

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103650:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema og brev af 22/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 30. april 2025 var jeg involveret i et færdselsuheld i [by 1], hvor jeg som fører var skyld i et sammenstød med et andet køretøj, ført af min [familiemedlem 1] – en oplysning jeg desværre ikke afgav korrekt i første omgang over for forsikringsselskabet. Sammenstødet medførte kun materielle skader, og politiet vurderede, at det ikke var nødvendigt at rykke ud.

Jeg anmeldte straks uheldet til forsikringsselskabet og har været fuldt samarbejdsvillig. Alligevel blev dækning afvist med begrundelse i min tidligere fejloplysning om relationen til modparten og DanCrash-data, som ifølge selskabet viste, at modpartens bil holdt stille.

Samtidig har forsikringsselskabet uden mit samtykke fjernet nummerpladerne og afmeldt mit køretøj, til trods for at jeg fortsat er registreret ejer, og ingen erstatning er udbetalt. Dette er sket uden hjemmel og i strid med dansk lovgivning, da ejerskabet ikke er overgået til selskabet.

Jeg mener, at forsikringsselskabets handlinger er i strid med Færdselsloven, registreringsbekendtgørelsen og almindelige forvaltningsretlige principper.

Jeg har vedhæftet et dokument som beskriver sagen yderligere. (se vedhæftet)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikringsselskabet dækker skaderne på både mit og modpartens køretøj, anerkender den uberettigede afmelding og fjernelse af nummerpladen samt den ulovlige udløsning af registreringsafgiften uden mit samtykke. Derudover søger jeg erstatning for tabt tid og økonomisk tab i forbindelse med forkert rådgivning og håndtering af mit køretøj.

...

1. Baggrund

Jeg ønsker hermed at klage over Alka Forsikrings håndtering af en skadesag, hvor min bil blev vurderet som totalskadet. Alka har – uden mit samtykke og uden udbetaling af erstatning – afmeldt min bil, fjernet nummerpladerne og udløst registreringsafgiften. Jeg er fortsat registreret ejer af bilen og har ikke accepteret nogen overdragelse, erstatning eller skadesopgørelse.

2. Sagens forløb

- Min bil blev afleveret på værksted efter en skade.
- Alka vurderede bilen som totalskadet med reparation over 100 % af handelsværdien.
- Uden min accept:
- Blev bilen afmeldt hos Motorstyrelsen.
- Blev nummerpladerne fjernet.
- Blev registreringsafgiften udløst.
- Alka nægtede efterfølgende at udbetale erstatning under kaskoforsikringen.
- Jeg er stadig registreret ejer, og bilen er ikke overdraget til selskabet.
- Da jeg forsøgte at hente bilen, fik jeg oplyst, at den ikke kunne tilbageleveres i sin oprindelige registreringsmæssige stand.

3. Retlig vurdering

3.1. Ejendomsret – overdragelse ikke sket

Det er et grundlæggende retsprincip, at ejendomsret ikke kan overgå uden samtykke. Jeg har ikke:

- Accepteret en skadesopgørelse,
- Modtaget nogen form for erstatning, eller
- Overdraget bilen til Alka.

Derfor var Alka ikke berettiget til at foretage dispositioner, der tilkommer ejer – f.eks. at afmelde bilen eller udløse afgiften.

Dette udgør et indgreb i min ejendomsret, jf. Grundlovens § 73 samt almindelige formueretlige regler.

3.2. Manglende hjemmel til afmelding og afgiftsudløsning

Alka har henvist til:

- Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer, § 7, bilag B
- En dom fra Retten i ... (BS 9-509/2012)

Disse hjemler dog kun afmelding og afgiftsudløsning i situationer, hvor forsikringsselskabet har udbetalt erstatning og overtaget bilen. Dette er IKKE tilfældet her. Der er derfor ikke hjemmel til de dispositioner, selskabet har foretaget.

3.3. Retten til at få bilen tilbage i samme stand

Når erstatning nægtes, har jeg som ejer ret til at få bilen tilbageleveret i samme stand, som da den blev indleveret – både fysisk og juridisk. Fjernelsen af nummerplader og afmeldingen har medført, at bilen ikke længere kan bruges uden forudgående syn og betaling af ny afgift.

3.4. Ret til genregistrering

Ifølge Færdselslovens § 72, stk. 1, er det udelukkende politiet eller synsmyndighederne, der kan erklære en bil uegnet til færdsel. Forsikringsselskabet har ingen kompetence til at træffe en sådan afgørelse.

3.5. Overtrædelse af forvaltningsretlige principper

Selv om Alka er en privat aktør, gælder forvaltningsretlige principper i forbindelse med skadebehandling, bl.a.:

- Legalitetsprincippet – ingen hjemmel til indgrebene.
- Proportionalitet – indgrebet er uproportionelt.
- Partshøring og begrundelse – jeg er ikke blevet hørt eller informeret rettidigt.

4. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til følgende:

1. At Alka har handlet uden retlig hjemmel ved at:

- Afmelde bilen,
- Fjerne nummerpladerne,
- Udløse registreringsafgift
- Nægte genudlevering i samme registreringsmæssige stand.

2. At Alka er forpligtet til at:

- Udbetale fuld erstatning iht. kaskodækningen.
- Tilbageføre registreringsafgiften (eller kompensere for værdiforringelsen),
- Genudlevere bilen i den stand, den blev indleveret,

5. Afslutning

Jeg håber, Ankenævnet vil tage min klage til følge og vurdere sagen ud fra de nævnte forhold. Det er mit klare synspunkt, at Alka har handlet i strid med både lovgivning og almindelige retssikkerhedsprincipper."

Selskabet har den 2/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet afviser dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne PE07. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Den 11. april 2025 tegnede klageren en bilforsikring hos selskabet til en årlig præmie på 29.782,99 kr.

Selskabet har ikke modtaget betaling for forsikringen, og klageren skylder aktuelt 3.723 kr. i præmie hos selskabet.

Klageren anmeldte den 1. maj 2025, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 30. april 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

'Jeg var involveret i et mindre færdselsuheld, hvor jeg ved en fejl påkørte modpartens bil fra siden. Ingen kom til skade. Der er skader på min bil og modpartens bil (foran, passagersiden).'

'Jeg kom kørende ad [Vejnavn1] og skulle foretage et venstresving. I det øjeblik mistede jeg kortvarigt fokus på trafikken, da min opmærksomhed blev rettet mod bilens musikanlæg. Da jeg igen rettede blikket mod vejen, opdagede jeg, at jeg havde overskredet midterlinjen og befandt mig i den modsatte vejbane. På det tidspunkt var det for sent at undvige, og jeg påkørte modpartens bil frontalt og en smule ude på siden. Ulykken skyldtes således min manglende opmærksomhed, og jeg erkender at være skyld i sammenstødet.'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Sagen blev den 2. maj 2025 overdraget til selskabets skadekonsulent med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at klagerens bil havde skader på hele passagersiden ved et anmeldt frontalt sammenstød, og at der var tale om en nyligt indtegnat forsikring.

Under telefonsamtale med selskabets skadekonsulent oplyste klageren, at han havde været på havnen og var på vej hjem omkring midnat.

I T-krydset skulle klageren dreje til venstre. Kort før T-krydset – cirka 40-50 meter før – skulle han dog ændre basisindstillingerne på bilens display.

Et splitsekund efter opdagede klageren modparten. På dette tidspunkt var klageren cirka 7-10 meter fra T-krydset. Klageren undveg mod venstre og ramte modparten foran og på siden. På tidspunktet for sammenstødet kørte klageren cirka 50 km/t.

Klageren oplyste som svar på selskabets spørgsmål, at han ikke kendte modparten.

Adspurgt oplyste klageren, at han kendte krydset. Han skulle ned og tanke, da han næsten ikke havde noget brændstof på, så han var kørt modsat sin bopæl mod en OK tankstation.

Modparten kontaktede politiet, der ikke kom ud på skadestedet, og klageren kontaktede derefter sin [familiemedlem], der hurtigt kom ud til skadestedet.

Omkring selve bilen oplyste klageren, at han havde købt bilen af sin [familiemedlem 2] fra ... for cirka 80.000 kr. i forbindelse med, at hun havde været på besøg i [by 1]. Klageren betalte 18.000 kr. kontant og skulle derefter afdrage på bilen månedligt.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 3**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Taksator fastsatte den 13. maj 2025 værdien af klagerens bil til 85.000 kr. før fradrag af eventuel selvrisko og pant. Af taksators mail fremgår bl.a.:

'Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj [Indregistreringsnummer] til 85.000, - kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

103650

'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til dækning og evt. udbetaling, herunder det videre forløb. Du kan kontakte skadeafdelingen på [Mail-adresse] eller ved at ringe direkte til [Telefonnummer].'

Taksators mail af 13. maj 2025 er fremlagt af klageren.

Taksatorrapport fremlægges som **bilag 4**.

Den 15. maj 2025 talte selskabets skadekonsulent med klagerens [familiemedlem 2], der havde solgt bilen til klageren. Hun oplyste, at hun havde solgt bilen til klageren for 17-18.000 kr. på en afdragsordning.

Hun vidste ikke, hvor længe hun havde haft bilen, som hendes [familiemedlem 3] havde købt til hende. Hun gav sin tilladelse til, at selskabet måtte kontakte hendes [familiemedlem 4].

Selskabets skadekonsulent kunne konstatere, at klagerens [familiemedlem 2's familiemedlem 4] havde samme telefonnummer som modparten.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 5**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Klagerens [familiemedlem 2's familiemedlem 3] oplyste telefonisk til selskabet den 15. maj 2025, at hendes [familiemedlem 5] havde ejet bilen i cirka et år. Hun havde købt bilen ved en privat handel via Facebook Marketplace for 100-112.000 kr. Hun oplyste desuden, at der ikke havde været problemer med bilen, mens hendes [familiemedlem 5] havde haft bilen. Klagerens [familiemedlem 2] havde solgt bilen til klageren, fordi hun ønskede en bil med automatgear, men at bilen ikke forudgående havde været sat til salg.

Transskribering af samtalen fremlægges som **bilag 6**. Klagerens [familiemedlem 2's familiemedlem 3] ønskede ikke at samtalen blev optaget, hvorfor selskabet ikke kan fremlægge lydfilen.

DanCrash vurderede på baggrund af fotos af de beskadigede biler, at det så ud til, at modpartens bil havde holdt stille, da der var vandrette spor efter dæk på klagerens bil, der ville have været buede, hvis dækkene havde roteret.

DanCrash var af den opfattelse, at der var skader på klagerens bil, der ikke burde kunne opstå i det anmeldte scenarie, da de ikke overlappede hinanden så meget.

Mail fra DanCrash fremlægges som **bilag 7**.

Under uddybende samtale med selskabets skadekonsulent den 19. maj 2025 oplyste klageren adspurg, at han kendte modparten, da det var hans [familiemedlem 2's familiemedlem 4], men som klageren ikke har kontakt med.

Han oplyste desuden, at klageren selv ringede til politiet, før han kontaktede sin [familiemedlem 1].

Selskabets skadekonsulent foreholdt klageren, at bilen ikke tidligere havde været registreret til klagerens [familiemedlem 2], men at den havde været registreret til den [familiemedlem 1], som klageren havde ringet til for at blive hentet, samt at bilen havde været sat til salg i marts 2025, og at på fotoet i salgsannoncen stod modpartens bil bag klagerens bil.

Skadekonsulenten foreholdt ligeledes klageren, at den indledende undersøgelse af bilerne havde vist, at modpartens bil holdt stille i uheldsøjeblikket, ligesom skaderne ikke stemte overens med anmeldelsen.

Klageren svarede, at han ikke vidste, at bilen havde været sat til salg.

Selskabet orienterede klageren om, at på det foreliggende grundlag kunne selskabet ikke have tillid til de oplysninger, som klageren har afgivet, hvorfor selskabet ikke kunne anerkende skaderne på klagerens bil eller modpartens bil som dækningsberettigende.

Grundet en udsendelse fra [tv-program] oplyste klageren, at han ikke stolede på DanCrash, og at han hellere ville bruge Teknologisk Institut.

Selskabet tilbød klageren at sende bilerne til en grundigere undersøgelse hos DanCrash og gjorde opmærksom på, at hvis undersøgelsen bekræftede selskabets antagelse om, at uheldet ikke var sket som anmeldt, ville regningen for undersøgelsen hos DanCrash blive sendt til klageren.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 8**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Klagerens værksted opdaterede den 20. maj 2025 med foto af brændstofmåleren på klagerens bil. Af fotoet fremgår, at der var en kvart tankfuld brændstof. Fotoet fremlægges som **bilag 9**.

Samme dag bad klageren selskabet om at meddele værkstedet, at de skulle udlevere klagerens bil. Klagerens mail er fremlagt af klageren.

Selskabet svarede klageren, at bilen var totalskadet, og at det var af den årsag, at pladerne var fjernet fra bilen. Bilen måtte således ikke længere køre på færdselslovens område og måtte ikke genopbygges, medmindre klageren betalte en ny registreringsafgift. Selskabets mail er fremlagt af klageren.

Klageren gjorde indsigelse ved mail af 20. maj 2025. Klagerens indsigelse er fremlagt af klageren.

Ved mail af 20. maj 2025 svarede selskabet på klagerens indsigelse og informerede om, at sagen fortsat var under behandling, og at selskabet forventede at høre fra klagerens advokat. Selskabets mail af fremlagt af klageren.

I mail af 21. maj 2025 orienterede klageren om, at han ville sende alle sagens akter til sin advokat og gentog sine indsigelser. Mailen er fremlagt af klageren.

Selskabet besvarede klagerens indsigelse ved mail af 21. maj 2025. Selskabets svar er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af det af klageren fremlagte bilag fremgår:

'Et af spørgsmålene lød, om jeg kendte modparten. Her svarede jeg i situationen nej, da jeg var usikker på, om et ja kunne påvirke vurderingen negativt.'

Den 6. juni 2025 modtog selskabet svar på selskabets anmodning om aktindsigt hos Politiet. Af svaret fremgår:

'Det har i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) ikke været muligt at udfinde en sag ved ... Politi vedrørende de omstændigheder, I har beskrevet i jeres anmodning.'

Politiets brev fremlægges som **bilag 10**.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet afviser på baggrund af sagens oplysninger dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kasko-skade.

Af registreringsafgiftslovens § 7 fremgår bl.a.:

'Der skal betales fornyet afgift, hvis en skade overstiger 75 pct. Af handelsværdien før skaden.'

Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets eller taksators opgørelse overstiger 75 % af handelsværdien, afmeldes fra Køretøjsregistret.'

Forsikringsbegivenhed

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på klagerens bil er opstået ved et dækningsberettigende færdselsuheld. Selskabet afviser derfor dækning af skaden på bilen.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at der består en sådan uoverensstemmelse mellem de objektive undersøgelser og den anmeldte hændelse, at selskabet ikke kan have tillid til, at skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på DanCrashs vurdering af, at modpartens bil holdt stille ved sammenstødet på baggrund af skaderne på klagerens bil.

Selskabet bemærker desuden, at DanCrash vurderede, at skaderne på klagerens bil ikke kunne opstå i et scenarie som det anmeldte. Selskabet må således konstatere, at skaden på klagerens bil ikke kan være opstået som anmeldt.

Det forekommer påfaldende, at klageren først efter at være blevet oplyst om, at selskabet var blevet bekendt med, at modparten var klagerens [familiemedlem 1], erkendte dette.

I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren i sit indlæg til nævnet har oplyst, at det var bevidst, at han fortiede familierelationen for selskabet.

Ydermere bemærker selskabet, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at klageren har afgivet uoverensstemmende forklaringer om, hvem af parterne, der kontaktede Politiet, og særligt, at Politiet til selskabet har oplyst, at de ikke er blevet kontaktet omkring den anmeldte hændelse.

Klagerens rute forekommer desuden atypisk. Klageren oplyste, at han befandt sig i den sydvestlige del af havnen, og at han kørte modsat sin bopæl, der lå i sydlig retning, for at tanke på en [tankstation], der forefindes nord for havnen.

Ved de objektive undersøgelser kunne det konstateres, at der fortsat var en kvart tank brændstof på bilen. Dette er uoverensstemmende med klagerens oplysninger om, at der næsten ikke var noget brændstof på.

Selskabet bemærker endvidere, at der ved havnen ligger både en [tankstation] og en [tankstation], som klageren vil være kørt direkte forbi på vej mod øst af [vej] for at komme op på [vej].

Desuden bemærker selskabet, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at klageren, har oplyst at være bekendt med krydset og derfor antageligt området, valgte at køre af [vej], der er en villavej med vejchikaner og vejbump fremfor ad [vej] og [vej], der fører direkte ud til den [tankstation], som klageren har oplyst, at han kørte mod.

Udsnit af Google Maps fremlægges som **bilag 11**. Skadested er markeret med rødt kryds. [tankstation], som klageren var på vej til, er markeret med sort kryds. De to tankstationer, som klageren er kørt forbi, er markeret med blå kryds.

Derudover bemærker selskabet, at det forekommer opsigtsvækkende, at klagerens bil var kommet helt over i modsatte vejbane, mens klageren var ved at indstille på bilens display, uden at klageren opdagede dette, eller uden at modparten foretog undvigemanøvrer eller signalerede med hornet.

Endelig har selskabet lagt vægt på, at selskabet rent objektivt må konstatere, at der er uoverensstemmelser mellem klagerens oplysninger om tidligere ejer af bilen og det rent objektivt konstaterbare, ligesom det forekommer påfaldende, at den tidligere ejer af bilen var klagerens [familiemedlem 1]. Den samme [familiemedlem 1], som befandt sig i [by 1] på pågældende dag, på trods af, at han har bopæl på [landsdel], og som klageren ringede til for at blive hentet.

Totalskade

Selskabet bemærker, at selskabet i henhold til registreringsafgiftslovens § 7, stk. 6 har pligt til at afmelde køretøjet hos Skat, når skaden på køretøjet udgør mere end 75 % af handelsværdien, og køretøjet dermed er totalskadet.

Ydermere skal selskabet bemærke, at det således ikke var en mulighed blot at tilbagelevere bilen til klageren efter, at bilen var blevet erklæret for totalskadet.

Da en bil skal være forsynet med plader for lovligt at kunne køre i Danmark, var der tre muligheder:

- 1) Hente bilen på et fejblad,
- 2) Hente bilen på prøveplader eller
- 3) Sælge resterne af bilen

Ved de førstnævnte muligheder ville klageren skulle betale en ny registreringsafgift, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99447, hvor selskabet havde totalskadet bilen og afmeldt denne hos Skat. Nævnet fandt, at selskabet havde pligt til at anmelde klagerens totalskadede bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kunne genopbygges afgiftsfrit. Derudover bemærkede nævnet, at selskabet ikke skal udrede registreringsafgiften i det tilfælde, hvor klagerens bil var omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Kendelsen fremlægges som bilag 12.

Sammenfatning

Sammenfattende må selskabet rent objektivt konstatere, at skaderne på bilen ikke kan være opstået som anmeldt af klageren. Følgelig er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 31/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"...

1. Vedrørende præmiebetaling

Selskabet anfører, at klageren ikke har betalt forsikringspræmien. Dette er ikke korrekt.

Betalingerne er dokumenteret:

- Den 1. maj 2025 blev der trukket 4.151,53 kr. fra klagerens konto af Alka Forsikring
- Den 2. juni 2025 blev yderligere 2.481,92 kr. betalt

Dermed var forsikringen i kraft på skadestidspunktet den 30. april 2025. Enhver afvisning med henvisning til manglende betaling er derfor ugyldig. (Bilag 1 og 2)

2. Vedrørende relation til modparten

Klageren erkender, at han ikke straks oplyste, at modparten var hans [familiemedlem 1]. Dette skete i en presset situation og ikke med forsæt. Klageren har siden forsøgt at rette fejlen ved at kontakte skadekonsulent ... – dog uden held. Klageren har forsøgt at korrigere forklaring – uden respons fra Alka

Alka undlader at oplyse, at klageren gentagne gange har forsøgt at kontakte sagsbehandler ... for at præcisere relationen til modparten.

- Telefonopkald er dokumenteret
- E-mails til [skadekonsulent] med forklaringer er ikke blevet besvaret

Dette viser, at klageren ikke forsøgte at skjule information, men søgte aktiv kontakt for at korrigere. (Bilag 3)

3. Vedrørende ejerforhold og samtale med tidligere ejer

Selskabet lægger vægt på udtalelser fra klagerens [familiemedlem 2], som ifølge selskabet har solgt bilen.

[familiemedlem 2] har imidlertid:

- Nedsat hukommelse som førtidspensionist
- Begrænsede dansk kundskaber, og hun anbefalede selv, at [familiemedlem 3] blev kontaktet, da det var hende, der købte bilen og havde overblikket.

Alka har altså bevidst udvalgt oplysninger fra en mindre egnet kilde og undladt at vægte [familiemedlem 3's] forklaring korrekt.

4. Vedrørende DanCrash-analysen

DanCrashs konklusion er teknisk usikker og ikke dokumenteret.

DanCrash har alene baseret sin vurdering på billeder, hvilket ikke er tilstrækkeligt som grundlag for en konklusion om bilernes bevægelser. Der er ikke foretaget:

- OBD-udlæsning
- Mekanisk inspektion
- Værkstedundersøgelse

Derfor bestrides gyldigheden af DanCrashs vurdering. En korrekt analyse forudsætter fysisk adgang til bilen og brug af bilens digitale systemsdata.

5. Vedrørende politianmeldelse

112, blev kontaktet umiddelbart efter uheldet. Opkaldet blev foretaget den 1. maj 2025 kl. 00:19 og varede i 2 minutter. Politiet vurderede, at der ikke var behov for patruljeudrykning. Dette modbeviser Alkas påstand om, at politiet ikke blev kontaktet. (Bilag 4)

6. Vedrørende rute og brændstofniveau

Klageren angav, at bilen næsten var tom for brændstof, hvilket subjektivt skal forstås i kontekst:

- Klageren bruger bilen til pendling mellem [landsdel] og [landsdel]
- En kvart tank er ikke tilstrækkeligt til denne afstand
- Tanken skulle fyldes op før længere arbejdsrelateret tur

Alka vægter unødigt en mindre upræcis formulering.

7. Vedrørende [familiemedlem 1's] tilstedeværelse i [by 1]

Klagerens [familiemedlem 1] befandt sig i [by 1] i forbindelse med Champions League-finalen for at se kamp med venner og familie. Hans tilstedeværelse var derfor naturlig og ikke mistænkelig.

8. Ulovlig afmelding og brud på ejendomsret

- Alka Forsikring har fjernet nummerpladerne og afmeldt bilen uden at have:

- Udbetalt erstatning
- Overtaget ejendomsretten
- Indhentet klagerens samtykke

Dette er en overtrædelse af Færdselslovens § 72, stk. 1 og en krænkelse af klagerens ejendomsret.

- Alkas ageren er i strid med gældende lovgivning:

- Ingen hjemmel til afmelding: En økonomisk totalskade medfører ikke automatisk, at bilen er uegnet til lovlig færdsel. Det er kun politiet eller synsmyndigheder, der kan træffe afgørelse herom
- Ejendomsretten er ikke overgået: Klageren er fortsat registreret ejer og har ikke modtaget erstatning eller overdraget bilen. Alkas henvisninger til registreringsafgiftsbekendtgørelsen og dommen BS 9-509/2012 er irrelevante uden ejerskabsoverdragelse
- Fejlagtig afvisning af genregistrering: En bil kan genregistreres, hvis den kan synes og godkendes. Der skal blot betales ny afgift – dette er dokumenteret praksis

9. Juridiske vurderinger og praksis

Klageren har ikke udvist svig, men har samarbejdet rettidigt og loyalt. Alka har afvist dækning baseret på antagelser frem for objektiv dokumentation.

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring (bl.a. sag 88923 og 89466) tilsiger, at selskabet har bevisbyrden for svig eller udelukket dækning – en bevisbyrde Alka ikke har løftet.

Det anmodes derfor, at nævnet giver klageren medhold i, at skaden er dækningsberettiget.

10. Påstand og anmodning

Klageren anmoder om:

1. At skaden anerkendes som kaskodækningsberettiget
2. At Alka kompenserer for den ulovlige afmelding
3. At bilen kan genregistreres, og at klageren ikke pålægges udgifter hertil"

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at selskabet har tilbudt klageren at sende bilerne til en grundigere undersøgelse ved DanCrash, hvilket klageren ikke ønskede at medvirke til.

Det er derfor selskabets opfattelse, at det af klageren anførte om, at en korrekt analyse forudsætter fysisk undersøgelse af bilen, ikke bør komme selskabet til skade."

Klageren har i brev af 22/8 2025 bl.a. anført:

"...

Det er vigtigt at pointere, at jeg **ikke har nægtet teknisk undersøgelse** – tværtimod har jeg opfordret til en uvildig vurdering, eksempelvis fra Teknologisk Institut. At afvise DanCrash som undersøger er ikke det samme som at nægte samarbejde.

..."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103650

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 3/9 2025.

Klageren har i brev af 17/9 2025 bl.a. anført:

"...

4) Alkas bevisførelse og DanCrash-analysen — hvorfor selskabets metode er utilstrækkelig

A. Metodisk svaghed

- Alka bygger sit hovedargument på en DanCrash-vurdering, som efter deres egne oplysninger er foretaget på baggrund af en **udveksling af fotografier** mellem Alka og DanCrash — uden fysisk inspektion og **uden analyse af bilens digitale data (OBD)**. En rekonstruktion af et færdselsuheld som grundlag for et afslag kræver normalt fysisk besigtigelse og adgang til elektroniske data for at kunne udtale sig troværdigt om hastighed, rotation, position og bevægelsesmønstre. En vurdering udelukkende baseret på fotos kan ikke have samme retsværdighed som en fuld teknisk undersøgelse.

B. Interessekonflikt og uvildighed

- DanCrash er hyret af forsikringsselskabet; hvorvidt DanCrash reelt er fuldstændig uvildig, kan og bør rejses. Ankenævnet og domstole tager ofte stilling til, om en ekspert er reelt uvildig, navnlig hvor eksperten er en fast leverandør til selskabet. At en vurdering er bestilt af selskabet, påvirker vurderingens bevisvægt, især hvis der ikke foreligger adgang til bilen og data. Der findes god praksis, hvor Ankenævnet stiller krav til bevisets omfang og kvalitet før afslag.

C. Konklusion heraf:

- Alka kan ikke alene med en foto-baseret DanCrash-rapport (bestilt af selskabet) tilsidesætte min troværdige skadesanmeldelse og mine dokumenterede fakta. Selskabet må fremlægge en uvildig, fuldt teknisk redegørelse — eller acceptere et uvildigt syn og skøn.

5) Juridiske rammer — bevisbyrde og svig

Forsikringsaftaleloven § 18 fastslår bl.a., at hvis den sikrede **forsætligt** fremkalder forsikringsbegivenheden, bortfalder erstatningskravet; ved **grov uagtsomhed** må skyldgraden vurderes ved afgørelsen. Det betyder, at **forsikringsselskabet skal påvise forsæt eller grov uagtsomhed** for helt at nægte dækning; almindelig uagtsomhed indgår i en afvejning. Påstanden om svig skal altså være konkret begrundet og sandsynliggjort — ikke formodet.

Registreringsafgiftslovens regler vedrørende afmelding ved totalskade (75 % reglen) betyder, at hvis selskabet reelt opgør bilen som totalskadet, har de administrative forpligtelser overfor SKAT. Men denne afgørelse (om totalskade) berører ikke nødvendigvis erstatningsspørgsmålet, hvis afslag er begrundet i anklage om svig; selskabet kan ikke både afmelde og samtidig fastholde, at de ikke dækker pga. svig — uden at kunne dokumentere svig.

6) Praktiske processkrav — hvad Ankenævnet bør anmode om / pålægge Alka

For at sikre en retfærdig og forsvarlig afgørelse bør Ankenævnet kræve af Alka, før et afslag kan opretholdes:

- 1. Fremlæggelse af hele korrespondancen og aftalen mellem Alka og DanCrash**, herunder bestillingsbrev, scope, datagrundlag (fotos, noter), og kontraktforhold, så Ankenævnet kan vurdere DanCrash' uafhængighed og metode.

- 2. Kopi af DanCrash-rapporten og en redegørelse for, hvorfor der ikke er foretaget fysisk besigtigelse eller adgang til OBD-data.** Hvis fysisk besigtigelse er fravalgt, skal Alka forklare forholdets saglige grundlag.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103650

3. Pålæg til Alka om at anmode om eller betale for en uvildig teknisk undersøgelse, fx ved Teknologisk Institut eller anden anerkendt sagkyndig. Hvis Alka fastholder afslag uden at fremlægge en sådan undersøgelse, bør nævnet lægge mindre vægt på selskabets fotovurdering.

...

Hvis Ankenævnet finder, at sagen fortsat er tvivlsom, anmoder jeg om, at nævnet pålægger parterne et **syn og skøn** hos en uafhængig sagkyndig med adgang til bilen og dens data og med mandat til at udarbejde en rapport til nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/5 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende ad [vej] og skulle foretage et venstresving. I det øjeblik mistede jeg kortvarigt fokus på trafikken, da min opmærksomhed blev rettet mod bilens musikanlæg. Da jeg igen rettede blikket mod vejen, opdagede jeg, at jeg havde overskredet midterlinjen og befandt mig i den modsatte vejbane. På det tidspunkt var det for sent at undvige, og jeg påkørte modpartens bil frontalt og en smule ude på siden. Ulykken skyldtes således min manglende opmærksomhed, og jeg erkender at være skyld i sammenstødet."

Af taksatorrapport af 6/5 2025 fremgår bl.a.:

"Arbejds løn i alt	24.978,20 kr.
Diverse i alt	543,40 kr.
Reservedele i alt	74.290,67 kr.
Lak	16.686,63 kr.
Miljøomkostning	823,46 kr.
Momspligtig	117.322,36 kr.
Moms 25,00 %	29.330,59 kr.
I alt inkl. moms	146.652,95 kr.

Type: KOLLISION

Zone: Højre side forrest, Højre side midt for, Højre side bagest

KM-stand: 307348

Årgang: 2014

1. Reg dato: 13.08.2014

Handelsværdi 85.000,00 kr."

Af selskabets telefonnotat af 12/5 2025 fremgår bl.a.:

"Havde været på havnen og var på vej hjem, og kørte af [vej] mod [vej]. Lige før T-krydset, der skal han lave et venstresving.

Havde forbundet bilen med Bluetooth. Skulle ændre basindstillinger på displayet så følte han, at det skete på et splitsekund, opdager en modparten. Undviger mod venstre og rammer den anden bil foran og på siden. Kommer ud til cykelstien og standser.

Kommer ud og spørger den anden om der er noget galt og det er der ikke. De ringer til politiet og

siger at de er kørt galt. Ft er aldrig kørt galt før.

Politiet spørger om en masse ting. Da de ikke var kommet noget til, så kom politiet ikke. Det var modparten, som ringede til politiet.

Fik politiet fik reg.nr. og navne ... det ved FT.

Beskriv uheldet.

- **Hvor kommer du fra og hvor er du på vej hen.** ... omkring midnat.
- **Var du alene i bilen.** Ja, han var alene og det var modparten også.
- **Hastighed.** Ca. 50 km/t.
- **Hvad skal han i krydset (til venstre?)** han skulle til venstre ad [vej].
- **Kender han krydset.** Kender krydset Kom fra den anden side af havnen, hvor han havde været sammen med nogle venner. Skulle ned og tanke. Havde næsten ingen brændstof på, så kørte den modsatte vej end hjem, hvor han bor. [tankstation].
- **Hvad hed den anden vej?**
- **Hvor langt er du fra krydset, da du begynder at rode med anlægget.** Ca. 40-50 meter. Ca. 60 meter.
- **Hvor langt er du fra krydset, da du kigger op igen og opdager, at du er over i den anden vejbane.** Der er de meget tæt på krydset måske 7-10 meter. Måske 3-4 billængder fra krydset.
- ... Nåede at bremse og dreje til venstre. Fra der hvor han stoppede var der ca. 3-4- billængder hen til krydset. MP var kommet helt rundt om hjørnet og han havde rettet op. Bilen søger til venstre og søger op på cykelstien. 2- 3.
- **Så du modparten eller andre modkørende biler inden du kiggede på anlægget.** Nej, så ingen andre biler inden uheldet, men der kom nogle bagefter. Der var glasskår over hele vejen.
- Modpartens bil stopper i sin egen vejbane. Lidt længere nede af vejen.
- **Hvor langt var du kommet over i den anden side, da du opdagede det.**
- **Hvor var modparten, da du kiggede op og opdagede, at du var kommet over i den anden side.**
- **Hvordan reagerede du, da du opdagede modparten.**
- **Hvordan rammer i hinanden.** (du kommer helt over på den anden side af ham.
- **Når du at bremse eller undvige??**
- **Hvor endte du efter uheldet.**
- **Hvor stoppede modparten.**
- **Hvad gjorde I efter uheldet.**
- **Kender du modparten?** Nej.
- **Hvordan kom du hjem fra stedet. Ringede du til nogen?** kontaktede sin [familiemedlem]. Han kom hurtigt. Ringede på whatsapp.
- **Bemærker du slet ikke, at du kører så skævt, du er kommet meget langt over.**
- **Hvad laver du med anlægget.**
- **Der står i anmeldelsen, at der blev ringet efter politiet. Hvem ringede? og hvad sagde politiet.**
- **Har I fået et journalnummer fra politiet, eller bad de om oplysninger ??** nej.

Hvis han kom hjemmefra, hvorfor kørte han så den rute?? Kom nede fra havnen ...

Venner fra havnen.

Gamle skolekammerater.

[anonymiseret]

Online anmeldelse:

Politiet bliver tilkaldt, men kommer ikke ud.

- Hvem ringer efter politiet.
- Samtykkeerklæring
- Slutseddel (navn på [familiemedlem 2])
- Navn på nævnte personer.
- Skitse over uheldet. (forståelse for uheldet)
- Dokumentation for overført salgssum.

Tog 2 billeder.

Skærmpoint af opkaldet til politiet, hvis FT har ringet??"

Af taksatorens e-mail af 13/5 2025 fremgår bl.a.:

"Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj ... til 85.000, - kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant.

Jeg skal bede dig om at bekræfte værdisætningen ved at besvare denne mail.

Udbetalingen foregår via NemKonto.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at køretøjet tilhører ALKA, når erstatningen er udbetalt.

Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe dit skadede køretøj. For at kunne gøre dette, skal vi bruge den originale registreringsattest, samt ekstra nøgler.

Hvis vi ikke allerede har modtaget dette, kan du aflevere det på værkstedet, hvor køretøjet er indleveret, eller sende det ind til os med anbefalet post.

Vi skal i øvrigt bemærke, at vi overdrager registreringsattesten til ny ejer til brug for skrotning, eksport eller omregistrering.

Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til dækning og evt. udbetaling, herunder det videre forløb."

Af selskabets telefonnotat af 15/5 2025 fremgår bl.a.:

"OBS Opkald til [familiemedlem 2], som har solgt bilen til FT. Optaget.

...

Beskrivelse:

Taler dårligt dansk.

Har solgt bilen til FT for 17-18.000 kr. og lavet en afdragsordning.

Ved ikke hvor længe hun har haft bilen, om det er ½ år, 1 år 2 år eller om hun havde den sidste sommer.

[familiemedlem 3] har købt bilen for hende.

Jeg må gerne tale med [familiemedlem 4] ... på tlf: ... (det er samme nummer som modpart).
Havde tænkt på at sælge/bytte til anden bil, men har ikke selv gjort noget."

Af selskabets telefonnotat af 15/5 2025 fremgår bl.a.:

"Resume af samtale mellem [familiemedlem 3] og konsulent.
... (F) ringede til konsulents (K) direkte nummer.

K: Alka forsikring det er ...

F: Du har ringet til min [familiemedlem 2], kan det passe.

K: Det passer

F: det var vedr. nogle informationer angående på en bil.

K: jeg skal lige sige noget når du ringer ind, for det ved jeg ikke om du har fået det at vide, når du ringer til mit direkte nummer, at så bliver samtalen optaget og lagt til sagen.

F: jeg trykkede nej. (til at blive optaget)

K: Nå jamen Det er fordi, at det er en del af en skadebehandlingssag, og ikke en almindelig henvendelse. Når det er en skadebehandlingssag af en konkret skade, så gemmer vi det kun ved selve sagen. Og hvis du ønsker at vi efter sagen er færdig sletter det, så gør vi det. Men du ønsker ikke, at vi gemmer samtalen.

F: Nej, helst ikke, fordi jeg jo har sagt nej.

K: Jeg ringer blot fordi, at din [familiemedlem 2] har solgt en bil til din [klageren]. Jeg har nogle spørgsmål om bilen, men din [klageren] nåede ikke at have bilen så længe inden, at han kørte galt. Der er derfor, at jeg gerne lige vil høre noget mere om bilen. Og så fortalte din [familiemedlem 2], at det var dig, som havde købt den.

F: Ja, jeg købte den til min [familiemedlem 2].

K: Hvor længe har din [familiemedlem 2] haft den.

F: ca. 1 år.

K: Hun har haft den 1 år?

F: Ja.

K: Kan du huske hvem, som du købte den af.

F: Nej, det var bare en privat handel, som var sat den på markedsplads på Facebook

K: ok, så det var ikke hos en forhandler eller fra en du kendte.

F: Nej, overhovedet ikke.

K: kan du huske, hvor meget du gav for den.

F: Måske 100.000 kr., måske omkring 112 eller 110.000 kr.

K: 112.000 sådan ca.

K: Har der været problemer med bilen, mens din [familiemedlem 2] har haft den?

F: Nej slet ikke. Det er bare fordi min [familiemedlem 2] har kørt i min bil før der, og det er med autogear. Det var derfor, at hun solgte bilen til min [klageren], så vil hun kunne købt en bil med automatgear.

K: ved du om bilen har været til salg inden, at hun aftalte med [klageren] at sælge den til ham. Har din [familiemedlem 2] sat den til salg, eller har I sat den til salg for hende.

F: Nej snakken gik og så sagde min [klageren] at han gerne ville købe den. Han havde ikke råd, så vi lavede en afdragsordning med ham.

K: Har din [familiemedlem 2] en registreringsattest, eller er dem blevet smidt ud.

F: Jeg tror, at bilen bliver registreret ved ejerskiftet. (Svarer ikke på, om registreringsattesten er smidt ud)

K: OK, så du har købt den for ca. 1 år siden i en privat handel.

Ankenævnet for Forsikring

18.

103650

F: Hvor i landet.

K: Ja, var det i ..., var det ..., bare sådan ca.

F: 'så var det nok i [landsdel].

K: Bilen har ikke været til salg, mens din [familiemedlem 2] har haft den, men I havde hørt at din [klageren] havde talt om at købe en bil og så solgte I den til ham på en afdragsordning, efter hvad din [familiemedlem 2] har sagt.

F: Ja, hun fik 20.000 kr. til at starte med tror jeg, eller deromkring. Og resten skulle betales hver måned.

K: jeg fik også et telefonnummer til din [familiemedlem 4] som jeg har forsøgt at ringe til på

F: Ja

K: Men der kan du så sige, hvis du taler med ham, han tog den nemlig ikke, da jeg ringede, at jeg ikke behøver at tale med ham, når jeg har talt med dig..

F: Ok, jeg sender ham bare en sms og siger at han skal se bort fra det opkald.

K: Og han er din [familiemedlem 4] ikke?

F: jo"

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og DanCrash fremgår bl.a.:

"Fra: [Selskabet]

15. maj 2025

...

Jeg har et færdselsuheld, hvor vores [bilmærke og model] kommer over i modpartens [bilmærke] vognbane fordi han er uopmærksom et øjeblik Han sidder og roder med sit anlæg.

Da [klageren] kigger op opdager han, at han er kommet over i den anden vognbane og er ved at ramme modpart [bilmærke]

[Klagerens bil] kørte ad [vej] mod [vej] i [by 1].

[Klagerens bil] skønnede at han var ca. 40-60 meter fra krydset, da han begyndte at rode med anlægget og ca. 3-4 vognlængder hen til krydset, da han kiggede op og opdagede at han var ovre i den anden vognbane.

[Klageren] skønnede at han kørte ca. 50 km/t.

Begge biler undveg mod venstre for deres kørselsretning for at undgå sammenstødet.

[Klagerens bil] oplyste, at modparten kom fra [vej], og var kommet helt ind på [vej].

Jeg har uploadet 3 billeder af [modpartens bil] og en del flere af [Klagerens bil].

./. har vedhæftet forklaringen fra modparten i mailen.

Der er et billede af [Klagerens bil] ude fra stedet. Ft har rykket den efter uheldet, men siger at uheldet er sket længere væk fra krydset end at bilen står.

Skitsen med en blå og en rød firkant er lavet af [Klagerens bil].

Ankenævnet for Forsikring

19.

103650

Jeg syntes selv, at påkørslerne ser mærkelige ud i forhold til begge biler faktisk undviger væk fra hinanden og at der er skader helt om på bagskærmen af begge biler.

...

Fra: [DanCrash]

Sendt: 16. maj 2025

...

Når jeg kigger på dine billeder, ser det ud til at [modpartens bil] har holdt stille, og det vurderer jeg på baggrund af at jeg synes at se vandrette spor efter dækken på [klagerens bil], som ville være buede hvis de havde roteret.

Derudover er der skader på forenden af [klagerens bil] som ikke burde kunne opstå i det anmeldte scenarie, da de slet ikke overlapper hinanden så meget.

Vi du ikke sender bilerne hertil, så kan jeg lege lidt med dem."

Af selskabets telefonnotat af 19/5 2025 fremgår bl.a.:

"Samtale med FT. Fastholder forklaring. OBS. mange bekymringspunkter.

...

Beskrivelse:

FT fastholder, men da jeg gennemgår og kommer til modpart siger han, at modpart er hans [familiemedlem 1], men at de kender meget lidt til hinanden, hvorfor han mente det næsten var en ukendt. Søforklaring.

[familiemedlem 1] (MP) bor ikke engang i området, men var der for at se fodbold.

Anden [familiemedlem], som henter han var i [by 1] for at se fodbold ved FT's [familiemedlem].

FT så det selv på sin telefon fordi han Oddser, og var sammen med en ven.

Vidste ikke noget om, at den har været til salg.

Bedt om at indsende skærmpoint med WA-opkald til [familiemedlem] med klokkeslæt. Mener at opkaldet til [familiemedlem] på WA kom efter opkald et til politiet. da han blev gjort bekendt med, at opkaldet kom mindst 20 min før. Det gør det ikke. FT mente, at der stod 00.35 på opkaldet. Der står kon den 30/4-2025.

Oplyst om, at han først oplyser at MP er hans [familiemedlem 1] efter, at han er blevet gjort bekendt med, at jeg har talt med hans [familiemedlem 2]. FT mener, at han forsøgte at kontakte mig inden.

Jeg taler med [familiemedlem 2] og hendes [familiemedlem 3] den 15/5, FT skriver først den 16/5 for at tale. Oplyser MP også har forsøgt at kontakte sit selskab og oplyse det

Stoler ikke på Dancrash, da han har set udsendelsen på [tv-program]

Ankenævnet for Forsikring

20.

103650

Gjort bekendt med, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder at skaden er dækningsberettiget. FT gjort bekendt med, at hvis han ønsker at bestride det med en undersøgelse, så skal han selv betale, hvis den viser det, som vi allerede ved.

FT ønsker gerne, at vi bruger teknologisk institut.
Han vil lade en advokat overtage sagen.
Aftalt, at jeg ikke gør yderligere før, at jeg er blevet kontaktet af en advokat."

Af e-mailkorrespondance af 15/5 2025 mellem klageren og skadekonsulenten fremgår bl.a.:

"tors. 15. maj 2025 kl. 08.37 skrev [skadekonsulent] ...

...

Hvordan er din bil placeret på billedet i forhold til hvor sammenstødet sker.

Sker uheldet tættere på krydset end hvor din bil holder på billedet, eller sker det mere i retning af hvor billedet blev taget fra.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 15. maj 2025 09:24

...

Uheldet sker længere tilbage hvor bilen holder. Jeg kørte nemlig lidt frem og til siden på vejen for ikke og holde på vejen, hvis modkørende skulle dukke op."

Af e-mailkorrespondance af 16/5 2025 mellem klageren og skadekonsulenten fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 16. maj 2025 ...

Til: [skadekonsulent]

...

Jeg har tid i dag kl. 12.10 ellers igen 15.40, håber det passer.

...

Fre. 16. maj 2025 skrev [skadekonsulent]

...

Jeg kan desværre ikke i dag, da jeg allerede har en fyldt kalender."

Af skærmpoint fra en opkaldsliste på telefonskærm fremgår bl.a.:

"Nødopkald: 112

1. maj 2025

00.19 udgående opkald

2 minutter."

Af politiets brev af 6/6 2025 fremgår bl.a.:

"Vedrørende jeres anmodning om aktindsigt – skadenr. ...

Ankenævnet for Forsikring

21.

103650

Ved e-mail af 14. maj 2025 har I anmodet ... Politi om aktindsigt i en sag vedrørende et færdselsuheld den 30. april 2025. I har angivet, at køretøjerne med reg.nr. ... og ... var involveret, ligesom I har oplyst identiteten på personerne, herunder jeres kunde.

Det har i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) ikke været muligt at udfinde en sag ved ... Politi vedrørende de omstændigheder, I har beskrevet i jeres anmodning.

... Politi kan derfor ikke imødekomme jeres anmodning om aktindsigt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**6.3 Kaskoforsikringen dækker**

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået forelagt fotografi af klagerens bil, der holder i modsatte vejbane med skader på højre side og over højre baghjul, fotografi af en liste/del fra bil og glasskår på en vejbane og oversigtskort fra GoogleMaps med markering af to tankstationer langs klagerens rute.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 9/4 2025 en bil af sit familiemedlem 2 og tegnede bilforsikring den 11/4 2025. Den 1/5 2025 anmeldte klageren, at han den 30/4 2025 omkring midnat havde påkørt en modpart frontalt i modsatte vejbane. Klagerens bil fra 2014 havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 307.348 km. Klagerens bil blev erklæret totalskadet og værdisat til 85.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver dækning, compensation for ulovlig afmelding og at selskabet betaler for genregistrering af bilen.

Klageren har anført, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Klageren har anført, at han erkender, at han ikke straks oplyste, at modparten var hans familiemedlem 1. Klageren har anført, at det skete i en presset situation og af bekymring for, at oplysningerne kunne blive misforstået. Klageren har anført, at han gentagne gange har forsøgt at kontakte skadekonsulenten for at præcisere relationen til modparten. Klageren har anført, at familiemedlem 1 var i by 1 for

at se en fodboldkamp. Klageren har anført, at DanCrash ikke er uvildig, og at konklusionen fra DanCrash er teknisk usikker og ikke dokumenteret. DanCrash har alene baseret sin vurdering på billeder, hvilket ikke er tilstrækkeligt som grundlag for en konklusion om bilernes bevægelser. Der er ikke foretaget OBD-udlæsning, mekanisk inspektion eller værkstedsundersøgelse. Klageren har anført, at en korrekt analyse forudsætter fysisk adgang til bilen og brug af bilens digitale systemsdata. Klageren har anført, at han ikke har nægtet at få foretaget en teknisk undersøgelse af bilen. Klageren har opfordret til en uvildig vurdering fra eksempelvis Teknologisk Institut. Klageren har anført, at han kontaktede politiet den 1/5 2025 kl. 00:19. Politiet vurderede, at der ikke var behov for patruljeudrykning. Klageren har anført, at det er almindeligt, at politiet ikke oprettede en sag, når der ikke var personskaade eller behov for patrulje. Klageren har anført, at han angav, at bilen næsten var løbet tør for brændstof, fordi han pendler mellem to landsdele. Han skulle fylde tanken op inden en længere arbejdsrelateret tur. Klageren har anført, at selskabet uretmæssigt har fjernet nummerplader og afmeldt bilen uden at have overtaget ejendomsretten, indhentet klagerens samtykke eller udbetalt erstatning til klageren.

Selskabet har anført, at modpartens bil ifølge vurderingen fra DanCrash holdt stille ved sammenstødet. Selskabet har anført, at selskabet har tilbudt klageren at sende bilerne til en grundigere undersøgelse ved DanCrash, hvilket klageren ikke ønskede at medvirke til. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at klageren først efter at være blevet oplyst om, at selskabet var blevet bekendt med, at modparten var klagerens familiemedlem, erkendte dette. Selskabet har anført, at klageren har afgivet uoverensstemmende forklaringer om, hvem af parterne der kontaktede politiet, og at politiet har oplyst til selskabet, at de ikke er blevet kontaktet omkring den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at klagerens rute forekommer atypisk. Klageren oplyste, at han befandt sig i den sydvestlige del af havnen, og at han kørte modsat sin bopæl, der lå i sydlig retning, for at tanke på en tankstation, der forefindes nord for havnen. Klageren er desuden kørt forbi to andre tankstationer på vej hen mod skadesstedet. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at bilen næsten ikke havde brændstof på, men at der fortsat var en kvart tank brændstof på bilen. Selskabet har anført, at det forekommer opsigtsvækkende, at klagerens bil kom helt over i modsatte vejbane, mens klageren var ved at indstille på bilens display,

Ankenævnet for Forsikring

23.

103650

uden at klageren opdagede dette, eller uden at modparten foretog undvigemanøvrer. Selskabet har anført, at selskabet i henhold til registreringsafgiftslovens § 7, stk. 6 har pligt til at afmelde køretøjet hos Skat, når skaden på køretøjet udgør mere end 75 % af handelsværdien, og køretøjet dermed er totalskadet.

Det fremgår af skærmpoint fra en opkaldsliste på en telefonskærm, at der den 1/5 2025 kl. 00.19 er foretaget et udgående opkald til 112 på 2 minutter.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 1/5 2025, at "Jeg kom kørende ad [vej] og skulle foretage et venstresving. I det øjeblik mistede jeg kortvarigt fokus på trafikken, da min opmærksomhed blev rettet mod bilens musikanlæg. Da jeg igen rettede blikket mod vejen, opdagede jeg, at jeg havde overskredet midterlinjen og befandt mig i den modsatte vejbane. På det tidspunkt var det for sent at undvige, og jeg påkørte modpartens bil frontalt og en smule ude på siden".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 12/5 2025, at "Havde været på havnen og var på vej hjem, og kørte af [vej] mod [vej]. Lige før T-krydset, der skal han lave et venstresving. Havde forbundet bilen med Bluetooth. Skulle ændre basindstillinger på displayet så følte han, at det skete på et splitsekund, opdager en modparten. Undviger mod venstre og rammer den anden bil foran og på siden. Kommer ud til cykelstien og standser. Kommer ud og spørger den anden om der er noget galt og det er der ikke. De ringer til politiet og siger at de er kørt galt. Ft er aldrig kørt galt før. Politiet spørger om en masse ting. Da de ikke var kommet noget til, så kom politiet ikke. Det var modparten, som ringede til politiet ... Politiet fik reg.nr. og navne ... det ved FT. Beskriv uheldet: ... Kom fra den anden side af havnen, hvor han havde været sammen med nogle venner. Skulle ned og tanke. Havde næsten ingen brændstof på, så kørte den modsatte vej end hjem, hvor han bor. [tankstation] ... Kender du modparten? Nej".

Det fremgår af selskabets e-mail af 15/5 2025 til DanCrash, at "Jeg har et færdselsuheld, hvor vores [bilmærke og model] kommer over i modpartens bilmærke] vognbane fordi han er uopmærksom et øjeblik. Han sidder og roder med sit anlæg. Da [klageren] kigger op opdager han,

at han er kommet over i den anden vognbane og er ved at ramme modpart [bilmærke]. [Klagerens bil] kørte ad [vej] mod [vej] i [by 1]. [Klagerens bil] skønnede at han var ca. 40-60 meter fra krydset, da han begyndte at rode med anlægget og ca. 3-4 vognlængder hen til krydset, da han kiggede op og opdagede at han var ovre i den anden vognbane. [Klageren] skønnede at han kørte ca. 50 km/t. Begge biler undveg mod venstre for deres kørselsretning for at undgå sammenstødet. [Klagerens bil] oplyste, at modparten kom fra [vej], og var kommet helt ind på [vej]. Jeg har uploadet 3 billeder af [modpartens bil] og en del flere af [Klagerens bil] ... Jeg syntes selv, at påkørslerne ser mærkelige ud i forhold til begge biler faktisk undviger væk fra hinanden og at der er skader helt om på bagskærmen af begge biler". Det fremgår af e-mail af 16/5 2025 fra DanCrash, at "Når jeg kigger på dine billeder, ser det ud til at [modpartens bil] har holdt stille, og det vurderer jeg på baggrund af at jeg synes at se vandrette spor efter dækken på [klagerens bil], som ville være buede hvis de havde roteret. Derudover er der skader på forenden af [klagerens bil] som ikke burde kunne opstå i det anmeldte scenarie, da de slet ikke overlapper hinanden så meget".

Det fremgår af politiets brev af 6/6 2025 til selskabet, at "Ved e-mail af 14. maj 2025 har I anmodet ... Politi om aktindsigt i en sag vedrørende et færdselsuheld den 30. april 2025. I har angivet, at køretøjerne med reg.nr. ... og ... var involveret, ligesom I har oplyst identiteten på personerne, herunder jeres kunde. Det har i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) ikke været muligt at udfinde en sag ved ... Politi vedrørende de omstændigheder, I har beskrevet i jeres anmodning ... Politi kan derfor ikke imødekomme jeres anmodning om aktindsigt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4. Det fremgår af punkt 6.4.2, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Ankenævnet for Forsikring

25.

103650

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bevismæssigt har stillet sig i en vanskelig position ved at oplyse, at han ikke kendte modparten, som senere viste sig at være et familied medlem.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forklarede, at han på skadestidspunktet var på vej hen for at tanke, idet han næsten ikke havde brændstof på bilen, at klageren på skadestidspunktet havde passeret to tankstationer, og at undersøgelser viste, at bilen havde en kvart tank brændstof.

Nævnet har henset til e-mailen fra DanCrash, hvoraf det fremgår, at det på fotografier af skaderne på bilerne ser ud til, at modpartens bil har holdt stille.

Totalskadeblokering

Det fremgår af taksatorrapport af 6/6 2025, at reparationsomkostningerne er opgjort til 146.652,95 kr., og at bilens handelsværdi er fastsat til 85.000 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 % af handelsværdien før uheldet.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afmeldt bilen, idet klagerens bil – når man følger de offentligretlige regler – ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregi-

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

103650

stret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Nævnet bemærker, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand