

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103655:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bil- og indboforsikring. I klageskema af 23/5 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kunne ikke lukke soltaget, hvorfor det regnede ind og der kom skimmelsvamp i bilen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af mit tab på ca. 130.000."

Klageren har i brev af 23/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På grund af en langvarig [psykisk sygdom] som har været særlig slem det sidste års tid og har gået ud over min energi og hukommelse, har jeg først fået den sendt nu. Beklager.

Det med kursiv anførte er LB's kommentarer. Øvrige kommentarer er mine.

- At du havde brugt flere timer på at få ladestanderne til at virke med bilen, og at du derfor havde haft god tid til at overveje, hvordan du sikrede bilen mod regnvejr,

Jeg ved ikke, hvad LB mener med 'god tid', men som jeg tidligere har skrevet, hørte jeg først i vejrudsigten på min telefon kl. godt 20.30 01.07.2025, at der ville komme regn i løbet af natten, og [supermarked], hvis parkeringsplads jeg holdt på og forsøgte at lade bilen, lukkede kl. 21.

Mener LB mon således, at mindre end 30 minutter var 'god tid' til at overveje, hvordan jeg sikrede bilen mod regnvejr? Og som jeg tidligere har anført, havde det været tørvejr og høj sol 2-3 uger indtil denne dag, så det var vanskeligt at forvente, at det skulle begynde at regne netop denne aften.

LB anfører, at jeg eksempelvis burde have købt/anskaffet noget afdækning til soltaget, da det gik op for mig, at soltaget ikke kunne lukke, og at bilen ikke kunne køre, og at behovet for at sikre afdækning af bilen må have stået særlig klart for mig, da det begyndte at trække op til regn.

Det er korrekt. Det gik op for mig mellem 20.30 og 21, da jeg hørte vejrudsigten, derpå forsøgte at lukke soltaget og fandt ud af, at det ikke var muligt. Men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad LB mener, jeg skulle bruge til afdækning af bilen.

LB anfører, at bl.a. en [supermarked], der sædvanligvis lagerfører affaldssække og tape, der kunne bruges til afdækning af soltaget,

- At en afdækning med eksempelvis affaldssække og tape kunne have forhindret regnvandet i at trænge ind i bilen,

Jeg kender ikke noget til, om [supermarked] sædvanligvis lagerfører affaldssække og tape, der kan bruges til afdækning af soltaget, så jeg vil **meget gerne** vide, hvor LB har denne viden fra.

Har LB været i ... og spurgt, eller ringet og spurgt eller mailet? Jeg kender ikke noget til det, men den mellemleder, som jeg talte med i [supermarked] var åbenbart ikke så godt orienteret om deres varelager som LB, for han kunne ikke fremvise plasticposer meget større end et A4.

Og det ville næppe have været mange minutter før regnen havde opløst tapen, og poserne var faldet fra hinanden.

LB's forslag kan kun betegnes som noget vås.

- At du i dine kommentarer sendt ved mailen 20/1 2024 selv har oplyst, at det regnede ind gennem taget i 5-6 timer. I din skadeanmeldelse om bilen har du bl.a. oplyst, at store dele af bilen blev gennemblødt under regnvejret den 2/7 2024. Vi bemærker hertil, at det også fremgår af din skadeanmeldelse om indbogenstandene, at det den 1/7 2024: '... begyndte at øsregne kl. ca. 20 – og indtil kl. ca. 08, væltede vandet ind i bilen'. Der var således tale om en væsentlig vandpåvirkning af bilen den 1/7 og 2/7 2024.

- At regnvejret den 1/7 og 2/7 2024 efter vores opfattelse er årsagen til vandskaden i bilen,

Det var da imponerende at LB har kunnet gennemskue det! Det er måske en overdrivelse at sige, at 'store dele af bilen blev gennemblødt' og at 'vandet væltede ind i bilen'. Det kommer selvfølgelig an på, hvad man lægger i det udtryk, men en del regn er der jo i hvert fald kommet siden der kom skimmelsvamp i bilen. Men efter at jeg har fået en [psykisk sygdom] udtrykker jeg mig mindre nuanceret end tidligere.

Det er heller ikke korrekt, at det begyndte at øsregne kl. 20, for jeg hørte vejrudsigten 20.30, og da var det endnu ikke begyndt at regne. Hvis jeg har skrevet det, må det skyldes min [psykiske sygdom] som har forvirret mig.

- At henset til den væsentlige vandpåvirkning af bilen fra regnvejret – du har oplyst, at store dele af bilen var gennemblødt, og at vandet væltede ind i bilen – så burde du have fulgt op på og krævet, at SOS forholdt sig til vandskaden på bilen, da du afleverede den, hvilket vi ikke kan se dokumentation for, at du gjorde.

Nej, for som jeg vist har skrevet tidligere, var jeg kørt videre i lejebilen, da SOS kom og hentede bilen på [supermarkedet]s parkeringsplads næste dag. Men SOS vidste, at der var kommet vand ind i bilen, og så var det vel deres opgave at tage sig af det. **Det synes jeg ærlig talt, at LB skal tale med SOS om.**

- At vandskaden herefter udviklede sig, da bilen blev opbevaret i [udlandet] og under transporten til Danmark, hvilket kunne være undgået, hvis du havde foranlediget, at bilen blev affugtet,

Hvor og af hvem havde LB tænkt sig at bilen skulle affugtes? Hvis LB mener, det skulle ske i [udlandet], **så var det vel en opgave for SOS**. Jeg er ikke mekaniker og ved intet om skimmelsvamp, det har man vel folk som dem i SOS til, så **dem burde LB tale med**.

- At værkstedet i Danmark [værkstedet], endvidere har oplyst os, at de ikke har fået underretning om, at bilen var vandskadet, da de modtog bilen efter transporten fra [udlandet],

Jeg har sagt det før, men jeg skal gerne gentage det: Jeg sagde i [værkstedet], at bilen var fugtig og sikkert skulle affugtes, og SOS må vel også have sagt det til dem. Det var dem, der tog sig af hjemtransporten af bilen, og så er det vel også deres opgave at give [værkstedet] de relevante oplysninger, eller hvad? Det er SOS og [værkstedet] og ikke mig, der har ekspertisen.

- At [værkstedet] har oplyst, at det er deres vurdering, at skaden kunne være undgået, hvis bilen havde fået lov til at tørre/affugte så hurtigt som muligt,

Jeg har skrevet det før, men skal da gerne gentage mig selv:

Citat fra Skimmelsvamp-fri.dk: 'De fleste og mest massive problemer med vækst af skimmel efter vandskader opstår 2-4 uger efter opfugtningen, hvor skimmelsvampene har haft optimale fugtbetingelser, og dermed vækstforhold i det skjulte'.

Citat fra dansk-skimmel.dk: 'Sporer kan udvikle sig inden for 24 timer.'

Citat fra fjernelseafskimmelsvamp.dk: 'Under ideelle forhold kan skimmelsvamp begynde at sprede sig inden for 24-48 timer og dække større områder på få uger.'

Ifølge disse citater har skimmelsvampen formentlig været i fuldt udbrud ved bilens ankomst til Danmark knap 3 uger efter skaden, idet man må sige, at der var ideelle forhold: Høj temperatur og bilen (vistnok) totalt lukket.

Så [værkstedet]s vurdering af, at fugtskaden kunne være undgået, hvis bilen havde fået lov til at tørre/affugte så hurtigt som muligt, forekommer ikke relevant. Derimod er det relevant at spørge SOS, hvorfor de ikke gjorde noget for at affugte bilen.

- At vi har fået oplyst, at du afhentede bilen inden [værkstedet] havde nået at gennemgå den,

Jeg afhentede bilen, da [værkstedet] meddelte mig, at den var klar - hvilket jeg opfattede sådan, at batteriet nu fungerede og at bilen var blevet affugtet.

- At vandskaden i bilen på tidspunktet for din skadeanmeldelse til os ikke længere kan afhjælpes ved tørring/affugtning, '- At du i dine kommentarer, som du sendte ved mailen af 20/1 2025 til os, bl.a. har oplyst:

'Ja, jeg hentede bilen, for jeg gik ud fra, at den var blevet affugtet, som jeg havde bedt dem om. Først nogle dage efter opdagede jeg en gennemblødt avis under passagersædet og kunne så regne ud, at bilen ikke var blevet affugtet'.'

Vi forstår din kommentar, der er gengivet ovenfor sådan, at du nogle dage efter afhentningen af bilen blev klar over, at bilen ikke var affugtet.

Bilen var tilsyneladende stadig så opfugtet, at der lå en gennemblødt afvis under passagersædet. Da du selv gør gældende, at du havde bedt værkstedet om affugtning, går vi ud fra, at du selv vurderede, at det var nødvendigt at affugte bilen, for at den ikke tog skade.

Ja, og hvad så?

Jeg kan som nævnt ikke huske, om jeg bad værkstedet om at affugte bilen, men jeg sagde til dem, at den var temmelig fugtig, og så går jeg ud fra, at folk som dem på [værkstedet] undersøgte, om bilen burde affugtes. Som tidligere skrevet har jeg ikke forstand på det, så det blander jeg mig ikke i.

Jeg anede ikke, om bilen kunne tage skade, hvis den ikke hurtigt blev affugtet. Som jeg tidligere har skrevet er jeg ikke mekaniker og jeg aner intet om skimmelsvamp eller om, hvordan en fugtig bil i øvrigt kan tage skade, hvis den ikke bliver affugtet hurtigt. Hvis LB forventer, at man ved den slags, skulle man måske gøre nye kunder opmærksom på, at det er en betingelse for medlemskab af LB at man besidder den slags viden.

Henset hertil og da du tilsyneladende ikke foretog dig yderligere i forhold til at begrænse vandskaden i bilen, før du foretog din anmeldelse til os 85 dage efter, mener vi, at du ikke har opfyldt din tabsbegrænsningspligt Hvad mener LB, at jeg burde have gjort?

Jeg har ikke forstand på at affugte biler. Jeg afleverede bilen hos [værkstedet] med oplysning om, at der var kommet meget vand ind i den, og gik naturligvis ud fra, at de havde den nødvendige ekspertise i forhold til, hvad der burde gøres ved den. Hvad skulle jeg have foretaget mig ud over det?

LB skriver også, at der i nærområdet hvor jeg opholdt mig den 1/7 og 2/7 2024 var flere butikker, bl.a. en [supermarked] der sædvanligvis lagerfører affaldssække og tape, der kunne bruges til afdækning af soltaget.

Som jeg tidligere har skrevet, var jeg aldeles ikke vidende om, at der skulle være andre butikker, som lagerførte affaldssække og tape, der kunne bruges til afdækning af soltaget.

Som det fremgår af nedenstående kort over området, bugtede vejen, så jeg ikke kunne se det, hvis der var andre butikker i nærheden. Og i øvrigt lukkede alle butikker i byen kl. 21, så efter at jeg havde spurgt mig for i [supermarked], var det for sent at opsøge de andre butikker, som så vidt jeg i dag kan vurdere lå en lille km. fra [supermarked], og som jeg altså slet ikke vidste fandtes.

[fotografi]

Jeg er tidligere blevet spurgt, om jeg havde kigget i bilens manual vedr. åbning af soltaget. Manualen ligger som en fil i min laptop, og den var der ingen strøm på.

LB skrev andetsteds: 'Da du oplyser, at du selv vil 'prøve at dække det til' gør SOS ikke yderligere ved det.

Jeg sagde aldeles ikke til SOS, at jeg selv ville prøve at dække den til. Hvad skulle jeg dække den til med?

Et andet sted skrev LB: *Ringer SOS for at høre til status – her oplyste du intet om vandskade.*

Nej, jeg sagde til SOS, at det havde regnet ind, og så er det vel indlysende, at der var en vandskade på vej.

Et tredje sted skrev LB: *Du forsøgte flere gange på at få din bil til at lade på flere forskellige lade-standere uden held. På trods af at dette, samt at du vidste, at der kun var lidt strøm på bilen og der derfor var en risiko for, at bilen ville løbe tør for strøm, sikrede du den ikke mod vejret ved at lukke soltaget. Dette på trods af, at du var på skadestedet flere timer inden det begyndte at regne.* Som jeg har skrevet andetsteds, havde der de sidste par uger været høj sol og tørvejr, så jeg kan ikke se, hvorfor jeg allerede først på aftenen skulle sikre mig mod vejret ved at lukke soltaget. Det var varmt, og jeg var efterhånden meget stresset og forvirret og havde behov for at blive kølet af, og der var god tid til at lukke soltaget inden natten faldt på.

I øvrigt vidste jeg jo ikke før jeg kl. godt 20.30 havde hørt vejrudsigten og forsøgte at lukke soltaget, at det slet ikke var muligt.

LB har tidligere påpeget, at jeg har opgivet en forkert størrelse af soltaget. Nu har jeg målt det igen og fået det til ca. 50 x 85 cm.

Afslutningsvis skal jeg opsummere nogle af LB's kommentarer:

- Hvordan i alverden kan man komme i tanker om at foreslå at bruge pap til at holde regnen ude? Der ville højst gå 5 minutter til det var gennemblødt!
- Jeg begriber ikke, hvordan LB uden videre tager mit værksteds påstand om, at jeg ikke havde sagt noget om, at bilen var fugtig og vel skulle affugtes, for gode varer - og dermed påstår, at jeg løj. Hvorfor i alverden skulle jeg lyve om det?
- Hvordan kan man finde på at påstå, at [supermarked] sædvanligvis lagerfører affaldssække - uden at vide noget som helst om det?
- LB skriver også, at der i nærområdet var flere butikker, bl.a. en [supermarked] der sædvanligvis lagerfører affaldssække og tape, der kunne bruges til afdækning af soltaget. For det første aner LB formentlig intet om det, og for det andet havde jeg ingen viden om, hvad der ud over [supermarked] fandtes af butikker (se kortet)
- Hvordan kan man påstå, at jeg havde haft god tid til at overveje, hvordan jeg sikrede bilen mod regnvejr, når jeg først kl. godt 20.30 (knap ½ time før lukketid) hørte i vejrudsigten, at der ville komme regn - efter at der havde været tørvejr og høj sol i de foregående 2-3 uger?
- Hvordan kan man finde på at foreslå, at jeg brugte tape til at samle plasticposer (jeg går ud fra, at det er det, der menes), når alle med bare en smule sund fornuft kan indse, at tape vil blive opløst af regnen i løbet af ganske kort tid?

LB har slynget om sig med vilde, udokumenterede påstande og har uden videre stolet på [værkstedet]s påstand og dermed beskyldt mig for at lyve. Og derudover serveret en gang vås som fx, at jeg kunne have brugt pap til afdækning. Jeg begriber ikke, hvordan et ellers seriøst forsikringselskab kan bruge den slags som begrundelse for at afslå at hjælpe mig."

Klageren har i kommentar af 30/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I min oprindelige anmeldelse til LB skrev jeg bl.a., at jeg havde fået ødelagt en laptop og nogle bøger.

Hertil svarede LB: Som nævnt oven for mener vi, at du burde have forhindret vandet i at komme ned gennem det åbne soltag. Henset hertil og da vi mener, at det må have været en mulighed at gemme computeren og bøgerne væk i den del af bilen, der var under tag, vurderer vi, at du kunne have afværget skaden på computeren og bøgerne.

Det er korrekt. Som jeg tidligere har skrevet lider jeg af en svær [psykisk sygdom] som har været særlig slem det sidste års tid og har gået ud over min energi og hukommelse, ligesom den har betydet, at jeg meget nemt bliver stresset og mister overblikket. Og det var årsagen til, at jeg ikke tænkte på at disse genstande pakket af vejen, så de ikke blev våde. Jeg ved ikke, om det at have sådan en lidelse har nogen betydning i en sag som denne, men hvis ikke, så vil jeg gerne trække denne del tilbage.

Jeg har tidligere skrevet, at jeg fornemmede, at sagen var afgjort i LB næsten inden de gik i gang med at behandle den, og at jeg fik en uforskammet behandling. Men jeg har vist ikke nævnt denne brevveksling:

Ankenævnet for Forsikring

6.

103655

29.11.2025 Skrev jeg således til ... LB:

Når jeg har siddet i bilen 5 minutter eller mere begynder jeg at blive irriteret i øjne og næse, hoster indimellem og får ind imellem hovedpine. Min læge siger, at der ikke er tvivl om, at det skyldes skimmelsvampen i min bil. Kan det virkelig passe, at jeg skal blive dårlig af at køre i min bil fordi I ikke kan snøve jer sammen til at få behandlet den sag, som I nu har haft i mere end 2 måneder?

06.12.2024 svarede han således:

Der er ingen, der tvinger dig til at køre i din bil og blive syg af det. Du bor i ... og har derfor rig mulighed for at bruge offentlige eller private transportmuligheder indtil din bil er repareret.

Jeg ved ikke, om det er normalt at skrive sådan til en kunde i et forsikringselskab, men jeg har altid været virkelig glad for LB, men har aldrig oplevet noget så uforskammet før og mener, at det er udtryk for en holdning til mig, som må have betydning ved behandling af min sag."

Selskabet har i brev af 18/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra nævnet. Sagen omhandler hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at dække en anmeldt skade i form af vand/skimmelsvamp i vores medlems bil samt en anmeldt vandskade på en computer og nogle bøger.

Vores medlem har tegnet bilforsikring for en [bil] i maj 2024, for hvilken vilkår nr. 10-10 var gældende.

For hans indboforsikring var vilkår nr. 33-5 gældende.

Sagen:

Vores medlem anmeldte den 10/10 2024 følgende bilskade sket den 2/7 2024:

'Jeg var kørt ind på [supermarkedet]s parkeringsplads for at lade min el-bil, men af en eller anden grund var det ikke muligt. Ringede efter autohjælp, som først kunne komme næste morgen. Jeg havde rullet taget tilbage, og selv om vejrudsigten meldte regn om natten, var det ikke muligt at lukke taget igen. Regnen kom kl. 02 og varede nogle timer, og store dele af bilen blev gennemblødt og forskellige ting blev ødelagt. Senere har det vist sig, at der er skimmelsvamp i bilen, muligvis pga. det skete. Jeg kan kun vælge skybrud herunder, men så voldsomt var det ikke.'

Den 5/10 2024 anmeldte han følgende indborskade sket den 1/7 2024:

'Jeg forsøgte forgæves at lade min bil, og da den var løbet helt tørt for strøm kunne jeg ikke lukke taget, så da det begyndte at øsregne kl. ca. 20 - og indtil kl. ca. 08, væltede vandet ind i bilen, og min laptop og 4 bøger blev gennemblødte og ødelagt.'

Det fremgår af SOS log, at vores medlem var i kontakt med SOS allerede den 30/6 2024 kl. 22.59, hvor han oplyste om sit problem med at lade bilen. På daværende tidspunkt havde han strøm til 14 km. Han var herefter i løbende kontakt med SOS og SOS' lokale leverandør den 1/7 2024 om ladeproblemet, idet han ikke kunne finde nogen ladestander i byen, der fungerede.

Den 1/7 2024 kl. 20:32 var vores medlem igen i kontakt med SOS, hvor han oplyste, at det regnede helt vildt og at han ikke kunne lukke soltaget. Han oplyste også under denne samtale, at han ville prøve at dække det til, så det hele ikke blev oversvømmet. På baggrund af udmeldingen fra vores medlem om, at han ville prøve at dække åbningen til, foretog SOS sig ikke yderligere i den anledning.

Det fremgår af SOS' log og vejrdato, at det den 2/7 2024 regnede igen.

SOS' lokale redder afhentede bilen den 3/7 2024. Af foto ses det, at bilen blev placeret under overdækning med presenning over åbningen.

Den 11/7 2024 blev bilen afhentet af en transportør i [udlandet], SOS informerede i den forbindelse transportøren om, at soltaget ikke kunne lukke, så der skulle medbringes noget til at afdække med.

Bilen blev leveret på et dansk depot den 25/7 2024, og den 27/7 2024 blev den bugseret til det værksted i ... , som vores medlem havde indgået aftale med. SOS sendte i den forbindelse en SMS til vores medlem, hvor de anbefalede ham at tage kontakt til leveringsstedet og aftale det videre forløb. Vi bemærker i den forbindelse, at SOS' opgave består i at få bilen bugseret til det valgte sted i Danmark, og at SOS ingen dialog har haft med det værksted, som vores medlem har valgt. Bilen blev leveret i weekenden uden for værkstedets område.

For så vidt angår SOS' rolle ved levering af bilen bemærker vi, at SOS hjælper ved havari i udlandet og hjemtransport. Der er ikke nødvendigvis tale om biler med skader, der ville være dækket af en kaskoforsikring, hvorfor det ville være problematisk, hvis SOS begyndte at instruere et af vores medlem valgt værksted om tiltag, som vil koste vores medlemmer penge. Det er også derfor, SOS beder vores medlem selv tage fat i værkstedet og aftale det videre forløb.

Vores skadekonsulent har talt med en medarbejder ved værkstedet i ... Ifølge ham satte de kun strøm til bilen, da den kom hjem fra [udlandet], og vores medlem oplyste ikke om vand i bilen. Soltaget var på dette tidspunkt lukket. Vores medlem ville bare have bilen tilbage og hentede den et par dage senere. Derefter bookede vores medlem garantireparationer den 2/9 og den 25/9, hvor der blev foretaget fejlsøgning. Først omkring den 22/10 2024 blev værkstedet opmærksomme på vandskaden. Ifølge værkstedet kunne skaden være undgået, hvis bilen havde fået lov til at tørre/affugte så hurtigt som muligt.

Vores medlem har oplyst, at han regnede med, at bilen var blevet affugtet. Først nogle dage efter, at han hentede den, opdagede han en gennemblødt avis under passagersædet og kunne så regne ud, at bilen ikke var affugtet. Da vores skadekonsulent spurgte ham, hvorfor han fortsat kørte rundt i bilen, mens den var våd, svarede vores medlem 'hvad skulle jeg ellers gøre'. Han afleverede den ikke på værkstedet igen for at få den affugtet, men kørte blot med soltaget åbent. Heller ikke ved de efterfølgende garantibesøg på værkstedet adresserede han fugten i bilen. Vores skadekonsulent anførte, at vores medlem selv kunne have affugtet bilen, da han opdagede de våde aviser, men vores medlem mente, at det ikke var hans arbejde at gøre det.

Vores medlem har i klagen angivet et tab på 130.000 kr. – hvor det tal kommer fra har vi ikke kendskab til, idet vi bemærker, at taksator har opgjort skaden til 52.716,44 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103655

Vi bemærker i øvrigt, at bilen nu er solgt.

Vores afgørelse:

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade på bilen og indbogenstande.

Det fremgår af sagen, at vores medlem, der var på en længere rundrejse i [udlandet] i sin bil, havde oplevet problemer med at lade på hele turen. I knap et døgn op til regnvejret, hvor der kom vand ind i bilen, havde han været i løbende kontakt med SOS, idet han ikke kunne lade på forskellige ladestandere, og da der var meget lidt strøm på bilen. Henset til de erfaringer han havde gjort sig i løbet af dagen op til skaden, burde han indse, at det var en nærliggende mulighed, at bilen – på trods af hans håb om at han kunne lade bilen ved [supermarked] - ville løbe tør for strøm, hvilket ville betyde, at taget stod åbent for vejr og vind, hvis han ikke sørgede for at få soltaget lukket, mens det stadig var muligt.

Senest da det begyndte at trække op til regn, burde vores medlem have købt/anskaffet noget afdækning. Han var parkeret ved et supermarked [supermarked] som ifølge vores medlem var åbent. [supermarked] forhandler f.eks. affaldssække i forskellige størrelser og tape, der ville kunne bruges til afdækning af soltaget. At et supermarked i [udlandet], hvor man også har brug for at komme af med affald, ikke også skulle forhandle affaldssække, finder vi usandsynligt. Vores medlem har tidligere oplyst, at han undersøgte, om der var presenning eller sådan noget i supermarkedet. Først efter vi har præsenteret muligheden for at afdække med affaldssække gør han gældende, at mellemlederen i supermarkedet fremviste plastikposer i A4- størrelse.

Da vores medlem, efter at bilen var hjemkommet til Danmark, opdagede en med hans egne ord 'plaskvåd'/'gennemblødt' avis under det ene sæde et par dage efter at have hentet bilen på værkstedet, foretog han sig ikke andet end at køre med åbent soltag. Han mente ikke, det var hans opgave at affugte bilen. Dette på trods af hans oplevelse med, at der i et tidsrum på flere timer på skadedagen væltede vand ind i bilen, og at bilen efter hans egen vurdering skulle affugtes, da den kom hjem fra [udlandet], hvilken han gør gældende, at han bad værkstedet om at sørge for. Nu anfører han dog, at han ikke kan huske, om han bad værkstedet affugte bilen eller blot sagde til dem, at den var fugtig. Vores medlem kørte rundt i bilen frem til omkring den 22/10 2024, før værkstedet blev opmærksomme på problemet med fugt i bilen. Vi må ud fra det oplyste lægge til grund, at der ikke var problemer med skimmelsvamp i bilen til at begynde med, men at dette problem først opstod senere – dette også henset til at de forskellige skader først blev anmeldt flere måneder senere, og at han i den mellemliggende periode havde været forbi værkstedet med andre problemer. Det er fortsat vores opfattelse, i overensstemmelse med taksators vurdering og oplysning fra værkstedet, at skaden på bilen kunne være afværget ved at vores medlem, i hvert fald da han opdagede at den stadig var våd, havde sørget for at få iværksat affugtning.

Computer/bøger:

Vores medlem har oplyst, at computer og bøger lå i bunden af bilen, hvor han opholdt sig, mens det regnede ind.

Som ovenfor nævnt er det vores opfattelse, at vores medlem burde have forhindret vandet i at komme ind i bilen. Det er videre vores opfattelse at vores medlem kunne have foretaget andre foranstaltninger for at afværge skaden på genstandene ved f.eks. ved at placere dem et sted i bilen i ly for regnen såsom bagsædet, bagagerummet eller hattehylden. Vi bemærker i den forbindelse, at bagagerummet ifølge værkstedet kan tilgås inde fra kabinen ved at lægge sæderne ned. Alternativt kunne han have afværget skaden ved at lægge computer og bøger i plastikposer.

Samlet set er det vores opfattelse, at vores medlems ageren både op til, at der kom vand i hans bil, samt ved det efterfølgende forløb – også i relation til indbogenstandene - har indebåret en så indlysende fare for skaden i form af fugt/skimmel/ vandskade, at han må anses at have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. FAL § 52 ved grov uagtsomhed.

Vores medlem gør gældende, at han lider af [psykisk sygdom]. Det er vores opfattelse, at der ikke er grundlag for at lægge til grund, at vores medlem befandt sig i en tilstand, hvor han manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt, og at dette er en undskyldende omstændighed ved forløbet.

Det fremgår også, at vores medlem er utilfreds med vores behandling af sagen. Vi er selvfølgelig kede af, at vores sagsbehandling ikke har levet op til hans forventninger, men når vi ser et forløb som det forliggende, bliver vi nødt til at foretage nogle yderligere undersøgelser for at afklare, om vi kan dække en skade eller ej, hvilket desværre gør, at der går noget yderligere tid."

Klageren har i kommentar af 24/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"At værkstedet i Danmark ... endvidere har oplyst os, at de ikke har fået underretning om, at bilen var vandskadet, da de modtog bilen efter transporten fra [udlandet].

For nogen tid siden kom jeg i tanker om, at det var en medarbejder ved navn ... som jeg talte med hos [værkstedet], da bilen var kommet til Danmark, og at jeg sagde til ham, at bilen var fugtig. I dag var jeg ude på [værkstedet] i andet ærinde, hvor jeg mødte ..., og jeg sagde det til ham. Han sagde, at han ikke kunne huske, at jeg havde sagt det til ham, men han ikke ville udelukke, at jeg havde sagt det.

Og det er jo altså noget andet end det, selskabet skriver: '.... at de ikke har fået underretning....'. Om det er bevidst, at selskabet bruger denne fortolkning, er svært at sige, men det er jo i hvert fald en misfortolkning, som ikke er til min fordel. Så jeg vil bede om, at det bliver taget med i betragtning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 5/9 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato ... 1. juli 2024

Tidspunkt ... 20:00

Adresse: ... [udlandet]

Beskrivelse af skadestedet ... Skaden skete ved ladestanderen på parkeringspladsen ved [supermarked]

...

Beskrivelse: Jeg forsøgte forgæves at lade min bil, og da den var løbet helt tørt for strøm kunne jeg ikke lukke taget, så da det begyndte at øsregne kl. ca. 20 - og indtil kl. ca. 08, væltede vandet ind i bilen, og min laptop og 4 bøger blev gennemblødte og ødelagt."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103655

Af skadeanmeldelse af 10/10 2024 fremgår bl.a.:

"**Skadedato** ... 2. juli 2024

Tidspunkt ... 02:15

Skadested ... [udlandet]

...

Beskrivelse: Jeg var kørt ind på [supermarkedets] parkeringsplads for at lade min el-bil, men af en eller anden grund var det ikke muligt. Ringede efter autohjælp, som først kunne komme næste morgen. Jeg havde rullet taget tilbage, og selv om vejrudsigten meldte regn om natten, var det ikke muligt at lukke taget igen. Regnen kom kl. 02 og varede nogle timer, og store dele af bilen blev gennemblødt og forskellige ting blev ødelagt. Senere har det vist sig, at der er skimmelsvamp i bilen, muligvis pga. det skete. Jeg kan kun vælge skybrud herunder, men så voldsomt var det ikke."

Af sagslog fra SOS fremgår bl.a.:

"**Sun 2024-06- 30 22:59:24** Task A Remarks: Dear colleague our costumer need help with the car. the car will not start. can you please give a ETS if possible thank you

Sun 2024-06- 30 23:01:51 FT RI - KASKO BEKR: Autotaks: Ja tjekket i autotaks - SEL: Lærestandens brandforsikring - Retning:rundrejse - Hvis rundrejse, hvad er de næste stop: FT kender ikke sin rejseplaner - Formål med rejse: privat * Hvis erhverv, hvilket? - Planlagt hjemkomst: 12/7-2024 - DEST for RJ: ... [udlandet], - Antal rejsende: 1 - Børn: Alder: Børnesæder: 0 - Dyr: 1 hund ikke i bur - Km-stand: 15530 - Noget på tag/krog: nej * Hvis ja, dimensioner: - * Hvis CV eller trailer: Opret subcase, skriv subcasens sagsnummer her: - - DIM på KT (hvis over 2500 kg): 2160 - KT fejler KT kan ikke starte ... Andet: - nej AFT: - Vi RI om 1,5 timer og følger op på sagen - FT RI hvis RED kommer inden ...

Mon 2024-07- 01 01:09:57 FT RI: - FT INFO at PO var forbi tilfældigt og foreslog et nyt sted han kunne prøve - FT INFO han befinder sig nyt sted - INFO FT jeg skal have nyt sted - FT INFO hvordan det ser ud - INFO FT jeg skal have præcis lokation - FT INFO han er den eneste derude - INFO FT RED skal vide hvor de skaql hen - FT bliver meget frustreret - INFO FT hvordan han finder koordinater - FT kan ikke læse det er for småt - INFO FT jeg har anmodet lokation - FT kan ikke finde ud af at dele lokation - FT bliver meget frustreret - FT INFO jeg ved hvor han er det er det eneste ... i den by - *INFO FT at det der kommer op på google er ved en shell tæt på motorvej - FT INFO han ikke kan se nogle af delene - FT INFO RED skal bare komme nu han har ikke så meget strøm - INFO FT jeg skal have lokation, ellers er det ikke sikkert RED kan finde ham *Prøver at guide FT igen med lokation på GPS* - FT kan ikke se det på telefon pga syn - INFO FT jeg prøver at sende RED ud så må RED evt RI til FT og så må de hjælpe hinanden - FT INFO ok FT RI: - FT INFO jeg hande ret i hvor han er - FT INFO Shell er 10 m væk - FT INFO det er mærlt og han kan ikke se det - INFO FT det er fint så er RED sendt rigtige sted hen ...

Mon 2024-07- 01 20:32:34 FT RI: - Nu kan vi begge høre hinanden - INFO det er ikke muligt at finde VST - INFO jeg anbefaler FT RI BYD på nr sendt på sms - FT INFO det er noget sludder - han kan se der er forhandler - FT INFO han RI dem i morgen og SPG om de kan hjælpe - FT INFO han har RI BYD og de var ikke til nogen hjælp - FT INFO han er blevet trukket for strøm på sit kort, men KT har ikke fået strøm - FT INFO han formoder standere er nede pga uvejr - SPG om det kan tænkes at det drejer sig om mek skade? - FT INFO det er det helt sikkert ikke - FT INFO RED prøvede at få KT til at lade i 2-3 timer - FT er alligevel utilfreds med RED da han ikke ville hjælpe ham til BYD - FT

Ankenævnet for Forsikring

12.

103655

INFO det regner helt vildt og han kan ikke lukke soltag - INFO FT vi kan dække en overnatning - FT
INFO han ikke ved om han tør efterlade KT - INFO FT skal bare gemme KVITT for taxa og HO hvis
han tager videre - INFO hvis det er mek skade HJTR vi KT da der ikke er egnede VSTer ifølge LEV -
INFO hvis vi kan BEKR ladestandere er nede de næste 12 dage kan HJTR også komme på bordet -
FT SPG hvordan han så skal komme videre? - INFO vi i så fald kan dække EB og HJRJ - FT forstår og
takker AFT: - Vi tales ved i morgen, når FT har været i kontakt med lokal BYD forhandler ...

Wed 2024-07- 03 14:11:52 SMS sendt til ... Kære [klageren] De ventede i receptionen, men du
dukkede ikke op så de kørte igen. De fortæller du kan aflevere nøglerne i receptionen, så henter
de dem når de er afleveret. Send en besked til os når du har afleveret dem, så giver vi det videre.
Med venlig hilsen ... / SOS International ...

Fri 2024-07- 05 10:39:41 SMS sendt til ... Hej [klageren] Jeg sender lige en sms i stedet. Fordi det
ikke er muligt at få din bil repareret i [udlandet], vil vi gerne transportere den hjem til Danmark. I
den forbindelse vil jeg gerne vide, hvilket dansk værkstedet bilen skal leveres til, og om du har ef-
terladt toldpligtige varer i bilen. Hjemtransporten foregår på samletransporter og tager vejleden-
de 17 hverdage - så snart vi har svar fra dig, kan vi indsamle de nødvendige informationer og sæt-
te gang i processen. Da du ikke kan køre hjem i din egen bil, dækker vi en alternativ hjemrejse. Le-
jebilen du har nu skulle gerne kunne sættes af i Danmark, hvis vi beder om det. Hvis du ønsker
denne hjemrejse, giver jeg lejebilfirmaet besked. Indtil du er ude af ... om nogle dage, kan vi
kommunikere over besked ...

Fri 2024-07- 05 11:03:45 SMS modtaget fra [klageren] Hej ... Jeg har fået en lejebil - en gammel ...
som aldeles ikke er på min bils standard. Kan ikke huske hvad værkstedet hedder men vender til-
bage. Er ude af ... i løbet af i morgen.mvh ...

Fri 2024-07- 05 11:20:27 SMS modtaget fra [klageren]: [værkstedet] ...

Tue 2024-07- 23 17:01:46 TRA RI: - TRA SPG om KT har været oversvømmet? - OPL at nej det bur-
de den ikke - TRA OPL at de er igang med at finde ud af hvorfor at den ikke kan starte og hvorfor
den har el problemer - OPL at det er bare i orden. - Kan ikke se at der skulle være andet i vejen
med den end at den har el problemer - TRA OK ...

Fri 2024-07- 26 16:03:49 SMS sendt til [klageren] Hej [klageren] Har lige snakket med vores stati-
on som har din bil, den ankommer på værkstedet senest i morgen d. 27/7. Herfra bedes du kon-
takte dit værksted for at aftale nærmere. Venlig Hilsen ... / SOS International."

Af uddybning af SOS' sagslog fremgår bl.a.:

"Hermed svar på dine spørgsmål: Det jeg mangler til sagen er, hvad der præcist bliver sagt ved
Forsikringstagerens første henvendelse til SOS d. **30-06-24 kl. ca. 22.59**. OP= Operatør, FT = For-
sikringstager

I første samtale siger FT følgende vedrørende bilen:

FT: 'Jeg holder i [udlandet], og er løbet tør for strøm' [...] I mellemtiden taler de om andre ting
vedrørende sagsoprettelsen, såsom hvornår FT skal til Danmark igen, planlagt rejserute, mm. Se-
nere i samtalen fortsætter snakken om bilen:

OP: 'Og nu er der ikke noget strøm på din bil?'

FT: 'Jo, der er til 14 km'

OP: 'Der er strøm til 14 km? Og hvor er den tætteste ladestander?'

FT: "Altså jeg har kørt rundt til alle ladestander i byen og der er ikke nogen af dem, der fungerer. Så jeg skal køre i hvert fald 50 km'

OP: "Okay, så den kan godt starte?'

FT: 'Ja ja.'

OP: 'Ja, og den kan også godt køre? Men du har bare ikke nok strøm på den?'

FT: "Nej'

Kl. 22.59 sender vi sagen til vores samarbejdspartner og anmoder om vej hjælp til bilen.

Af loggen senere om natten, **d. 01-07-24 kl. 01.48**, fremgår følgende:

Snakker med FT igen

- INFO FT hvad RED sagde - FT INFO har ikke meget strøm
- FT INFO kan KT ikke bare komme med på HO
- INFO FT den skal på depot, for normalt dækker vi der ny BUG dagen efter pga alt er lukket
- FT er lidt forvirret
- INFO FT det forstår jeg, det er også fordi dækning pga ladestander der ikke virker er anderledes og derfor vil jeg ikke kunne love så meget nu
- SPG FT om han kan SPG RED om der er depot i nærheden
- FT SPG RED og RED INFO ja
- FT INFO at RED vør FT på HO og KT på depot
- INFO FT det er super så kan vi BUG fra depot i morgen
-

Forkortelser: BUG = Bugsering FT = Forsikringstager HO = Hotel KT = Køretøj RED= Redder SPG = Spørger

Af loggen ovenfor kan uddrages, at vi indgår en aftale med FT om, at bilen bliver bugseret til et depot for opbevaring til dagen efter, mens FT bliver kørt på et hotel for overnatning. FT aftaler med redderen, at bilen bliver bugseret til et depot. **I denne samtale nævner FT ikke noget om, at soltaget ikke kan lukkes.** I denne samtale nævner FT desuden:

'Spørgsmålet er, om den overhovedet kan komme op på bilen [bugseringsvognen]. For jeg tror i mellemtiden, så er den løbet helt tør for strøm og så kan den simpelthen ikke flyttes.'

Vi taler ikke mere med FT denne nat, først næstkommende dag. Næste formiddag, **d. 01-07-24 kl. 12.21**, skriver FT os følgende sms: Den [bilen] står stadig hvor den har stået siden i aftes

- **NB.** Trods aftalen om, at bilen skulle bugseres på et depot, jf. loggen på forrige side, blev bilen af (for os ukendte årsager) ikke bugseret denne nat alligevel. Vi har efterfølgende ikke bedt om eller fået en opklaring på, hvorfor bilen ikke blev bugseret om natten, som FT og redderen ellers havde aftalt. I stedet går vi mandag d. 01-07-24 i gang med at forsøge at finde en ladestander, der virker, så der om muligt kan komme strøm på bilen.

*Samt da han ringer til SOS 01-07-24 kl. 20.32 og forklarer, at der kommer vand ind i bilen. Hvornår er første gang, at I bliver gjort opmærksomme på, at der kommer vand i bilen gennem soltaget? Er det på ovenstående tidspunkt? Jeg har gennemgået alle sagens logskrivninger og aflyttet alle opkald frem til samtalen d. 01-07- 24 kl. 20.32. Denne log/samtale er, jf. den dokumentation vi har, **første gang, hvor FT nævner, at soltaget ikke kan lukkes og at der kommer vand ind i bilen.** Vi kan ikke vide, om FT evt. har talt med redderen om det på stedet uden at nævne det for os.*

FT siger i denne samtale: 'Nu sidder jeg så her. Der har været et voldsomt regnvejr nu her. Problemet det er, at mit soltag, det kan ikke lukkes, fordi når der ikke er strøm, så er der ikke noget,

der fungerer. Så jeg havde nogle håndklæder, jeg lagde over, og så varede det jo ikke ret lang tid, så var de gennemblødte. Så nu sidder jeg her med bærerposer og alt muligt og det drypper ned i den.' Senere i samtalen siger FT: 'Jeg vil forsøge at prøve at dække det til her, så det ikke oversvømmer det hele'

Samtalen rundes af med, at vi aftaler, at FT indlogerer sig på et hotel til overnatning for natten. Vi aftaler, at han vil tage kontakt til en forhandler af BYD morgenen efter, d. 02-07-24, og undersøge, om de vil kunne hjælpe med en ladning af bilen og givetvis hvorhenne.

Vi hører ikke yderligere fra FT denne aften og følger ikke nærmere op, da aftalen var, at vi først ville tales ved igen om morgenen d. 02-07-24, hvis ikke vi hørte yderligere fra FT.

Hvordan vejledte SOS forsikringstageren om at begrænse vandskaden på bilen?

- Aftalen var oprindeligt, at bilen skulle være bugseret på et depot natten d. 01-07-24, jf. loggen på side 1. Bilen blev af for os ukendte årsager ikke bugseret på depot for opbevaring denne nat alligevel. I samtalen denne nat blev vi ikke gjort bekendte med, at bilen skulle have et åbent soltag
- Jf. samtalen med FT på side 2, sagde FT, at 'Jeg vil forsøge at prøve at dække det til her, så det ikke oversvømmer det hele'
 - Da vi ikke hørte mere fra FT denne aften, har vi ikke gjort yderligere vedrørende det med soltaget, da vi har antaget, at FT har kunnet dække det af, som han sagde, at han ville forsøge

D. 03-07-24 kl. 18.49 får vi følgende mail fra vores samarbejdspartner

...

Billederne viser, hvordan redderen har opbevaret bilen på deres depot. Med et dække hen over det åbne soltag og under et halvtag."

Af mail af 30/10 2024 fra taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"D. 29.07.2024. Køretøj bliver afleveret af autohjælp hos reparatør. Der kommer en oplader på og ft Afhenter bilen uden nogen form for rep.

D. 02.09.2024. Kommer ft ind med vognen til garanti arbejde med fejl på el system.

D. 25.09.2024. Kommer ft med den igen til garanti arbejde på elsystem

D. 22.10.2024. Ft kommer med bilen igen – nu som forsikringssag – hvor der oplyses at der har stået vand i bunden af bilen.

Efter besigtigelse kan det konstateres at bilen er meget ulækker med mug og skidt indvendig og vil kræve en kraftig rengøring inden der er nogen der vil reparere på den.

Et estimat på udbedringen er ca. 50.000 som kunne ha' været undgået hvis ft have haft tid til at lade bilen reparere 'tørre' ved hjemkomst med autohjælp."

Af brev af 21/1 2025 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Du gjorde ikke selv noget for at affugte bilen.

Nej, naturligvis ikke, når jeg regnede med, at [værkstedet] havde gjort det.

...

Da du oplyser, at du selv vil 'prøve at dække det til' gør SOS ikke yderligere ved det.

Jeg sagde aldeles ikke, at jeg selv ville prøve at dække det til. Hvad skulle jeg gøre det med?

Det eneste jeg havde, var to håndklæder. *[værkstedet] kunne ikke genkende dine oplysninger om at de var blevet oplyst om fugtskaden tidligere i forløbet.*

Nej, de har åbenbart en dårlig hukommelse. Men når det har regnet ind gennem taget i 5-6 timer, skulle jeg så virkelig undlade at bede dem om at affugte den? ... Jeg gjorde *[værkstedet]* opmærksom på vandskaden, da bilen kom til Danmark, men I stoler selvfølgelig mest på *[værkstedet]*. Ja, jeg hentede bilen, for jeg gik ud fra, at den var blevet affugtet, som jeg havde bedt dem om. Først nogle dage efter opdagede jeg en gennemblødt avis under passagersædet og kunne så regne ud, at bilen ikke var affugtet."

Nævnet udtaler:

Den 30/6 2024 kontaktede klageren SOS International, da klageren havde problemer med at oplade bilen i [udlandet]. Den 1/7 2024 kontaktede klageren SOS, da bilen var løbet tør for strøm, og klageren ikke kunne lukke bilens soltag. Den 3/7 2024 hentede SOS bilen og placerede den under overdækning og afdækkede soltagets åbning med presenning. Den 11/7 2024 blev bilen afhentet af transportør. Den 27/7 2024 blev bilen leveret til værksted i Danmark. Klageren hentede bilen på værkstedet nogle dage senere. Den 5/9 2024 anmeldte klageren, at en computer og 4 bøger var ødelagt, da det havde regnet gennem det åbne soltag primo juli. Den 10/10 2024 anmeldte klageren, at der var skimmelsvamp i bilen som følge af, at det havde regnet gennem det åbne soltag primo juli. Den 22/10 2024 afleverede klageren bilen på værksted, da der var skimmelsvamp i bilen. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han den 1/7 2024 klokken 20.30 tjekkede vejrudsigten, der meldte om regn i løbet af natten. Klageren har anført, at der forud for regnvejret havde været høj sol, og at han derfor ikke forventede, at det skulle regne. Klageren har anført, at han ikke havde adgang til bilens manual, der lå på hans computer uden strøm, hvorfor han ikke kunne se, om soltaget kunne lukkes manuelt. Klageren har anført, at bilen løb tør for strøm tæt på et supermarked, og at han ikke fandt materialer i supermarkedet, der var egnet til afdækning af soltaget. Klageren

har anført, at han ikke var bekendt med, om der var andre butikker i området, hvor han kunne købe afdækning. Klageren har anført, at han ikke oplyste til SOS, at han ville prøve at dække soltaget til. Klageren har anført, at han var "kørt videre i leje bilen, da SOS kom og hentede bilen på [supermarkedet]s parkeringsplads næste dag. Men SOS vidste, at der var kommet vand ind i bilen, og så var det vel deres opgave at tage sig af det. Det synes jeg ærlig talt, at LB skal tale med SOS om". Klageren har anført, at SOS stod for transport af bilen til Danmark, og at SOS burde have givet værkstedet besked om, at bilen var vandskadet. Klageren oplyste værkstedet i Danmark, at bilen var fugtig, da bilen ankom til værkstedet. Klageren troede, at bilen var affugtet, da værkstedet meddelte ham, at bilen var klar. Klageren har anført, at han har en psykisk lidelse, som påvirker hans energi og hukommelse, hvorfor han let mister overblikket. Dette er årsagen til, at han ikke tænkte på at beskytte computer og bøger.

Selskabet har anført, at klageren et døgn forud for regnvejret var i kontakt med SOS, da bilen havde lidt strøm tilbage, og da han ikke kunne lade bilen på forskellige ladestandere. Selskabet har anført, at klageren burde have indset, at der var en nærliggende mulighed for, at soltaget ikke kunne lukkes, når bilen løb tør for strøm. Selskabet har anført, at klageren burde have anskaffet afdækning til soltaget i nærliggende butikker, da det begyndte at trække op til regn. Selskabet har anført, at klageren et par dage efter afhentning af bilen den 27/7 2024 fortsatte med at køre i bilen, selvom han opdagede, at der var en våd avis under bilens sæde. Selskabet har anført, at skimmelsvampen i bilen skyldtes, at klageren havde kørt i bilen over et længere tidsrum, og at skaden kunne være undgået, hvis klageren havde iværksat affugtning, da han opdagede, at bilen var våd. Selskabet har anført, at værkstedet alene satte strøm til bilen, da klageren ikke havde oplyst værkstedet om, at bilen var vandskadet. Selskabet har anført, at SOS' opgave bestod i at få bilen bugseret til det værksted, som klageren valgte, og at SOS ikke havde dialog med værkstedet. Selskabet har anført, at det ikke kan lægges til grund, at klageren var i en tilstand, hvor han manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt. Selskabet har anført, at klageren burde have afværget skaden på computer og bøger ved at placere effekterne et sted i bilen i ly for regnvand.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103655

Det fremgår af skadeanmeldelse af 5/9 2024, at "det begyndte at øsregne kl. ca. 20 – og indtil kl. ca. 08, væltede vandet ind i bilen, og min laptop og 4 bøger blev gennemblødte og ødelagt".

Det fremgår af SOS' uddybning af salgslog, at "Det jeg mangler til sagen er, hvad der præcist bliver sagt ved Forsikringstagerens første henvendelse til SOS d. 30-06-24 kl. ca. 22.59. OP= Operatør, FT = Forsikringstager I første samtale siger FT følgende vedrørende bilen: **FT:** 'Jeg holder i [udlandet], og er løbet tør for strøm' ... Senere i samtalen fortsætter snakken om bilen: **OP:** Af loggen senere om natten, d. 01-07-24 kl. 01.48, fremgår følgende: •snakker med FT igen• - INFO FT hvad RED sagde - FT INFO har ikke meget strøm FT aftaler med redderen, at bilen bliver bugseret til et depot. **I denne samtale nævner FT ikke noget om, at soltaget ikke kan lukkes ... Samt da han ringer til SOS 01-07-24 kl. 20.32 og forklarer, at der kommer vand ind i bilen. Hvornår er første gang, at I bliver gjort opmærksomme på, at der kommer vand i bilen gennem soltaget? Er det på ovenstående tidspunkt?** Jeg har gennemgået alle sagens logskrivninger og aflyttet alle opkald frem til samtalen d. 01-07- 24 kl. 20.32. Denne log/samtale er, jf. den dokumentation vi har, **første gang, hvor FT nævner, at soltaget ikke kan lukkes og at der kommer vand ind i bilen.** Vi kan ikke vide, om FT evt. har talt med redderen om det på stedet uden at nævne det for os. FT siger i denne samtale: 'Nu sidder jeg så her. Der har været et voldsomt regnvejr nu her. Problemet det er, at mit soltag, det kan ikke lukkes, fordi når der ikke er strøm, så er der ikke noget, der fungerer. Så jeg havde nogle håndklæder, jeg lagde over, og så varede det jo ikke ret lang tid, så var de gennemblødte. Så nu sidder jeg her med bærerposer og alt muligt og det drypper ned i den.' Senere i samtalen siger FT: 'Jeg vil forsøge at prøve at dække det til her, så det ikke oversvømmer det hele' *Hvordan vejledte SOS forsikringstageren om at begrænse vandskaden på bilen?* •Aftalen var oprindeligt, at bilen skulle være bugseret på et depot natten d. 01-07-24, jf. loggen på side 1. Bilen blev – af for os ukendte årsager – ikke bugseret på depot for opbevaring denne nat alligevel. I samtalen denne nat blev vi ikke gjort bekendte med, at bilen skulle have et åbent soltag •Jf. samtalen med FT på side 2, sagde FT, at 'Jeg vil forsøge at prøve at dække det til her, så det ikke oversvømmer det hele' oDa vi ikke hørte mere fra FT denne aften, har vi ikke gjort yderligere vedrørende det med soltaget, da vi har antaget, at FT har kunnet dække det af, som han sagde, at han ville forsøge".

Det fremgår af mail af 30/10 2024 fra taksator til selskabet, at "D. 29.07.2024. Køretøj bliver afleveret af autohjælp hos reparatør. Der kommer en oplader på og ft Afhenter bilen uden nogen form for rep. ... D. 22.10.2024. Ft kommer med bilen igen – nu som forsikringssag – hvor der oplyses at der har stået vand i bunden af bilen".

Det fremgår af brev af 21/1 2025 fra klageren til selskabet, at "*Da du oplyser, at du selv vil 'prøve at dække det til' gør SOS ikke yderligere ved det.* Jeg sagde aldeles ikke, at jeg selv ville prøve at dække det til. Hvad skulle jeg gøre det med? Det eneste jeg havde, var to håndklæder. *[værkstedet] kunne ikke genkende dine oplysninger om at de var blevet oplyst om fugtskaden tidligere i forløbet.* Nej, de har åbenbart en dårlig hukommelse. Men når det har regnet ind gennem taget i 5-6 timer, skulle jeg så virkelig undlade at bede dem om at affugte den? ... Jeg gjorde *[værkstedet]* opmærksom på vandskaden, da bilen kom til Danmark, men I stoler selvfølgelig mest på *[værkstedet]*. Ja, jeg hentede bilen, for jeg gik ud fra, at den var blevet affugtet, som jeg havde bedt dem om. Først nogle dage efter opdagede jeg en gennemblødt avis under passagersædet og kunne så regne ud, at bilen ikke var affugtet".

Det fremgår af klagerens brev af 23/5 2025 til nævnet, at "LB har tidligere påpeget, at jeg har opgivet en forkert størrelse af soltaget. Nu har jeg målt det igen og fået det til ca. 50 x 85 cm".

Efter forsikringsaftalelovens § 52 har klageren, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne pligt til at afværge eller begrænse skaden. Hvis klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen.

Nævnet finder efter en helhedsvurdering af hændelsesforløbet, at klageren har tilsidesat sin afværge- og tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke iværksatte afværgeforanstaltninger til afdækning af soltaget, da klageren blev opmærksom på, at vejrudsigten meldte om regn. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at soltaget målte ca. 50 x 85 cm., hvorfor det var et mindre område, der skulle afdækkes.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter regnvejret kunne og burde have sikret sig, at SOS/transportfirmaet dels var bekendt med, at bilen indvendigt var våd som følge af regn, dels at der blev foretaget afværgeforanstaltninger til at få bilen udtørret inden transport til Danmark, som forventeligt kunne tage længere tid.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i sin skadeanmeldelse har oplyst, at "det begyndte at øsregne kl. ca. 20 – og indtil kl. ca. 08, væltede vandet ind i bilen". Med denne viden har klageren efter nævnets opfattelse åbenlyst tilsidesat sin pligt til at foretage afværgeforanstaltninger ved ikke at sikre, at der blev foretaget hensigtsmæssige skridt til at få bilen tørret. Nævnet bemærker, at klageren havde valgt at "køre videre i en lejebil, da SOS kom og hentede bilen på supermarkedets parkeringsplads næste dag".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren fortsatte med at køre i bilen frem til den 22/10 2024 til trods for, at klageren ved afhentning af bilen på værksted nogle dage efter den 27/7 2024 bemærkede, at der lå en gennemblødt avis under passagersædet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at bøgerne og computer blev opbevaret på gulvet i bilens kabiner og derfor var særlig udsatte, da det regnede gennem soltaget. Der ses ikke at være nogen begrundelse for, at klageren ikke medtog disse genstande eller opbevarede dem på en mere forsvarlig måde, når han var bekendt med, at det ville regne, og at soltaget ikke kunne lukkes.

Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, som understøtter, at klagerens handle måde skyldtes, at han manglende evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

103655

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at SOS kunne og burde have gjort noget mere – kan henset til sagens samlede forløb i den konkrete sag ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand