

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 103662:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 23/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sygemeldt med Belastningsreaktion (hukommelsesproblemer, koncentrationsbesvær, bliver nemt stadig nemt stresset, grådlabil, tankemylder, søvnbesvær, bliver nemt ophidset over andre mennesker) dokumenteret af egen læge. Forårsaget af stress-sygdom i 2022 og er aldrig vendt fuldt tilbage til arbejde. Afsluttende med en firing primo 2024. Seniorpension tilkendt i 2024.

Velliv påstår at jeg er i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen end min tidligere indtægt i eget eller andet erhverv.

Velliv bruger som argumentation at psykolog ikke har skrevet kliniske oplysninger om min tilstand. Psykolog henviser til lægen.

Velliv påstår at jeg er rask pr. 010924, men jeg har bevis på at jeg har været til lægen i oktober for at tale om min mentale tilstand.

Velliv bruger deres egen 'ekspert', som ikke kender mig og aldrig har mødt mig. Hvordan kan Velliv bedømme, hvad jeg kan klare?

Jeg har fra et andet pensionsselskab fået tilkendt dækning for tab af erhvervsevne (et mindre beløb, da opsparingen var hvilende)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for tab af erhvervsevne, præmiefri forsikringer samt indbetaling på min pension. Altså det som jeg i mange år har haft min forsikring for."

Klageren har fremlagt sin klage til selskabet af 7/2 2025:

"Jeg vil herunder uddybe, hvorfor afgørelsen bør revurderes, samt fremhæve centrale forhold, der understøtter, at min erhvervsevne er nedsat i et omfang, der berettiger til dækning.

Resumé af klagepunkter:

- Dokumentation fra egen læge, såsom læge attest er ikke brugt i vurdering af min arbejdsevne. . Desuden er det kun en læge-autorisation, som kan sige noget omkring min arbejdsevne, ikke en psykolog.
- Beskrivelse af mit job er ikke brugt.
- Notater fra psykolog er kun noter, hvor man ikke kan udlede noget fra. Velliv antager noget, som ikke kan udledes af disse noter.
- Jeg er tilkendt seniorpension, det vil sige et tab af erhvervsevne i mit erhverv.
- Et andet pensionsselskab har vurderet mit tab af nedsat med 2/3. Tilkendelse for tab af erhvervsevne er sket.
- Beregning af min nedsatte erhvervsevne uafbrudt ud over 3 måneder forkert.

Læs venligst detaljer herunder:

Manglende brug af egen læges attest

Helbredsoplysninger fra min egen læge, se LÆ 145 (frivilligt delt med Velliv 07.10.24) er ikke taget i betragtning ved bedømmelse af mit helbred eller min arbejdsevne. Min egen læge kender mig bedst og har også været indover da det hele startede med stress sygdom i 2022. Derfor er dette dokument væsentlig i forhold til at bedømme min erhvervsevne.

Jeg forventer selvfølgelig, at min egen læges udtalelse vægter langt højere end Vellivs lægekonsulenter, som slet ikke kender mig og ikke har mødt mig. Vellivs lægekonsulenter har tilsyneladende slet ikke set på den tilsendte læge attest. Tilsyneladende er der heller ikke set på min egen læges journalnotater.

Fra min sygeperiode i 2022 ved jeg, at det er læge-authoriteten og ikke psykologen, som bestemmer i sidste ende om man er egnet til at starte på job. Jeg har dokumentation på dette fra sidst.

Manglende viden om krav til et job som test manager og konsulent

Ej heller er min beskrivelse af mit job taget i betragtning, selvom jeg igen frivilligt har delt disse oplysninger med Velliv den 06.01.25, da I ikke selv har kunne fortælle mig, hvordan I bedømmer mit erhverv.

Langvarig nedsættelse af erhvervsevnen

Jeg har været sygemeldt siden 7.maj 2024 på grund af forværrede symptomer relateret til stress og belastning. Dette fremgår af dokumentation fra både læge og psykolog. Jeg har tidligere været sygemeldt i 2022 med stress, men trods forsøg på at vende tilbage til arbejdet, har det været

klart, at jeg ikke længere kunne opretholde en erhvervsevne i samme omfang. Trods hensyntagen i tidligere job efter stress-sygemeldingen, har jeg f.eks. frivilligt valgt at gå ned i tid i efteråret 2022 samt arbejdet så meget som muligt hjemme for at kunne koncentrere mig bedre, undgå kollegaer/kunder og tage pauser, alt dette for at prøve at fastholde mit job trods vedvarende belastningssymptomer. Dette fremgår også af læge attesten.

Desværre er jeg alligevel blevet opsagt fra mit job i januar 2024, selvom jeg har gjort hvad jeg kunne efter min stress sygemelding for at leve op til jobbet.

I brevet fremsendt 06.01.25 påpeger jeg også at psykologens noter slet ikke er fyldestgørende for vores samtaler eller min tilstand, hvorfor I også bedes benytte fremsendte læge attest ved vurdering af arbejdssevne. Dette er som tidligere beskrevet ikke sket.

Lægens diagnose er: Kronisk stress/belastningsreaktion, se læge attesten.

Lægen beskriver blandt andet:

- Hukommelsesproblemer
- Koncentrationsbesvær
- Påvirket på kognitive funktioner og svært ved at lære nyt.
- Tankemylder
- Hurtig udtrætning.
- Trykken i brystet
- Grådlabilitet ved tanken om arbejde og snak om arbejde.
- Trækker sig fra større sociale sammenhænge og nye mennesker
- 'Kort lunte'
- Kan ikke overskue komplekse opgaver
- Bliver stresset ved opgaver under tidspres
- Søvnproblemer

Psykologens noter bekræfter desuden:

- Vedvarende symptomer som søvnløshed, bekymringstanker og grublerier, bliver vred over mennesker.

Ovenstående symptomer har stået på over en længere periode og viser, at min erhvervsevne er nedsat i en grad, der forhindrer mig i at arbejde i tidligere jobfunktion. Lægen vurderer jeg højest kan arbejde 15 timer/uge. Altså en vurdering på under halv tid.

Udover ovenstående belastningsreaktions symptomer, kan jeg se at Velliv selv flere gange har bemærket i Jeres notater, at jeg ikke taler pænt. Dette bevidner, at lægens vurdering om at jeg har 'kort lunte' samt psykologens bedømmelse af min irritabilitet er korrekt, Velliv har jo selv oplevet dette, seneste gang Velliv skrev dette i Jeres notater var den 16.01.25, så her har lægen også ret ift. vedvarende nedsat funktionsniveau. Og lige for at pointere sådan har jeg aldrig tidligere opført mig sådan, det er kommet efter 2022 og er forværret.

Desuden beskriver Velliv selv flere gange i Jeres Sagsindsigt omkring mine kognitive gener, så her har jeg også vedvarende nedsat funktionsniveau. Så I har jo tilsyneladende selv erfaret at mine kognitive evner er nedsatte.

Belastningsreaktions symptomer er startet i 2022 og er forværret. Se også læge attest for bekræftelse af dette.

Ved vurdering af generel erhvervsevne i forhold til alle erhverv

Når Velliv skal vurdere min generelle erhvervsevne i forhold til alle erhverv så skal al ovenstående tages i betragtning og i særdeleshed læge attesten. Hvis Velliv stadig bedømmer jeg kan arbejde mere end halv tid ift. min helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse samt tjene mere end halvdelen af tidligere, så må Velliv begrunde dette tydeligt og give eksempler på jobs, som de mener jeg vil kunne klare på over halv tid og samtidigt tjene mere end halvdelen af det jeg tidligere tjente. Det er ikke nok at Velliv bare afviser, som i afgørelsen med en sætning som 'du bør kunne arbejde indenfor et givet erhverv på minimum halv tid'. Hvad tænker Velliv kan lade sig gøre, dette skal specificeres i svar på klagen.

Vær desuden opmærksom på, at lægen vurderer, at min helbredsmæssige tilstand IKKE gør mig i stand til omskoling eller uddannelse. Hvorfor dette hverken er en mulighed eller en løsning.

Belastningsreaktion

Som tidligere nævnt er psykologens noter meget sparsomme og jeg kan se i afgørelsen, at Velliv konkluderer forkert på psykologens noter. Jeg har forsøgt at få psykologen i tale for at hun kan lave en mere fyldestgørende beskrivelse af forløbet, men min sundhedsforsikring vil ikke dække yderligere, da der er 12 måneders karens for genoptagelse af samme lidelse.

Til information var Psykolog-forløbet online.

Jeg vil dog igen gøre opmærksom på læge attesten, som Velliv slet ikke har forholdt sig til.

Afslutning af psykolog forløb

Velliv skriver, at jeg selv har afsluttet psykolog-forløbet efter 3 konsultationer. I psykologens noter står 'Afsluttes efter aftale'. Det var psykologen, som fortalte mig, at det var sidste gang, jeg var faktisk overrasket over det. I mit videre forløb skulle jeg fortsætte med opmærksomhedstræning, motion og sørge for at være social. Og det gør jeg så.

Efter opkald til min sundhedsforsikring har jeg erfaret, at aftalen med [psykologklinik] og min sundhedsikring er, at man højst tildeles 3 konsultationer, og det er [psykologklinik] som bedømmer om der er brug for 1, 2 eller 3 konsultationer. Psykologen har fundet, at alle 3 gange var nødvendige.

Jeg kan dog tilføje at jeg den 23.10.24 har været hos lægen for at tale om mit mentale helbred,

Klinisk forværring siden 2022

Jeres rådgivende lægekonsulenter finder ingen klinisk forværring fra tidligere i 2022. Jeg må igen henvise til læge attesten, hvor der tydeligt er angivet noget andet.

Vellivs fortolkning af psykologs noter

Lægen har henvist mig til psykolog, behandling med metakognitiv terapi og mindfulness, se læge attesten. Det er denne behandling, som jeg har fået hos psykologen.

Mine symptomer er faktisk beskrevet af psykologen og det er dem hun behandler ud fra. Når jeg taler med psykologen giver jeg eksempler på, hvor jeg er udfordret lige nu i forhold til mit mentale helbred. Hvorfor jeg er søvnløs, manglende overskud, hvad der gør mig rasende i forhold til nye personer og i forhold til venner og familie, hvorfor mon jeg har ændret psyke siden 2022 ved første stress-sygemelding, så jeg ikke en gang kan håndtere almindelige hændelser i mit privatliv. Derfor giver jeg eksempler på, hvordan jeg har det i disse situationer: hvordan kommunen prøver at undgå at give min ...-årige [familiemedlem] hjælp, venten på svar fra seniorpension, så jeg ved hvordan fremtiden ser ud, uprofessionel service hos Velliv Sundhed, som gjorde mig mere syg (se i øvrigt min klage over Velliv Sundhed). I afgørelsen kalder Vellivs sagsbehandler dette at tale i generelle termer. Dette er ikke generelle termer, men vigtigt i forhold til at psykologen kan forstå, hvordan jeg har det og har svært ved at takle noget, som jeg tidligere ikke har regnet for noget.

I metakognitiv terapi trænes man bl.a i at kontrollere grublerier (tanker om noget som er sket) og i at kontrollere bekymringer (tanker om noget som kan ske). Grublerier skal man forsøge at lægge til side. Bekymringer som man ikke kan gøre noget ved, skal man også lægge til side. Jeg taler kun meget kort med psykologen omkring mit arbejde og hvad der er sket der, da dette blot ved tanken gør mig dårligere og ked af det med forværring af alle symptomer. Psykologen er nu heller ikke videre interesseret i det.

Colitis Ulcerosa

Jeg lider af colitis ulcerosa siden 1984, en kronisk sygdom, som bliver væsentligt forværret under stress. Dette er blevet dokumenteret af lægen, som beskriver, hvordan sygdommen har haft en opblussen det sidste år.

Grunden til at jeg har nævnt colitis ulcerosa, som lidelse i anmeldelsen, er at psykisk stress forværrer min lidelse og derfor er det den psykiske stress som skal håndteres for at min colitis ulcerosa mindskes.

Jeg tager dagligt medicin, som ifølge lægen er den maksimale dosis, hvorfor en øget dosis medicin ikke er en mulighed, skrappe medicin som fx prednison vil være en tidsbegrænset mulighed.

Jeg er klar over, at lidelsen er fra før jeg indtrådte i Velliv, men forværring er sket pga. stress, mens jeg har været dækket i Velliv.

Seniorpension

Det er direkte forkert, når Velliv i afgørelsen skriver, at det er kommunen, som afgør sager om seniorpension. Det er Seniorpensionsenheden hos ATP, som afgør om man er berettiget til seniorpension.

Desværre har jeg også fundet steder i Vellivs notater, hvor der står noget direkte fejlagtigt, det vil jeg dog ikke gøre mere ved nu.

Anden forsikringsdækning vurderer en nedsættelse af min erhvervsevne med 2/3-del

Samtidig har et andet pensionsselskab vurderet min erhvervsevne som nedsat med 2/3 gældende for alle erhverv og udbetaler dækning i henhold til dette.

Jeg fik brev den 09.01.25 om tilkendelse af tab af erhvervsevne. De har vurderet min arbejdssevne til 12,3 timer per uge og at min økonomiske erhvervsevne er tilstrækkeligt nedsat.

Velliv vil få flere oplysninger om dette, hvis afgørelsen ændres til udbetaling, da jeg er opmærksom på, at dette beløb vil blive fratrasket Vellivs udbetaling.

Jeg har først søgt om tab af erhvervsevne i dette andet pensionselskab i oktober, da jeg ved et tilfælde opdagede, at den hvilende pension, jeg har der, også har en præmiefri tab af erhvervsevne forsikring. Dette selskab kunne behandle sagen på under 3 måneder.

Min erhvervsevne har været uafbrudt nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne ud over 3 måneder.

Sygemeldt til tidligere arbejdsgiver fra 07.05.24. Jeg kan fremlægge dokumentation på denne sygemelding, hvis det ønskes.

Sygemelding hos Jobcenter/Sygedagpenge fra 01.06.24 til 31.10.24

Fra 01.11.24 tilkendt seniorpension, som jo tildeles ved nedsat erhvervsevne. Hvis seniorpension ikke var blevet tilkendt, så havde min sygemelding hos Jobcenter/Sygedagpenge fortsat til 31.12.24 uden revurdering, er jeg blevet oplyst om fra ... Kommune (oplysningen kom inden jeg fik tilkendt seniorpension).

Jeg har et vedvarende nedsat funktionsniveau iflg. Læge attest.

Nedsat erhvervsevne er mere end 8 måneder indtil dato.

I har oplyst, at karenperioden udløb 01.09.24, dvs. mere end 5 måneders nedsat erhvervsevne indtil dato.

Anmodning om revurdering

På baggrund af ovenstående vil jeg anmode om, at I genvurderer sagen med inddragelse af læge attesten samt de forhold, der er beskrevet her. Hvis I har brug for yderligere oplysninger eller dokumentation, vil jeg selvfølgelig fremsende dette.

Jeg ser frem til at høre fra jer og håber på en løsning, som støtter mig i min svære situation."

Selskabet har den 15/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er uenig i Selskabets afgørelse om, at Klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen.

Selskabets afgørelse

Selskabet fastholder, at Klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen.

Sagens grundlag

Forsikringen, der er tegnet som en del af en pensionsordning via Klagers tidligere arbejdsgiver, giver blandt andet ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Klagers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenperioden på 3 måneder jf. forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Af § 1 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne TAS001 fremgår bl.a.: *Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.*

Af § 3 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.: *I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.*

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde.

[...]

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

[...]

Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.

Af pensionsoversigten (Bilag B) fremgår bl.a.: *Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.*

Sagsforløb

Selskabet modtager den 2. juli 2024 en ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra Klager (Bilag C), hvoraf det fremgår, at Klager er blevet sygemeldt pr. 7. maj 2024 på grund af stress og deraf forværrede symptomer fra hendes colitis ulcerosa.

På baggrund af ansøgningen indhenter Selskabet supplerende oplysninger fra egen læge, som Selskabet modtager den 2. august 2024 (Bilag D).

Den 7. oktober 2024 ringer Klager til Selskabet og oplyser, at hun er tilkendt seniorpension, og den

8. oktober 2024 sender Klager en mail med oplysninger om sygemelding, bevilling af seniorpension

og en generel lægeattest fra egen læge til kommunen (Bilag E).

Selskabet vurderer, at der er brug for yderligere oplysninger fra [hospital], som Selskabet modtager den 20. november 2024 (Bilag F), samt oplysninger fra Klagers psykolog, som Selskabet modtager den 21. november 2024 (Bilag G).

Selskabet vurderer, at Klager ikke er berettiget til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvilket Klager oplyses i brev af 16. januar 2025 (Bilag H).

Den 7. februar 2025 modtaget Selskabet en klage til Selskabets klageansvarlige fra Klager (Bilag I). Dette ændrer ikke på Selskabets vurdering, som fastholdes i brev af 3. marts 2025 (Bilag J).

Selskabets vurdering

Det afgørende for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne er, om Klager af helbredsmæssige årsager ikke længere skønnes at være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad hun tjente, inden erhvervsevnen blev nedsat. Denne vurdering foretages på baggrund af de dokumenterede helbredsmæssige oplysninger.

I henhold til forsikringsbetingelserne vurderes erhvervsevnen til at starte med i forhold til Klagers eget erhverv. Når det vurderes, at Klager ikke længere kan vende tilbage til eget erhverv, eller senest 18 måneder efter første sygedag, overgår Selskabet til at vurdere Klagers generelle erhvervsevne, det vil sige erhvervsevnen indenfor ethvert erhverv.

Klager bliver sygemeldt den 7. maj 2024, og af Klagers ansøgning til Selskabet fremgår det, at Klager ikke forventer at genvinde sin erhvervsevne. Efterfølgende oplyser Klager også til Selskabet, at hun er tilkendt seniorpension pr. 1. november 2024. Det står derfor allerede her klart, at Klager ikke vender tilbage til tidligere erhverv på mere end halv tid. Selskabet vil derfor vurdere både erhvervsevnen i eget erhverv og generelt.

Klager sygemeldes på grund af arbejdsrelateret stress (belastningsreaktion) og oplyser i ansøgningen også om forværrede symptomer fra hendes colitis ulcerosa.

Det fremgår af journaloplysninger fra egen læge, at Klager ringer den 7. maj 2024 og oplyser, at hun

har sygemeldt sig pga. arbejdsrelateret stress. Den 27. maj 2024 har Klager samtale med egen læge, og det fremgår, at Klager mistænker stress. Klager anbefales af egen læge at genoptage tidligere lærte værktøjer. Klager vil kontakte kommunen for at sætte gang i seniorpension. Ved opfølgende samtale den 1. juli 2024 oplyser Klager om sine symptomer. Klager er grådlabil, men fremstår med fin kontakt uden latenstid, med fin mimik, kan smile, har godt medsving og er uden tegn på depression. Klager henvises til psykolog. Siden da er der ingen umiddelbar kontakt med egen læge frem til afgørelse om seniorpension og egen læges attest i den forbindelse.

Klager har tre samtaler med psykolog i perioden fra den 23. juli 2024 til den 30. august 2024, hvor forløbet afsluttes efter aftale. De beskrevne symptomer er grubleri og bekymring, og Klager har udfordringer i en privat relation. Der beskrives ingen kliniske symptomer svarende til belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, og ikke behov for yderligere behandling.

Af oplysninger fra [hospital], hvor Klager er set i forbindelse med colitis ulcerosa, fremgår det i november 2023, at Klager er velbehandlet og har haft ro i sygdommen i flere år. Klager har kontakt igen i februar 2024 på grund af et besvimelsestilfælde i forbindelse med udrensning inden koloskopi. Koloskopi viser normale forhold udover en benign polyp, der fjernes, og derefter aftales fortsat hvilende forløb og ny koloskopi om 5 år. Ingen yderligere kontakt.

På tidspunktet for klagers sygemelding har Klager været fritstillet i knap 4 måneder på grund af opsigelse, og har dermed ikke været i arbejde siden januar 2023 [2024]. At Klager derfor sygemelder sig på grund af arbejdsrelateret stress i maj måned, hvor hun ikke har været i arbejde i flere måneder, er vi uforstående overfor. Af oplysningerne fra egen læge og psykolog fremgår heller ikke tegn på betydelig belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, der begrunder en sygemelding på mere end halv tid. Ligeledes er der ingen oplysninger om betydelige gener fra Klagers colitis ulcerosa, der har været i ro i flere år og er velbehandlet, og først skal ske opfølgning i forhold til 5 år efter sidste opfølgning i februar 2024.

Alle oplysninger har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent med speciale i psykiatri, og samlet er det Selskabets vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for helbredsmæssige forhold, der er til hinder for, at Klager bør kunne arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad Klager tjente, inden hun blev sygemeldt. Dette både i forhold til eget erhverv og generelt.

Klager skriver i sin Klage, at Selskabet ikke kan bedømme, hvad hun kan klare. Det Selskabet vurderer med hjælp fra rådgivende lægekonsulenter er, om der foreligger dokumentation for helbredsmæssige forhold, der begrunder, at Klager ikke skulle kunne arbejde og tjene mere end halvdelen. Det er vores vurdering, at dette ikke er tilfældet.

Vi gør opmærksom på, at kommunens tilkendelse af seniorpension ikke er afgørende for Selskabets vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne. Tilkendelse af seniorpension sker ud fra en vurdering af Klagers arbejdsevne i jobbet som testmanager og konsulent, og om Klager ikke vil kunne arbejde mere end 15 timer om ugen i dette konkrete erhverv. Vurderingen af arbejdsevnen sker ud fra en række grundprincipper blandt andet uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, fremtidsønsker, sociale forhold og egen oplevelse af helbredet. I forhold til forsikringen er det alene det dokumenterede helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af Klagers erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Vellivs forsikringsbetingelser. Klager er desuden ikke afprøvet i hverken eget eller andet erhverv med relevante skånehensyn i forhold til fx arbejde i rolige omgivelser uden for stor kompleksitet og stramme deadlines.

Vi gør opmærksom på, at egen læges attest til kommunen til brug for afgørelse om seniorpension primært beskriver Klagers subjektive oplevelse af gener og ønske om seniorpension, men ikke er underbygget af dokumenterede psykiske eller fysiske lidelser, der begrunder en tilstrækkelig nedsat erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne. Det er muligt, at Klager ikke trivedes på den konkrete arbejdsplads med arbejdsgivers forventninger, men Klager er ikke afprøvet i hverken tilsvarende erhverv på anden arbejdsplads eller andet erhverv med rette skånehensyn. Klager har siden en kortere stress-sygemelding i 2022 formået at arbejde langt over halv tid (30 timer), og der har ikke været kontakt til egen læge siden eller er dokumenteret forværring af Klagers helbredsmæssige tilstand.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103662

Det forhold, at Klager modtager udbetaling fra et andet selskab, har ikke betydning for eller kan lægge til grund for Selskabets vurdering. Dette også jf. tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder afgørelsen om, at Klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen hverken i forhold til eget erhverv eller generelt."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103662

Klageren har i brev af 1/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"

Jeg har læst Vellivs svar på min klage til Ankenævn. I deres svar er både antagelser uden dokumentation samt forkerte oplysninger fra Velliv.

I øvrigt vil jeg anbefale Ankenævnet også at læse min 1. klage til Velliv.

Jeg tillader mig derfor, at svare på brevet afsnit for afsnit på en struktureret måde, så det gør det lettere for Ankenævnet at læse mine svar. Jeg vil løbende henvise til allerede vedlagt samt ny dokumentation på sagen.

Nr.	Vellivs brev af 150625	Mit svar
1	Selskabets afgørelse: <i>Selskabet fastholder, at Klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen.</i>	Det er dokumenteret i LÆ145 Generel helbredsattest af 230824, at min erhvervsevne ift. tidligere erhverv, se 6. Prognose: <i>Pga manglende fremgang trods relevante behandlingstiltag vurderes det at hun har et vedvarende nedsat funktionsniveau.....Det vurderes at hun ikke kan arbejde mere end 15 timer/uge ifh til senest erhverv.</i> Ovenstående dokumenterer, at jeg ikke kan arbejde i tidligere erhverv med mindst halvdelen.
		I forhold til min generelle erhvervsevne, så fremgår følgende i LÆ145 Generel helbredsattest af 230824. 3. Diagnoser: <i>Kronisk stress/belastningsreaktion</i> 5. Beskrivelse af funktionsevnen: <i>Hun er påvirket på sine kognitive funktioner; ikke koncentrere sig eller huske ting, må støtte sig til noter etc.</i> <i>Hun kan ikke længere deltage i pressede situationer</i> <i>arbejdssituationer, hvor der er en fast forventning om komplekse opgaver og deadlines, men har behov for fast struktur og ro samt forudsigelighed. Kan ligeledes ej heller holde oplæg for større forsamlinger – både pga hukommelsesproblemer samt ubehag ved større forsamlinger.</i> <i>Det er endvidere svært for hende at indgå i større samarbejdsforhold som hun ellers tidligere har haft nemt ved at håndtere.</i> <i>Hun har intet overskud til at lære nyt, sætte sig ind i nye procedurer etc.....Det er svært for hende at have flere bolde i luften da hun mangler overblik.</i>
		1. Sygehistorie: Under Aktuell status (som er den 23.08.24) fremgår desuden, her er nævnt et udpluk: <i>Hukommelsesproblemer, svært ved at koncentrere sig, Oplever "kort lunte", tankemylder, hvile/aflaste flere gange, hurtig udtretning, søvn påvirket, grådlabil når samtalen falder og job og de ting hun ikke længere magter, trække sig i større sociale sammenhæng, undgår nye mennesker, og megen larm</i>

Ankenævnet for Forsikring

12.

103662

		Dokumentation ligger allerede på sagen 'LÆ145 Egen læges lægeattest' Ovenstående beskriver min tilstand, som den stadig er dags dato her i 2025. Dette til trods, at jeg ikke arbejder, men livet som sådan kan stadig give mig belastningssymptomer ved almindelige hændelser osv, som jeg før 2022 ikke har haft problemer med. At skulle skrive en klage først til Velliv og nu til Ankenævnet er noget som giver mig hjertebanken, gør mig træt og jeg er mange dage om at besvare et brev, da jeg hele tiden må holde pauser, ikke kan huske og ikke kan koncentrere mig i længere tid ad gangen, da hjernen bliver træt og jeg er nødt til at tilgå mit skriveeri på en struktureret måde for overhovedet at kunne finde rundt i mit tankemylder omkring hele denne sag, tankemylder, som for resten også giver mig søvnløse nætter. Heldigvis har jeg fået hjælp af min familie til at holde styr på det hele. Jeg er stadig nødt til at udvælge hvornår jeg kan være med i større sociale sammenhænge, arrangementer med larm og møde nye mennesker. Jeg vurderer fra gang til gang om der er mulighed for at jeg kan trække mig og om der er mulighed for at hvile min krop og mit hoved bagefter. Derudover har jeg stadig en indre vrede, som giver mig en kort lunte. Denne opførsel har Velliv selv beskrevet i deres egne sagsnotater, se allerede vedlagte dokument ' 0305620432- journal - 21-01-2025 134731 (1)', Læs hvad sagbehandlerne skriver om mig. Jeg kan gå til min læge igen med min fortsatte diagnose på kronisk stress/belastningsreaktion, men i ordet 'kronisk' og i ordet 'belastningsreaktion', giver det jo sig selv at dette er noget vedvarende. Min manglende arbejdsevne er i høj grad dokumenteret – også for ethvert andet job, Se også mit svar i punkt 9.
--	--	---

2	Selskabets vurdering: ... Ved opfølgende samtale den 1. juli 2024 oplyser Klager om sine symptomer. Klager er grådlabil, men fremstår med fin kontakt uden latensid, med fin mimik, kan smile, har godt medsving og er uden tegn på depression. Klager henvises til psykolog.	Her mangler Velliv den fulde tekst fra lægens journalnotater, som er: Dokumentation ligger allerede på sagen 'Journaloplysninger fra praktiserende læge' 01-07-2024 Major ICD10 Depressions spørgeskema MDI Beh.: TL 01-07-2024 Problem med stress IKA Beh.: TL Diagnoser: P29 Problem med stress IKA Kontakt tekst: 2. samtale: Opfølgning på stress belastningsreaktion grundet arb. Fuldtidssygmeldt. Lang samtale vdr hendes symptomer; nedsat hukommelse/koncentration. Kan ikke længere udføre komplekse opgaver. Får tankemylder når der er ro, f.eks til natten. Nu også grådlabil. Humøret ændret sig over den seneste tid så hun bliver mere "opfarende", skælder ud etc. Når hun tænker på div episoder fra job bliver hun fysisk utilpas (hjertebanken, trykken i bryst, indre uro) Fortæller at hun siden sygdommelding i 2022 aldrig rigtig er vendt tilbage til habituel tilstand. Forsøgt at gå ned i tid men det hjalp ej. Søven er påvirket ca halvdelen af tiden. Er trist og tendens til mere rastløshed, forsøger at aflede sine tanker i løbet af dagen. Obj: Grådlabil fin kontakt svarer uden latensid, Fin mimik, kan smile, Godt medsving. Ikke suicidal eller psykotisk Vurderes ej suicidal. Plan Rp MDI scorer ej til depression Obs stressbelastning langvarig Anbefaler rp henvisning til psykolog Kommer til opfølgning 01-07-2024 Edihenviisning : Psykolog Beh.: TL
---	---	---

Ankenævnet for Forsikring

13.

103662

3	Selskabets vurdering: ... Siden da (010724) er der ingen umiddelbar kontakt med egen læge frem til afgørelse om seniorpension og egen læges attest i den forbindelse.	Dette er forkert. Jeg er til opfølgning hos egen læge den 200824 samt den 231024. Den 010724 kan det af lægen journalnotater ses at lægen skriver at planen er jeg skal til opfølgning. Problemet er at Velliv har ikke indhentet oplysninger fra min egen læge, som går efter den 020824, men det afholder dem tilsyneladende ikke for at antage noget, der passer i deres kram uden at have undersøgt sagen inden. Jeg vedlægger desuden <u>ny dokumentation</u> fra 'Min læge': Se venligst vedlagte dokumenter: 'Lægekonsultation 200824' (denne konsultation er en opfølgning på hvordan jeg har det, på baggrund af min status skriver lægen lægeattesten) 'Lægekonsultation 231024' (i øvrigt havde jeg allerede vedlagt journalnotat herfor)
4	Selskabets vurdering: Klager har tre samtaler med psykolog i perioden fra den 23. juli 2024 til den 30. august 2024, hvor forløbet afsluttes efter aftale. De beskrevne symptomer er grubleri og bekymring, og Klager har udfordringer i en privat relation. Der beskrives ingen kliniske symptomer svarende til belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, og ikke behov for yderligere behandling.	Det skal her pointeres at Lægen har henvist mig til psykolog, med henblik på behandling med metakognitiv terapi og mindfulness. Se venligst LÆ 145 under 1. Sygehistorie. Det er denne behandling, som jeg har fået hos psykologen. Dokumentation ligger allerede på sagen 'LÆ145 Egen læges lægeattest' Jeg har henvendt mig hos psykolog for at få kliniske symptomer. Psykolog henviser til min læges oplysninger. Se venligst allerede indsendte dokumentation til Ankenævnets sag 'Chat med min psykolog' Desuden har jeg i min klage til Velliv forklaret, hvorfor jeg fortæller psykologen om min udfordring om privat relation til psykologen. Dette kan ses af mit klagebrev til Velliv, men jeg gentager lige her: Når jeg taler med psykologen giver jeg eksempler på, hvor jeg er udfordret lige nu i forhold til mit mentale helbred. Hvorfor jeg er søvnløs, manglende overskud, hvad der gør mig rasende i forhold til nye personer og i forhold til venner og familie, hvorfor mon jeg har ændret psyke siden 2022 ved første stress-sygemelding, så jeg ikke en gang kan håndtere almindelige hændelser i mit privatliv. Derfor giver jeg eksempler på, hvordan jeg har det i disse situationer: hvordan kommunen prøver at undgå at give min ...-årige [familiemedlem] hjælp, venten på svar fra seniorpension, så jeg ved hvordan fremtiden ser ud, uprofessionel service hos Velliv Sundhed, som gjorde mig mere syg (se i øvrigt min klage over Velliv Sundhed). Vellivs sagsbehandler kalder dette at tale i generelle termer. Dette er ikke generelle termer, men vigtigt i forhold til at psykologen kan forstå, hvordan jeg har det og har svært ved at takle noget, som jeg tidligere ikke har regnet for noget. Dokumentation ligger allerede på sagen '[klagerens] klage til Velliv' Sagen er jo den at selvom det er arbejde som har gjort mig syg, så er jeg stadig påvirket i mit daglige liv uden arbejde. Tror at mange stress-ramte kan genkende at selvom stressen er arbejdsrelateret, så påvirkes man også privat.
5	Selskabets vurdering: ... På tidspunktet for klagers sygemelding har Klager været fritstillet i knap 4 måneder på	Velliv har en fejl her. Jeg har været fritstillet 4 måneder fra 30. januar 2024 – Ikke som de skriver januar 2023.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103662

	grund af opsigelse, og har dermed ikke været i arbejde siden januar 2023. At Klager derfor sygemelder sig på grund af arbejdsrelateret stress i maj måned, hvor hun ikke har været i arbejde i flere måneder, er vi uforstående overfor.	Meget mærkeligt at Velliv er fuldstændigt uforstående overfor jeg først sygemelder mig efter 3 måneders fritstilling. Jeg vil tro at enhver med bare lidt empati vil forstå at efter en opsigelse efter en stress-sygemelding har man brug for tid. Som I kan se har denne nye situation i mit liv ikke hjulpet på stress, søvn, tanker, overskud osv og jeg må indse at jeg ikke kan arbejde og sygemelder mig. At det er arbejdsrelateret stress jeg angiver som årsag til sygemelding skyldes, at jeg ikke kender lægens eksakte diagnose endnu, den får jeg først senere, nemlig kronisk stress/belastningsreaktion. Faktisk kan jeg overhovedet ikke se at denne vurdering fra Velliv er relevant. Ankenævnet bedes se bort fra Vellivs udtalelse
6	Selskabets vurdering: ... Af oplysninger fra [hospital], hvor Klager er set i forbindelse med colitis ulcerosa, fremgår det i november 2023, at Klager er velbehandlet og har haft ro i sygdommen i flere år. Klager har kontakt igen i februar 2024 på grund af et besvimelsestilfælde i forbindelse med udrensning inden koloskopi. Koloskopi viser normale forhold udover en benign polyp, der fjernes, og derefter aftales fortsat hvilende forløb og ny koloskopi om 5 år. Ingen yderligere kontakt ... Ligeledes er der ingen oplysninger om betydelige gener fra Klagers colitis ulcerosa, der har været i ro i flere år og er velbehandlet, og først skal ske opfølgning i forhold til 5 år efter sidste opfølgning i februar 2024	Se venligst allerede indsendte dokument '[klagerens] klage til Velliv', afsnittet Colitis Ulcerosa. Det er i øvrigt forkert at jeg ikke har kontakt med [hospital]. Jeg får hvert år taget en blodprøve til kontrol. Koloskopi sker rigtigt nok kun hvert 5. år.
7	Selskabets vurdering: ... Af oplysningerne fra egen læge og psykolog fremgår heller ikke tegn på betydelig belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, der begrundes en sygemelding på mere end halv tid.	Jeg må henvise til mit svar i punkt 1, samt det faktum at jeg har fået tilkendt seniorpension (se dokumentationen 'bevilling af seniorpension') samt tilkendt tab af erhvervsevne fra andet pensionsselskab.
8	Selskabets vurdering: ... Klager skriver i sin Klage, at Selskabet ikke kan bedømme, hvad hun kan klare. Det Selskabet vurderer med hjælp fra rådgivende lægekonsulenter er, om der foreligger dokumentation for helbredsmæssige forhold, der begrundes, at Klager ikke skulle kunne arbejde og tjene mere end halvdelen. Det er vores vurdering, at dette ikke er tilfældet.	Jeg undrer mig stadig over at Vellivs rådgivende læger, som hverken har set eller talt med mig kan vurdere noget som helst. Min egen læge har beskrevet symptomer og stillet diagnosen kronisk stress/belastningsreaktion. Se 'LÆ145 Egen læges lægeattest' Hvilket job kan jeg klare på mere end halv tid eller tjene mere end halvdelen af tidligere løn. Et job, som ikke kræver ny indlæring, uden mange bolde i luften og det er ligegyldigt hvor længe man er om opgaverne, der skal heller ikke være larm eller nye mennesker/kunder og det skal være tilladt at tage pauser, når hjertebanken kommer eller man ikke kan koncentrere sig mere, desuden skal kort lunte tolereres. Hvis Velliv har et ledigt job i deres concern, hvor dette opfyldes, så vil jeg da gerne høre om det.
9	Selskabets vurdering: ... Klager er desuden ikke afprøvet i hverken eget eller andet erhverv med relevante skånehensyn i forhold til fx arbejde i rolige omgivelser uden for stor kompleksitet og stramme deadlines.	Der er ingen steder i Vellivs forsikringsbestemmelser angivet at man skal være afprøvet i eget eller andet erhverv. Jeg har jo netop efter mit tidligere jobs første stress-sygemelding i april 2022(se ' Journaloplysninger fra praktiserende læge') til og med december 2022 (se lægens journalnotat 301122), forsøgt at gøre alt

Ankenævnet for Forsikring

15.

103662

	Selskabets vurdering: <i>... Det er muligt, at Klager ikke trivedes på den konkrete arbejdsplads med arbejdsgivers forventninger, men Klager er ikke afprøvet i hverken tilsvarende erhverv på anden arbejdsplads eller andet erhverv med rette skånehensyn. Klager har siden en kortere stress-sygemelding i 2022 formået at arbejde langt over halv tid (30 timer), og der har ikke været kontakt til egen læge siden eller er dokumenteret forværring af Klagers helbredsmæssige tilstand.</i>	for at komme tilbage til arbejde, så tidligt som muligt, da den unge læge påstod at det var bedst for fastholdelse på arbejdsmarkedet. Min psykolog og min stresscoach var dog fuldstændig uenig med den unge læge, men det er åbenbart lægen, som har magten her. Jeg har i 2022 været fuldtidssygemeldt i ca. 3 måneder og derefter startet langsom op med få timer hver anden dag og i november 2022 er jeg stadig langt fra fuldtid. Jeg valgte dog frivilligt allerede med virkning fra september 2022 at gå ned i tid for at forsøge at fastholde mit arbejde. Læs venligst lægens journalnotater fra 2022, hvor dette er dokumenteret. Jeg vedlægger en udtalelse fra min psykolog ... fra 2022, som viser min tilstand dengang. Jeg måtte bede hende skrive hendes mening ned, så jeg kunne vise det til lægen. Jeg var fuldstændig forvirret over de forskellige meninger om, hvornår jeg var i stand til at starte arbejde. Se vedlagte <u>ny dokumentation</u> fra min psykolog: 'Udtalelse - [klageren] 22.5'
		Jeg endte i øvrigt med at bede om at få en erfaren læge til mine konsultationer. Dette kan også ses af lægens journalnotater fra 2022. Min forhenværende arbejdsplads har været yderst forstående, så ved min tilbagekomst, fik jeg lov til at skifte projekt (dette kan betragtes som et nyt arbejde med mindre ansvar, da det fortrinsvist var administrative opgaver), hvor det var andre folk, jeg arbejdede sammen med, virksomheden har givet mig nemme opgaver uden deadline og jeg har arbejdet ret meget hjemmefra. Jeg mener, at dette er et job med skånehensyn. Udover dette har jeg fulgt et forløb hos en stress-coach hos ... , arbejdsgiver betalt, hvor jeg havde sidste samtale den 29.11.22 (Dokumentation fra ... kan formentlig anskaffes ved aktindsigt, hvis nogen parter mener dette har betydning for sagen) Trods vedvarende koncentrationsbesvær, svært ved at lære nye ting, stadig søvnløshed, træthed, manglende overskud og hjertebanken har jeg arbejdet 30 timer fra 2023 for at fastholde mit job. Dette har måske på den lange bane givet bagslag, at jeg startede alt for tidligt på arbejde. Her skulle den unge læge nok have lyttet til psykologen. Og det hele har jo så endt med en opsigelse. For første gang i mit liv var jeg arbejdsløs (se min linkedin-profil) og havde det oven i købet rigtigt skidt. Med hensyn til ingen kontakt til lægen i perioden, hvor jeg arbejdede, så var det jo netop den unge læge som havde travlt med at sende mig tilbage, da den nyeste forskning viser at der er større chance for at stress-ramte vender tilbage til arbejdslivet, hvis de bevarer kontakten til arbejdsgiveren, så jeg havde jo tro på at det var det bedste og det nok skulle gå over.

"

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers egen læge har stillet diagnosen kronisk belastningsreaktion, og dette lægger Klager vægt på. For det første er diagnosen stillet primært på baggrund af subjektive symptomer. For det andet siger diagnosen ikke i sig selv noget om graden af erhvervsevnen. At en lidelse er kronisk betyder, at den er langvarig. Det er ikke det samme som, at erhvervsevnen også er betydeligt påvirket. Der

er mange med kroniske lidelser, der ikke har påvirkning af erhvervsevnen eller kun mindre påvirkning, så 'kronisk' i sig selv er ikke afgørende, og diagnosen i sig selv dokumenterer ikke en tilstrækkelig nedsat erhvervsevne.

Klager var sygemeldt med en akut belastningsreaktion i 2022 efter at have oplevet stressende arbejdsforhold gennem en måned, jf. journaloplysninger fra egen læge (tidligere Bilag D). Kernesymptomet var dårlig søvn, udover lettere ængstelighed. Der beskrives nogenlunde humør, god appetit og fysisk aktivitet. Der sker bedring efter få uger og opstart af arbejde med optrapning i timetal til 30 timer om ugen. Efter november 2022 er der ingen kontakt til læge/behandler indtil februar 2024, hvor Klager får foretaget en koloskopi, som viser fine forhold.

I maj 2024 ringer Klager til egen læge og oplyser, at hun har sygemeldt sig på grund af arbejdsrelateret stress, og at hun ikke oplever at have haft det godt siden 2022. På dette tidspunkt har klager været fritstillet siden januar 2024. Vi beklager at have skrevet 2023 i tidligere brev, hvor der dog også står, at fritstillingen har varet knap 4 måneder, så vi er klar over, at det er 2024. Det vil sige, at Klager ikke har været belastet af arbejdsforhold i flere måneder, da hun selv sygemelder sig. Det fremgår, at Klager også oplyser, at hendes colitis ulcerosa blusser op, hvilket dog ikke understøttes af oplysningerne fra [hospital] (tidligere bilag F), som beskriver ro i sygdommen. Klager oplyser til arbejdsgiver i mail den 7. maj 2024 (Bilag K), at hun sygemelder sig, fordi hun har fået at vide, at hun skal melde dette til sin arbejdsgiver. Samme dag oplyser hun egen læge om sygemelding, og ved efterfølgende konsultation den 27. maj 2024 beskriver Klager, at hun mistænker stress. Her oplyser Klager også om, at hun vil kontakte kommunen for at igangsætte seniorpension.

Ved samtale med egen læge den 1. juli 2024 er Klager grådlabil, men fremstår i øvrigt med fin kontakt, mimik, smil, medsving og ingen tegn på depression. Klager henvises til psykolog. Selskabet har ikke modtaget yderligere oplysninger fra egen læge, men Klager sender i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring et notat fra egen læge fra den 23. oktober 2024, hvoraf det fremgår, at

Klager er bevilget seniorpension og er glad og lettet, dog stadig tendens til vrede/irritation over andre. Klager har fået mange gode redskaber.

Klager har haft tre samtaler med psykolog i forbindelse med sygemeldingen, hvorefter forløbet afsluttes. I psykologens notater beskrives Klagers symptomer, men der nævnes ved de sidste to samtaler ingen oplysninger svarende til belastningsreaktion, og forløbet afsluttes.

Alt i alt vurderer Selskabet ikke, at oplysningerne understøtter, at erhvervsevnen hverken i eget erhverv eller generelt er nedsat med mindst halvdelen. Dette uanset at egen læge i lægeattesten til kommunen, som er med henblik på seniorpension, angiver, at der er tale om vedvarende nedsat

funktionsniveau, og at Klager ikke vurderes at kunne arbejde mere end 15 timer om ugen (grænsen

for seniorpension). Dette er som sagt vurderet på subjektive symptomer og understøttes ikke af Klagers forløb og behandling i øvrigt.

Vi bemærker, at egen læge anfører, at der er manglende fremgang trods relevante behandlingstiltag. Der er ikke foretaget væsentlig behandling og dermed ikke vurderet behov for dette. Der er

Ankenævnet for Forsikring

17.

103662

behandlet med sovemedicin i forbindelse med sygdommeldingen i 2022, og ellers kun kortvarigt psykologforløb, som afspejler lettere symptombyrde.

Selskabet fastholder fortsat afgørelsen og henviser i øvrigt til vores tidligere svarbrev."

Klageren har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Vellivs brev af 150825. Velliv har ikke noget ny dokumentation at bidrage med, men denne gang kommenterer de på min stress-syggemelding i 2022, hvor Velliv desværre igen har masser af fejllantagelser. Jeg giver svar på dette med angivelse af relevant dokumentation for at udrede trådene. Jeg tillader mig derfor at svare på brevet afsnit for afsnit i skema herunder.

Jeg har henvist til den dokumentation, hvor man kan læse, hvordan det i virkeligheden forholder sig.

Nogle steder har jeg henvist til mit svar i sagens dokument 'Klagers modsvar til Vellivs brev dateret 150625' med henvisning til punkt 1 i sagens dokument i kolonnen Mit svar 'Klagersmodsvar til Vellivs brev dateret 150625', da mit svar er det samme, fordi Velliv gentager sig selv uden ny dokumentation.

- LÆ145 Egen læges lægeattest
- Journaloplysninger fra praktiserende læge (vær her opmærksom på at det er Velliv, som har markeret sætninger, vær venlig at læse det hele, så I opdateres på det hele, Velliv har jo blot markeret en bid og ikke hele af nittet, som de vil bruge som argumenter for at jeg ikke skal have tilkendt Tab af erhvervsevne)
- Udtalelse – [klageren] 22.5 (psykolog fra 2022)
- Lægekonsultation 200824 (en opfølgning på min tilstand, dette bruges som input til lægeattesten)
- Lægekonsultation 231024 og Lægenotat fra 231024
- [Klagerens] Klage til Velliv
- Chat med min psykolog
- Mail fra psykolog med notater

Nr.	Vellivs brev af 150825	Mit svar
1	Klagers egen læge har stillet diagnosen kronisk belastningsreaktion, og dette lægger Klager vægt på. For det første er diagnosen stillet primært på baggrund af subjektive symptomer. For det andet siger diagnosen ikke i sig selv noget om graden af erhvervsevnen. At en lidelse er kronisk betyder, at den er langvarig. Det er ikke det samme som, at erhvervsevnen også er betydeligt påvirket. Der er mange med kroniske lidelser, der ikke har påvirkning af erhvervsevnen eller kun mindre påvirkning, så 'kronisk' i sig selv er ikke afgørende, og diagnosen i sig selv dokumenterer ikke en tilstrækkelig nedsat er-	Det er min læge som har stillet diagnosen og det er min læge, som iflg. LÆ145, har vurderet min arbejdsevne til mindre end 15 timer i seneste erhverv, desuden vurderer lægen det fornuftigt at søge seniorpension, da jeg har et vedvarende nedsat funktionsniveau. Lægen har fulgt mig gennem min stress siden 2022. Jeg går ud fra lægens vurdering af min diagnose og konklusion på min erhvervsevne vægter højere end et forsikringsse-

	hvervsevne.	skab, som vil vurdere min arbejdsevne uden at kende mig med det formål at de undgår at tilkende mig tab af erhvervsevne. Velliv viser mistillid til min egen læge.
2	Klager var sygemeldt med en akut belastningsreaktion i 2022 efter at have oplevet stressende arbejdsforhold gennem en måned, jf. journaloplysninger fra egen læge (tidligere Bilag D). Kernesymptomet var dårlig søvn, udover lettere ængstelighed. Der beskrives nogenlunde humør, god appetit og fysisk aktivitet. Der sker bedring efter få uger og opstart af arbejde med optrapning i timetal til 30 timer om ugen. Efter november 2022 er der ingen kontakt til læge/behandler indtil februar 2024, hvor Klager får foretaget en koloskopi, som viser fine forhold.	Vellivs påstår fejlagtigt, at jeg kun har oplevet stressende arbejdsforhold gennem 1 måned. Det fremgår tydeligt af lægens journaloplysninger den 06.04.2022, at jeg generelt har haft mere og mere travlt på arbejde de sidste par år. Så det er ikke kun gennem 1 måned jeg har været stresset, det er opbygget gennem længere tid. Vellivs påstår fejlagtigt, at der sker forbedring efter få uger og opstart af arbejde med optrapning i timetal til 30 timer om ugen. Jeg må henlede på lægepraktikantens journaloplysninger fra 09.05.2022, jeg oplyser, at jeg ikke føler mig klar til at starte arbejde og at psykolog og stresscoach direkte advarer mig mod det (se sagens dokument 'Udtalelse – [klageren] 22.5') Se også lægens journaloplysninger fra 05.07.22, 15.08.22, 29.08.22, 30.08.22, 30.11.22. Her kan man følge at jeg får det dårligere jo flere timer jeg arbejder om ugen. Den 30.11.22 er jeg på 26 timer, så det er ikke sandt når Velliv skriver, at jeg få uger efter min sygemelding i 2022 har det bedre og arbejder 30 timer. Jeg henleder desuden opmærksomheden på Psykolog ... udtalelse (se sagens dokument 'Udtalelse – [klageren] 22.5'), hvor jeg bliver diagnosticeret med stærke psykiske såvel som fysiske reaktioner, herunder koncentrationsproblemer og voldsom træthed/udmattelse samt hun anbefaler at jeg ikke starter med at arbejde. Velliv skriver fejlagtigt, at 'Efter november 2022 er der ingen kontakt til læge/behandler indtil februar 2024'. Velliv har tilsyneladende ikke indhentet oplysninger for 2023. Jeg har været hos lægen

		i 2023. Vedr. Koloskopi i februar 2024 er det en del af standard kontrollen for colitis ulcerosa patienter hver 5. år. 3 dage inden indlæggelse på [hospital] var jeg blevet opsagt på mit arbejde. Jeg har ingen steder påstået at min colitis ulcerosa var i udbrud i februar 2024. Efter en voldsom besvimelse den 01.02.2022 med umiddelbar indlæggelse på [hospital] samt den nylige opsigelse, har jeg brug for en tænkepause. I marts/april 2024, hvor jeg skal til at tænke på jobsøgning og nyt job, forværres colitis ulcerosa. Udbrud af colitis ulcerosa-symptomer er hos mig stressrelateret. Udover dette forværres stress-symptomer kendt fra 2022.
3	I maj 2024 ringer Klager til egen læge og oplyser, at hun har sygemeldt sig på grund af arbejdsrelateret stress, og at hun ikke oplever at have haft det godt siden 2022. På dette tidspunkt har klager været fritstillet siden januar 2024. Vi beklager at have skrevet 2023 i tidligere brev, hvor der dog også står, at fritstillingen har været knap 4 måneder, så vi er klar over, at det er 2024. Det vil sige, at Klager ikke har været belastet af arbejdsforhold i flere måneder, da hun selv sygemelder sig. Det fremgår, at Klager også oplyser, at hendes colitis ulcerosa blusser op, hvilket dog ikke understøttes af oplysningerne fra [hospital] (tidligere bilag F), som beskriver ro i sygdommen. Klager oplyser til arbejdsgiver i mail den 7. maj 2024 (Bilag K), at hun sygemelder sig, fordi hun har fået at vide, at hun skal melde dette til sin arbejdsgiver. Samme dag oplyser hun egen læge om sygemelding, og ved efterfølgende konsultation den 27. maj 2024 beskriver Klager, at hun mistænker stress. Her oplyser Klager også om, at hun vil kontakte kommunen for at igangsætte seni- orpension	Se ovenstående svar i punkt 2 omkring colitis ulcerosa. Velliv har ellers meddelt mig på et tidspunkt til mig, at colitis ulcerosa ikke er omfattet i min tab af erhvervsevne forsikring, da sygdommen er opstået før jeg trådte ind i forsikringen. Det undrer mig derfor at Velliv bliver ved med at gå op i denne sygdom. Som stress symptom er utidig afføring pga. colitis dog dog relevant, da det støder til som en af mine stress-faktorer. Jeg sygemelder mig til min arbejdsgiver og min læge, da min fagforening råder mig til at gøre dette. Jeg aner jo ikke, hvordan man skal forholde sig omkring sygdom under en fritstilling, hvor man stadig får løn, så jeg spørger min fagforening – er der noget mærkeligt i dette?, hvorfor bliver Velliv ved med at hænge sig fast i dette.
4	Ved samtale med egen læge den 1. juli 2024 er Klager grådlabil, men fremstår i øvrigt med fin kontakt, mimik, smil, medsving og ingen tegn på depression. Klager henvises til psykolog. Selskabet har ikke modtaget yderligere	Velliv påstår der ikke findes yderligere oplysninger fra lægen siden 01.07.2024. Dette er også direkte forkert. Velliv har bare ikke indhentet oplysninger efter 01.07.24, hvor lægen har sendt oplysning-

	oplysninger fra egen læge, men Klager sender i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring et notat fra egen læge fra den 23. oktober 2024, hvoraf det fremgår, at Klager er bevilget seniorpension og er glad og lettet, dog stadig tendens til vrede/irritation over andre. Klager har fået mange gode redskaber	ger til Velliv. Jeg har allerede tidligere lagt dokumentation på sagen for lægekonsultation den 20.08.2024 samt 23.10.2024 I lægens journaloplysninger for den 01.07.24 fremgår det: 'Lang samtale vdr hendes symptomer; nedsat hukommelse/koncentration. Kan ikke længere udføre komplekse opgaver. Får tankemylder når der er ro, f.ex til natten. Nu også grådlabil. Humøret ændret sig over den sidste tid så hun bliver mere opfarrende, skælder ud etc. Når hun tænker på div episoder fra job bliver hun fysisk utilpas (hjerterbanken, trykken i bryst, indre uro).' 'Er trist og tendens til mere rastløshed, forsøger at aflede sine tanker i løbet af dagen.' 'Svært ved at koncentrere sig. Mange tanker. Udtrættes hurtigt. Føler hun kom for hurtigt tilbage til jobbet – Søvn er også påvirket'. Desuden kan man læse at jeg skal til opfølgning.
5	Klager har haft tre samtaler med psykolog i forbindelse med sygdomsmeldingen, hvorefter forløbet afsluttes. I psykologens notater beskrives Klagers symptomer, men der nævnes ved de sidste to samtaler ingen oplysninger svarende til belastningsreaktion, og forløbet afsluttes.	Se tidligere svar på samme i sagens dokument 'Klagers modsvar til Vellivs brev dateret 150625' i kolonnen Mit svar for punkt 4. Jeg gentager lige her: Det skal her pointeres at Lægen har henvist mig til psykolog, med henblik på behandling med metakognitiv terapi og mindfulness. Se venligst LÆ 145 under 1. Sygehistorie. Det er denne behandling, som jeg har fået hos psykologen. Dokumentation ligger allerede på sagen 'LÆ145 Egen læges lægeattest' Jeg har henvendt mig hos psykolog for at få kliniske symptomer. Psykolog henviser til min læges oplysninger. Se venligst allerede indsendte dokumentation til Ankenævnets sag 'Chat med min psykolog'
6	Alt i alt vurderer Selskabet ikke, at oplysningerne understøtter, at erhvervsevnen hverken i eget erhverv eller generelt er nedsat med mindst halvdelen. Dette uanset at egen læge i lægeattesten til kommunen, som er med henblik på seniorpension, angiver, at der er tale om vedvarende nedsat	Vellivs vurdering er ubegrundet, da Velliv tilsyneladende ikke tager lægens ord i attest og noter samt mine forløb hos psykolog/stresscoach forløb, som gode varer. I det hele taget ser jeg en gennemgribende mistillid fra Vellivs side til læger og

		psykologer som har behandlet mig.
7	Vi bemærker, at egen læge anfører, at der er manglende fremgang trods relevante behandlingstiltag. Der er ikke foretaget væsentlig behandling og dermed ikke vurderet behov for dette. Der er behandlet med sovemedicin i forbindelse med sygdommeldingen i 2022, og ellers kun kortvarigt psykologforløb, som afspejler lettere symptombyrde.	Jeg har i perioden juni 2022 til og med november 2024 fulgt behandlingsforløb hos: Psykolog ... Stresscoach ... Psykolog ... Praktiserende læge ...

Klageren har endvidere i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Nedenstående er et sammendrag for at forstå mit sammenhængende sygdomsforløb og dermed min klage over Vellivs afslag for tab af erhvervsevne.

Baggrund

Jeg er uddannet ... og har siden marts 1989 arbejdet i ...branchen i forskellige roller og i 5 forskellige virksomheder, dette uden ledighedsperioder og uden lange sygdomsperioder indtil jeg blev opsagt i 2024 og efterfølgende desværre måtte sygemelde mig. Alle jobs har været ...-relateret. Mit seneste job var som ... og

Mit sygdomsforløb

2022

I april 2022 gik jeg ned med stress og blev sygemeldt. Årsagen var tiltagende større arbejdspress gennem det sidste år. Jeg kom i august 2021 på et samfundskritisk projekt med korte deadlines i forhold til arbejdsbyrden, hvor jeg skulle varetage 2 roller i projektet. Samarbejdet fra projektlederens side var stort set ikke eksisterende og jeg blev til sidst ekskluderet fra informationer, som vedrørte mit arbejdsområde og ansvar. I tiden op til min sygdomsmelding havde jeg samtaler med hende og også med min chef. Stressen kulminerede dog 24. februar 2022 første gang, hvor jeg var søvnløs en hel nat med tankemylder og trykken for brystet. Jeg sygemeldte mig næste dag og gik derefter på arbejde igen med ønske om at blive taget af projektet. Desværre blev jeg ikke taget af projektet, som ønsket og da ingenting blev bedre og 1. deadline nærmede sig uden jeg fik flere ressourcer, som jeg havde bedt om, var flere stress-symptomer kommet til og jeg var nødt til at sygemelde mig primo april 2022. Tankemylder dag og nat, trykken i brystet, klump i maven og søvnløse nætter var blevet hverdag. Alt dette gør jeg ikke kan koncentrere mig om mine opgaver.

Jeg blev i starten af min stress-periode konsulteret af en lægepraktikant ... i [lægepraksis]. [Lægepraktikant] har læst en undersøgelse, hvor der ved sygdom anbefales, at det bedste er at fastholde kontakten til arbejdspladsen under sygdom, han sygemelder mig samt giver mig en henvisning til en psykolog. På anbefaling fra [lægepraktikant] besøger jeg arbejdspladsen et par gange for at spise frokost med dem. Jeg taler ved et af disse virksomhedsbesøg med den øverste leder, som siger jeg skal bare tage det med ro og komme til hægterne igen inden jeg starter, Lederen kan tydeligt se jeg ikke er mig selv.

Jeg har ca. 3 konsultationer hos [lægepraktikant], selvom jeg ønsker hurtigst muligt at skifte til en læge med mere erfaring. [Lægepraktikant] laver mulighedserklæring og mener stadig jeg hurtigst muligt skal starte på arbejde trods psykologens anbefaling om at jeg fortsat skal være sygemeldt.

Herefter bliver det [læge], som er en erfaren læge og som har fulgt mig og mit stress-forløb siden 2022.

I perioden april til december 2022 er jeg i kontakt med mit lægehus 13 gange, alle omkring stress. I August/September 2022 er jeg endnu en gang sygemeldt nogle dage pga. stress-symptomer.

Dokumentation for mit stress-forløb i 2022 kan læses i lægens journalnotater, hvor ovenstående beskrivelse af min mentale tilstand og forløbet er dokumenteret. Ved konsultationen den 30/12/22 ses, at jeg stadig 8 måneder efter sygemelding har stress-symptomer, her nævnes:

- fortsatte symptomer i form af koncentrationsbesvær og træthed.
- Indimellem også hukommelsesbesvær,
- fysisk uro i kroppen,
- kan også have trykken retrosternalt,
- en enkelt stramning som tøndebånd omkring thorax.
- desuden er noteret at jeg arbejder 26 timer/uge, hvilket er langt fra mine tidligere mindst 37 timer og jeg endnu ikke har nået op på de 30 timer, som jeg selv har forhandlet mig frem til for at kunne overskue en arbejdsdag.

Jeg har udover lægekonsultationer desuden i 2022:

- et forløb hos psykolog ...
- et forløb hos stresscoach og psykolog ... Ø

Den 22/05/22 skriver psykolog ... i udtalelse, også vedlagt sagen:

- psykisk stress med psykosomatiske reaktioner
- markante stressreaktioner
- stærke psykiske såvel fysiske reaktioner
- koncentrationsproblemer
- voldsom træthed/udmattelse
- anbefaler fortsat sygemelding, så hun kan få den fornødne ro og hvile inden sin fremtidige jobtilbagevenden.

Konklusionen er, at jeg fra midt juni 2022 til december 2022 har arbejdet med langsom optrapning af timer, langsommere end hvad var aftalt i mulighedserklæringen samt med stor hensyntagen til, at mine opgaver var simple og ikke havde tidspres og alligevel er jeg svært ramt af stress-symptomer ved udgangen af 2022.

2023

Trods vedvarende stress-symptomer kommer jeg langsomt op på 30 timer. Min arbejdsplads begynder hen ad vejen at give mig flere opgaver, på nye projekter, som test manager og tester, hvor jeg skal lære nyt, både domæneviden og teknisk viden, skal undervise, holde oplæg, tage kurser og der er fremmede kollegaer at samarbejde med.

Jeg kæmper med at kunne koncentrere mig, glemmer ting, kan ikke overskue noget bare det er lidt komplekst, desuden har jeg svært ved at forholde mig til ukendte kollegaer. Jeg får stadig ondt i brystet, kan ligge søvnløs en hel nat, begynder at blive mere aggressiv på mine omgivelser.

Jeg forsøger at følge med alligevel, bruger redskaber som stresscoach har lært mig, arbejder hjemme mere end det er tilladt.

Jeg bliver taget af projekterne igen og får små opgaver i stedet for. Har stadig hjernetåge, trykken for bryst, er ukoncentreret, bliver hurtigt træt, kan ikke overskue for mange opgaver ad gangen.

At søge et nyt job, kan jeg overhovedet ikke overskue. Hvordan skal jeg kunne starte på en anden arbejdsplads med endnu mere nyt jeg skal lære, når jeg har det sådan. Min daværende arbejdsplads kendte i det mindste min sygehistorie.

2024

Jeg bliver opsagt ultimo januar med fratrædelse 31. maj 2024. Jeg bliver fritstillet og beslutter at bruge et par måneder for at komme ovenpå, så jeg frisk kan starte med jobsøgning. Men jo mere det nærmer sig tidspunktet (april og maj) for at jeg skal søge job, forværres kendte stress-symptomer, denne gang med udbrud af min colitis ulcerosa (utidig afføring), desuden er jeg blevet grådlabil. Jeg indser at jeg er nødt til at sygemelde mig, bare tanken om arbejde gør mig syg. Det er vist på tide, at jeg lytter til min krop. Kontakter min læge, som også laver en henvisning til psykolog for at få genopfrisket mine redskaber omkring metakognitiv terapi og mindfulness (se afnit 1 Sygehistorie i LÆ145). Min diagnose er nu belastningsreaktion, da jeg nu i flere år har været belastet med stress.

Dokumentation for mit stress-forløb kan ses i lægens journalnotater, LÆ145, samt 'Lægekonsultation 200824' og 'Lægekonsultation 231024', 'Mail fra Psykolog med notater', 'Chat med psykolog'. Her kan læses følgende omkring mit mentale og afledte fysiske symptomer pga. stress:

- hukommelsesproblemer
- svært ved at koncentrere sig
- Kort lunte
- Tankemylder
- Hurtigt træt
- Trykken i brystet
- Ufrivillig afføring
- Grådlabil når der tales, tænkes på job
- Påvirket på kognitive funktioner
- Ubehag ved større forsamlinger, nye mennesker og larm
- Svært at have flere bolde i luften på en gang
- Svært ved at lære nyt

I LÆ145 afsnit 6. Prognose kan læses følgende:

- at jeg har et vedvarende nedsat funktionsniveau
- at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer/uge ifh seneste erhverv.

Jobcenter sender en ansøgning om seniorpension og i oktober tilkendes jeg seniorpension fra 1. november 2024 (dokumenteret i Bevilling af seniorpension)

Selv i min hverdag her i 2025 er jeg fortsat belastet af belastningsreaktion med symptomer som ovenover nævnt.

Opmærksomhedspunkter til Ankenævnet

LÆ145 skal medtages som dokumentation for min arbejdsevne

I LÆ145 er tydeligt angivet at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer i sidste erhverv Lægen TL har fulgt mit stress-forløb fra 2022 til 2024. LÆ 145 skal tages med, som dokumentation for min belastningsreaktion og arbejdsevne. Velliv har hele tiden afvist at bruge LÆ145, som dokumentation.

Vellivs forsikringsbetingelser

Ifølge §3 i Vellivs almindelige forsikringsbetingelser:

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab.

Ifølge mine forsikringsbetingelser skal min erhvervsevne være nedsat med mindst halvdelen, det vil sige 18,5 timer/uge.

I LÆ145 er dokumenteret, at jeg har et vedvarende nedsat funktionsniveau.

I LÆ145 er dokumenteret, at jeg ikke kan arbejde mere end 15 timer/uge ifh seneste erhverv.

Jeg har siden 010624 haft et indtægtstab.

Fastholdelse af krav om tab af erhvervsevne

På baggrund af allerede vedlagte dokumentation på sagen, fastholder jeg kravet om udbetaling af tab af erhvervsevne.

Bilag

Krav for at kunne bestride rollen som ... og ...

I de 36 år, hvor jeg har været i branchen, har ...-verden udviklet sig gevaldigt og gør det stadig endnu hurtigere. Det betyder, at der hele tiden er krav om at følge med både teknologisk, metodemæssigt og uddannelsesmæssigt. Jeg har de sidste 15 år arbejdet på projekter. Et job, som dem jeg har haft de sidste mange år, kræver følgende bl.a

følgende personlige egenskaber:

- kan arbejde under tidspres og har en høj stresstærskel
- er udholdende, da der op til projekt deadlines og ved leverancer til kunden forekommer lange dage
- at man kan holde koncentrationen, selv om der er mange bolde i luften på en gang. Det kræver også koncentration når man kontinuerligt skal lære nyt, efteruddanne sig med efterfølgende tage eksamen/certificering.
- kan holde til psykisk pres
- er forandringsparat, da man som konsulent skal kunne arbejde efter kundens metoder samt sætte sig ind i ... og ...-systemer.
- er god til at samarbejde og kommunikere i en god tone med kollegaer og ledelse samt med kunder og leverandører
- er beslutningsparat, hvor beslutning er velbegrundet og har afsæt i faglighed og virksomheden/kundens retning samt nye tendenser.
- kan planlægge, lede og fordele opgaver
- kan koordinere/være tovholder

- kan forhandle
- holde oplæg og kurser for større forsamlinger både internt og eksternt.
- kan sælge sig selv og andre konsulenter til kunder
- at man er struktureret
- at man er analytisk

Min egen indsats for at forblive på arbejdsmarkedet

Jeg har selv gjort hvad jeg kunne for at blive fastholdt på arbejdspladsen. Dette inkluderer:

- under sygemeldingen at besøge arbejdspladsen, som anbefalet af lægepraktikanten.
- at starte tidligt, men langsomt på arbejdet igen. Dette var anbefaling fra lægepraktikanten trods psykolog og stresscoach advarsel.
- at gå ned i tid, dette er selvbetalt i både løn og pension og var i øvrigt en anbefaling fra psykolog ...
- at forsætte med at arbejde trods stress-symptomer for at blive fastholdt hos arbejdsgiveren.

Min egen indsats for helbredelse

Jeg har gjort hvad der er blevet anbefalet for at komme over min stress. Dette inkluderer:

- motion flere gange om ugen
- følge forløb hos psykolog i 2022 og igen i 2024, i 2022 følge forløb hos stress coach, som også er uddannet psykolog, sidste møde var 291122.
- være i naturen
- opmærksomhedstræning/mindfulness,
- spise sundt
- passe på mig selv blandt andet ved at sige fra
- jeg er dog stadig belastet med søvnløshed, ondt i brystet, hukommelsesbesvær, kort koncentration, bliver hurtigt træt og skal holde pauser og holder mig fra nye mennesker."

Selskabet har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som Selskabet tidligere har beskrevet, så har Selskabet ikke alene vurderet Klagers erhvervsevne i forhold til eget erhverv. Der er i dette tilfælde ikke tale om en midlertidig periode med vurdering alene i forhold til Klagers eget erhverv. Årsagen til dette er, at da Klagers bliver sygemeldt i maj 2024, der forventer Klager ikke at genvinde erhvervsevnen, og der søges om seniorpension med det samme. Det står derfor allerede klart ved karensperiodens udløb den 1. september 2024, at Klager ikke vender tilbage til tidligere erhverv på mere end halv tid, og der er på dette tidspunkt heller ikke yderligere behandlingstiltag. Klager tilkendes seniorpension pr. 1. november 2024. Derfor vurderer Selskabet med det samme Klagers generelle erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne § 3:

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Det er som beskrevet derfor heller ikke afgørende, om Klager ikke kan arbejde mere end halv tid i tidligere erhverv som ... og ... , men om der foreligger helbredsmæssig dokumentation for, at Klager ikke længere er i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad Klager tjente, inden hun blev sygemeldt i ethvert erhverv.

Selskabet fastholder fortsat i henhold til tidligere breve, at der ikke foreligger dokumentation for en helbredstilstand, der er uforenelig med, at Klager burde kunne arbejde og tjene mere end halvdelen.

Klager mener, at Selskabet viser mistillid til Klagers egen læge, som har stillet en diagnose og vurderet, at Klager ikke kan arbejde mere end 15 timer i eget erhverv. Selskabet udviser ikke mistillid til lægen, men som også tidligere beskrevet, så siger en diagnose ikke i sig selv noget om graden af erhvervsevnen. Diagnosen er i øvrigt stillet primært på baggrund af subjektive symptomer, og vurderingen af, at Klager ikke kan arbejde mere end 15 timer i eget erhverv, er alene foretaget på baggrund af dette og i forhold til ønsket om seniorpension. Klager er dog ikke afprøvet i forhold til hverken eget erhverv eller andet erhverv, og det er som beskrevet ikke et spørgsmål om, hvor meget Klager kan arbejde i eget erhverv, men en vurdering af Klagers generelle erhvervsevne, der er afgørende i forhold til forsikringen.

Klager beskriver, at Selskabet fejlagtigt påstår, at Klager i 2022 kun havde oplevet stressende arbejdsforhold i en måned og beskriver forløbet i 2022. Klager mener ikke, at Selskabet har indhentet oplysninger for 2023 fra egen læge. Selskabet gør opmærksom på, at det er Klagers sygemelding i maj 2024, der er behandlet i forhold til forsikringen. Selskabet har kort beskrevet Klagers sygemelding i 2022 for at understrege, at der på daværende tidspunkt var tale om en akut belastningsreaktion, der ikke medførte længerevarende uarbejdsdygtighed på mere end halv tid, og dermed ikke understøtter langvarig og kronisk belastningsreaktion. Selskabet har indhentet journaloplysninger fra egen læge for perioden 1. januar 2022 og frem, og Selskabet modtog disse fra egen læge i august 2024 (Bilag D). Det fremgår af lægens oplysninger den 6. april 2022, at Klager igennem 1 måned har arbejdet på meget stressende projekt. Oplysningerne beskriver også Klagers optrapning i arbejdstid til 30 timer om ugen. Det fremgår af notat den 27. maj 2024, at Klager sidst er set i oktober 2022, og at Klager nu har sygemeldt sig igen. Selskabet har altså indhentet oplysninger for hele perioden fra 1. januar 2022 og fremefter, og Selskabet har forholdt sig til disse.

Klager sygemelder sig i maj 2024, da hun mistænker stress igen. Det fremgår af notat fra egen læge den 27. maj 2024, at Klager ikke er set siden oktober 2022, men at Klager ikke oplyser at have haft det godt siden hun kom tilbage på 30 timer om ugen efter sygemelding i 2022. Det fremgår, at hun ikke kan følge med tidspres og komplekse opgaver. På dette tidspunkt har Klager dog ikke været i arbejde i 4 måneder pga. fritstilling.

Klager lægger også vægt på, at hun ikke har påstået, at hendes colitis ulcerosa var i udbrud i februar 2024. Selskabet kan blot konstatere, at Klager i sin ansøgning til Selskabet skriver, at årsagen til Klagers sygemelding er belastningsreaktion og forværrede symptomer vedrørende colitis ulcerosa, og Klager oplyser også til egen læge, at det blusser op. Selskabet kan konstatere, at der ikke i oplysningerne fra egen læge i øvrigt beskrives problemer med colitis ulcerosa, som også i oplysningerne fra Herlev Hospital i februar 2024 er beskrevet at have været i ro i flere år, og der har ikke været behov for kontakt til hverken egen læge eller hospitalet omkring dette efterfølgende.

Selskabet er bekendt med de beskrevne subjektive symptomer i oplysninger fra egen læge og psykolog. Men det er fortsat Selskabets vurdering, at der ikke af oplysningerne fremgår objektive tegn på betydelige belastningsreaktion. Der beskrives ikke kliniske symptomer svarende til belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, og diagnosen kronisk belastningsreaktion stilles på Klagers subjektive beskrivelser.

Selskabet fastholder afgørelsen om, at Klagers generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen."

Klageren har i brev af 30/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at jeg er berettiget til tab af erhvervsevne erstatning fra Velliv.

Som tidligere beskrevet er selve denne proces meget udmattende for mig, da jeg på grund af belastningsreaktion har svært ved at overskue og koncentrere mig i længere tid. Ethvert pres, som f.eks denne sag påvirker mig dybt og mit mentale helbred forværres.

Jeg må overlade sagen til afgørelse i Ankenævnet med disse sidste kommentarer med henvisning til dokumentation, da jeg som noget nyt jeg nu kan læse, at Velliv mener, at jeg skal vurderes i forholdt til ethvert erhverv.

Min sygemelding starter i 2022. Jeg henviser til beskrivelse af mit sygdomsforløb, som allerede er vedlagt sagen i 'Brev til Ankenævn' fra 200925. Sygdomsforløb understøttes af allerede vedlagte dokumentation på sagen 'Bilag D - Journaloplysninger fra egen læge' samt diagnose på psykisk stress med psykosomatiske reaktioner fra psykolog, se 'Udtalelse – [klageren] 22.5'. Disse dokumenter fra 2022 vidner om, at lægens diagnose i 2024 på kronisk stress/belastningsreaktion ikke er stillet alene på kun subjektive symptomer, men er stillet på baggrund af lægekonsultationer over længere tid, faktisk flere år.

Som dokumenteret i allerede vedlagte dokument 'LÆ145 Egen læges lægeattest' er mine helbredsmaessige udfordringer:

- Hukommelsesproblemer
- Svært ved at koncentrere sig
- Kort lunte
- Tankemylder
- Hurtig træthed
- Trykken i brystet
- Ufrivillig afføring
- Grådlabil
- Påvirket på kognitive funktioner
- Ubehag ved større forsamlinger, nye mennesker og larm
- Svært ved at have flere bolde i luften på en gang
- Svært ved at lære nyt

Prognosen er, at jeg har et vedvarende nedsat funktionsniveau og ikke kan arbejde mere end højst 15 timer /uge i eget erhverv.

Jeg vil bede Ankenævnet vurdere, hvilket andet nyt erhverv, jeg, som ...-årig med ovenstående diagnose og ovennævnte helbredstilstand vil kunne varetage mere end halv tid og tjene mere end halvdelen end tidligere (Pensionsgivende årlig løn kr 618.396 ved 30 timer ugentlig plus 17% i pensionsindbetaling. Tallene er fra Vellivs pensionsoversigt per 090124). Jeg vedlægger pensionsoversigten som dokumentation 'Pensionsoversigt pr 090124 fra Velliv'. Det vil sige, at jeg skal kunne klare at arbejde mindst 18,5 time ugentligt med en timeløn på mindst 460 kr. inklusive pensionsindbetaling i et nyt andet erhverv for at Velliv's betingelser for afslag af tab af erhvervsevne er opfyldt. Velliv bemærker, at jeg ikke har været i arbejdsprøvning i andet erhverv, dette er dog ikke et krav i Vellivs egne forsikringsbetingelser paragraf 3.

Velliv har i brev fra 10. oktober 2025 skrevet følgende: 'Det står derfor allerede klart ved karensperiodens udløb den 1. september 2024, at klager ikke vender tilbage til tidligere erhverv på mere end halv tid, og der er på dette tidspunkt heller ikke yderligere behandlingstiltag'. Mht. yderligere behandlingstiltag: Jeg har allerede dokumenteret lægekonsultationer efter den 1. september 2024. Jeg tilkendes først seniorpension fra 1. november 2024 og derfor er jeg berettiget til tab af erhvervsevne erstatning fra 1. september 2024 til 31. oktober 2024 ud fra erhvervsevne i tidligere erhverv, da Velliv nu indrømmer, at jeg ikke kan vende tilbage til tidligere erhverv. Jeg har i perioden 1. juni 2024 til 31. oktober 2024 kun haft sygedagpenge som indkomst. Det skal i øvrigt bemærkes, at Velliv med vilje har trukket min erstatningssag i langdrag, da de fandt ud af at jeg havde søgt seniorpension og dette har jeg undervejs klaget over til Velliv.

Velliv har er ikke på noget tidspunkt kommet med ny dokumentation, men gentager sig selv fra tidligere. Da jeg løbende har uploadet ny dokumentation på sagen i Ankenævnet, såsom lægeattest, flere lægejournalnotater, notater og udtalelse fra psykologer, modsvar til Vellivs antagelser samt beskrivelse af sygdomsforløb, vil jeg bede Ankenævnet medtage denne dokumentation i vurdering af min klagesag."

Selskabet har i brev af 17/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør opmærksom på, at det er Klager, der skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Det er ikke Selskabet, der skal fremlægge beviser eller dokumentation i sagen. Selskabet vurderer erhvervsevnen på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger, som Selskabet modtager, og det er Selskabets vurdering, at Klager ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad.

Det er ikke nyt, at Selskabet vurderer Klagers generelle erhvervsevne. Dette har været beskrevet flere gange, bl.a. i brev af 3. marts 2025 (Bilag J), hvor det også fremgår, hvorfor det er Klagers generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen kun i forhold til eget erhverv, der vurderes.

Klager mener, at hendes erhvervsevne skal vurderes i forhold til eget erhverv i perioden fra den 1. september 2024 til den 1. november 2024, hvor Klager tilkendes seniorpension, da Klager har haft lægekonsultationer i denne periode. Lægekonsultationer er dog ikke det samme som behandlingstiltag, eller at Klagers helbredsmæssige tilstand ikke er afklaret. Der er allerede inden den 1. september 2024 søgt om seniorpension, og egen læge skriver i attest den 23. august 2024 til kommunen, at på grund af manglende fremgang og relevante behandlingstiltag har Klager et vedvarende nedsat funktionsniveau, og at hun ikke kan arbejde mere end 15 timer om ugen i eget

erhverv, samt at seniorpension skønnes fornuftigt. Der forventes ingen ændring og vurderes ikke behov for yderligere behandling. Klager er også afsluttet ved psykolog den 30. august 2024. Af notat fra konsultation ved egen læge den 23. oktober 2024 fremgår også blot, at Klager er bevilget seniorpension, og der sker ikke yderligere. Selskabet fastholder, at Klagers situation er afklaret allerede ved karenperiodens udløb den 1. september 2024, samt at det står klart, at Klager ikke vender tilbage til eget erhverv på mere end halv tid, og at Selskabet derfor vurderer Klagers generelle erhvervsevne fra dette tidspunkt.

Selskabet henviser til tidligere svarbreve i forhold til vurderingen af, at Klagers generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen. Det er korrekt, som Klager anfører, at egen læge i omtalte attest til kommunen nævner Klagers subjektive gener, men dette dokumenterer ikke en tilstrækkelig nedsat erhvervsevne. Som også tidligere beskrevet, så fremgår ingen objektive tegn på betydelig belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse i oplysningerne fra egen læge og psykolog, og der har heller ikke været vurderet behov for eller foretaget væsentlig behandling.

Selskabet fastholder vurderingen af, at der ikke foreligger dokumentation for en helbredstilstand, der er uforenelig med, at Klager bør kunne arbejde med rette skånehensyn og tjene mere end halvdelen af, hvad Klager tjente, inden hun blev sygemeldt.

I forhold til Klagers kommentarer omkring, hvad Klager skal kunne tjene mere end halvdelen af, så er Selskabet enige i, at den registrerede dækningsgivende løn er 618.396 kr. for en arbejdstid på 30 timer. Omregnet til fuld tid på 37 timer, svarer det til en løn på 762.688,40 kr. om året, og halvdelen af dette er 381.344,20 kr. Der er ikke nødvendigvis tale om, at Klager skal kunne tjene dette på 18,5 timer om ugen, og det svarer i øvrigt ikke til en timeløn på 460 kr. Derudover har Klagers alder ikke betydning for denne vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne. Det afgørende er fortsat, at Selskabet ikke vurderer, at der foreligger dokumentation for helbredsmæssige forhold af så stor betydning, at Klager ikke skulle kunne arbejde og tjene mere end halvdelen.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at Klager skal have været i arbejdsprøvning. Selskabet bemærker blot dette i relation til påstanden om, at Klager ikke skulle kunne arbejde mere end halv tid i hverken eget eller andet erhverv.

Selskabet fastholder fortsat afgørelsen og mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Det fremgår af klagerens lægejournal:

"06-04-2022 Akut belastningsreaktion

Har igennem 1 måned arbejdet på meget stressende projekt med dårligt samarbejde.

Har snakket med leder som er forstående.

Har generelt haft mere og mere travlt på arbejde de sidste par år.

Sover dårligt, svært ved at falde i søvn.

Humør nogenlunde, føler dog hun skal holde tilbage på sig selv.

Spiser fint, motion flere gange ugentligt.

Hukommelse ok

Har en klum i maven/ondt i maven når hun tænker på det.

...

Rådes til sygemelding i 3 uger og herefter optrapning

...

26-04-2022 Stressende arbejdsforhold

stress opfølgning

Har det bedre: ikke længere klump i maven, er mere glad.

Har dog fortsat svært ved at sove, selvom det er blevet bedre.

Stadig mange tanker og tankemylder, men også i bedring.

...

plan/vur

Stress i bedring, dog ikke helt klar til arbejdet endnu. Tid med psykolog i morgen og skal med chef i næste uge.

Vi aftaler sygemelding i 2 uger mere og derefter langsom opstart. Pt har et godt forløb med coach på jobbet som styrer og navigere i dette.

På nuværende ikke behov for yderligere konsultation her, men pt vender tilbage ved behov

...

30-11-2022 Konsultation

... sygemeldt på stress, opstatet i optrap sommer 2022, nu på 30 timer og fortsatte sympt i form af konbc.besvær og træthed. Indimellem også huk.besvær. Fysisk uro i kroppen, men sover ok.

...

07-05-2024 Telefonkonsultation

Pt. ringer og fortæller at hun d.d. har sygemeldt sig fra job pga. arbejdsrelateret stress. Ønsker tid hos [læge]

...

27-05-2024 Problem med stress IKA

Har sygemeldt sig igen - mistænker stress igen.

Var sygemeldt tilbage i 2022, kom tilbage på 30 timer, men har ikke haft det godt. Kan ikke føle med tidspres og komplekse opgaver.

Svært ved at koncentrere sig. Mange tanker. Udtrættes hurtigt. Føler at hun kom for hurtigt tilbage til jobbet- Søvn er også påvirket.

Er nu blevet opsagt og derfor fritstillet 1/6 - ked af dette. Føler ikke selv at hun er depressiv.

...

Vil kontakte kommunen mhp at sætte gang i en seniorpension.

...

01-07-2024 Problem med stress IKA

2. samtale: Opfølgning på stress belastningsreaktion grundet arb.

Fuldtidssygemeldt.

Lang samtale vdr hendes symptomer; nedsat hukommelse/koncentration. Kan ikke længere udføre komplekse opgaver. Får tankemylder når der er ro, f.ex til natten. Nu også grådlabil. Humøret ændret sig over den seneste tid så hun bliver mere "opfarende", skælder ud etc.

Når hun tænker på div episoder fra job bliver hun fysisk utilpas (hjerterbanken, trykken i bryst, indre uro).

Fortæller at hun siden sygemelding i 2022 aldrig rigtig er vendt tilbage til habituel tilstand.

Forsøgt at gå ned i tid men det hjalp ej.

Søvn er påvirket ca. halvdelen af tiden. Er trist og tendens til mere rastløshed, forsøger at aflede sine tanker i løbet af dagen.

Obj:

Grådlabil fin kontakt svarer uden latens tid. Fin mimik, kan smile. Godt medsving.

Ikke suicidal eller psykotisk

Vurderes ej suicidal.

Plan

Rp MDI scorer ej til depression

Obs stressbelastning langvarig

Anbefaler rp henvisning til psykolog

Kommer til opfølgning"

Det fremgår af journalnotat af 2/2 2024 vedr. koloskopi:

"Fund: Skopet føres nemt til coecum, identificeret ved appendix orifice og mercedestegn og ved UPD skoposition. Terminale ileum intuberes ikke. Normale forhold overalt uden turneres eller inflammation. Der er ikke divertikler. Virtuel kromoendoskopi anvendt.

I venstre fleksur fund af 1 polyp.

Polyp nr.: 1, størrelse: 2 mm x 2 mm, Paris klassifikation: lsp (semi pedunkulær), NICE type: li (adenom, benign)

Terapi: Polyp nr.: 1 er fjernet med kold slynge, og taget med ud, ingen blødning. Desuden biopsier fra hø og ve kolon og rektum.

Konklusion: Normal koloskopi. Mayo score 0. Benign polyp fjernet i ve flexur."

Det fremgår af journal fra psykolog:

"Første samtale d. 23/7-2024:

...-årig kvinde henvender sig grundet belastningssymptomer.

Oplyser at hun gennem længere tid har oplevet søvnløshed, trykken for brystet, og oplever sig konstant 'kortluntet'.

Arbejder ikke aktuelt, er sygemeldt siden 1/6/2024. Blev fyret i januar 2024.

Tidligere: 2022: sygemeldt med stress gennem nogle måneder, men kom tilbage i arbejde.

Fysisk: Collitis Ulcerosa.

...

Fritid: strikker, powerwalker, gåture ved sommerhus.

Oplyser at hun grubler og bekymrer sig meget. Oplyser om sin relation til sin mor, oplever dig meget udfordret i denne.

...

6/8/2024

2. Samtale:

Oplyser at hun har søgt seniorpension, at hun oplever sig som ikke i stand til at arbejde længere.

Oplyser at hun har kontaktet Velliv.

Oplyser at hun powerwalker og arbejder videre med opmærksomhedstræningen.

Vi taler om tanker, følelser, kropslige fornemmelser, hvordan 'de ubudne gæster' håndteres.

Vi taler om 'den indre kritiker', om at skabe afstand til tanker, om at undlade at købe alle tanker, som værende sandheder.

Kl er fortsat sygemeldt.

30/8/2024:

3. Samtale:

Kl. oplyser at hele processen omkring seniorpension er udmattende og drænende.

Vi taler om energibalance om energigivende og drænende aktiviteter.

Vi taler om vigtigheden af at forsætte opmærksomhedstræningen, at bruge kroppen samt at søge fællesskaber.

Oplyser at parforholdet et sundt samt at det går godt med børnene.

Kl træner og går ture.

Afsluttes efter aftale."

Det fremgår af generel helbredsattest af 23/8 2024 fra egen læge:

"1. Sygehistorie

Denne patient har siden 2022 været ramt af stress/belastning i forbindelse med hendes job. Symptomen er formentlig startet før og tiltaget over år. Initialt haft symptomer på hendes tidligere på job, nu igen fået en belastningsreaktion. Pga forværing og manglende fremgang er hun blevet opsagt. Patienten er set her primo april 2022 og sygemeldt pga belastningssymptomer (Tiltagende svært ved at overskue krævende og stressede arbejdsopgaver). Blev henvist til stresscoach og psykolog mhp rådgivning og håndtering. Der har været løbende opfølgning og pga fremgang forsøgte hun at vende gravist tilbage til sine jobfunktioner i efteråret 2022. Har dog måtte indse at det har været urealistisk at vende tilbage til en 37 timers stilling og blev derfor enig med arbejdsgiver om at gå ned i tid (selvvalgt). Trods dette har hun alligevel haft behov for massive skånehensyn (bla. mange hjemmearbejdsdage) og har aldrig kunnet vende tilbage til sine normale jobfunktioner. Især haft svært ved at overskue komplekse og tidskrævende opgaver med tidspres.

Patienten har haft svært ved at imødekomme arbejdsgivers forventninger ifh til arbejdsbeskrivelser. Ved ethvert forsøg på at øge sine præstationer har hun oplevet forværring i symptomer.

I maj 2024 har hun grundet forværring måtte fuldtidssygemelde sig igen.

Aktuel status:

Hun er stadig trods sygemelding/aflastning generet af hukommelsesproblemer, har måtte skrive alt ned. Svært ved at koncentrere sig. Oplever 'kort lunte'. Har ofte tankemylder, må hvile/aflaste flere gange og generelt tage hensyn til belastninger i sin hverdag. hurtig udtrætning.

Kan opleve episoder med trykken i brystet og ubehag når hun tænker på jobbet. Svært ved at overskue flere opgaver på en gang f.ex at skulle have gæster. Søvn er også påvirket. Grådlabil når samtalen falder og job og de ting hun ikke længere magter. Kan stadig smile og grine og lave ting.

Dog må hun fortsat trække sig i større sociale sammenhæng og undgår nye mennesker og megen larm. tidligere kunnet holde oplæg for mange mennesker etc. Behandling: metakognitiv terapi+mindfulness ved psykolog.

Ikke scorede depression.

Comorbiditet: colitis ulcerosa (1984) der forværres (blød og ukontrollabel aff.) af stress og belastninger. Har over de seneste år haft kraftig opblussen.

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Obj psykisk: VKO, svarer relevant uden latenstid. God formel og emotionel kontakt. Norm. stemningsleje og psykomotorisk tempo.

Grådlabil når samtale falder på belastninger på jobbet, men kan ellers smile flere gange under samtale.

Normal ansigtsmimik. Vurderes ej depressiv.

Fremtræder uden vrangforestillinger eller tegn på psykose iøvrigt.

Benægter suicidale tanker og planer og vurderes ikke suicidaltruget.

3. Diagnoser

Kronisk stress/belastningsreaktion

4. Behandlingsmuligheder

Hun har faet behandling for søvnforstyrrelse. Desuden relevant behandling ved psykolog og stresscoach.

Der er ikke fundet tegn på klinisk depression eller anden psykiatrisk lidelse.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Hun er påvirket på sine kognitive funktioner; Ikke koncentrere sig eller huske ting, må støtte sig til noter etc.

Hun kan ikke længere deltage i pressede arbejdsituationer, hvor der er en forventning om komplekse opgaver og deadlines, men har nu behov fast struktur og ro samt forudsigelighed. Kan lige-

ledes ej heller holde oplæg for større forsamlinger - både pga hukommelsesproblemer samt ubehag ved større forsamlinger.

Det er endvidere svært for hende at indgå i større samarbejdsforhold som hun ellers tidligere har haft nemt ved at håndtere. Hun har intet overskud til at lære nyt, sætte sig ind i nye procedure etc. Der har været en forventning om at hun regelmæssigt at skulle tilegne sig ny viden for at opretholde div jobfunktioner - dette har ej heller været muligt for hende. Det er svært for hende at have flere bolde i luften da hun mangler overblik.

...

6. Prognose

Pga manglende fremgang trods relevante behandlingstiltag vurderes det at hun har et vedvarende nedsat funktionsniveau. Hun vil gerne søge Seniorpension hvilket skønnes fornuftigt. Det vurderes at hun ikke kan arbejde mere end 15 timer/uge ifh til senest erhverv."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 3 Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. § 4 om udbetalingens størrelse. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Opfylder forsikrede ikke længere betingelserne, fordi forsikrede genvinder sin erhvervsevne helt eller delvist, ophører udbetalingen.

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest

18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

Den generelle vurdering af erhvervsevnen

Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4."

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt:

"Dækningsgivende løn: Den årlige dækningsgivende løn 618.396,00 kr.

...

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1960 og uddannet inden for it. Hun blev i 2022 sygemeldt med arbejdsrelateret stress. Hun genoptog efterfølgende arbejdet med 30 timer om ugen frem til januar 2024, hvor hun blev opsagt og fritstillet med lønophør den 31/5 2024. Hun blev sygemeldt den 7/5 2024 med stress og en forværring af den kroniske tarmsygdom colitis ulcerosa. Egen læge har stillet diagnosen "kronisk stress/belastningsreaktion". Klageren søgte i sommeren 2024 seniorpension, hvilket hun er tilkendt pr. 1/11 2024. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er helbredsmæssigt nedsat med halvdelen. Klageren ønsker dækning fra karenperiodens udløb den 1/9 2024.

Selskabet har anført, at klageren på tidspunktet for sin sygemelding havde været fritstillet i knap 4 måneder på grund af opsigelsen, hvorfor selskabet er uforstående over for, at klageren sygemeldte sig på grund af arbejdsrelateret stress. Det fremgår af oplysningerne fra egen læge og psykolog, at der ikke er tegn på betydelig belastningsreaktion eller anden psykisk lidelse, som begrundet sygemeldingen. Selskabet har anført, at klagerens tarmsygdom er velbehandlet og har været i ro i flere år. Selskabet har anført, at klageren er ikke afprøvet i tilsvarende erhverv på anden arbejdsplads eller i andet erhverv med rette skånehensyn.

Klageren har anført, at hun har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og at egen læge har vurderet, at hun ikke kan arbejde mere end 15 timer om ugen i eget erhverv. Klageren lider af hukommelsesproblemer, koncentrationsbesvær, kort lunte, tankemylder, hurtig udtrætning, trykken i brystet, ufrivillig afføring samt grådlabil, når der tales om eller tænkes på job. Klagerens kognitive funktioner er påvirket, hun har ubehag ved større forsamlinger, nye mennesker

og larm, hun har svært at have flere bolde i luften på en gang og svært ved at lære nyt. Klageren har anført, at "jeg bliver fritstillet og beslutter at bruge et par måneder for at komme ovenpå, så jeg frisk kan starte med jobsøgning. Men jo mere det nærmer sig tidspunktet (april og maj) for at jeg skal søge job, forværres kendte stress-symptomer, denne gang med udbrud af min colitis ulcerosa (utidig afføring), desuden er jeg blevet grådlabil. Jeg indser at jeg er nødt til at sygemelde mig, bare tanken om arbejde gør mig syg". Klageren har anført, at et andet selskab har vurderet, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Det fremgår af journalnotat af 2/2 2024 vedr. koloskopi: "Fund: Skopet føres nemt til coecum, identificeret ved appendix orifice og mercedestegn og ved UPD skoposition. Terminale ileum intuberes ikke. Normale forhold overalt uden turneres eller inflammation. Der er ikke divertikler. Virtuel kromoendoskopi anvendt. I venstre fleksur fund af 1 polyp. Polyp nr.: 1, størrelse: 2 mm x 2 mm, Paris klassifikation: lsp (semi pedunkulær), NICE type: li (adenom, benign). Terapi: Polyp nr.: 1 er fjernet med kold slynge, og taget med ud, ingen blødning. Desuden biopsier fra høg og ve kolon og rektum. Konklusion: Normal koloskopi. Mayo score 0. Benign polyp fjernet i ve flexur".

Det fremgår af klagerens lægejournal: "27-05-2024 Problem med stress IKA: "Har sygemeldt sig igen - mistænker stress igen. Var sygemeldt tilbage i 2022, kom tilbage på 30 timer, men har ikke haft det godt. Kan ikke føle med tidspres og komplekse opgaver. Svært ved at koncentrere sig. Mange tanker. Udtrættes hurtigt. Føler at hun kom for hurtigt tilbage til jobbet- Søvn er også påvirket. Er nu blevet opsagt og derfor fritstillet 1/6 - ked af dette. Føler ikke selv at hun er depressiv. ... Vil kontakte kommunen mhp at sætte gang i en seniorpension. ... 01-07-2024 Problem med stress IKA: 2. samtale: Opfølgning på stress belastningsreaktion grundet arb. Fuldtidssygemeldt. Lang samtale vdr. hendes symptomer; nedsat hukommelse/koncentration. Kan ikke længere udføre komplekse opgaver. Får tankemylder når der er ro, f.ex til natten. Nu også grådlabil. Humøret ændret sig over den seneste tid så hun bliver mere "opfarrende", skælder ud etc. Når hun tænker på div episoder fra job bliver hun fysisk utilpas (hjerterbanken, trykken i bryst, indre uro). Fortæller at hun siden sygemelding i 2022 aldrig rigtig er vendt tilbage til habi-

tuel tilstand. Forsøgt at gå ned i tid men det hjalp ej. Søvn er påvirket ca. halvdelen af tiden. Er trist og tendens til mere rastløshed, forsøger at aflede sine tanker i løbet af dagen. Obj: Grådlabil fin kontakt svarer uden latens tid. Fin mimik, kan smile. Godt medsving. Ikke suicidal eller psykotisk. Vurderes ej suicidal. Plan: Rp MDI scorer ej til depression. Obs stressbelastning langvarig. anbefaler rp henvisning til psykolog. Kommer til opfølgning"

Det fremgår af journal fra psykolog: "Første samtale d. 23/7-2024: ...-årig kvinde henvender sig grundet belastningssymptomer. Oplyser at hun gennem længere tid har oplevet søvnløshed, trykken for brystet, og oplever sig konstant 'kortluntet'. Arbejder ikke aktuelt, er sygemeldt siden 1/6/2024. Blev fyret i januar 2024. Tidligere: 2022: sygemeldt med stress gennem nogle måneder, men kom tilbage i arbejde. Fysisk: Collitis Ulcerosa. ... Fritid: strikker, powerwalker, gåture ved sommerhus. Oplyser at hun grubler og bekymrer sig meget. Oplyser om sin relation til sin mor, oplever dig meget udfordret i denne. ... 6/8/2024 2. Samtale: Oplyser at hun har søgt seniorpension, at hun oplever sig som ikke i stand til at arbejde længere. Oplyser at hun har kontaktet Velliv. Oplyser at hun powerwalker og arbejder videre med opmærksomhedstræningen. Vi taler om tanker, følelser, kropslige fornemmelser, hvordan 'de ubudne gæster' håndteres. Vi taler om 'den indre kritiker', om at skabe afstand til tanker, om at undlade at købe alle tanker, som værende sandheder. Kl er fortsat sygemeldt. 30/8/2024: 3. Samtale: Kl. oplyser at hele processen omkring seniorpension er udmattende og drænende. Vi taler om energibalance om energigivende og drænende aktiviteter. Vi taler om vigtigheden af at forsætte opmærksomhedstræningen, at bruge kroppen samt at søge fællesskaber. Oplyser at parforholdet et sundt samt at det går godt med børnene. Kl træner og går ture. Afsluttes efter aftale".

Det fremgår af generel helbredsattest af 23/8 2024 fra egen læge: "2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager: Obj psykisk: VKO, svarer relevant uden latens-tid. God formel og emotionel kontakt. Norm. stemningsleje og psykomotorisk tempo. Grådlabil når samtale falder på belastninger på jobbet, men kan ellers smile flere gange under samtale. Normal ansigtsmimik. Vurderes ej depressiv. Fremtræder uden vrangforestillinger eller tegn på psykose i øvrigt. Benægter sucidale tanker og planer og vurderes ikke suicidaltruet. 3. Diagno-

ser: Kronisk stress/belastningsreaktion. 4. Behandlingsmuligheder: Hun har fået behandling for søvnforstyrrelse. Desuden relevant behandling ved psykolog og stresscoach. Der er ikke fundet tegn på klinisk depression eller anden psykiatrisk lidelse. 5. Beskrivelse af funktionsevnen: Hun er påvirket på sine kognitive funktioner; Ikke koncentrere sig eller huske ting, må støtte sig til noter etc. Hun kan ikke længere deltage i pressede arbejdssituationer, hvor der er en forventning om komplekse opgaver og deadlines, men har nu behov fast struktur og ro samt forudsigelighed. Kan ligeledes ej heller holde oplæg for større forsamlinger - både pga hukommelsesproblemer samt ubehag ved større forsamlinger. Det er endvidere svært for hende at indgå i større samarbejdsforhold som hun ellers tidligere har haft nemt ved at håndtere. Hun har intet overskud til at lære nyt, sætte sig ind i nye procedure etc. Der har været en forventning om at hun regelmæssigt at skulle tilegne sig ny viden for at opretholde div jobfunktioner - dette har ej heller været muligt for hende. Det er svært for hende at have flere bolde i luften da hun mangler overblik. ... 6. Prognose: Pga manglende fremgang trods relevante behandlingstiltag vurderes det at hun har et vedvarende nedsat funktionsniveau. Hun vil gerne søge Seniorpension hvilket skønnes fornuftigt. Det vurderes at hun ikke kan arbejde mere end 15 timer/uge ifh til senest erhverv".

Det fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne, at "I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger ... Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4. Har selskabet ikke registreret en dækningsgivende løn defineres denne, som hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende beskæftigelse, uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Af pensionsoversigten fremgår den andel, som erhvervsevnen skal være nedsat til".

Ankenævnet for Forsikring

39.

103662

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt, at den årlige dækningsgivende løn er 618.396 kr., og at "Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne". Den dækningsgivende løn er for en arbejdstid på 30 timer om ugen, hvor lønnen er 762.688,40 kr. omregnet til 37 timer om ugen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne efter udløb af karenperiode den 1/9 2024, idet der på dette tidspunkt kan foretages en vurdering af, om hun har et længerevarende erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at egen læge i generel helbredsattest af 23/8 2024 vurderede, at klageren ikke længere kunne arbejde mere end 15 timer om ugen i eget erhverv, og at klageren søgte om seniorpension, som hun fik tilkendt pr. 1/11 2024.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med halvdelen pr. 1/9 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagens lægelige og kommunale oplysninger beskrives begrænsede objektive fund. Efter nævnets vurdering understøtter sagens lægelige oplysninger ikke, at klageren ikke skulle være i stand til at varetage et relevant erhverv på halv tid, hvis der tages behørigt hensyn til hendes skånebehov. Nævnet bemærker, at klageren skal vurderes i forhold til det brede arbejdsmarked og ikke kun i forhold til hendes tidligere erhverv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev sygemeldt med arbejdsrelateret stress. Nævnet har ikke grundlag for at antage, at klageren vil opleve tilsvarende stressbelastning i

Ankenævnet for Forsikring

40.

103662

andre jobs, hvis der tages behørigt hensyn til hendes skånehensyn. Nævnet bemærker, at klageren efter sin stresssygemelding i 2022 var i stand til at genoptage et kognitivt krævende arbejde med 30 timer om ugen frem til januar 2024, hvor hun blev opsagt. Efter nævnets vurdering er der ikke nogen lægelig forklaring på, at klageren efter sygemeldingen i 2024 ikke igen skulle være i stand til at genoptage arbejdet på halv tid eller derover.

Nævnet har for så vidt angår klagerens tarmsygdom lagt vægt på, at klageren i starten af 2024 fik foretaget en kikkertundersøgelse, som viste normale forhold.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren blev tilkendt seniorpension den 1/11 2024, idet kommunal tilkendelse af seniorpension sker ud fra andre og bredere kriterier end vurderingen i forsikringssagen. Nævnet bemærker, at seniorpension forudsætter, at klageren ikke er i stand til at arbejde 15 timer om ugen i sit seneste job. Klageren skal i forsikringssagen vurderes i forhold til det brede arbejdsmarked.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck