

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103667:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 25/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede har anmeldt skaden (tyveriet) som fremgår af bilag.
Herunder anmeldelse til politi.
Forsikringsselskabet har gentagne gange afvist sagen med den begrundelse, at smykkerne skulle være i umiddelbar nærhed ved tyveriet og at det skulle bemærkes i det øjeblik det skete. Begge forhold ses opfyldt, hvorfor jeg ikke kan acceptere afvisningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af tyveriet."

Selskabet har den 11/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende, at klagerens genstande er bortkommet under et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at de anmeldte genstande ikke var opbevaret i et forsvarligt aflåst lokale eller bygning, og at tyveriet ikke blev opdaget i gerningsøjeblikket.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 2012. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 19. september 2023, at hun havde været udsat for et tyveri den 24. august 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

2.

103667

'Beskriv så præcist som muligt hvordan tyveriet skete og hvordan du opdagede tyveriet. Undertegnede var til træning på [Hotel1] - formiddag. Efter badet står jeg ved mit skab som står ganske lidt på klem, jeg vender mig meget kort om får at tage et håndklæde. Da jeg vender mig om igen er skabet åbnet helt op og mine smykker som jeg havde liggende på hylden i skabets dør er væk. Min telefon som ligger over mit ur er det stadig. Jeg råber op af forskrækkelse, får samlet mig til at låse skabet og løbe mod udgangen hvor jeg standser dem der er på vej ud.'

Hvor befandt du dig under tyveriet? I nærheden af gerningsstedet, men kunne ikke se genstanden

Var der synligt tegn på indbrud? Ja

Hvilke synlige tegn? Andet

Hvilke andre synlige tegn? Skabslåge åbnet helt.'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Af den indsendte Scalepoint liste fremgår, at der var tale om seks smykker til en værdi af i alt 175.000 kr. Scalepoint listen fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet afviste dækning ved mail af 12. oktober 2023 under henvisning til, at der ikke var tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, og at tyveriet ikke var bemærket i gerningsøjeblikket. Selskabets afvisning er fremlagt af klageren.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 20. oktober 2023. Af indsigelsen fremgår:

'Efter træning går jeg i bad, med aflåst skab, og efter badet står jeg ved mit skab, som står ganske lidt på klem. Jeg vender mig kortvarigt om for at tage et håndklæde og da jeg vender mig om til skabet igen står dette nu helt åbent og min smykker er væk. Jeg råber op og løber efter den af de 3-4 damer der er på vej ud, som jeg umiddelbart tror det er.'

Klagerens indsigelse er fremlagt af klageren.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 28. november 2023. Selskabets fastholdelse er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt et tyveri sket den 24. august 2023 og oplyst, at hun fik stjålet seks smykker til en samlet værdi af 175.000 kr.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at de anmeldte genstande ikke var opbevaret i et forsvarligt aflåst lokale eller bygning, og at tyveriet ikke blev opdaget i gerningsøjeblikket. Tyveriet er således rent forsikringsmæssigt at betragte som et simpelt tyveri. Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, at forsikringstagerens ting som udgangspunkt er dækket uanset, om de bliver stjålet hos forsikringstageren selv eller uden for boligen, men at forsikringstageren dog skal være opmærksom på, at bl.a. smykker kun:

'Dækkes ved tyveri fra:

- *Forsvarligt aflåst bygning eller lokale.*
- *Hotelværelse/lejlighed, togkupé og feriebolig i Danmark, hvor der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.'*

'Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Hvis hele huset er aflåst og nøgler er opbevaret i aflåst nøgleboks, betragtes boligen også som forsvarligt aflåst.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3 fremgår dog bl.a.:

'Hvad er dækket

- *[...]*
- *Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden person i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks.sum, der fremgår af din forsikringsaftale.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Indbrud

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hendes genstande er bortkommet ved et dækningsberettiget indbrud, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabet fastholder derfor afvisningen af de anmeldte genstande.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at et omklædningsrum i en træningsfacilitet ikke kan betragtes for forsvarligt aflåst, henset til det store antal personer, der har adgang til omklædningsrummet.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det af hjemmesiden for [Hotel1] fremgår, at der er over 120 ugentlige træningshold og derudover også mulighed for træning alene med en personlig træner. Ydermere er der adgang for hotelgæster. Udskrift fra hjemmesiden fremlægges som **bilag 4**.

Klageren har desuden oplyst, at hendes skab stod på klem, og at tegnene på indbrud var, at skabet efterfølgende stod helt åbent.

Da skabet stod åbent såvel før som efter det anmeldte tyveri, må selskabet rent objektivt konstatere, at der ikke har været opbrud af skabet.

Det er dermed ubestridt, at hverken bygning, lokale eller skab har været brudt op.

Selskabet bemærker desuden, at et skab i et omklædningsrum hverken kan betragtes som en bygning eller et lokale. Det er derfor selskabets opfattelse, at der som udgangspunkt er tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 93.764, hvor nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at træningscentret, herunder dets omklædningsrum, henset til det store antal af medlemskort i omløb, ikke var forsvarligt aflåst. Nævnet finder endvidere, at det pågældende skab ikke kan betragtes som en bygning, et lokale eller en kundeboks i et pengeinstitut. Det er derfor nævnets opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.'

Kendelsen fremlægges som **bilag 5**.

Åbenlyst tyveri

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hendes smykker er bortkommet ved et dækningsberettigende åbenlyst tyveri, således som dette er defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3. Selskabet fastholder derfor også af denne årsag afvisningen af de anmeldte genstande.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren ikke bemærkede tyveriet i det øjeblik, det skete.

Klageren har hverken set hendes genstande blive stjålet, eller set gerningsmanden med klagerens genstande.

Det er på den baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke så tyveriet i det øjeblik, det skete.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at andre personer så og kunne bevidne tyveriet.

Det af klageren anførte om, at hun løb efter den af de tre til fire damer, som hun umiddelbart troede, havde taget hendes ting, kan ikke føre til en ændring af selskabets holdning til sagen, idet selskabet rent objektivt må konstatere, at klageren ud fra sin udtalelse ikke har kendskab til, hvem gerningsmanden reelt er.

Til støtte for selskabets påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 100.841, hvor klageren ikke bemærkede, at klagerens kuffert blev stjålet, mens klageren orienterede sig om perron. Nævnet vurderede, at der ikke forelå et åbenlyst tyveri i forsikringsbetingelserne forstand på baggrund af, at tyveriet af kufferten ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, og at det ikke var dokumenteret, at en anden person så og kunne bevidne tyveriet. Kendelsen fremlægges som **bilag 6**.

Følgelig er det selskabets vurdering, at det anmeldte tyveri i forsikringens forstand er at betragte som et simpelt tyveri. Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes smykker er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning af de anmeldte smykker er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i brev af 22/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede (klager) har via nævnets portal modtaget Tryg Forsikring (selskabet) bemærkninger til sagen, som giver anledning til nedenstående replik.

Forsikringsbetingelser.

Selskabets vedvarende henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 'Indbrud og Tyveri' ses alene at være overordnet i nærværende sag.

Således er klager bekendt med, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, fremgår, at forsikringstagerens ting som udgangspunkt er dækket uanset, om de bliver stjålet hos forsikringstageren selv eller uden for boligen, men at forsikringstageren dog skal være opmærksom på, at bl.a. smykker kun 'dækkes ved tyveri fra:

- Forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
- Hotelværelse/lejlighed, togkupé og feriebolig i Danmark, hvor der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.'

Dette gældende i de situationer hvor man forlader sine ting, og hvor man naturligvis skal sikre, at disse ikke er umiddelbart frit tilgængelige for alle. Men som anført gældende dette alene som udgangspunkt, idet der kan være andre situationer, hvor andet er gældende.

I nærværende tilfælde er der i realiteten ikke tale om en situation, hvor klager har efterladt sine ting - i dette tilfælde smykker, hvorfor betingelserne angivet i punkt 5.3.3. finder anvendelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3 fremgår hvad der anses som værende 'et åbenlyst tyveri' og hvad der dækkes i forbindelse hermed:

'Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig ellers om er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden person i det øjeblik, det sker.

Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.'

Det skal her bemærkes, at der ikke er krav om at penge, smykker mv. skal være under lås og slå. De skal blot være på en eller i ens umiddelbare nærhed, hvilket de var. Smykkerne lå i et omklædningskab mindre en halv meter fra klager, der blot kortvarigt (sekunder) havde vendt ryggen til.

Ligeledes skal tyveriet bemærkes i det øjeblik det sker, hvilket klager også gjorde i dette tilfælde. Klager bemærkede straks tyveriet og reagerede prompte herpå.

To krav ses anført ført ifm. dækning af smykker ved åbenlyst tyveri:

Kravet om nærhed. Det ses uomtvisteligt, at smykkerne var i klagers umiddelbare nærhed. Smykkerne var i realiteten inden for fysisk rækkevidde og må således de facto være inden for klagers umiddelbare nærhed.

Kravet om hvornår det bemærkes. Dette krav ses ligeledes at være opfyldt. Som anført i mail til Forsikringen 20.oktober 2023 er forklaret.

'Efter træning går jeg i bad, med aflåst skab, og efter badet står jeg ved mit skab, som står ganske lidt på klem. Jeg vender mig kortvarigt om for at tage et håndklæde og da jeg vender mig om til skabet igen står dette nu helt åbent og min smykker er væk. Jeg råber op og løber efter den af de 3-4 damer der er på vej ud, som jeg umiddelbart tror det er. Jeg spørger om hun har taget mine smykker, men får negative svar fra dem alle. Jeg føler mig pinlig over situationen og spørgsmålet, men jeg kan jo ikke visiterer dem for at finde ud af hvem af dem det er.'

Efterfølgende spørger klager receptionen om der er overvågning, hvilket de oplyser at der ikke er, idet det ikke er tilladt i et omklædningsrum. Desuagtet, kan der vel næppe herske nogen tvivl om, at klager bemærkede det i det øjeblik det skete og at smykkerne var i klagers umiddelbare nærhed - klager stod lige ved siden af, og havde blot i et splitsekund vendt sig om for at tage et håndklæde. Betingelserne siger intet om at klager eller andre fysisk skal se det sker, men alene at det skal bemærkes i det øjeblik det sker - og det blev det, og ydermere blev der reageret herpå. Det ses ikke af betingelserne at klager vedvarende og til stadighed skal nedstirre sine ejendele for at de er dækket af forsikringen.

Klager skal derfor henstille, at den retmæssige dækning effektueres inden for den givne ramme."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmeldelsen til selskabet:

"Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt.

24.08.2023

...

Hvor skete tyveriet fra?

Garderobe, skab i fitnesscenter eller lignende

...

Beskriv så præcist som muligt hvordan tyveriet skete og hvordan du opdagede tyveriet.

Undertegnede var til træning på ... hotel 24. august 2023 - formiddag. Efter badet står jeg ved mit skab som står ganske lidt på klem, jeg vender mig meget kort om for at tage et håndklæde. Da jeg vender mig om igen er skabet åbnet helt op og mine smykker som jeg havde liggende på hylden i skabets dør er væk. Min telefon som ligger over mit ur er det stadig. Jeg råber op af forskrækkelse, får samlet mig til at låse skabet og løbe mod udgangen hvor jeg standser dem der er på vej ud.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103667

Hvor befandt du dig under tyveriet?

I nærheden af gerningsstedet, men kunne ikke se genstanden

Var der synligt tegn på indbrud?

Ja

...

Hvilke andre synlige tegn?

Skabslåge åbnet helt.

Er det meldt til politiet?

Ja

...

Billeder

Billed halssmykke 2.jpg

billed hjerte 2.png

Billed ringe i brug 2.png

Billed ringe.PNG"

Det fremgår af scalepointlisten:

"Du har modtaget en meddelelse via selvbetjening fra forsikringstageren [klageren].

...

Dato for modtagelse: **19. september 2023 kl. 23.07**

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Antal	Anskaffet	Købspris pr stk.	Nypris pr stk.	Vedhæftning
ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	193	1	Købt ny	-	DKK 25.000,00	Certifikat solo ring..jpg Upload mislykkedes
ringe	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	63	3	Gave	-	DKK 30.000,00	Billed ringe i brug 2.png Billed ringe.PNG Upload mislykkedes
Ole Lynggaard Lotus ring i 18kt rødguld med pavé og brillanter TW.VS (Ringe)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	51	1	Gave	-	DKK 30.000,00	Billed ringe i brug 2.png Upload mislykkedes
halssmykke	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	207	1	Gave	-	DKK 30.000,00	Billed halssmykke 2.jpg billed hjerte 2.png Upload mislykkedes

"

Det fremgår af politiets kvittering for klagerens anmeldelse af tyveri:

"Din blanket er sendt til Rigspolitiet d. 19-09-2023 22:51:41.

...

Politiet har modtaget din anmeldelse om tyveri"

Det fremgår af selskabets afgørelse den 12/10 2023:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende tyveri af smykker, sket fra skab på ... hotel.

Som du kan se i dine forsikringsbetingelser under pkt.5.3. er smykker dækket fra tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Derudover er smykker dækker ved åbenlyst tyveri, hvorved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller er i din umiddelbare nærhed., og det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik tyveriet sker. Dette fremgår af betingelsernes afsnit 5 stk. 5.3.3.

Da tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning, og det ikke er bemærket gerningsøjeblikket, kan vi ikke betale erstatning for de stjålne smykker, og vi har derfor afsluttet sagen."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 20/10 2023:

"Ved ref. er undertegnede adviseret om, at man fra Tryk side IKKE har til hensigt at dække skaden ved sagsnummer ... og at sagen lukkes. Dette med henvisning til, at tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning eller at det ikke er bemærket i det øjeblik det sker. Nævnte med henvisning til betingelsernes pkt. 5.3.3.

Sidstnævnte er ikke korrekt. Tyveriet blev netop bemærket i det øjeblik det skete - ikke minutter, timer eller dage efter det var sket. Som også anført i skadeanmeldelse var undertegnede til træning på ... hotel 24. august 2023. Efter træning går jeg i bad, med aflåst skab, og efter badet står jeg ved mit skab, som står ganske lidt på klem. Jeg vender mig kortvarigt om for at tage et håndklæde og da jeg vender mig om til skabet igen står dette nu helt åbent og min smykker er væk. Jeg råber op og løber efter den af de 3-4 damer der er på vej ud, som jeg umiddelbart tror det er. Jeg spørger om hun har taget mine smykker, men får negative svar fra dem alle. Jeg føler mig pinlig over situationen og spørgsmålet, men jeg kan jo ikke visiterer dem for at finde ud af hvem af dem det er.

Efterfølgende spørger jeg i receptionen om der er overvågning, hvilket de oplyser at der ikke er, idet det ikke er tilladt i et omklædningsrum.

Desuagtet, kan der vel næppe herske nogen tvivl om, at det blev bemærket i det øjeblik det skete og at smykkerne var i min umiddelbare nærhed - jeg stod lige ved siden af. Betingelserne siger intet om at jeg eller andre fysisk skal se det sker, men alene at det skal bemærkes i det øjeblik det sker - og det blev det, og ydermere blev der reageret herpå.

Jeg skal derfor henstille, at sagen genåbnes, og at den retmæssige dækning effektueres."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103667

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.3.1 Indbrud og tyveri

...

Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene

Dækkes ved tyveri fra

- forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
- hotelværelse/lejlighed, togkupé og feriebolig i Danmark, hvor der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

...

Hvad er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke tyveri

...

- af dine ting fra bygning eller lokale, der er ubeboet, udlånt eller udlejet og ikke forsvarligt aflåst.

...

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag. Hvis huset er aflåst og nøgler er opbevaret i aflåst nøgleboks, betragtes boligen også som forsvarligt aflåst.

...

5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Hvad er dækket

...

- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 24/8 2023 fik stjålet smykker fra et skab i et omklædningsrum. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at genstandene ikke var opbevaret i et forsvarligt aflåst lokale eller bygning, og at tyveriet ikke blev opdaget i gerningsøjeblikket. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der ikke er tale om en situation, hvor hun efterlod sine smykker, hvorfor betingelsernes punkt 5.3.3 finder anvendelse. Klageren har anført, at hun var i nærheden af smykkerne, idet smykkerne lå i et omklædningskab mindre en halv meter fra klageren, og at

klageren blot kortvarigt (sekunder) havde vendt ryggen til. Klageren har anført, at hun straks bemærkede tyveriet og reagerede på det.

Selskabet har anført, at tyveriet er et simpelt tyveri, og at smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri. Selskabet har anført, at et omklædningsrum ikke kan betragtes som forsvarligt aflåst, henset til det store antal personer, der har adgang til omklædningsrummet. Selskabet har anført, at det fremgår af hotellets hjemmeside, at der er over 120 ugentlige træningshold og mulighed for træning alene med en personlig træner. Der er også adgang for hotelgæster. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at skabet stod på klem, og at tegnene på indbrud var, at skabet efterfølgende stod helt åbent. Selskabet har anført, at idet skabet stod åbent såvel før som efter det anmeldte tyveri, har der ikke været opbrud af skabet. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at smykkerne bortkom ved et åbenlyst tyveri. Klageren har hverken set smykkerne blive stjålet, eller set gerningsmanden med smykkerne. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om, at andre personer så og kunne bevidne tyveriet. Selskabet har anført, at klageren ikke har kendskab til, hvem gerningsmanden reelt er.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren stod "ved mit skab som står ganske lidt på klem, jeg vender mig meget kort om får at tage et håndklæde. Da jeg vender mig om igen er skabet åbnet helt op og mine smykker som jeg havde liggende på hylden i skabets dør er væk ... Jeg råber op af forskrækkelse, får samlet mig til at låse skabet og løbe mod udgangen hvor jeg standser dem der er på vej ud. Hvor befandt du dig under tyveriet? I nærheden af gerningsstedet, men kunne ikke se genstanden. Var der synligt tegn på indbrud? Ja ... Skabslåge åbnet helt".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 20/10 2023, at "tyveriet blev netop bemærket i det øjeblik det skete ... Efter træning går jeg i bad, med aflåst skab, og efter badet står jeg ved mit skab, som står ganske lidt på klem. Jeg vender mig kortvarigt om for at tage et håndklæde og da jeg vender mig om til skabet igen står dette nu helt åbent og min smykker er væk. Jeg råber op og løber efter den af de 3-4 damer der er på vej ud, som jeg umiddelbart tror det er. Jeg spørger om hun har taget mine smykker, men får negative svar fra dem alle. Jeg føler mig

Ankenævnet for Forsikring

12.

103667

pinlig over situationen og spørgsmålet, men jeg kan jo ikke visiterer dem for at finde ud af hvem af dem det er".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.3, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri, hvorved "forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der ikke foreligger et "åbenlyst tyveri" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet af smykkerne ikke blev bemærket af klageren i gerningsøjeblikket, idet klageren stod med ryggen til skabet, hvor smykkerne lå. Derudover er det ikke dokumenteret, at andre så og kan bevidne tyveriet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun løber efter den af de 3-4 damer, der er på vej ud, som hun umiddelbart tror det er. Det fremgår af anmeldelsen til selskabet, at klageren løber mod udgangen, hvor hun standser dem, der er på vej ud. Disse beskrivelser underbygger efter nævnets vurdering ikke, at tyveriet/gerningsmanden blev bemærket af klageren i det øjeblik, det skete.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun fysisk befandt sig tæt på smykkerne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103667

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck