

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103686:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været ude for et uheld ved et lyskryds... hvor jeg overså rødt lys da jeg blev blændet af solen og så det som grønt lys.

Jeg var meget opmærksom i forløbet og jeg kørte med meget lav hastighed. (25-35 KMT)

Sagen er den kort fortalt at min fuld kaskoforsikring ikke vil dække mine skader på min bil da de mener det er selvforskyldt at køre overfor rødt lys hvorimod jeg mener det er et hændeligt uheld og at jeg var agtsom hele vejen men at jeg ikke kunne undgå uheldet selvom jeg gjorde mit bedste.

Jeg kørte ikke bevidst overfor rødt lys.

Derimod har de også erklæret min bil totalskadet selvom jeg ikke har givet dem samtykke til at taksere min bil og da de har afvist at dække for mine skader hvorfor har de så takseret min bil og på hvilken grundlag?!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have den ydelse som jeg har betalt for. Jeg har været deres kunde i mange år og har fået henvist denne forsikringspolice af deres egen assurandør med hensyn til at være helgarderet i tilfælde af uheld og uforudsete hændelser der måtte tilkomme mig i trafikken. Jeg har haft tegnet tillægspolice til eksisterende police som udvidet glas og parkeringsskade for at være heldækket."

Selskabet har den 15/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagerens bil blev beskadiget i et færdselsuheld, da klageren kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, der kørte overfor grønt lys.

Klageren har anført, at hun blev blændet af solen og derved mente at der var grønt i hendes kørselsretning, men det var solens skær, hun fortsatte ud i krydset for rødt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt, hvorved der skete skade på klagerens og modpartens bil.

Endvidere klager klageren over at selskabets taksator har totalskadeblokeret og afmeldt klagers bil og der derved skal betales ny registreringsafgift.

Sagens fakta

Den 13.5.2025 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse, hvor klager oplyser følgende:

- Skaden sker den 12.5.2025
- Hun kommer kørende ad ... i [by] Bymidte i østlig retning med solen i øjnene. Da hun kommer til lysregulering, mente hun det lyste grønt men det var åbenbart solens skær, hun fortsatte ligeud, men idet samme kom der en varevogn fra klagers venstre side som hun ramte med bilens forende.
- Der er ingen personlig skade sket, kun materiel skade opstod ved påkørsel.
- Modpartens bil blev ramt i siden.

Den 14.5.2025 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og oplyser klager om, at de vil anerkende erstatningspligten overfor modparten eller dennes selskab, da deres vurdering er, at klager er ansvarlig for uheldet. Samtidig oplyser skadeafdelingen at skaden på klagers bil ikke er dækket af forsikring, idet at køre overfor rødt lys betragtes som en grov uagtsom handling. I henhold til forsikringsbetingelserne er skader opstået som følge af grov uagtsomhed undtaget i dækningen.

Den 17.5.2025 indsender klager en indsigelse til skadeafdelingen og oplyser bl.a. følgende:

'Jeg har ikke bevidst kørt ud i krydset selvom der var rødt, solens skær og direkte sollys gjorde at lyskrydset var nærmest umulig at vurdere og fra min synsvinkel så det ud som grønt og det var derfor jeg fortsatte ud i krydset. Min fart var 30 til 35 km i timen da skaden skete, jeg var meget obs på min færden ude i krydset. Jeg havde direkte solen i øjnene så derfor var det rigtig svært at aflæse lysreguleringen. Min fart var så lav, at bilens airbag ikke aktiverede. Lysreguleringen hvor jeg forulykkede er et kritisk punkt i direkte sollys og har været til debat og gene i lang tid, det er bare et spørgsmål om tid før der indtræffer noget lignende uheld. jeg accepterer ikke jeres afgørelse om at fordi jeg har kørt over for rødt så dækker forsikring ikke, jeg har ikke bevidst foretaget den handling, jeg vurderede det til at være grønt og det kan tolkes som en fejlvurdering og ikke en bevidst handling. Jeg agter at følge denne sag videre og acceptere ikke at blive afvist med sådan en beskyldende forklaring. Det er et hændeligt uheld og intet andet'.

Den 18.5.2025 foreligger klager sagen for den Klageansvarlig Enhed.

Den 19.5.2025 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse og fastholder tidligere afgørelse. Skadeafdelingen oplyser, at det at køre overfor rødt lys er at betragte som grov uagtsom handling.

Den 22.5.2025 kvitterer den Klageansvarlig enhed for modtagelsen af klagers klage.

Den 27.5.2025 skriver skadeafdelingen til klager og oplyser, at de af værkstedet er blevet orienteret om, at klager har fjernet sin bil fra værkstedet. Selskabets taksator har forsøgt at kontakte klager uden held. Skadeafdelingen gør klager opmærksom på, at selskabet har pligt til at afmelde og blokere køretøjet i SKAT, når det anses for totalskadet, hvilket betyder, at bilen ikke kan registreres igen uden betaling af en ny afgift. Denne afgift skal betales, før køretøjet kan anvendes lovligt på vejene igen.

Samme dag sender klager supplerende bemærkninger til sin klage. Klager anfører, at selskabet har totalskadeblokeret og afmeldt hendes bil i SKAT. Klager kræver en forklaring med henvisning til hjemmel og ønsker at selskabet annullerer blokeringen. Klager oplyser også, at hun selv har repareret bilen på egen regning, hvilket er urimeligt at hun nu skal betale registreringsafgift.

Den 16.6.2025 forelægger klager sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klager tegnede den 1.2.2025 bilforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser. **Bilag 2.**

Klager anmelder, at hun bliver blændet af solen og kører overfor rødt lys i lysreguleret kryds, hvor hun kolliderede med modparten, der kørte overfor grønt lys. Dette resulterede i totalskade af klagers bil og ansvarsskade på modpartens bil.

Indledningsvis bemærker vi, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver os grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Det er vores vurdering, at det forhold, at klageren oplyser, at hun blev blændet af solen, ikke er en formidlende omstændighed, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Vi har lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun havde sollys i øjnene inden hun kørte ud i krydset, men fortsatte videre ud i krydset.

Jf. vores forsikringsbetingelser side 4 punkt G dækker vi ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Skadested

Der er tale om et 4-benet kryds med lysregulering i tættere bebygget område, der er fortov og gode oversigtsforhold i krydset, hvor der er lysregulering i alle retninger. **Bilag 3.**

Ved gennemgang af sagen har vi ikke fundet indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klager ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys, ligesom vi heller ikke har fundet formildende omstændigheder, der kan begrunde fravigelsen af udgangspunktet.

Vores vurderingen af grov uagtsomhed sker i overensstemmelse med den til enhver tid værende praksis. Det er vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i sager, hvor en bil er ført frem for rødt lys.

At føre motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer under disse omstændigheder en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at en sådan handlemåde er at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Totalskade

Klager gør endvidere gældende, at hun har repareret sin bil og skal betale ny registreringsafgift, da vores taksator har afmeldt bilen og totalskadeblokeret den hos Skat.

En bil konstateres totalskadet, hvis reparationsudgifterne udgør 75 % af bilens handelsværdi, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7. Endvidere fremgår det af registreringslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inkl. moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Det betyder således, at der ikke kan ske reparation uden betaling af ny registreringsafgift; se også Stavad: Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, s.110ff.

Vores taksator har konstateret klagers bil totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til kr. 96.155,70, mens handelsværdien blev opgjort til kr. 60.000,00.

Klager gør gældende, at hun har afhentet sin bil fra værkstedet og repareret den, men skal betale ny registreringsafgift, da vi har totalskadeblokeret bilen.

Når et køretøj findes totalskadet, er vi, som finansiel virksomhed, forpligtet til at afmelde og totalskadeblokere bilen hos SKAT. Vi har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden."

Klageren har i brev af 26/8 2025 og 2/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har læst og kigget på tilsendt materiale. 1. punkt. [Klageren] førte bilen i vestgående retning og der er syns forholdende betydelig forringet af træer buske og lyskryds der ikke lyser grøn men derimod slukker ved grøn. Det billede er misvisende og ikke oprigtige. 2.punkt hvorfor taksere gjensidige en bil som de afviser at dække? Hvorfor bruger de tid og ressourcer på en afvist sag? Hvorfor skulle taksator taksere min bil? Jeg har ikke givet dem samtykke til at få takseret min bil.3punkt. sollys er og kan være til gene for trafikanter og anses af trafikstyrelsen som formildende omstændigheder ved direkte påvirkning af sollys. det er naturens element som vi ikke er herre over.4.punkt.jeg har fuld kasko på bilen og jeg har på intet tidspunkt blevet oplyst om at jeg ikke er dækket ved uheld i lyskryds. jeg godtager ikke deres svar og ser det som ansvarsfralæggelse fra gjensidige forsikrings side. det er et hændeligt uheld der er sket og ikke hasardkørsel eller uagtsomt som de skriver. Syntes ikke de har styr på sagen i det hele taget, fremsender forkert og urig-

tigt materiale og udsætter sagen hele tiden. Jeg syntes det hele virker meget useriøst og ikke professionelt.

...

Dette er kørselsretningen af vestgående retning som er den rigtige retning jeg kom kørende. Endvidere vedhæfter jeg billeder fra ulykkesstedet i sollys som svarer til de forhold som var under uheldet. Læg mærke til at enkelte lysreguleringer går i sort ved grønt lys som gør det endnu sværere at overskue krydset."

Selskabet har i brev af 19/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 26.8. og 4.9.2025 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens bil blev beskadiget i et færdselsuheld, da klageren kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, der kørte overfor grønt lys.

Klageren har anført, at hun blev blændet af solen og derved mente at der var grønt i hendes kørselsretning, men det var solens skær, hun fortsatte ud i krydset for rødt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt, hvorved der skete skade på klagerens og modpartens bil.

Endvidere klager klageren over at selskabets taksator har totalskadeblokeret og afmeldt klagers bil og der derved skal betales ny registreringsafgift

Det fremgår af vores svarskrivelse til nævnet af 25.7.2025, at klageren blev beskrevet som kørende i **østlig retning ad ... i [by] Bymidte**. Klager har efterfølgende bemærket, at hun **faktisk kørte i vestgående retning**.

Det er korrekt, og vi **beklager fejlen i retningsangivelsen**. Denne fejl ændrer dog ikke på sagens faktiske vurdering eller på vores vurdering af ansvarsforholdet, idet det afgørende er, at klager kørte frem i et lysreguleret kryds, hvor modparten havde grønt lys.

Klager har anført, at solens placering gjorde det vanskeligt at se signalet, og at hun handlede i god tro ud fra sin opfattelse af, at der var grønt lys.

Vi har forståelse for, at sollys kan påvirke udsynet, men som tidligere anført vurderer vi fortsat, at det ikke udgør en formildende omstændighed, der kan føre til, at handlingen ikke anses for groft uagtsom.

Det skyldes, at klager selv har oplyst, at hun allerede inden indkørslen i krydset havde **direkte sol i øjnene**, men alligevel valgte at fortsætte uden at sikre sig, at der var frit og grønt lys.

Efter praksis fra Ankenævnet og retspraksis anses dette fortsat for grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Samtidig har vi i vores forsikringsbetingelser side 4 under forsikringen dækker ikke punkt g undtaget skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103686

Klager har endvidere gentaget sine indsigelser mod, at bilen blev afmeldt og totalskadeblokeret. Vi fastholder, at dette er sket i overensstemmelse med **registreringsafgiftslovens § 7 og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013**, idet reparationsudgiften oversteg 75 % af handelsværdien før skaden.

Vi har som finansiel virksomhed pligt til at anmelde og blokere et køretøj, der er konstateret totalskadet, uanset om skaden er dækket af forsikringen eller ej.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver os grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Det er vores vurdering, at det forhold, at klageren oplyser, at hun blev blændet af solen, ikke er en formidlende omstændighed, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

På den baggrund fastholder vi vores tidligere vurdering og afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af taksatorrapport:

"Taksatorgodkendelse: 04.06.2025

Kalkulationsdato: 04.06.2025

Takseringsdato: 14.05.2025

...

Forbehold Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.	Arbejdsløn i alt	10.824,00 kr.
Totalskade	Reservedele i alt	57.622,26 kr.
Toldsag Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning.	Lak	8.066,96 kr.
	Miljømk. af lakmat. (6,0%)	259,80 kr.
	Miljømk. af arb. løn (1,4%)	151,54 kr.
		
	Momspligtig	76.924,56 kr.
	Moms 25,00 %	19.231,14 kr.
	I alt inkl. moms	96.155,70 kr.

...

Diverse oplysninger

...

Handelsværdi: 60.000,00 kr.

Rep. grænse: 45.000,00 kr.

...

Klager kommer kørende ad ... i Østlig retning - ovenfor ses lyskryds, med gode oversigtsforhold.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103686

Modparten kommer kørende ad ... for grønt lys."

Ankenævnet for Forsikring

8.

103686

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker ikke

...

g. Skade forvoldt med forsæt, groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Klageren har fremlagt billeder af ulykkesstedet med sollys ind ad vinduet, svarende til forholdet på ulykkestidspunktet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/5 2025, at hun var kollideret med en modparts bil i et lysreguleret kryds, fordi hun fik solen i øjnene og kom til at køre over for rødt. Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har totalskadet og afmeldt bilen, fordi bilen ansås for at være totalskadet. Klageren ønsker erstatning. Klageren er utilfreds med, at hun skal betale en ny registreringsafgift. Klageren ønsker, at selskabet annullerer blokeringen af bilen.

Klageren har anført, at det ikke var bevidst, at hun kørte over for rødt lys. Hun overså det røde lys, da hun blev blændet af solen og vurderede lyset som grønt, hvilket er en formidende omstændighed. Hun førte bilen i vestgående retning, hvor synsforholdene er betydeligt forringet af træer og buske. Klageren har anført, at det grønne lys i lyskrydset slukker/bliver sort ved grønt lys, hvilket gør det sværere at overskue krydset. Klageren har anført, at hun var meget opmærksom i forløbet og kørte med meget lav hastighed (25-35 km/t). Klageren har anført, at det var et hændeligt uheld, og at hun ikke kunne undgå uheldet, selvom hun gjorde sit bedste. Klageren har anført, at hun har fuld kasko på bilen og på intet tidspunkt er blevet oplyst, om at hun ikke er dækket ved uheld i lyskryds. Klageren har anført, at selskabet fremsender forkert og urigtigt materiale og hele tiden udsætter sagen. Klageren har anført, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, selvom hun ikke har givet samtykke til, at selskabet skulle taksere bilen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103686

Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt, at klageren kørte ud i lyskrydset, da der var rødt. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at hun havde sollys i øjnene, inden hun kørte ud i krydset, men at hun fortsatte videre ud i krydset. På den baggrund er selskabets vurdering, at det ikke er en formildende omstændighed, at klageren blev blændet af solen. Selskabet har anført, at der ikke var indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klageren ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys. Selskabet har afmeldt og totalskadeblokeret bilen, fordi reparationsudgiften oversteg 75 % af bilens handelsværdi. Selskabet har anført, at selskabet har pligt til at anmelde og blokere et køretøj, der er konstateret totalskadet, uanset om skaden er dækket af forsikringen eller ej.

Det fremgår af taksatorrapport af 14/5 2025, at "skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Totalskade ... Reparation kan ikke finde sted for selskabets regning ... I alt inkl. moms 96.155,70 kr. ... Handelsværdi: 60.000,00 kr. Rep. grænse: 45.000,00 kr. ... Klager kommer kørende ad ... i Østlig retning – ovenfor ses lyskryds, med gode oversigtsforhold ... Modparten kommer kørende ad ... for grønt lys".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt, groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed

Nævnet bemærker, at kaskoskade, der er sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis, som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet finder det godtgjort, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges.

Da selskabet har forbeholdt sig ansvarsfrihed for kaskoskader ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens billeder, hvor oversigtsforholdene ses at være gode, og hvor lyset ikke kan anses for at være på en sådan måde, at lyssignalets farve er vanskeligt at se og/eller, at krydset er vanskeligt at overskue. Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at klageren ikke var i stand til at bremse/sænke farten yderligere, såfremt dette var påkrævet på grund af forholdene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Totalskadeblokering

Det fremgår af registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse om registreringsafgift, at forsikrings-selskabet skal afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, når et køretøj ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har totalskadeblokeret klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anmeldt skaden til selskabet, som herefter har været berettiget og forpligtet til at afmelde bilen, idet det fremgår af taksatorrapporten, at bilen blev erklæret totalskadet, idet handelsværdien blev vurderet til 60.000 kr. og udbedringsudgiften blev vurderet til 96.155,70 kr.

Nævnet bemærker, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadetidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103686

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103686

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', is written over a light blue rectangular background.

Hans-Jørgen Nymark Beck