

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103691:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Kirkebjerg Parkvej 12, 2.
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Anmeldte sag om lugtgener og gurglende afløb på badeværelser 19.mar.2024.

Efter et længere forløb fik jeg skiftet vacuumventiler på faldstamme og sagen blev afsluttet 16.jul.2024. Det viste sig efterfølgende, at dette kun delvist havde afhjulpet problemet. Afløbene gurgler mindre (men dog stadig periodevis), men lugtgenerne er stadig massivt til stede; endda værre end før. Dette meddelte jeg ejerskifteforsikringen pr. 11.sep.2024. Efter manglende svar og adskillige telefoniske rykkere, klagede jeg over manglende svar til forsikringens kvalitetsafdeling pr. 11.dec.2024. Denne klage har jeg til stadighed ikke fået svar på.

23.jan.2025 rekvirerede forsikringen en ekstern VVS'er til at besigtige skaden, og den 18. feb.2025 bad de om yderligere oplysninger. De oplysninger blev sendt til forsikringen senere samme dag, hvorefter jeg ikke har hørt noget fra dem. De har siden da lukket for deres telefon, så det nu kun er muligt at kontakte dem via mail. Efter at have rykket dem pr. mail 31.mar.2025 tog jeg kontakt til Ankenævnet for Forsikring for at høre hvordan jeg skulle forholde mig. I anbefalede mig at sende dem en frist for svar, hvilket jeg gjorde pr. 01.apr.2025. Her udbad jeg mig svar senest 01.maj.2025, hvorefter jeg ville anse sagen som afvist i tilfælde af manglende svar.

Jeg har pr. dags dato stadig ikke hørt noget fra forsikringen (seneste korrespondance fra dem var altså 18.feb.2025), hvorfor jeg anser sagen afvist fra deres side.

Jeg har forsøgt at vedhæfte al mail-korrespondance med daterede titler (baseret på forsikringens mails). Jeg beklager, hvis nogle af dem overlapper lidt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103691

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker udbedring af lugtgener og gurglen fra afløb på badeværelse, som indledende udbedring desværre ikke løste. Det indebærer fejlsøgning af årsagen.

Jeg ønsker at forsikringen fremlægger den præcise procedure jeg skal følge for at få afsluttet sagen, så jeg ikke selv rekvirerer VVS'er og risikerer at få afslag på sagen. Forsikringen specificerer meget klart, at jeg ikke selv må igangsætte udbedring uden at have fået deres accept - men det er nu over et år siden jeg anmeldte sagen og jeg har ikke nogen indikation af at den skulle kunne lukkes foreløbigt."

Selskabets advokat har den 13/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I. Supplerende faktiske omstændigheder

Klager erhvervede ejendommen beliggende [adresse] ved købsaftale af 22. april 2020, der fremlægges som **bilag A**.

Klager fik udleveret tilstandsrapport, hvilken fremlægges som **bilag B**.

Ejendommen er ifølge tilstandsrapporten opført i 1902. Ejendommens badeværelser blev renoveret før sælger overtog ejendommen, og af byggesagsakterne fremgår, at der i 2009 er ansøgt om byggetilladelse hertil.

Klager tegnede i forbindelse med købet 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos Domus Forsikring, der trådte i kraft d. 5. maj 2020, hvor klager efter det oplyste fik disposition over ejendommen. Police og forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag C**.

Klager anmeldte første gang forhold vedrørende udluftning af faldstamme, lugtgenerne og gurglende lyde fra afløbet d. 19. marts 2024. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag D**.

Klager blev opfordret til at undersøge, hvorvidt forholdet vedrørende faldstammen var ulovligt ved kommunen, og korrespondance mellem taksator og klager herom fremlægges som **bilag E**.

Domus Forsikring traf afgørelse ved mail af 28. juni 2024, der er fremlagt af klager, hvor man anerkendte dækning for etablering af korrekt fald på afløb fra vaskemaskine samt montering af vakuumventil.

Den 11. september 2024 rettede klager henvendelse på ny, idet man fortsat havde lugtgener og lyde fra afløb. Mailen fremlægges som **bilag F**, hvoraf bl.a. fremgår bl.a.:

'Jeg har fået udbedret skade ... af [VVS 1] som tidligere dokumenteret. Det har også løst problemet med gurglen og boblen fra mine afløb, og lugtgener fra det håndvask-afløb der primært var berørt er også formindsket. Til gengæld har jeg nu fået massive lugtgener fra badeværelset, hvor ventilen er monteret i skunken. Det er ikke hele tiden, og jeg kan ikke helt vurdere hvad der udløser lugten (muligvis en kombination af brug af specifikke afløb + udluftning, men det er kun et gæt). [VVS 1] har lavet et servicebesøg, hvor de konstaterer, at at er monteret korrekt og fungerer som det skal.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

103691

Herefter besigtigede VVS'er [VVS 2] ejendommen, og mail af 25. januar 2025 fremlægges som **bilag G**. Af mailen fremgår

'Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres kloak lugt! FT. – fortæller at lugten kommer fra skunk sådan on/of - dvs. nogle dage er lugten der og andre dage ingen lugt! Der kan være flere årsager til at der lugter lidt af kloak i skunk'

Domus Forsikring blev oplyst at klager havde rekvireret et kloakfirma til at undersøge forholdet nærmere, og Domus Forsikring anmodede derfor om firmaets vurdering af forholdet.

I mail af 18. februar 2025, fremlagt af klager, svarerede klager herpå, hvoraf fremgår:

'Jeg havde [kloak firma] forbi til en TV-inspektion af så meget de kunne komme til (ift. fx lodret faldstamme). De fandt ikke noget, de mente kunne være årsagen til lugtgenerne, men de fandt hvad de kaldte 'klasse 2 forskydninger' på faldstammen omkring 1. etage – 2 samlinger...'

I mail fra klager og fremlagt af denne af 31. marts 2025 fremgår:

'[VVS 1] har ikke fundet noget forkert samlet efter de udskiftede vacuum-ventilen. TV inspektionen af kloak og faldstamme viste klasse 2 forskydninger, men om det kan være årsagen til lugten kan jeg ikke udtale mig om'

Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling traf afgørelse den 20. juni 2025, hvilken afgørelse fremlægges som sagens **bilag H**.

Af afgørelsen fremgår bl.a.:

I henhold til bygningsreglementet af 2008, gældende på renoveringstidspunktet af ejendommen, stilles der alene krav til at afløbsinstallationer skal dimensioneres og udføres, så der er tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener. Der gælder således alene et funktionskrav.

Formålet med at føre faldstammen med udluftning over tag er at sikre, at der ikke opstår over-eller undertryk i faldstammen, der kan forstyrre den korrekte afledning af spildevand og kan give lugtgener.

En anden måde, hvormed man kan sikre at der ikke opstår over eller undertryk er ved påmontering af vakuumventil. Dette ses anvendt i forbindelse med renovering af eksisterende byggeri, hvor det kan være vanskeligt at etablere udluftning over tag. Vakuumventiler placeres typisk i kælder eller skunk så tæt på faldstammens bund som muligt. Dette er ikke en ulovlig installation.

I henhold til DS 432 er vakuumventiler tilladt, hvis kommunen eller den relevante bygningsmyndigheds krav om nødvendig udluftning af selve hovedkloaksystemet er opfyldt. Vi kan ikke se, at dette ikke skulle være tilfældet for din ejendom. Kommunen har ikke umiddelbart betinget byggetilladelsen og stillet direkte krav om udluftning til det fri.

[...]

Vi kan forstå, at den tv-inspektion du har fået udført, har påvist en forskydning i faldstammen, i kategoriseret som klasse 2 brud, mellem samlinger. Det er meget muligt, at dette kan være årsagen til de periodevise lugtgener fra skunken du oplever.

Faldstammer kan slides ned over tid, hvilket kan forårsage forskydning i samlingerne. En reparation/udbedring af disse hører til almindelige vedligehold man har som ejer.

Klager har i klagen til Ankenævnet for Forsikring bl.a. anført:

'Jeg ønsker udbedring af lugtgener og gurglen fra afløb på badeværelse, som indledende udbedring desværre ikke løste.

Det indebærer fejlsøgning af årsagen...'

II. Bevis for dækningsberettiget skade?

Indledningsvist bemærkes, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, herunder forsikringsaftalelovens § 22, at klager har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade under den indtegnede forsikring.

Dette indebærer naturligvis, at ejerskifteforsikringen ikke er forpligtet til at foretage fejlsøgning af forhold hos klager, og dette er og har aldrig været meningen med ejerskifteforsikringen.

Dernæst gøres det gældende, at klager ikke i teknisk faglig henseende har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget skade under den indtegnede ejerskifteforsikring.

Klager har således ikke ført bevis for, at der per overtagelsesdagen forelå manglende eller væsentlig nedsat VVS-installation eller et ulovligt forhold på udførelses- eller opførelsestidspunktet.

Af sagens bilag F fremgår, at [VVS 1] ultimo 2024 foretog et servicebesøg, hvor de konstaterede, at alt var monteret korrekt og fungerede som det skulle.

[VVS 2] kunne ved sin besigtigelse primo januar 2025 (bilag G) ikke konstatere lugtgener og kunne ikke lokalisere den konkrete årsag til de af klager sporadiske konstaterede lyd- og lugtgener.

Ved mail af 18. februar 2025 oplyste klager, at [kloak firma] har foretaget en TVinspektion, men kunne heller ikke lokalisere årsagen de sporadiske lyd- og lugtgener.

På baggrund af ovenstående fastholdes således afvisningen af, at der foreligger et dækningsberettiget forhold.

Domus Forsikring kan i øvrigt henholde sig til det i afgørelserne anførte."

Klageren har i brev af 27/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrund

Jeg overtog ejendommen på [adresse] i april 2020 og tegnede i den forbindelse en 5-årig ejerskifteforsikring hos Frida Forsikring (nu Domus Forsikring). I marts 2024 anmeldte jeg problemer med lugtgener og gurglen fra afløbene på badeværelset. Ifølge byggetilladelsestegningerne fra 2009 skulle der have været ført udluftning over tag, men i praksis ender udluftningen i skunken.

Domus Forsikring anerkendte skaden og dækkede en reparation, hvor der blev installeret vakuumventil og ændret på afløbet fra vaskemaskinen. Dette løste gurglen og mindskede lugtgenerne fra håndvasken, men desværre er der stadig kraftige og meget generende lugtgener i selve badeværelset, hvor vakuumventilen er monteret. Lugtgenerne er periodiske og det er ikke lykkedes mig at identificere hvad der udløser dem. Problemet er så stort, at det i perioder er næsten uudholdeligt at benytte badeværelset og hele etagen.

Hovedpointer

1. Forsikringen har dækket en løsning, men problemet er ikke løst. Domus Forsikring har anerkendt skaden og dækket en reparation, men den valgte løsning har ikke fjernet problemet – tværtimod er lugtgenerne i badeværelset blevet værre, selvom gurglen og lugt fra håndvasken er mindsket. Jeg har ladet mig fortælle af [VVS 1], at vakuumventiler ikke altid løser problemet, selvom de er 'lovlige' erstatninger til udluftning over tag. [Kloak firma] vurderede mundtligt under besøget, at den konstaterede 'klasse 2-forskydning' på faldstammen ikke er årsagen til lugtgenerne, men de har heller ikke kunnet identificere den konkrete kilde.

2. Installationen lever ikke op til funktionskravet i bygningsreglementet. Bygningsreglementet fra 2008 kræver, at afløbsinstallationer skal udføres, så der er tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener. Dette funktionskrav er ikke opfyldt i praksis, da der fortsat er væsentlige lugtgener, som forhindrer normal brug af badeværelset.

Det forhold, at generne er periodiske eller ikke kan konstateres på alle tidspunkter, gør dem ikke mindre relevante eller mindre dækningsberettigede. Tværtimod gør det dem blot vanskeligere at dokumentere, men det ændrer ikke på, at de har en væsentlig negativ betydning for brugen af badeværelset.

3. Problemet er ikke almindelig slitage, men en skjult fejl. Lugtgenerne var ikke nævnt i tilstandsrapporten eller kendt ved overtagelsen. Problemet skyldes derfor en skjult fejl, som forsikringen bør dække, når det medfører væsentligt nedsat funktion.

4. Forsikringssselskabets sagsbehandling har været urimeligt langsommelig. Sagsbehandlingen har været præget af meget lange svartider – ofte over en måned – hvilket har forlænget og forværret forløbet unødigt. Dette er ikke kun min oplevelse, men også noget, der går igen i anmeldelser fra andre kunder (se fx <https://dk.trustpilot.com/review/domusforsikring.dk>). Samtidig stiller Domus Forsikring krav om, at man ikke må få udbedret skader uden deres skriftlige accept ('Vi gør opmærksom på, at du ikke må udbedre en skade, før du skriftligt har aftalt det med os.'). Når sagen samtidig trækkes i langdrag, bliver det reelt umuligt at få undersøgt eller udbedret problemet, da det kræver hurtig handling og ofte adgang til rør og installationer, som ikke kan vurderes uden indgreb.

5. Jeg har gjort alt, hvad jeg kan for at samarbejde og dokumentere. Jeg har løbende orienteret Domus Forsikring, indhentet vurderinger fra flere uvildige fagfolk og fulgt deres anvisninger. Problemet er dog stadig ikke løst, og jeg står nu med et badeværelse, der i perioder ikke kan bruges.

Anmodning

Jeg anmoder om, at Ankenævnet pålægger Domus Forsikring at dække yderligere undersøgelse og udbedring af lugtgenerne, så installationen lever op til funktionskravet og badeværelset kan bru-

Ankenævnet for Forsikring

6.

103691

ges normalt. Alternativt ønsker jeg en klar og saglig begrundelse for, hvorfor dette ikke er dækket under forsikringen, når der fortsat er væsentligt nedsat funktion."

Selskabet har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg giver alene anledning til at bemærke, at selvom installationen eventuelt ikke lever op til den generelle bestemmelse i bygningsreglementet fra 2008, så medfører dette ikke i sig selv, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning i ejerskifteforsikringens forstand.

Der henvises til litteraturens definition af ulovlige bygningsindretninger, jf. s. 97- 98 i *'Mangler ved fast ejendom'* af H.P. Rosenmeier, der fremlægges som **bilag H**.

Klager fremkommer ikke i øvrigt med nye oplysninger og sagen kan således forelægges for nævnet på foreliggende grundlag.

Indklagede kan ligeledes henholde sig til det i indlægget af 13. august 2025 og afgørelserne anførte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 16/4 2020 fremgår bl.a.:

"VVS-installationer

Ingen bemærkninger

...

Sælgers oplysninger om ejendommen

...

1.3 Har du kendskab til at der er foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer af bygningerne? Hvis ja, hvilke og hvornår?

Kort tid inden vi overtog blev der bygget ny altan og nyt fyrrum. Samt nyt tag, 1. sal, hemse og badeværelser mv.

...

1.4 Har du kendskab til, at bygningerne eller dele af bygningerne er udført helt eller delvist som selvbyg? Hvis ja, hvilke?

Vi har ikke lavet selvbyg

...

9. Vådrum

9.1 Har du kendskab til, at der er eller har været problemer med afløb? Nej

...

10.3 Har du kendskab til, at der er eller har været problemer med afløbsforholdene? Nej

...

10.5 Har du kendskab til, om at dele af VVS-installationerne er udført uden autorisation? Nej"

Af forsikringspolice af 4/5 2020 fremgår bl.a.:

"Du har valgt en **5 års basis** forsikring.

...

Byggeår: 1902

Ankenævnet for Forsikring

7.

103691

...

Polisen sættes i kraft den 05-05-2020"

Af skadesanmeldelse af 19/3 2024 fremgår bl.a.:

"I tegninger fra byggetilladelse til renovering af badeværelse (fra medio 2009) fremgår tydeligt at badeværelset på 2. sal har udluftning af faldstamme over tag. Dette er dog ikke tilfældet - der findes ikke noget aftræk over tag hvor tegningen angiver det. Det ligner, at der er en udluftning der har afslutning inde i skunken på badeværelset.

Claim discovered: Jeg kiggede i skunken efter at have undret mig over, hvor udluftningen over tag til faldstammen var placeret."

Af klagerens e-mail til selskabet af 12/6 2024 fremgår bl.a.:

"Tilbud er eftersendt pr. i går den 11. juni, men har fået følgende overslag:

'Hvis du ønsker en løsning, hvor der bliver monteret udluftning over taget, vil det ca. løbe op i 75.000 kr., da der også skal indregnes leje af lift / stillads samt tømrerarbejde og malerarbejde.'

Jeg har ikke fået et endeligt tilbud, da min VVS'er ikke ville lave det uden at tage betaling for det (af hensyn til sandsynligheden for selv at få opgaven)."

Af selskabets afgørelse af 28/6 2024 fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt

I tegninger fra byggetilladelse til renovering af badeværelse (fra medio 2009) fremgår tydeligt at badeværelset på 2. sal har udluftning af faldstamme over tag.

Dette er dog ikke tilfældet - der findes ikke noget aftræk over tag hvor tegningen angiver det. Det ligner, at der er en udluftning der har afslutning inde i skunken på badeværelset.

Gennemgang af forhold

Du har oplyst at man siden overtagelsen har haft klukken i faldstamme når der tappes vand og lugtgener. Det er konstateret at der er monteret vakuumventil i skunk fremfor at udluftning er ført over tag som vist på snittegning fra byggesag i 2009. Du har haft telefonisk kontakt til kommunen som har oplyst de mener der burde have været installeret udluftning over tag. Men ikke ulovligt.

VVS har været på besøg for fejlsøgning af afløbsinstallation hvor det er oplyst at der ikke umiddelbart udluftning af afløbsinstallation på 2 sal fra afløb fra tapsteder fra vask på 1 sal hvilket kan være årsag til klukken i vaske. Afløbsinstallation fra toilet-faldstamme er afsluttet med vakuumventil i skunk på 2. sal hvilket nok er den som fremgår på foto.

Det er desuden oplyst at afløbsinstallation i skunk ikke er tilstrækkeligt fastgjort.

Ved bestigelsen blev det konstateret at der er monteret vakuumventil på toilet-faldstamme. Afløb fra vaskemaskine er fremført gennem skunk / etageadskillelse, ned i stuetagen og tilsluttet fælles afløb med håndvask. Der ser ud som om der er bagfald på afløb fra vaskemaskinen.

Manglende udluftning af faldstammeinstallation kan betyde lugtgener i form af vandlåse som bliver suge tomme.

Her er tale om en ulovlig afløbsinstallation til 1 sal vaske idet denne installation ikke er udluftet tilstrækkeligt.

Basisdækning

Ejerskifteforsikringen dækker skader og nærliggende risiko for skader, der var til stede på overtagestidspunktet, jf. forsikringsbetingelserne.

Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovgiggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA.

Her er tale om en ulovlig afløbsinstallation. Skadebegrebet er opfyldt og dermed er anmeldte forhold dækket på basis dækning.

Status

På baggrund af ovenstående er det anmeldte forhold dækket.

Udbedringsmetode

Afløb fra vaskemaskine ændres således de er korrekt fald og fastgøres. Montering af Vakuumbventil i skunk hvis muligt eller der monteres vakuumventil i højskab i baderum samt under køkkenvask.

Erstatningsopgørelse

Vi har modtaget vedhæftede tilbud på udbedring af din skade fra [VVS 2].

På baggrund af tilbuddet, kan vi opgøre erstatningen som følger:

Udbedring jf. tilbud 15.000,00 kr.

Selvrisiko -5.000,00 kr.

I alt 10.000,00 kr.

Erstatningen er opgjort til 10.000,00 kr.

Næste skridt er nu, at du igangsætter udbedringsarbejdet.

Du er bygherre. Du har derfor også frit håndværkervalg. Du kan således vælge at benytte det vedlagte tilbud eller en anden håndværker efter eget valg. Vælger du en dyrere håndværker eller en dyrere løsning, f.eks. fordi du benytter lejligheden til at få udført ekstraarbejder, betaler du selv merprisen. Vælger du en billigere håndværker eller udbedring, får du ikke differencen udbetalt. Erstatningen opgøres i givet fald på baggrund af de faktiske udbedringsomkostninger.

Konstateres nye skader i forbindelse med udbedringen, eller viser arbejdet sig i øvrigt mere omfattende end først antaget, skal vi kontaktes straks, så vi har mulighed for at vurdere det øgede omfang, inden merarbejdet igangsættes.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103691

Eventuelle prisstigninger som alene skyldes manglende igangsætning af udbedring, er ikke dækket af forsikringen. Forsikringen tager udgangspunkt i, hvad det på skadetidspunktet koster at reetablere det skaderamte. Ved udbedring betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis ikke vi har hørt fra dig inden 6 måneder lukker vi sagen på det foreliggende grundlag. Kan udbedringen ikke påbegyndes inden for perioden, bedes du vende tilbage med oplysning om, hvornår udbedringen hurtigst muligt herefter forventes at blive sat i gang.

Erstatningsbeløbet udbetales, når der foreligger udspecificeret faktura på udført arbejde. Når du modtager fakturaen fra håndværkeren, bedes du sende den til os med meddelelse om, at arbejdet er udført tilfredsstillende og med oplysning om til hvilket kontonummer, vi skal overføre erstatningen. Medmindre vi aftaler andet, betaler du selv håndværkeren, og vi betaler dig."

Af klagerens e-mail til selskabet af 11/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået udbedret skade ... af [VVS 1] som tidligere dokumenteret. Det har også løst problemet med gurglen og boblen fra mine afløb, og lugtgener fra det håndvask-afløb der primært var berørt er også formindsket. Til gengæld har jeg nu fået massive lugtgener fra badeværelset, hvor ventilen er monteret i skunken. Det er ikke hele tiden, og jeg kan ikke helt vurdere hvad der udløser lugten (muligvis en kombination af brug af specifikke afløb + udluftning, men det er kun et gæt).

[VVS 1] har lavet et servicebesøg, hvor de konstaterer, at alt er monteret korrekt og fungerer som det skal.

Jeg vil derfor gerne vide, hvordan jeg skal forholde mig herfra? Skaden er udbedret som anbefalet af jeres VVS'er, men har nu medført endnu større lugtgener. Jeg noterer mig, at [VVS 1] oprindeligt anbefalede at der skulle etableres udluftning over tag i stedet for vacuum-ventil i skunk, netop for at undgå dette problem, men at det var en væsentligt dyrere udbedring.

Jeg ser frem til at høre fra jer hurtigst muligt; det er i perioder næsten uudholdeligt at bruge badeværelset pga. kloak-stank."

Af e-mail fra VVS 2 til selskabet af 25/1 2025 fremgår bl.a.:

"Genbesigtigelse d. 24/1-25

Tilstede.: Forsikringstager samt undertegnede

Forsikringstager har ***stadig***/ periodevis problemer med kloaklugt i badeværelse på øverste etage.:

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres kloak lugt!

FT. – fortæller at lugten kommer fra skunk sådan on/of - dvs. nogle dage er lugten der og andre dage ingen lugt!

Der kan være flere årsager til at der lugter lidt af kloak i skunk

Det formodes at afløbsinstallationen er tæt da kloaklugten kommer periodevis - så lugten må komme fra én af vakuumventilerne
kunne være fra den vakuumventil der er monteret på afløb fra vaskemaskinen – der ikke ses monteret lodret?

Kunne derfor foreslå at ændre hovedfaldstammen ved at monterer et grenrør for afløb til vaskemaskinen

Så vandet fra vaskemaskine løber direkte til 110mm afløb og ikke som nu med tilslutning på rør i underetagen - samt flytte vakuum ventil på hovedafløb højere op i skunk

Anslået omkostning til ovenstående udbedring kr. 10.000,- ex moms

INFO

Den rigtige løsning vil altid være at fører udluftning over tag – som også er den med størst omkostninger

Det skal bemærkes at FT. har rekvireret et kloakfirma til at kigge på problemerne med kloaklugt fra afløb

På fremsendt faktura ses der at være monteret 3 Vakuum ventiler"

Af klagerens e-mail til selskabet af 18/2 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg havde [kloak firma] forbi til en TV inspektion af så meget de kunne komme til (ift. fx lodret faldstamme). De fandt ikke noget, de mente kunne være årsagen til lugtgenerne, men de fandt hvad de kaldte 'klasse 2 forskydninger' på faldstammen omkring 1. etage – 2 samlinger. Se evt. vedhæftede billeder. De kunne dog sagtens lugte afløbet, specielt i skunken og var ikke i tvivl om, at der var noget galt.

Jeg oplever stadig meget kraftige lugtgener (periodevis, hvilket nok ikke gør det nemmere at fejlsøge på), så det ville være rigtig dejligt at få udbedret hurtigst muligt. Der er jævnligt tæt på ubeboeligt, og det har der efterhånden været i meget lang tid."

Af selskabets afgørelse af 20/6 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagens dokumenter på baggrund af din klage over manglende svar på din sag, vedrørende lugtgener fra skunk i badeværelse, hvor vakuumventil er monteret. Du har påklaget sagen til Ankenævnet for Forsikring, som følge af vores manglende svar.

Indledningsvist skal jeg beklage, den lange svartid der har været i din sag, fra vores side.

Næsten 4 år efter din overtagelse af ejendommen anmelder du (d. 19. marts 2024), at tegninger fra byggetilladelse i 2009, hvoraf renovering af badeværelse er sket, viser, at badeværelset på 2. sal har udluftning af faldstamme over tag, hvilket har vist sig ikke at være tilfældet - der findes ikke noget aftræk over tag. Det ligner, at der er en udluftning, der har afslutning inde i skunken på badeværelset. Du opdager forhold ved at kigge i skunk, efter at du har undret dig over, hvor udluftningen over tag til faldstamme er. Du opdager forholdet d. 15. marts 2024.

På anmeldelsestidspunktet oplyser du ikke noget om, at du siden overtagelsen har oplevet lugtgener eller problemer med funktionen af afløbsinstallationer.

Af de medsendte fotos fra afløb/faldstamme i skunk, kunne vores vvs-taksator registrere, at faldstamme/afløb er udført med vakuumventil, som man ofte ser ved renovering af eksisterende badeværelser og installationer. I rigtig mange tilfælde kan det afhjælpe faldstamme ved overtryk, for at forhindre lugtgener, og der ikke er direkte krav til at faldstamme skal føres over tag. Dette oplyser han dig om.

Du kontakter os igen d.10. maj 2024, hvor du oplyser, at du har været i telefonisk kontakt med kommunen og de har oplyst dig, at der umiddelbart burde være installeret udluftning af faldstamme over tag, men de har ikke fremsendt dig noget skriftligt om, at det skulle være ulovligt eller i strid med krav de har stillet, at der er monteret vakuumventil. Her oplyser du for første gang til os, at det er lugtgenerne og gurglen fra afløbet, der er din primære bekymring - og at det har været der siden overtagelsen af ejendommen.

Den 14. maj 2024 anmoder vi dig om at undersøge om vakuumventilen eventuelt kan være defekt samt at fremsende yderligere dokumenter.

Du får foretaget en fejlsøgning ved [VVS 1], som du fremsender fakturaen for, d. 3. juni 2024. Af fakturaen fremgår det, at de har udført undersøgelsen som følge af, at det klukker i afløbene. Nærmere beskriver de, at de har set på 1. sals afløb der klukker. De oplyser, at der umiddelbart ikke er udluftning op til 2. sal, fra de afløb, der aftager vand fra håndvask og køkkenvasken på 1. sal, hvilket kan være årsag til klukken i vaskene. jeg forstår det, ud fra oplysninger her, har du primært oplevet problemer med 'klukker' lyde fra vask på 1. sal.

Hertil oplyser [VVS 1], at, at afløb i skunk på 2. sal ikke tilstrækkeligt er fastgjort og at afløb fra toilet-faldstamme er afsluttet med vakuumventil i skunk på 2. sal.

Den 11. juni 2024 oplyser du yderligere, at du har modtaget overslag fra din vvs'er, hvoraf det fremgår:

'Hvis du ønsker en løsning, hvor der bliver monteret udluftning over taget, vil det ca. løbe op i 75.000 kr, da der også skal indregnes leje af lift / stillads samt tømrerarbejde og malerarbejde.'

På baggrund beskrivelsen fra fejlsøgning, udført af [VVS 1], har vi foretaget en besigtigelse, d. 24. juni 2024, ved ekstern konsulent, vvs-installatør fra ...

Ved besigtigelsen kunne vvs-installatøren registrere, at faldstamme til toilet i skunk er udført med vakuumventil. Der er ikke noget konkret forkert eller ulovligt ved afløbsinstallationerne. Der kunne heller ikke registreres lugt fra afløb 'kloakgasser'. Der kunne dog registreres, at afløb fra vaskemaskine er fremført gennem skunk i etageadskillelse og tilsluttet fælles afløb med håndvask. Det ser ud som om der er bagfald på afløb fra vaskemaskine og at afløbsinstallation i skunk ikke er fastgjort tilstrækkeligt, hvilket kan være årsag til 'klukker' lyde og evt. lugtgener.

Vi tilbyder herefter dækning til, at afløb fra vaskemaskine ændres således at der kan etableres korrekt fald på og at det udføres i skunk og fastgøres samt montering af vakuumventil.

Den 16. juli 2024 fremsender du faktura fra [VVS 1], hvorefter vi udbetaler den opgjorte erstatning.

Af fakturaen fremgår det, at der er ændret 32 mm rør fra håndvask til 40 mm og monteret vakuumventil (i skunk). Efterfølgende er der ændret 75 mm vakuumventil til 110 mm.

Den 11. september 2024, 2 måneder efter udført arbejde, henvender du dig på ny og oplyser, at det tidligere anmeldte forhold er blevet bedre efter udbedringen, da klukkerlydende og lugtgener fra det håndvask afløb, der primært var berørt, også er formindsket. Du oplever dog nu lugtgener fra badeværelset, hvor vakuumventil er monteret i skunk. Det er ikke hele tiden, og du kan ikke helt vurdere, hvad der udløser lugten.

På baggrund af din henvendelse har vi foretaget en besigtigelse på ejendommen d. 24. januar 2025...

Der kunne på besigtigelsestidspunktet ikke konstateres kloaklugt er lignende, hverken i badeværelse eller skunk. Du oplyser ved besigtigelsen, at lugten kommer fra skunk af og til - dvs. nogle dage er lugten der og andre dage ingen lugt.

Ved nærmere gennemgang i skunk, kunne det registreres, at den vakuumventil, der er monteret på afløb fra vaskemaskinen ikke er monteret lodret – den hælder. Det er muligt at eventuelle lugtgener kommer fra én af de to vakuumventiler – enten fra faldstammen eller fra det afløbsrør til vaskemaskine der ikke er monteret lodret.

Omkring samme tidspunkt har du også fået foretaget en tv-inspektion af faldstammen for nærmere undersøgelse af årsag, som du oplyser os om i mail af d. 18. februar 2025. Du oplyser, at der ved tv-inspektionen, i det omfang det var muligt at lave, er konstateret 'klasse 2' forskydninger på faldstammen omkring 1. etage.

Du har tegnet en ejerskifteforsikring med basisdækning.

Under forsikringens basisdækningen omfattes vvs-installationer, hvis der enten er manglende eller væsentligt nedsat funktion af disse, allerede ved din overtagelse af ejendommen, eller hvis vvs-installationen er ulovlig, altså er udført i strid med lovkrav på udførelses- eller opførelsestidspunktet eller, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4E.

Desuden dækker den aktuelle skader på bygningsdele, der var til stede ved din overtagelse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4A.

Henset til at du i første omgang anmelder, at faldstamme ikke er udført med udluftning over tag, 4 år efter din overtagelse af ejendommen, formoder vi, at du ikke har oplevet problemer med at anvende installationerne, altså at de stopper til eller lignende.

Som jeg umiddelbart kan udlede af sagen, har din primær oplevelse, som du anmelder 4 år efter overtagelsen, været, at der har været klukker lyde fra håndvask afløb – muligvis lugtgener.

Ved gennemgang af installationerne har vi ikke registreret noget direkte ulovligt eller fejlagtigt ved de eksisterende installationer.

I henhold til bygningsreglementet af 2008, gældende på renoveringstidspunktet af ejendommen, stilles der alene krav til at afløbsinstallationer skal dimensioneres og udføres, så der er tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener. Der gælder således alene et funktionskrav.

Formålet med at føre faldstammen med udluftning over tag er at sikre, at der ikke opstår over- eller undertryk i faldstammen, der kan forstyrre den korrekte afledning af spildevand og kan give lugtgener.

En anden måde, hvormed man kan sikre at der ikke opstår over- eller undertryk er ved påmontering af vakuumventil. Dette ses anvendt i forbindelse med renovering af eksisterende byggeri, hvor det kan være vanskeligt at etablere udluftning over tag. Vakuumventiler placeres typisk i kælder eller skunk så tæt på faldstammens bund som muligt. Dette er ikke en ulovlig installation.

I henhold til DS 432 er vakuumventiler tilladt, hvis kommunen eller den relevante bygningsmyndigheds krav om nødvendig udluftning af selve hovedkloaksystemet er opfyldt. Vi kan ikke se, at dette ikke skulle være tilfældet for din ejendom. Kommunen har ikke umiddelbart betinget byggetilladelsen og stillet direkte krav om udluftning til det fri.

Installationen har været sådan i 15 år (siden 2009), herunder de 4 år du har haft ejendommen. Jeg formoder, at havde der været større lugtgener, i form af afdampning af kloakgasser, siden din overtagelse af ejendommen, at du ville have henvendt dig derom langt tidligere.

Vi har ved første besigtigelse ikke kunne registrere lugt fra afløb, men vi har dog tilbudt at afløb til vaskemaskine udbedres/forbedres, da den også var med bagfald. Som vi kan forstå det har dette også afhjulpet klukkerlydende og lugtgenerne fra afløb i håndvask som du også selv har oplyst var det primære problem. Hvad der præcist er årsagen til at du af og til oplever, at der nu kommer lugt fra/i skunk, 2 måneder efter den udbedring der er foretaget, har konsulenten svært at vurdere, ved sin genbesigtigelse. Det er umiddelbart ikke skunk du tidligere har oplevet problemer ved, ud fra de oplysninger vi har. Konsulenten har på tidspunkterne for begge besigtigelser ikke kunne registrere lugt fra afløb eller i skunk. At der kan være tale om et nyt forhold kan vi ikke udelukke.

Der er ikke fundet noget ulovligt ved installationerne som de er.

Vi kan forstå, at den tv-inspektion du har fået udført, har påvist en forskydning i faldstammen, i kategoriseret som klasse 2 brud, mellem samlinger. Det er meget muligt, at dette kan være årsagen til de periodevis lugtgener fra skunken du oplever.

Faldstammer kan slides ned over tid, hvilket kan forårsage forskydning i samlingerne. En reparation/udbedring af disse hører til almindelige vedligehold man har som ejer.

Vores eksterne konsulent anbefaler at du få rensat afløbsinstallationer/herunder faldstamme og få tjekket om der kan være utætheder nogen steder, herunder/eventuelt vakuumventilerne.

Der ses ikke dokumenteret ulovlige installationer eller skader på installationer, som har været til stede ved din overtagelse af ejendommen for 4 år siden.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103691

Vi kan på de foreliggende oplysninger ikke tilbyde yderligere dækning under ejerskifteforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til [selskabet].

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

H Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog i april 2020 et hus fra 1902. Den 19/3 2024 anmeldte klageren, at der var lugtgener og gurglende lyde fra afløbet på badeværelset. Den 28/6 2024 anerkendte selskabet, at der var tale om en ulovlig afløbsinstallation, og selskabet dækkede etablering af korrekt fald på afløb fra vaskemaskine samt montering af vakuumventil. Efter udbedringen kontaktede klageren selskabet igen den 11/9 2024, idet klageren fortsat oplevede "massive lugtgener fra badeværelset, hvor ventilen er monteret i skunken". Klageren ønsker "udbedring af lugtgener og gurglen fra afløb på badeværelse, som indledende udbedring desværre ikke løste. Det indebærer fejlsøgning af årsagen". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er en dækningsberettigende skade, og at forsikringsdækningen ikke omfatter fejlsøgning af forhold hos forsikringstageren.

Klageren har anført, at lugtgenerne er periodiske, og at det ikke har været muligt at identificere, hvad der udløser dem, men at problemet er så stort, at det i perioder er næsten uudholdeligt at benytte badeværelset og hele etagen. Klageren har anført, at en VVS'er har fortalt, at vakuumventiler ikke altid løser problemet, selv om de betragtes som lovlige erstatninger til udluftning over tag. Klageren har anført, at et kloakfirma har vurderet, at der er en "klasse 2 for-

skydning" på faldstammen, men at dette ikke er årsagen til lugtgenerne, og firmaet har heller ikke kunne identificere årsagen til problemet. Klageren har anført, at problemet ikke er almindelig slitage, men en skjult fejl. Klageren har anført, at funktionskravet i bygningsreglementet fra 2008 om, at der skal være tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener, ikke er opfyldt. Klageren har anført, at det faktum, at generne er periodiske eller ikke kan konstateres på alle tidspunkter, ikke gør generne mindre dækningsberettigende. Klageren har anført, at selskabets sagsbehandling har været "urimelig langsommelig".

Selskabet har anført, at i henhold bygningsreglementet af 2008, som var gældende på ejendommens renoveringstidspunkt, stilles der alene krav til, at afløbsinstallationer skal dimensioneres og udføres, så der er tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener, og idet selskabet har dækket installationen af vakuumventil, er funktionskravet i bygningsreglementet også opfyldt, jf. DS 432. Selskabet har anført, at hvis det vurderes, at installationen ikke lever op til den generelle bestemmelse i bygningsreglementet fra 2008, medfører dette ikke i sig selv, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at faldstammer slides ned over tid, at det er muligt, at den påviste forskydning i faldstammen kan være årsagen til de periodevise lugtgener fra skunken, og at udbedring af dette forhold hører til det almindelige vedligehold, som man har som ejer. Selskabet har anført, at ejerskifteforsikringen ikke er forpligtet til at foretage fejlfinding af forhold hos klageren, og at hverken VVS 1 eller VVS 2 har kunne konstatere lugtgener eller lokalisere årsagen hertil. Selskabet har henvist til, at klageren først har anmeldt forholdet efter 4 år, og at lugtgenerne ifølge klageren kun opstår periodisk.

Det fremgår af tilstandsrapport af 16/4 2020, at "VVS-installationer. Ingen bemærkninger... Sælgers oplysninger om ejendommen... 9. Vådrum 9.1 Har du kendskab til, at der er eller har været problemer med afløb? Nej... 10.3 Har du kendskab til, at der er eller har været problemer med afløbsforholdene? Nej".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 28/6 2024, at "Manglende udluftning af faldstammeinstallation kan betyde lugtgener i form af vandlåse som bliver suge tomme. Her er tale om en ulovlig afløbsinstallation til 1 sal vaske idet denne installation ikke er udluftet tilstrækkeligt... På baggrund af ovenstående er det anmeldte forhold dækket... Afløb fra vaskemaskine ændres således de er korrekt fald og fastgøres. Montering af Vakuumbventil i skunk hvis muligt eller der monteres vakuumbventil i højskab i baderum samt under køkkenvask... Erstatningen er opgjort til 10.000,00 kr... Konstatere nye skader i forbindelse med udbedringen, eller viser arbejdet sig i øvrigt mere omfattende end først antaget, skal vi kontaktes straks, så vi har mulighed for at vurdere det øgede omfang, inden merarbejdet igangsættes".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 11/9 2024, at "Jeg har fået udbedret skade ... af [VVS 1] som tidligere dokumenteret. Det har også løst problemet med gurglen og boblen fra mine afløb, og lugtgener fra det håndvask-afløb der primært var berørt er også formindsket. Til gengæld har jeg nu fået massive lugtgener fra badeværelset, hvor ventilen er monteret i skunken. Det er ikke hele tiden, og jeg kan ikke helt vurdere hvad der udløser lugten (muligvis en kombination af brug af specifikke afløb + udluftning, men det er kun et gæt). [VVS 1] har lavet et servicebesøg, hvor de konstaterer, at er monteret korrekt og fungerer som det skal. Jeg vil derfor gerne vide, hvordan jeg skal forholde mig herfra? Skaden er udbedret som anbefalet af jeres VVS'ere, men har nu medført endnu større lugtgener. Jeg noterer mig, at [VVS 1] oprindeligt anbefalede at der skulle etableres udluftning over tag i stedet for vacuum-ventil i skunk, netop for at undgå dette problem, men at det var en væsentligt dyrere udbedring".

Det fremgår af e-mail fra VVS 2 til selskabet af 25/1 2025, at "Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres kloak lugt! FT. – fortæller at lugten kommer fra skunk sådan on/of - dvs. nogle dage er lugten der og andre dage ingen lugt! Der kan være flere årsager til at der lugter lidt af kloak i skunk. Det formodes at afløbsinstallationen er tæt da kloaklugten kommer periodevis - så lugten må komme fra én af vakuumbventilerne kunne være fra den vakuumbventil der er monteret på afløb fra vaskemaskinen – der ikke ses monteret lodret? Kunne derfor foreslå at ændre hovedfaldstammen ved at monterer et grenrør for afløb til vaskemaskinen. Så vandet fra vaske-

Ankenævnet for Forsikring

18.

103691

maskine løber direkte til 110mm afløb og ikke som nu med tilslutning på rør i underetagen - samt flytte vakuum ventil på hovedafløb højere op i skunk. Anslået omkostning til ovenstående udbedring kr. 10.000,- ex moms... Den rigtige løsning vil altid være at fører udluftning over tag – som også er den med størst omkostninger. Det skal bemærkes at FT har rekvireret et kloakfirma til at kigge på problemerne med kloaklugt fra afløb".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 18/2 2025, at "Jeg havde [kloak firma] forbi til en TV inspektion af så meget de kunne komme til (ift. fx lodret faldstamme). De fandt ikke noget, de mente kunne være årsagen til lugtgenerne, men de fandt hvad de kaldte 'klasse 2 forskydninger' på faldstammen omkring 1. etage – 2 samlinger. Se evt. vedhæftede billeder. De kunne dog sagtens lugte afløbet, specielt i skunken og var ikke i tvivl om, at der var noget galt".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 20/6 2025, at "Ved gennemgang af installationerne har vi ikke registeret noget direkte ulovligt eller fejlagtigt ved de eksisterende installationer. I henhold til bygningsreglementet af 2008, gældende på renoveringstidspunktet af ejendommen, stilles der alene krav til at afløbsinstallationer skal dimensioneres og udføres, så der er tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke forekommer lugtgener. Der gælder således alene et funktionskrav. Formålet med at føre faldstammen med udluftning over tag er at sikre, at der ikke opstår over- eller undertryk i faldstammen, der kan forstyrre den korrekte afledning af spildevand og kan give lugtgener. En anden måde, hvormed man kan sikre at der ikke opstår over- eller undertryk er ved påmontering af vakuumventil. Dette ses anvendt i forbindelse med renovering af eksisterende byggeri, hvor det kan være vanskeligt at etablere udluftning over tag. Vakuumventiler placeres typisk i kælder eller skunk så tæt på faldstammens bund som muligt. Dette er ikke en ulovlig installation. I henhold til DS 432 er vakuumventiler tilladt, hvis kommunen eller den relevante bygningsmyndigheds krav om nødvendig udluftning af selve hovedkloaksystemet er opfyldt. Vi kan ikke se, at dette ikke skulle være tilfældet for din ejendom. Kommunen har ikke umiddelbart betinget byggetilladelsen og stillet direkte krav om udluftning til det fri... Vi kan forstå, at den tv-inspektion du har fået udført, har påvist en forskydning i faldstammen, i kategoriseret som klasse 2 brud, mellem samlinger. Det er meget muligt, at dette kan være årsagen

til de periodevise lugtgener fra skunken du oplever. Faldstammer kan slides ned over tid, hvilket kan forårsage forskydning i samlingerne. En reparation/udbedring af disse hører til almindelige vedligehold man har som ejer. Vores eksterne konsulent anbefaler at du få rensede afløbsinstallationer/herunder faldstamme og få tjekket om der kan være utætheder nogen steder, herunder/eventuelt vakuumventilerne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4A, at forsikringen dækker skader, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden. Det fremgår af punkt 4E, at forsikringen dækker udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (VVS-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Det fremgår af punkt 5H, at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade ved ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er uklart, hvad der forårsager lugtgenerne fra ventilen i badeværelset, herunder om det skyldes udførelsen af den oprindelige installation fra 2009, og at det ikke er selskabets pligt at foretage fejlfinding i den forbindelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at en VVS'er oplyste ved e-mail til selskabet af 25/1 2025, at "der kan være flere årsager til at der lugter lidt af kloak i skunk", og at kloakfirmaet ved inspektion af 18/2 2025 ikke fandt noget "de mente kunne være årsagen til lugtgenerne".

Ankenævnet for Forsikring

20.

103691

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet dækkede etablering af korrekt fald på afløb fra vaskemaskine og montering af vakuumventil for at undgå undertryk i afløbssystemet, og at en VVS'er har konstateret, at udbedringen "er monteret korrekt og fungerer som det skal".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen