

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103701:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/5 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sommerhjul og dæk stålet fra dækcenter ... Der blev i alt stålet 70 sæt sommerhjul) ejer ... Hjul/dæk tilhører en [bilmærke], bilen er født med AMG fælge, m/18 egen, dæk kørt en sæson, 5000 km., i alt har vognen kørt 70.000 km. En liebhaver vogn hvor alt bliver holdt tip top stand, som er en del af bilens DNA. Tilbud fra [værksted] på de præcise samme fælge/dæk pris: 50.946 kr. afvist af Gjensidige Gjensidige, har prissat erstatningen ud fra den Blå Avis og henvist til 3 annoncer, med et prisbillede på ca. 15-17.000 kr., og tilbudt en erstatning på samlet 17.000 kr. Hvordan kan et forsikringsselskab henvise til dette 'grå marked', er for mig ikke acceptabel. Jeg har selv besøgt de henviste Blå Avis sælgere, og politi anmeldt to af sælgerne, har købt et brugt sæt i ... (henvist fra Gjensidige), kunne ikke få en kvittering på købet (bilag vedhæftet), trods annoncen var fra ... Dækcenter. Fælgene er ikke af samme stand, som de stjålne og jeg skal have fælgene lavet i den kommende vinter, dækkene på de købte fælge, havde KUN 10% slidbane tilbage. Nu står jeg med et sæt fælge uden dæk, købt for 16.000 kr. og Gjensidige vil ikke betale for dæk til disse fælge, tilbud fra [værksted] 9.222,50kr (vedhæftet).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) at forsikringen yder dækning svarende til de stjålne fælge/hjul stand Dvs., at der bliver monteret dæk svarende til dem der sad på de stjålne fælge, se tilbud
- 2) at få stoppet Gjensidige til at henvise til det grå marked og dermed støtte stjålne/varme vare
Hvordan kan dette accepteres i forsikringsbranchen?"

Ankenævnet for Forsikring

2.

103701

Selskabet har i brev af 9/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring A/S. Genpart police, **Bilag 1**. Hun klager over selskabets erstatning for et tyveri af 4 dæk og fælge til den forsikrede bil.

Der er tale om 4 dæk og fælge til en [bilmærke] og ligeledes er dækkene fra 2017. Klageren kræver kr. 50.000,00 svarende til 4 fabriksnye dæk og fælge. Selskabet har tilbudt klageren erstatning på kr. 17.000,00. Selskabet har henvist til, at det jf. betingelserne skal dækkene erstattes til dagsværdi, svarende til værdien af dæk og fælge med samme alder og stand. Selskabet har afvist at erstatte fabriksnye dæk og fælge.

Sagens fakta

Den 7.3.2025 modtog vores skadesafdeling klagers anmeldelse. Klager oplyser følgende:

- Der er tale om tyveri af sommerhjul opbevaret på dækhotel.
- Tyveriet skete den 31.1.2025.
- Klager sendte dokumentation for pris på nye fælge med sommerdæk hos [bilforhandler] på kr. 39.795.

Vores taksator kontakter klager og fastsætter en erstatning for sommerhjulene på kr. 14.900,00. Den 30.3.2025 forelægger klager sagen for den Klageansvarlig enhed og oplyser, at nyprisen for fælge og dæk hos dækhotellet er ca. kr. 50.000,00. Klager kan derfor ikke acceptere den af vores taksator tilbudte erstatning på kr. 14.900,00.

Den 10.4.2025 besvarer den Klageansvarlig enhed klagers klage og oplyser følgende:

'Du har tegnet en Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser pr. 14. november 2024. Forsikringen er tegnet med kaskodækning. Følgende fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes side 6: 'Partiel skade Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden.' Det følger af forsikringsbetingelserne, at de stjålne hjul erstattes til dagsværdi, hvilket vil sige værdien for et tilsvarende sæt hjul med fælg og dæk med samme alder og stand. Vi kan således ikke tilbyde en erstatning svarende til nye hjul med fabriksnye fælge og dæk. Du har fået stjålet et hjulsæt bestående af originale 19' ... AMG-fælge med dæk leveret sammen med bilen i 2017. Vores taksator har vurderet handelsværdien for de stjålne hjul med dæk og fælg til kr. 14.900. I forbindelse med din klage har vores overtaksator efter en markedsundersøgelse vurderet handelsværdien på det omhandlede hjulsæt fra 2017, og vi kan på den baggrund fastsætte handelsværdien til kr. 17.000,00 så der også er dækning for eventuelle fragtomkostninger og montering. Vi håber, at du i lyset af de gældende forsikringsbetingelser og erstatningsregler er tilfreds med ovenstående, og at vi har givet dig en tilstrækkelig forklaring på vores afgørelse. Vi finder ikke grundlag for en højere værdiansættelse'.

Den 11.4.2025 skriver klager til den Klageansvarlig enhed følgende:

'Det er jeg selvfølgelig ikke tilfreds med, i mener så at jeg skal købe de stjålet dæk/fælge på den blå avis, hvorfra handel værdien er fastsat ud fra af Jeres taksator? Disse kan kun findes i området omkring ... - måske er det mine egne dæk jeg så køber. Dette marked støtter vi ikke men, det gør i åbenbart som forsikringsselskab - det er jeg dybt forundret over. I øvrigt kan mit værksted ikke købe de annonceret dæk med en kvittering! Og i øvrigt ikke købe lignende fælge/dæk nogen 'officielle' salgssteder til Deres værdiansættelse. Fælgene og dæk er en del af bilens DNA og en vigtig del

af dennes design. Jeg accepterer derfor ikke Gjensidige erstatning. Jeg vil derfor sende sagen til Forsikringens ankenævnet, især med forskud på en prisfastsættelse er sat ud fra det 'grå' marked (blå avis)'.

Samme dag besvarer den Klageansvarlig enhed klagers henvendelse med følgende: *'Ifølge forsikringsbetingelserne erstatter den tegnede bilforsikring ikke værdien af helt nye hjul med dæk og fælg (nyværdi), men værdien af de stjålne hjul. De stjålne hjul var otte år gamle med dertilhørende brug og slitage. Værdifastsættelsen sker naturligvis på lovligt grundlag'.*

Den 13.3.2025 vender klager tilbage til den Klageansvarlig enhed og oplyser følgende: *'De stjålne fælg med hjul er totale uden 'kantstens' ridser og dæk skiftet en gang i bilen 'levetid', bilen har kørt 50.000 km i alt og sidst monteret med Continental dæk der har kørt i to sommersæsoner. Alene disse dæk/- 225/40R19 på foraksel og 245/35R19 på bagaksel koster 1900 kr./stk. Din taksator medarbejder, som jeg har talt i telefon med, henviser til et prisniveau på den blå avis, vi har tjekket op på disse hjul/fælg - de er skadet af kantstens ridser og man kan ikke få en kvittering. At I/Gjensidige støtte dette 'grå' marked er for mig uacceptabel. Vi køber altid produkter ala dette ved autoriser forhandlere og disse kan ikke skaffe en tilsvarende sæt fælg og hjul til den erstatning Gjensidige tilbyder. Jeg er godt klar over at jeg ikke får nye fælg/dæk, men jeg forventer at få et erstatningsbeløb der dækker et køb af tilsvarende kvalitet af fælg/og dæk - og dette er ikke muligt. Min mekaniker/[værksted] hvor tyveriet af de 70 sæt fælg/hjul blev stålet - har fortalt at INGEN andre skaderamte kunder har fået en behandling, af DERES forsikringsselskab - som jeg har fået hos jer/Gjensidige. Og Ja, jeg kører sagen videre til Ankenævnet, for jeg føler mig snydt og bedraget af Gjensidige - og især med udgangspunkt i en erstatning ud fra det 'grå' marked og at beløbet IKKE dækker et tilsvarende produkt. NB: Der er tale om en liebhaver vogn, der aldrig kører når der er sne/saltet mm. På vejene og en biltype med et meget begrænset antal på de Danske veje. Dermed skal alt 'spille' max, lak, fælg, dæk ingenting er tilfældigt og bliver max vedligeholdt'.*

Den Klageansvarlig enhed beder vores overtaksator om genvurdering af sagen.

Den 14.4.2025 undersøger vores overtaksator det brugte marked både for Danmark og [udlandet], da [udlandet] er noget større marked inden for AMG-fælg.

Vores overtaksator oplyser følgende: *'Jeg har forsøgt at undersøge det brugte marked i Danmark og ligeledes på eBay i [udlandet] da [udlandet] har et noget større marked inden for disse AMG-fælg. Vi ligger i det korrekte prisleje og kan derfor ikke tilbyde at forhøje den tilbudte erstatning. Mht. kvittering vil ... dækcenter kunne udstede en faktura. De er et CVR registreret firma under cvr nummer: ... Dette bør vi dog ikke forholde os til da det fortsat er dagsværdien af tilsvarende fælg erstatningen beregnes ud fra. Altså hvad tilsvarende fælg sættes til salg for af private personer samt forhandlere. Så frem fælgene ikke fandtes til salg vil man igen kigge på tilsvarende AMG-fælg i andre designs i samme prisgruppe for at finde den korrekte handelsværdi. De lidt mere specielle AMG-fælg i andre designs ligger ligeledes i samme prisleje'.*

Samtidig vedhæfter vores overtaksator priseksempler på tilsvarende dæk og fælg. **Bilag 3.**

Ovenstående meddeles klager den 15.4.2025.

Den 13.5.2025 vender klager tilbage til den Klageansvarlig enhed med følgende: *'Nu har vi fået købt AMG-fælg, fra en af dine henviste annoncer - disse fra den sorte [bilmærke]/- se nedenfor.*

Da jeg kom frem til forhandleren, var der ingen dæk/fælge til salg. Men det lykkedes mig at købe dem der sad på sælgerens egen sorte [bilmærke] (som han brugte i sin annonce). Som du kan læse på kvitteringen, er selv prisen ikke korrekt ift. annoncen, dækkene var gamle og slidte, fælgene er langt fra den kvalitet som dem der blev stjålet. De andre som DU/- Gjensidige henviste til, har jeg anmeldt for svindel, efter personligt besøg hos dem.'

Den 16.5.2025 besvarer den Klageansvarlig enhed klagers henvendelse.

'Vi har fastsat værdien af de stjålne hjul ud fra en samlet markedsanalyse, og der er ikke tilvejebragt oplysninger, som kan ændre på dette. Du har fremlagt et tilbud på nye dæk, men vi bemærker som tidligere anført, at forsikringen yder dækning svarende til de stjålne hjuls stand umiddelbart inden skaden, og ikke for nye dæk. Vi kan yde dækning for stjålne hjulbolte, og vores taksator vil sørge for opgørelse heraf. Udgifter til transport indgik i den opgjorte erstatning, som meddelt i vores klagesvar'.

Der har efterfølgende været en del korrespondance mellem klager og den Klageansvarlig enhed. Den Klageansvarlig enhed har fastholdt den af overtaksator tilbudte erstatning.

Den 4.6.2025 forelægger klager sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klager har den 14. november 2017 tegnet en bilforsikring med gældende forsikringsbetingelse. **Bilag 2.** Forsikringen er tegnet med kaskodækning.

Vi bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Følgende fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes side 6 under punktet 'Partiel skade.':

- *Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden.*
- *Det følger af forsikringsbetingelserne, at de stjålne hjul erstattes til dagsværdi, hvilket vil sige værdien for et tilsvarende sæt hjul med fælg og dæk med samme alder og stand.*

Vores taksator har vurderet handelsværdien for de stjålne dæk med fælge kr. 14.900,00.

I forbindelse med klagers henvendelse til den Klageansvarlig enhed har vores overtaksator efter en markedsundersøgelse vurderet handelsværdien på det omhandlede hjulsæt fra 2017, og på denne baggrund fastsat handelsværdien til kr. 17.000, så der også er dækning for eventuelle fragtomkostninger og montering.

Vi kan oplyse, at vores tilbudte erstatning af dækkene udgør handelsværdien af dækkene inkl. fælge på tidspunktet for skadestilfældet. Det betyder, at vi kan tilbyde erstatning svarende til dækkenes værdi på skadetidspunkt, og ikke nye dækkets værdi.

Vi kan ikke imødekomme klagers ønske om erstatning for helt nye dæk, da dette ikke ligger inden for rammerne af vores forsikringsdækning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103701

Det er vores vurdering at dette er i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 37, hvor det fremgår, at erstatningen skal fastsættes ud fra dækkets handelsværdi på skadetidspunktet, medmindre andet er aftalt.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at den tilbudte erstatning for dæk og fælge er fastsat korrekt. Ligeledes har vi taget højde for eventuelle fragtomkostninger og montering."

Klageren har i kommentar af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1) Vi har købt fælge med dæk, fra en af de anviste DBA annoncer fra Gjensidige, fælgene var ikke af samme kvalitet som de stjålne (som Gjensidige er forpligtet til iht. police), der er synlige kantstens skader og skader fra vinter salt - de gamle/stjålne var som nye. I øvrigt ingen kvittering på købet (bilag vedhæftet) og ingen sikkerhed for at de købte fælge er 'varme'. To af de andre henvisninger fra Gjensidige har jeg anmeldt for svindel til DBA. De købte dæk (som var på fælgene) havde ingen slidbane tilbage og kan ikke anvendes, siger min [værksted] mekaniker - vi kører forsat på vores vinterdæk.

2) De stjålne dæk er ikke fra 2017, som Gjensidige skriver - men dæk fra 2023 og har kørt 10.000 km 3) Vi acceptere kvaliteten på fælgene men skal have betaling for nye dæk, som er et rimeligt krav. Kære AFF: - hvordan kan et forsikringsselskab henvise til køb af fælge og dæk, på Gul og Gratis og/eller DBA - og dermed støtte hælevare og det grå marked. Det burde være kutyme at anvende branchen kanaler, som sker ved skader og lignende - vi får altid vores biler serviceret på autoriseret værksteder og så skal vi stå model til dette - utroligt."

Selskabet har i kommentar af 3/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 31.7.2025 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse. Klager er utilfreds med selskabets fastsættelse af erstatning for stjålne dæk og fælge til den forsikrede bil. dækkene var opbevaret hos en forhandler.

Klager kræver erstatning for helt nye dæk, hvilket vi ikke kan imødekomme. Indledningsvis skal vi oplyse, at klager i sin anmeldelse til selskabet oplyser bl.a. følgende: *'Tyveri af sommer hjul, opbevaret på dækcenter, hos [værksted]. [værksted]et har anmeldt skaden til eget forsikringsselskab. Se bilag, for anmeldelse og samtykkeerklæring. Dæk/- og fælge: AMG fælg (bilen født med disse) 19" med 18 egen, se bilag og pris'.*

I senere korrespondance med Den Klageansvarlig Enhed oplyser klager, at dækkene har kørt 2 sæsoner.

Derfor har vi i vores svar skrivelse til nævnet af 9.7.2025 oplyst følgende: 'Der er tale om 4 dæk og fælge til en [bilmærke] årgang 2017 og ligeledes er dækkene fra 2017. Klageren kræver kr. 50.000,00 svarende til 4 fabriksnye dæk og fælge'.

For at udrede alle misforståelser har vi kontaktet vores overtaksator, som oplyser, at erstatningen er fastsat ud fra, at dækkene havde kørt 2 sæsoner og ikke ud fra, at dækkene var årgang 2017. Selskabet har tilbudt klageren erstatning på kr. 17.000,00. Selskabet har henvist til, at det jf. betingelserne skal dækkene erstattes til dagsværdi, svarende til værdien af dæk og fælge med samme alder og stand. Selskabet har afvist at erstatte nyt for gammelt.

Jf. vores forsikringsbetingelser side 6 under punkter Partiel skade, fremgår bl.a. at skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden.' Det følger af forsikringsbetingelserne, at de stjålne hjul erstattes til dagsværdi, hvilket vil sige værdien for et tilsvarende sæt hjul med fælg og dæk med samme alder og stand.

Vores overtaksator har lavet en samlet markedsanalyse af hvad tilsvarende dæk og fælg er sat til salg for af private personer og forhandlere. Det er vores vurdering, at overtaksatoren vurdering er i det korrekte prisleje. Vedrørende køb af fælg og dæk via DBA og andre private kanaler: Det er korrekt, at vores vurdering af handelsværdien er baseret på markedet for tilsvarende fælg og dæk, herunder også brugte varer, som kan findes på åbne markeder. Vi anvender dog udelukkende vurderinger baseret på dokumenterede markedsdata, herunder annoncer og prisniveauer fra både Danmark og i denne sag fra større markeder som [udlandet]. Vi understreger, at det er almindeligt accepteret, at brugte dele kan købes gennem forskellige kanaler, herunder private annoncemarkeder, og dette er en del af den normale vurdering af dagsværdien. Det er dog vigtigt at bemærke, at vores vurdering tager højde for varens stand, alder, skader og prisniveau i markedet, og at der ikke stilles krav om køb via autoriserede forhandlere for at fastlægge dagsværdien.

Vores forsikring og gældende forsikringsbetingelser har til formål at dække den aktuelle dagsværdi af de stjålne dele, herunder fælg og dæk, som de var umiddelbart før tyveriet. Det er ikke en del af dækningen at erstatte med helt nye dele, medmindre andet er specifikt aftalt. Dette følger af forsikringsbetingelserne og almindelig forsikringsretlig praksis, hvor dagsværdien fastsættes ud fra varens stand og alder på skadetidspunktet. Angående anvendelse af markedspladser som DBA og Gul og Gratis, kan vi oplyse, at vores vurdering bygger på en objektiv markedsanalyse, som inkluderer priser fra både professionelle og private salg. Det er ikke et spørgsmål om at støtte 'hæleri' eller det 'grå' marked, men om at fastlægge en realistisk dagsværdi ud fra markedets faktiske priser."

Klageren har i kommentar af 12/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Seneste fremsendte opdatering flytter ikke vores krav mod Gjensidige, og som tidligere en sludder for en sladder: - der kan IKKE købes originale AMG fælg til en [bilmærke] til 17.000 kr. nogen steder - med dæk der har kørt to sommersæsoner: 17.000 kr./forfælg er accepteret ok Mangler betaling for 4 nye dæk I øvrigt er vi stadig forundret over: - at pris fastsættelse tages ud fra priser fra det 'grå' marked og nu også [udlandet] (seneste påfund)/- og at vi derudover selv har skullet køre rundt for at finde/købe. - at andre forsikringssselskaber ved samme tyveri/- samme sted, har betalt fuld erstatning til Deres kunder Vi har ikke yderlig kommentar, men håber med denne sag, at andre kunder i lignende sager, får fastsat Deres værdier, ud fra køb hos reelle autoriseret forhandler."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af policen af 14/11 2024 fremgår bl.a.:

"Bilforsikring [bilmærke]

...

Registreringsdato: 30.06.2017

Årligt kørselsbehov: 10.000."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103701

Af tilbud fra værksted af 25/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"I alt inkl. moms 50.946,09 kr.

...

Betegnelse

FÆLG VENSTRE FOR

FÆLG HØJRE FOR

NAVKAPSEL V F

HJULBOL TESÆT V F

HJULBOLTESÆT HF

VENSTRE FORDÆK

HØJRE FORDÆK

SENSOR DÆKTRYK V F

SENSOR DÆKTRYK H F

SENSOR DÆKTRYK VB

SENSOR DÆKTRYK H B

FÆLG VENSTRE BAG

FÆLG HØJRE BAG

NAVKAPSEL VB

NAVKAPSEL H B

VENSTRE BAGDÆK

HØJRE BAGDÆK."

Af tilbud fra værksted af 13/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Beskrivelse	Antal Enhed	Linjetotal
Continetal 255/35-19 Conti	2,00 Stk	
SportContact 7 EVC XL 96Y	2,00 Stk	3.066,00
Continetal Conti 225/40*19	4,00 Stk	
SportContact 7 EVC XL 93Y	4,00 Stk	3.512,00
Montering af 1 dæk på fælg over 17"	4,00 Stk	
afbalancering af hjul		580,00
Afbalanceringsklodser		40,00
		Total DKK 9.222,50"

Af priseksempel fra Gul&Gratis indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"[bilmærke]"

12.000 kr.

Jeg sælger helt nye og originale fælge til [bilmærke]

4 stk

...

Varens stand Ny."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103701

Ankenævnet for Forsikring

9.

103701

Af priseksempel fra Facebook indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Original amg 19
15.000 kr.

...

Stand Brugt – som ny
19" AMG Fælge til W205 med nightpakke til salg hjul og dæk er i rigtig god stand og har ingen skader."

Af priseksempel1 fra dækcenter indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"[bilmærke] – Originale – AMG – Alufælge

Til salg

15.900 kr.

Beskrivelse

Alufælge, 20' [bilmærke] / 275 / 30 R20, Krydsmål 5 x 112, ET 33 / 28, sommerdæk Goodyear, mønster 80% fælge med dæk. Sælges hermed et sæt originale [bilmærke] AMG Alufælge – de ultimative hjul til din [bilmærke] GLS – klasse A257."

Af priseksempel2 fra dækcenter indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"[bilmærke] – Originale – AMG – Alufælge

Til salg 13.900 kr.

Beskrivelse

Alufælge, 20'[bilmærke] 275 / 30 R20, Krydsmål 5 x 112, ET 33 / 28, vinterdæk, Continental, Mønster 100% fælge med dæk. Sælges hermed et sæt originale [bilmærke] AMG alufælge."

Af priseksempel fra [udlandet] indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"[bilmærke] ... AMG sommerräder ... EUR 2.499,95."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Partiel skade

Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden. Vi kan enten betale en kontant erstatning eller lade køretøjet istandsættes."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at 4 dæk/fælge blev stjålet den 31/1 2025, mens de blev opbevaret på dækhotel. Selskabet har opgjort erstatningen til 17.000 kr. Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen, og hun ønsker, at selskabets skal betale 50.946 kr. svarende til det tilbud, hun har indhentet fra et værksted.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103701

Klageren har anført, at selskabets erstatningsopgørelse er baseret på priser fra "det grå marked" på den Blå Avis og derfor ikke afspejler prisen på dækkene. Klageren har anført, at dækpri-
serne burde fastslås ud fra, hvad dækkene vil koste hos en autoriseret forhandler. Klageren har
videre anført, at dækkene havde kørt 10.000 kilometer og var fra 2023. Klageren har anført, at
det ikke er muligt at anskaffe tilsvarende dæk for 17.000 kr.

Selskabet har anført, at dækkene var fra 2017. Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort
til dagsværdi efter forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabet ikke kan imødekomme klagerens
ønske om erstatning af helt nye dæk. Selskabet har anført, at selskabets taksator har vurderet
handelsprisen for dæk og fælge inkl. fragtomkostninger og montering til 14.900 kr. Selskabet
har anført, at erstatningen er opgjort på baggrund af en markedsanalyse på lignende
dæk/fælge ved salg fra privatpersoner og forhandlere i ind- og udland. Selskabet har anført, at
erstatningen er opgjort ud fra, at dækkene havde kørt 2 sæsoner som anført af klageren og ikke
på baggrund af, at dæk/fælge var fra 2017.

Det fremgår af prisseksempl fra Gul&Gratis indhentet af selskabet, at "[bilmærke] AMG 8J x 19"
12.000 kr. Jeg sælger helt nye og originale fælge til [bilmærke] 4 stk. ... Varens stand Ny".

Det fremgår af prisseksempl fra Facebook indhentet af selskabet, at "Original amg 19 15.000 kr.
... Stand Brugt – som ny 19' AMG Fælge til W205 med nightpakke til salg hjul og dæk er i rigtig
god stand og har ingen skader".

Det fremgår af prisseksempl1 fra dækcenter indhentet af selskabet, at "[bilmærke] – Originale
– AMG – Alufælge Til salg 15.900 kr. Beskrivelse Alufælge, 20'[bilmærke] / 275 / 30 R20, Kryds-
mål 5 x 112, ET 33 / 28, sommerdæk Goodyear, mønster 80% fælge med dæk. Sælges hermed
et sæt originale [bilmærke] AMG Alufælge".

Det fremgår af prisseksempl2 fra dækcenter indhentet af selskabet, at "[bilmærke] – Originale
– AMG – Alufælge Til salg 13.900 kr. Beskrivelse Alufælge, 20'[bilmærke] 275 / 30 R20, Kryds-

Ankenævnet for Forsikring

11.

103701

mål 5 x 112, ET 33 / 28, vinterdæk, Continental, Mønster 100% fælge med dæk. Sælges hermed et sæt originale [bilmærke] AMG alufælge".

Det fremgår af priseksempel fra [udlandet] indhentet af selskabet, at "[bilmærke] ... AMG sommerräder ... EUR 2.499,95".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden. Vi kan enten betale en kontant erstatning eller lade køretøjet istandsætte".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 17.000 kr.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet ved erstatningsfastsættelsen har foretaget en markedsanalyse ved at indhente priseksempler fra forhandlere og privatpersoner, som efter nævnets opfattelse afspejler handelsværdien af tilsvarende dæk/fælge.

Nævnet også blandt andet lagt vægt på, at selskabets priseksempler ligger på niveau med den tilbudte erstatning.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har krav på at modtage en erstatning svarende til nyværdien af dæk/fælge, når det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "skadens størrelse ansættes til det beløb, det vil koste at sætte køretøjet i samme stand som før skaden".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103701

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen