

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103711:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min bil meldte mandag morgen fejl på det elektriske system, hvorefter rækkevidden i bilen blev reduceret til cirka halvdelen. Ved efterfølgende kontakt til to forskellige værksteder – [værksted1] og [værksted2] var konklusionen den samme. Det var formentlig en skade på en celle i et batterimodul, hvor selve batterimodulet skulle skiftes. Dette kunne dog først konstateres ved fejludlæsning. Det blev efterfølgende konstateret af [værksted2] at der var en dårlig celle i batterimodul 3 og at hele modulet skulle skiftes. Jeg fik at vide af [værksted2], som har udført selve reparationen, at jeg havde passet rigtig godt på mit batteri og at SoC lå på 89%, hvilket er rigtig flot for et batteri der er 3½ år gammelt og har kørt 170.000 km. Jeg har mulighed for at uploade værkstedets rapport, men den skal lige scannes ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at den her type af skade på batteriet er uventet og dækket under en pludselig skade. Forsikringsselskabet nævner i sit afslag, at der bl.a. er tale om almindeligt slid, men årsagen til at en celle 'dør' kan have mange årsager. Jeg kender ikke den nøjagtige årsag til at cellen er 'død', da det kan skyldes flere faktorer, så som en fejl i BMS, overspænding ved opladning, produktionsfejl i selve cellen osv. Vi taler altså her ikke om det man kalder degradering af et batteri, hvilket er noget der sker for alle batterier, hvor batteriets kapacitet bliver dårligere og dårligere over tid. At en celle 'dør' er noget uventet og ikke noget der i min optik burde ske på så ny en bil, hvis man ser på selve historikken af bilen og at jeg stort set altid lader mellem 20-80% og stort set kun på vores hjemmelader, som anbefalet af producenten.

Det står i selve Popermos forsikringsbetingelser under pkt. 10.2, at bilens batteri dækkes uanset pkt. 9.2.7, hvor der bl.a. står nævnt, at skader der alene opstår i bilens elektriske system ikke er omfattet. Hvilket jo så må være omfattet, når det kommer til mit batteri."

Ankenævnet for Forsikring

2.

103711

Selskabet har den 17/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet har tegnet Bilforsikring med dækning for elbil [bil], indregistreret første gang d. 6. januar 2022, kilometerstand 170870 i selskabet. Medlem klager over, at selskabet har afvist at anerkende en skade på bilens batteri.

Bilforsikring, forsikringsbetingelser nr. 2-70

For forsikringstagers Bilforsikring gælder forsikringsbetingelser nr. 2-70. De vedlægges som **bilag 1**.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

10 Kaskofordele for elbiler og hybridbiler

10.1 Forsikringen dækker

- Tilbehør, jf. punkt 9.1.2, der alene bruges i forbindelse med bilen. Tilbehør er også ladekabler til el- og hybridbiler, når ladekablerne alene anvendes til bilen.
- Skade på bilens batteri som følge af en kortslutning i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato.
- Skade på bilens batteri af anden pludselig årsag i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato.

10.4 Erstatning

10.4.1 Dækningen er maksimalt 30.000 kr. pr. skadebegivenhed.

10.4.2 Er der alene skade på bilens batterier, er den maksimale dækning 30.000 kr. pr. skadebegivenhed. Beløbet er inkl. eventuelle udgifter til undersøgelse og bortskaffelse.

De faktiske omstændigheder

Det fremgår af sagens oplysninger, at medlem d. 26. maj 2025 anmeldte at hans bil d. 19. maj 2025 meldte fejl på det elektriske system, jf. forsikringstagers anmeldelse med foto, der vedlægges som **bilag 2**.

Der er tale om en fejl på bilens batteri, idet 3. modul på batteriet er defekt. I praksis er det 'halvdelen' af batteriet i bilen der er berørt af fejlen.

Der er enighed om at en celle i modul 3 er 'død'.

Udbedring af fejlen på batteriet er opgjort til 45.211,23 kr. ved [værksted2], jf. **bilag 3** inkl. systemdokumentation for batteriet. Dækningen for er maksimeret til 30.000,- kr. jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1.

Selskabets synspunkter vedrørende dækning

Medlem skal bevise, at der foreligger et forhold, som udgør en dækningsberettiget skade.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, 2. og 3. punkt dækker bilforsikringen 'Skade på bilens batteri som følge af kortslutning....' og 'Skade på bilens batteri af anden pludselig årsag'

Der er enighed om at skaden på batteriet ikke skyldes kortslutning.

Selskabet er af den opfattelse, at forudsætningen for dækning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, 3. punkt er, at medlem har ført bevis for at årsagen til battericellens 'død' er pludselig.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er der tale om at battericellen over tid er blevet dårligere og dårligere, og til sidst 'klapper cellen sammen', og 'dør' hvilket bevirker fejlen på batteriets modul 3.

Medlem nævner selv i sin klage at cellens 'død' kan have mange årsager, og at han ikke kender årsagen. I forlængelse heraf oplister han en række hypotetiske årsager.

Sammenfatning

Medlem er ikke enig i vores taksators faglige vurdering, hvorefter der er tale om at battericellen over tid er forringet, og til sidst 'klapper sammen / dør'.

Ud fra det oplyste har medlem ikke ført bevis for, at fejlen på battericellen og dermed modul 3 i batteriet er sket på baggrund af en pludselig årsag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, 3. punkt.

KONKLUSION

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at medlem ikke har ført bevis for at fejlen på batteriets modul 3 skyldes en pludselig årsag, og dermed har medlem ikke ført bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi frafalder kald og varsel og afventer nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"KM-stand 170870
Årgang: 2022"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9 Kaskoforsikring

9.1 Forsikringen dækker

9.1.1 Skader, der sker på den forsikrede bil, samt ved tyveri og røveri.

9.1.2 Tilbehør, der alene bruges i forbindelse med bilen, med maksimalt 25.000 kr.

Tilbehør til bilen er

- Fastmonteret tilbehør - f.eks. navigationsudstyr, multimedieanlæg og specialfælge.
- Afmonteret tilbehør - f.eks. tagboks og vinter- eller sommerdæk, der opbevares på bopælen.
- Tilbehør, der ikke er beregnet til montering - f.eks. standardværktøj, startkabler, brændstofdunk og måtter.

...

9.2 Forsikringen dækker ikke

...

9.2.7 Skade, der alene er opstået i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele og systemer.

Skaden dækkes dog, hvis den er sket som følge af brand, eksplosion uden for motoren, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel.

Eksempler på elektriske eller elektroniske dele og systemer: motor, transmission, bremsesystem og styrebokse.

...

10 Kaskofordele for elbiler og hybridbiler

10.1 Forsikringen dækker

- Tilbehør, jf. punkt 9.1.2, der alene bruges i forbindelse med bilen. Tilbehør er også ladekabler til el- og hybridbiler, når ladekablerne alene anvendes til bilen.
- Skade på bilens batteri som følge af en kortslutning i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato.
- Skade på bilens batteri af anden pludselig årsag i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato.

...

10.2 Forsikringen dækker ikke

- Lånt, lejet og leaset tilbehør. Dog dækkes leasede batterier til forsikrede elbiler.
- Skader, der har årsag i fejlopladning eller fejltilslutning af batteri eller ladekabel.
- Skader på andet end bilens batteri.
- Skader, der er omfattet af garanti eller reklamationsret.
- Skader undtaget under kaskoforsikringens pkt. 9.2 (bilens batteri dækkes dog uanset pkt. 9.2.7).

...

10.4 Erstatning

10.4.1 Dækningen er maksimalt 30.000 kr. pr. skadebegivenhed.

10.4.2 Er der alene skade på bilens batterier, er den maksimale dækning 30.000 kr. pr. skadebegivenhed.

Beløbet er inkl. eventuelle udgifter til undersøgelse og bortskaffelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/5 2025, at elbilen meddelte fejl på det elektriske system, og at batteriet skulle udskiftes. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden skyldes en pludselig årsag. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at værksted2 har konstateret, at der var en dårlig celle i batterimodul 3. Værksted2 har vurderet, at klageren har passet rigtig godt på batteriet, og at "SoC lå på 89%, hvilket er rigtig flot for et batteri der er 3½ år gammelt og har kørt 170.000 km". Klageren har anført, at skaden på batteriet er uventet og dækket under en pludselig skade. Klageren har anført, at der kan være mange årsager til, at en celle "dør". Det kan skyldes flere faktorer som fejl

i BMS, overspænding ved opladning, produktionsfejl i selve cellen osv. Klageren har anført, at der ikke er tale om degradering af et batteri, hvilket sker for alle batterier, hvor batteriets kapacitet bliver dårligere og dårligere over tid. Klageren har anført, at en celle ikke bør "dø" på så ny en bil, hvis man ser på selve historikken af bilen, og at han stort set altid har ladet mellem 20-80 % og stort set kun på hjemmelader, som anbefalet af producenten. Klageren har anført, at det står i forsikringsbetingelsernes punkt 10.2, at bilens batteri er dækket uanset punkt 9.2.7, hvor der står, at skader der alene opstår i bilens elektriske system ikke er omfattet, og at batteriet derfor må være omfattet.

Selskabet har anført, at battericellen over tid er blevet dårligere og til sidst er cellen "klappet sammen" og "død", hvilket har bevirket fejlen på modul 3. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at cellens "død" kan have mange årsager, og at klageren ikke kender årsagen. Selskabet har anført, at det er klageren der skal føre bevis for, at årsagen til battericellens "død" er pludselig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, 3.

Det fremgår af taksatorrapport af 27/5 2025, at elbilen havde kørt 170.870 km.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.7, at forsikringen ikke dækker "Skade, der alene er opstået i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele og systemer. Skaden dækkes dog, hvis den er sket som følge af brand, eksplosion uden for motoren, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel". Det fremgår af punkt 10.1, at forsikringen dækker "• Tilbehør, jf. punkt 9.1.2, der alene bruges i forbindelse med bilen. Tilbehør er også ladekabler til el- og hybridbiler, når ladekablerne alene anvendes til bilen. • Skade på bilens batteri som følge af en kortslutning i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato. • Skade på bilens batteri af anden pludselig årsag i de første 8 år efter bilens første indregistreringsdato". Det fremgår af punkt 10.2, at forsikringen ikke dækker "Skader undtaget under kaskoforsikringens pkt. 9.2 (bilens batteri dækkes dog uanset pkt. 9.2.7)".

Ankenævnet for Forsikring

6.

103711

Det fremgår af selskabets svar af 17/6 2025, at "Der er tale om en fejl på bilens batteri, idet 3. modul på batteriet er defekt. I praksis er det 'halvdelen' af batteriet i bilen der er berørt af fejlen. Der er enighed om at en celle i modul 3 er 'død'."

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på bilens batteri er sket som følge af en kortslutning eller af anden pludselig årsag. Nævnet bemærker, at elbilen på skadetidspunktet havde kørt 170.870 km, og at klageren alene har godtgjort, at en batteri-celle er død, hvilket antageligt sker pludseligt. Klageren har dog ikke godtgjort, at cellens død skyldes en pludselig årsag.

Nævnet bemærker videre, at henvisningen i punkt 10.2 til punkt 9.2.7 ikke indebærer, at betingelserne i punkt 10.1 ikke skal være opfyldt.

Nævnet har også lagt vægt på, at elbilens batteri ikke kan betragtes som tilbehør til bilen i forsikringsbetingelsernes forstand. Tilbehør til elbilen er ifølge forsikringsbetingelserne f.eks. ladekabler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103711

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck