

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103713:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 2/6 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vi repræsenterer klager... og indbringer hermed sagen for Ankenævnet for Forsikring vedrørende Købstædernes Forsikrings afgørelse af 15. januar 2025, hvori erstatningen for en anmeldt indbrudsskade er begrænset til 1,5 % af forsikringssummen med henvisning til, at et vindue ikke skulle have været forsvarligt aflåst.

Klager bestrider denne vurdering og gør gældende, at vinduet var lukket og korrekt tilhaspet ved indbruddet. Denne oplysning er ikke blevet tilbagevist af selskabet med saglig dokumentation. Tværtimod understøtter politirapporten, at der var tydelige opbrudsmærker og mudder i vindueskarmen – hvilket indikerer, at adgang er sket ved brug af fysisk magt, og at vinduet var lukket.

Selskabet har baseret sin afgørelse på en vurdering fra DBI, men denne rapport forholder sig ikke til de fysiske spor, som politiet har konstateret. Det er efter vores opfattelse en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at politiets rapport og klagers forklaring ikke er blevet tillagt tilstrækkelig vægt i vurderingen.

Det bestrides, at Købstædernes Forsikring har løftet bevisbyrden for, at vinduet ikke opfyldte kravene i forsikringsbetingelserne. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at låsemekanismen var defekt, og der er ikke foretaget en uvildig teknisk undersøgelse heraf med henblik på at vurdere mekanismens funktion før indbruddet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

103713

På denne baggrund anmoder vi Ankenævnet for Forsikring om at tage sagen under behandling med henblik på at opnå fuld erstatning for den anmeldte skade, jf. policens almindelige dækningsvilkår."

Selskabet har den 1/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi modtager en tyverianmeldelse den 17.11.2024 hvor klager anmelder at der har været et indbrud i deres bopæl og adgangen til hjemmet er sket ved at et vindue på 1.salen som er brudt op. Det nævnes også i anmeldelsen 'at politiet konstaterer at vinduet er brækket op'.

Dagen efter, altså den 18.11.2024, modtager vi et samlet excelark over alle 84 mistede genstande inkl. mærke, pris og type. Værdien er samlet sat til 151.416 kr. Det er selvfølgelig langt fra normalen, at man på blot et døgn har fået dannet sig et overblik over så mange genstande. Men det er også langt fra normalen, at man ikke har fremsendt et bilag som dokumentation for de 84 mistede genstande.

Vi har ved vores besøg hos klager den 05.12.2024 bedt om yderligere dokumentation i form af billeder, kontoudtog eller lign. Men vi har her ca. 6 måneder senere fortsat ikke modtaget et eneste bilag som dokumentation for de 84 mistede genstande.

Den 16.12.2024 bliver forsikringsstedet undersøgt af DBI som udarbejder en rapport, der udelukkende forholder sig til sikrings- og adgangsforholdene på adressen.

Vi er umiddelbart helt enige om, at selve adgangen til boligen er sket via 1. salens vindue. Det er også korrekt, at der ses tydelige 'opbrudsmærker' på ydersiden og midterpartiet af vinduesrammen, men det ses også tydeligt at anverferne(hasperne) på vinduet, hvor adgangen skulle have været foretaget, ikke er brudt op, svækket, trykt, bøjet, mast eller på anden måde brudt op.

Alle anverfer til vinduet er altså intakte og der er ikke nogen opbrudte vindueslister eller lign., der viser tegn på, at her har været sket en 'tvungen oplukning'.

Vi taler samtidig om, at tyven har stået på en platform/gesims på 1.salen og har derved været yderst begrænset i sin mulighed for at benytte vold mod vinduet. Se DBI-rapport for yderligere.

Jeg mangler derfor generelt at få forklaret, hvordan man skulle kunne åbne vinduet samtidig med at alle anverfer er intakte? Selv vinduernes nederste 'udluftningstap' er intakt. Se DPI-rapport.

Det er altså fortsat korrekt, at politiet har set 'opbrudsmærker', som også kan ses i DBI-rapporten, men ingen af disse mærker har samtidig givet adgang til hjemmet, altså manglende opbrydende effekt. Dette er også den klare konklusion af sikkerhedsrådgiveren fra den uvildige DPI-rapport.

Det er derfor vores overbevisning, at vinduet ikke kan være aflåst forsvarligt på skadetidspunktet.

Men dette er som bekendt et krav jf. klagers aftalegrundlag med Købstædernes Forsikring.

I de gældende vilkår APR-2102 står der følgende:

'E. Særligt værdifulde ting

Ting herunder ure, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler eller ædelstene. Mønt- og frimærkesamlinger. Disse ting er dækket pr. skade med indtil 15% af forsikringssummen.

- Ved tyveri fra bygningen, værelset eller lokalet, som ikke var forsvarligt aflåst, er dækningen begrænset til maksimalt 1,5% af forsikringssummen.
- Ved åbenlyst tyveri (ran), hvor den sikrede eller andre i umiddelbar nærhed af gerningsstedet bemærker tyveriet i samme øjeblik det finder sted, er dækningen begrænset til 21.182 kr. (2018).

Forsvarligt aflåst

Det er et krav for dækning, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignede er lukkede og tilhæspede.

Vinduer, som står på klem betragtes ikke som forsvarligt aflåste. Dette gælder uanset, om der er monteret sikringsbeslag.'

Vi mener derfor, at DPI-rapporten som alt andet lige er udarbejdet af fagfolk, som har speciale i disse sager, er de korrekte fagfolk til at vurdere om nogle mærker på et vindue har haft 'opbrydende effekt'.

Det, at politiet i deres politirapport har oplyst, at de kan se at der er 'opbrudsmærker' kan altså ikke stå i forhold til DPI-rapportens konklusioner. Jeg mener desuden at politiets bemærkninger er rene objektive observationer og skal ikke ses ift. at det derved er vurderet, at mærkerne også har givet adgang til boligen.

Da der ikke er kommet yderligere dokumentation til sagen, siden vores klagesvar fra den 08.04.2025, mener vi at sagen nu er belyst således, at sagen kan forelægges nævnet."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at betingelserne for dækning i henhold til forsikringsaftalen, herunder vilkår APR-2102, er opfyldt. Selskabets afvisning af dækning savner nødvendig hjemmel, idet det ikke er dokumenteret, at betingelserne for undtagelse fra dækning er til stede. Den trufne afgørelse lider efter klagers opfattelse af både faktuelle og retlige mangler og er i strid med gældende forsikringsretlige principper, herunder navnlig bevisbyrdereglen om, at det påhviler forsikringsselskabet at godtgøre, at en undtagelsesbestemmelse kan bringes i anvendelse.

På den baggrund skal det gøres gældende, at selskabets afvisning er uberettiget, og at klager er berettiget til fuld erstatning for det anmeldte tab.

Indbrud gennem forsvarligt aflåst vindue – objektivt dokumenteret af politiet

Det fremgår af politiets rapport (Bilag E), at der ved undersøgelse af gerningsstedet blev konstateret tydelige opbrudsmærker på vinduet samt mudderaftryk i vindueskarmen, hvilket indikerer, at gerningspersonen har støttet sig til karmen i forbindelse med adgang. Disse forhold er konstateret af en offentlig myndighed, og der er således tale om objektive og uvildige fund, som bør tillægges betydelig bevisværdi ved vurderingen af, hvorvidt der foreligger et dækningsberettiget indbrud.

Klager har fra sagens begyndelse fastholdt, at det omhandlede vindue var korrekt lukket og tilhaspet på tidspunktet for indbruddet. Denne forklaring er afgivet konsistent og underbygget af de fysiske fund, politiet har gjort ved besigtigelsen af stedet.

Selskabet har ikke fremlagt dokumentation, der med tilstrækkelig sikkerhed kan tilbagevise klagers forklaring. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet – i henhold til gældende forsikringsret – bærer bevisbyrden for, at betingelserne for at bringe en undtagelsesbestemmelse til anvendelse er opfyldt. En sådan bevisførelse er ikke løftet i nærværende sag.

DBI-rapporten kan ikke tillægges afgørende bevisværdi

Selskabet henviser til en rapport udarbejdet af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI), hvori det anføres, at de observerede mærker på vinduet, ikke vurderes at have haft 'opbrydende eller adgangsgivende effekt'. Denne vurdering anvendes som hovedargument for at afvise, at der foreligger tegn på voldelig adgang.

Det bestrides, at DBI-rapporten kan tillægges afgørende betydning ved vurderingen af, om der har fundet et dækningsberettiget indbrud sted. Det bemærkes herved:

- At DBI's inspektion fandt sted flere uger efter skadens indtræden, hvorfor vurderingen alene angår vinduets stand på inspektionstidspunktet – ikke på gerningsdagen, og dermed ikke de forhold, der var gældende under eller umiddelbart efter indbruddet,
- At DBI's vurdering er af sikringsteknisk karakter og ikke udgør en kriminalteknisk analyse eller undersøgelse foretaget med henblik på at fastslå gerningsforløb eller adgangstegn,
- At rapporten ikke modbeviser de faktuelle konstateringer foretaget af politiet på gerningsstedet, herunder opbrudsmærker og mudderaftryk i vindueskarmen (jf. Bilag E).

Det forekommer derfor usagligt og retsstridigt, at selskabet i sin vurdering vægter DBI's tekniske rapport højere end politiets objektive observationer, som er foretaget af en uvildig offentlig myndighed med henblik på netop dokumentation af gerningsforløbet. Den manglende inddragelse og vægtning af politiets konklusioner udgør i sig selv en væsentlig sagsbehandlingsfejl.

Vinduet var forsvarligt aflåst – selskabets vurdering er udokumenteret og uden retskraft

Selskabet har i afgørelsen anført, at vinduet, hvorigennem adgang angiveligt er sket, ikke var forsvarligt aflåst, og at erstatningen derfor skal reduceres til 1,5 % af forsikringssummen i henhold til vilkårenes begrænsningsbestemmelse. Denne vurdering hviler imidlertid på antagelser og hypotetiske betragtninger og ikke på konkret, teknisk dokumentation, der kan afkræfte klagers forklaring.

Det gøres gældende, at klagers beskrivelse af, at vinduet var lukket og tilhaspet på indbrudstidspunktet, skal lægges til grund. Denne forklaring er afgivet konsekvent og underbygges af politiets konstatering af opbrudsmærker og mudderaftryk i vindueskarmen – objektive forhold, der peger på tvangsadgang via det pågældende vindue.

Der foreligger ingen dokumentation for, at vinduet var ulåst, defekt eller åbent, ligesom der ikke er fremført teknisk bevis for, at hasperne ikke var i funktion. Den sikringstekniske vurdering, som selskabet henholder sig til, indeholder heller ikke en konklusion om, at vinduet ikke kunne have været forsvarligt aflåst før indbruddet fandt sted.

Efter gældende forsikringsret påhviler det selskabet at godtgøre, at betingelserne for at bringe en dækningsudelukkelse til anvendelse er til stede. Denne bevisbyrde er ikke løftet i nærværende sag. I mangel af dokumentation må klagers troværdige og konsistente redegørelse lægges til grund – særligt når den støttes af politiets objektive observationer.

Derfor bestrides det, at betingelserne for at begrænse erstatningen til 1,5 % er til stede. Klagers ret til fuld erstatning efter policens almindelige vilkår består.

Bevisbyrden for undtagelse fra dækning påhviler selskabet

Det følger af fast praksis inden for dansk forsikringsret, at det alene er forsikringsselskabet, der bærer bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende en undtagelsesbestemmelse i policen er opfyldt. Dette princip har bl.a. støtte i Ankenævnets praksis og almindelige obligationsretlige regler om bevisbyrdefordeling ved ansvarspådragelse og undtagelser fra hovedydelsen.

Det er ikke tilstrækkeligt, at selskabet fremfører hypotetiske eller spekulative forklaringer, der skal tjene som alternativ til klagers detaljerede og troværdige redegørelse. Selskabet har ikke godtgjort, at vinduet ikke var korrekt aflåst, eller at der ikke forelå tvangsadgang.

Da der ikke foreligger dokumentation, som med den nødvendige grad af sikkerhed kan tilsidesætte de fysiske spor eller klagers forklaring, er det ikke berettiget at nægte dækning. Der består således ikke grundlag for at anvende nogen begrænsning eller udelukkelse i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mistænkeliggørelse af værdiliste – irrelevant og udokumenteret kritik

Selskabet synes at tillægge det betydning, at klager hurtigt efter hændelsen kunne fremlægge en detaljeret værdiliste over de bortkomne genstande. Denne omstændighed fremlægges tilsyneladende med en vis skepsis og antydning af utroværdighed.

Det forhold, at klager hurtigt og struktureret har været i stand til at udarbejde en oversigt over de stjålne genstande – i Excel-format – er således ikke usædvanligt, men afspejler en naturlig arbejdsmæssig og personlig kompetence.

Det bestrides, at selskabets insinuation om, at en hurtig og præcis opgørelse skulle tale imod klagers troværdighed, kan tillægges nogen bevisværdi. Tværtimod fremstår det som et irrelevant og usagligt angreb på klagers troværdighed, som ikke hviler på nogen faktisk dokumentation.

Det skal endvidere fremhæves, at klager fra start har udvist fuld åbenhed og samarbejdsvilje. Hvor det ikke har været muligt at fremlægge fotos eller kvitteringer, skyldes dette naturlige omstændigheder, såsom at visse effekter er gaver eller mange år gamle. Det er almindeligt anerkendt i praksis, at dokumentation kan bero på en samlet bevisvurdering og ikke nødvendigvis kræver bilag for hver genstand, særligt når værdierne er moderate og oplysningerne ellers fremstår sammenhængende og sandsynlige.

Dækningen er udløst – selskabets afvisning savner hjemmel

På baggrund af sagens faktiske omstændigheder gøres det gældende, at der foreligger et dækningsberettiget indbrud i overensstemmelse med policens almindelige vilkår:

- Politiets tilsyn på gerningsstedet har konstateret opbrudsmærker og adgangsspor,

- Der er indgivet en detaljeret og sammenhængende skadesanmeldelsen og værdiliste omfattende de bortkomne genstande (jf. Bilag H og I),
- Ejendommen har været udstyret med alarm og opfyldte de fastsatte sikringskrav, og
- Klager har i hele forløbet udvist fuld åbenhed, konsistens og samarbejdsvilje.

Selskabet har ikke påvist nogen omstændigheder, der kan tilsidesætte de konstaterede fakta eller afkræfte klagers forklaring. Afgørelsen hviler på antagelser og tekniske vurderinger, der ikke er tilstrækkelige til at afvise et anmeldt og dokumenteret indbrud.

Det fastholdes derfor, at selskabets afvisning savner såvel retligt som faktisk grundlag, og at klager er berettiget til fuld erstatning efter forsikringsaftalens dækning.

Konklusion

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at der i nærværende sag er tale om et dokumenteret og dækningsberettiget indbrud, som opfylder betingelserne for erstatning i henhold til policens vilkår APR-2102.

Klagers forklaring har fra starten været entydig, konsekvent og underbygget af objektiv dokumentation i form af politiets rapport og skadesopgørelsen. Selskabets afvisning bygger derimod på formodninger og tekniske antagelser, som ikke kan tillægges bevismæssig vægt over politiets konstateringer. Det er i strid med gældende forsikringsret, at en sådan afgørelse træffes uden, at selskabet har løftet sin bevisbyrde for undtagelse fra dækning.

Klager har ikke yderligere oplysninger at tilføje sagen og anser sagen for fuldt oplyst.

Det anmodes derfor om, at sagen nu behandles af Ankenævnets jurister med henblik på at træffe afgørelse om, at forsikringsdækning skal anerkendes, og at der skal ske udbetaling af erstatning i overensstemmelse med den anmeldte skade."

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers repræsentant skriver i sit indlæg fra den 14.07.2025, at vi ikke har dokumenteret at dækningskravet om 'forsvarligt aflåst' er opfyldt. Men vi har jo netop med konklusionerne fra den uafhængige DBI-rapport indsendt dokumentation for, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst.

Men som jeg læser klagers repræsentants seneste indlæg, skal vi nu i stedet tillægge politirapporten mere 'juridisk vægt' end selve sikringsrapporten. Dette forbløffer mig dog lidt ift. selve kernen i denne sag, som er hvorvidt hjemmet var efterladt 'forsvarligt aflåst'.

Og vi er vel enige om, at der i politirapporten ikke er en eneste kommentar, der tager stilling til om opbrudsmærkerne også har givet adgang til hjemmet? Sagt på en anden måde, så tager politiet ikke stilling til undervejs i deres rapport, om mærkerne har været så kraftfulde/voldelige, at vinduet efterfølgende kunne åbnes?

Og siden politirapporten skal tillægges større vægtning ift. at dokumentere opbrud af vinduet, er her politiets eneste billede af 'opbrudsmærker' (billede 6). Resten af billederne er taget indefra og dokumentere ikke noget ift. hvordan tyven har fået adgang til hjemmet.

...

Der er altså ingen tvivl om, at det politiet har dokumenteret i deres rapport, er rene observationer af mærker omkring vinduet og der tages ikke stilling til, om disse mærker også har haft opbrydende effekt. For at få klarlagt om mærkerne reelt har haft 'opbrydende effekt' er den eneste dokumentation, der ligger i sagen den rapport, der er udarbejdet af DBI. Da denne rapport konkluderer, at der ikke er opbrudsmærker, der har haft opbrydende effekt, må vi derfor konkludere, at hjemmet ikke var forsvarligt aflås.

Denne sag mangler også at stille spørgsmålet, hvorfor tyven overhovedet vælger at benytte adgang til hjemmet via det mest risikofyldte indgangssted på 1. salen? Hvorfor vælger tyven at krave op til 1. sal for at stå på en lille gesims og bryde et 'låst' vindue op med risiko for, at man taber værktøj eller man selv falder ned. Alt imens havde tyven det valg, at han risikofrit kunne stå på fast grund og bryde et tilsvarende vindue op, lige ved hoveddøren markeret med rødt. Eneste logiske forklaring jeg kan komme frem til, og som også er understøttet af DBI-rapporten, er at vinduet stod åbent/delvist åbent. Det har altså formodningen imod sig, at vores tyv skulle vælge den langt mere komplicerede adgang til hjemmet.

...

Afslutningsvil vil jeg gerne kommentere på klagers repræsentants kommentar ift. klagers hurtige reaktion med at opgøre skaden for de 84 genstande, som 'afspejler en naturlig arbejdsmæssig og personlig kompetence'. Men når det kommer til at dokumentere bare en enkelt genstand ud af 84 genstande er det ikke lykkedes klager, at indsende et eneste dokument i form af et billede, kvittering, faktura, kontoudtog, overførsel, bevis på ejerskab eller lign. Dette sætter selvfølgelig også klager i en bevismæssig svær situation, når der ikke er indsendt nogen dokumentation."

Klagerens repræsentant har i brev af 12/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at selskabets vurdering er uden fornøden dokumentation, hviler på en urigtig bevisvurdering og savner hjemmel i både forsikringsaftalen og gældende forsikringsretlige principper.

Indledningsvis bemærkes, at der ikke hersker tvivl om, at der har været indbrud i klagers ejendom den 17. november 2024. Politiet rykkede ud efter alarmopkald fra G4S, og der blev udarbejdet en rapport, hvori det konstateres, at der forelå tydelige opbrudsmærker på et vindue samt mudderaftryk i vindueskarmen. Disse objektive fund dokumenterer, at der har været tale om en tvangsadgang. Politiets rapport udgør uvildig og offentlig bevisførelse, som må tillægges betydelig vægt. Klager har hele tiden fastholdt, at vinduet var korrekt lukket og tilhaspet med begge hasper. Denne forklaring er konsistent, logisk og understøttes af politiets konstateringer.

Forsikringsselskabet har i stedet støttet sig til en vurdering fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI), foretaget flere uger efter hændelsen. Det er væsentligt at understrege, at DBI rapporten ikke er en kriminalteknisk analyse, men en sikringsteknisk vurdering. Rapportens egne observationer viser faktisk, at der er mærker fra værktøj, at karm og låsetappe udviser bukning, og at det kunne konstateres, at en anverfer kunne bankes løs. Disse forhold taler direkte for, at adgang er sket ved magtanvendelse. DBI's efterfølgende konklusion om, at mærkerne ikke nødvendigvis havde adgangsgivende effekt, kan ikke tillægges større vægt end politiets konstateringer på gerningsdagen, særligt når rapporten er udarbejdet under helt andre betingelser og først længe efter hændelsen. At selskabet i sin afgørelse vægter DBI's senere vurdering højere end politiets objektive og umiddelbare konstateringer, udgør en væsentlig sagsbehandlingsfejl.

Det er herefter centralt at fastholde det bevisretlige udgangspunkt: Det er forsikringsselskabet, der bærer bevisbyrden for, at undtagelsesbestemmelser i policen finder anvendelse. Det betyder, at selskabet skal godtgøre, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Der er ikke foretaget nogen teknisk undersøgelse, der dokumenterer, at låsemekanismen var defekt eller ikke i brug. Der er ingen beviser for, at vinduet stod åbent eller ulåst. Tværtimod er der adskillige objektive fund, der understøtter det modsatte. Selskabets påstand bygger derfor alene på antagelser, hvilket ikke kan danne grundlag for at begrænse eller afvise dækning.

Det bemærkes endvidere, at selskabet synes at have anfægtet klagers troværdighed ved at fremhæve, at en værdiliste over de bortkomne genstande blev fremlagt kort efter hændelsen. Denne mistænkeliggørelse er både irrelevant og usaglig. At klager hurtigt og struktureret har kunnet udarbejde en oversigt, afspejler alene en naturlig evne til systematisering og en oprigtig vilje til at samarbejde. Det kan ikke tillægges negativ bevisværdi, og det ændrer intet ved sagens faktum.

På baggrund af de samlede oplysninger står det klart, at indbruddet er tilstrækkeligt sandsynliggjort, og at betingelserne for dækning er opfyldt i henhold til policens almindelige vilkår. Politiets rapport og fotos viser opbrudsmærker og adgangsspor. Klager har konsekvent forklaret, at vinduet var lukket og tilhaspet. Der er ikke fremlagt nogen dokumentation, der kan tilsidesætte denne forklaring. DBI's tekniske iagttagelser bekræfter i realiteten, at indbruddet kan være sket på den måde, klager har beskrevet, og kan ikke anvendes til at frakende dækning.

Når selskabet alligevel vælger at reducere erstatningen til 1,5 % af forsikringssummen, sker det uden tilstrækkelig hjemmel og i strid med den klare bevisbyrderegel, som Ankenævnet flere gange har lagt til grund i sin praksis. Forsikringstager har gjort sin del ved at sandsynliggøre indbruddet gennem politirapport, fotos og forklaring. Herefter påhviler det alene selskabet at bevise, at undtagelsesbetingelser er til stede. Dette er ikke sket.

På den baggrund må det lægges til grund, at selskabets afvisning er uberettiget, og at klager har ret til fuld erstatning for den anmeldte skade i overensstemmelse med policens vilkår APR-2102. Klager har intet yderligere at tilføje og anser sagen for fuldt oplyst. Det anmodes derfor om, at Ankenævnet træffer afgørelse om, at forsikringsdækningen skal anerkendes, og at erstatning udbetales i overensstemmelse med den anmeldte skade.

Opsummering til Ankenævnet

- Politiets rapport dokumenterer objektivt opbrudsmærker og mudderaftryk – stærke beviser for tvangsadgang.
- Klager har fra start forklaret konsekvent og troværdigt, at vinduet var lukket og tilhaspet.
- DBI's observationer bekræfter i realiteten, at indbrud kunne ske gennem det pågældende vindue.
- Forsikringsselskabet har ikke fremlagt nogen dokumentation, der afkræfter klagers forklaring.
- Bevisbyrden for undtagelsesbestemmelsen påhviler selskabet – og denne er ikke løftet.
- Mistænkeliggørelse af værdiliste er irrelevant og uden bevismæssig værdi.
- Selskabets afgørelse bygger på antagelser og ikke på dokumenterbare fakta.

Konklusion: Indbruddet er dokumenteret og dækningsberettiget. Afvisningen savner hjemmel. Klager er berettiget til fuld erstatning efter policens vilkår APR-2102."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103713

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 17/11 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Søndag den 17. november 2024 kl. 05.19

...

Gerningstidspunkt/-rum

Lørdag den 16. november 2024 kl. 15.45

Søndag den 17. november 2024 kl. 05.30

...

Sagens genstand

Indstigning gennem vinduet til badeværelset på første sal som stod åbent. Der var tydelige opbrudsmærker og der sås mudder i vindueskarmen. Færden i alle rum på 1. sal. Ingen tegn på færden i stueetagen. Der var tyverialarm i alle rum i stueetagen, hvoraf ingen af dem var blevet aktiveret, hvilket indikerede, at udstigning var samme som indstigning. Hoveddør låst indefra. Der var mudder på vindueskarmen ved indstigningsstedet. Mudderet sad i en højde der indikerede, at man havde støttet sig til vindueskarmen. Muligt DNA fra gerningspersonen på vindueskarmen forsøgt sikret med DNA-vatpinde. Kostervalg: smykker, ure og kontanter. Ingen videoovervågning. Ingen mistanke.

...

Anmelder

[Sikkerhedsfirma]"

Af skadesanmeldelse af 17/11 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 17-11-2024

Hvad er der sket? Indbrud

Var døre og vinduer aflåste? Ja

Var der installeret alarm? Ja

Blev alarmen aktiveret? Ja

Er indbruddet blevet anmeldt til politiet? Ja

Beskriv, hvad der er sket skade på under indbruddet

Vindue brækket op på første sal – alarm aktiveret og alarmselskab tilkalder politi da vi ikke er hjemme. Politi konstaterer at vinduet er brækket op udefra og at der er begået indbrud på 1. sal. Fodspor på ydermur og badeværelse understøtter konklusionen. DNA sikret ifølge politiet. 1. sals værelser er alle gennemløbet og vidner om gennemløbning. Der er konstateret tyveri af smykker og kontanter jvf medfølgende liste

...

Der vedhæftet liste over stjålne smykker og kontanter, samt anmeldelseskvittering med journalnummer fra Politiet. Der vedhæftes ligeledes fotos af indbrudssted, taget efter at politiet har forladt matriklen."

Af politiets gerningsstedsrapport af 19/11 2024 fremgår bl.a:

"Beskrivelse af adgangsforhold: (indretning af stedet og sædvanlige adgangsveje mm.)

Gerningsstedet er en 2 etagers villa på 159 kvm beliggende i et tættere bebygget område med lav bebyggelse. Huset er indrettet med carport i vest og en tilbygning i stueetagen i nordøstlig

hjørne. Der er hegn hele vejen rundt om villaen. På 1. sal er der et badeværelse i nordøstlig hjørne af villaen. Badeværelset er udstyret med et vindue med trælister med indvendige hængsler. Der er fri adgang til villaen fra vest gennem carporten. Der er adgang til boligen gennem hoveddøren fra vest. Hoveddøren er udstyret med en indstikscyliner lås med indvendig vrider.

...

Oplysninger til undersøgelsen (indgang, Færden, Udgang)

Gerningsstedsundersøgelsen viste at der var mudderspor på bagsiden, som er villaens østlige ydermur. Muddersporene sad på ydermuren og overfor på tilbygningsmuren, som hvis man havde klatret op til taget af tilbygningen. Indstigning gennem vinduet til badeværelset på første sal som stod åbent. Der var tydelige opbrudsmærker og der sås mudder i vindueskarmen. Færden i alle rum på 1. sal. Ingen tegn på færden i stueetagen. Der var tyverialarm i alle rum i stueetagen, hvoraf ingen af dem var blevet aktiveret, hvilket indikerede, at udstigning var samme som indstigning. Hoveddør låst indefra. Der var mudder på vindueskarmen ved indstigningsstedet. Mudderet sad i en højde der indikerede, at man havde støttet sig til vindueskarmen.

Muligt DNA fra gerningspersonen på vindueskarmen forsøgt sikret med DNA-vatpinde mhp. indsendelse til NKC til udfindelse af rette gerningsperson.

Ingen videoovervågning. Ingen mistanke.

Sikrede spor:
DNA

Opbrudsmærke opmålt til mm: 40, muligt redskab: ukendt

...

Kostervalg/stjålne genstande: Smykker, ure og kontanter."

Af politiets afgørelse af 19/11 2024 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforsikringen i anledning af den anmeldelse om indbrud i villa og lignende begået den 16/11-2024 kl. 15.45 til 17/11-2024 kl. 05.30 fra [adresse], som politiet modtog den 17/11-2024.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforsikringen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforsikringen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikationen af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Af Dansk Brand- og Sikringsteknisk instituts rapport af 16/12 2024 fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag

DBI er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der skal have været adgang til TF's villa igennem 1. sals baderums vindue på bagsiden. Undersøgers opgave er at vurdere om de der kan skaffes adgang med det afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulere vinduet på andre måder.

Undersøgelsesforretningen

- Ældre sidehængslet 2 fags trævindue på 46 x 120cm med 2 anverfer, samt udskyder og 2 låsetappe
- Der er afsat effekt på højre vindue, set indefra effekten ses som to aflægningsmærker fra en større skruetrækker som er indsat og presset mod mellemstolpen
- Der ses ellers ikke mærker andre steder på vinduet, hverken i karm eller glasramme ligesom hverken øverste eller nederste anverfer eller udskyder tegn på afsat effekt, eller deformation
- Udskyder har 2 låsetappe i karm, 'ventilationstrappen' modsat hængslerne, har en smule bukning og tegn på at være trukket lidt udaf ifht malingen i karmen
- Udvendigt er der 2 halvtage hvor man vil kunne stå, begge dog relativt langt fra vinduet ifht arbejdsafstand til vinduet – der er således;
 - Nederste platform, 170 fra fodstand til underkant af vindue (270 til øverste anverfer) i højde og 100cm i vandret afstand fra vægkant til tagkant
 - Øverste platform, vurderet 60 cm fra fodstand til underkant i vindue i højde, 140 i vandret afstand fra tagflade til åbning
- Banketest foretages og det lykkes ikke at løsne anverferne, på begge fag
- Lodret under vinduet ses stueplans wc med et lignende vindue der er væsentlige mere tilgængeligt samt i skjul for indkig fra naboer – der ses ældre mærker på dette der kunne være en tidligere opbrydning, men ingen tegn på dette skulle have været adgangsvej

Konklusion

Det konkluderes at mærkerne ikke er konsistente med den nødvendige afsatte effekt til opbrydning. Effekten der er afsat i højre vindue har ingen opbrydende karakter, ligesom hverken anverfer, konsol eller låsepinde til udskyder har den nødvendige deformation der understøtter at der skulle have været foretaget en tvungen oplukning.

Det vurderes at vinduet med høj sandsynlighed ikke er banket op imens det har været forsvarligt aflåst i begge fastholdelses-punkter.

Vinduer med anverfer lukning kan typisk 'bankes' op uden synlige skader, såfremt de ikke er justeret korrekt, men henset at det ikke umiddelbart er muligt under besigtigelsen, at øverste bank punkt er hhv. 270 cm over, og 100 cm ude ståsted eller 140 cm sidevejs fra ståsted, samt at der således ikke ville være nødvendighed i at afsætte effekt med værktøj, vurderes det som værende usandsynligt

Tiltningen/bøjningen af den låsetap der typisk bruges når man via udskyderen sætter vinduet i ventilationstilstand, samt de sparsomme mærker i vinduesrammen gør, at det ikke kan afvises at vinduet været fastholdt i inderste ventilationsposition på udskyderen ved en hændelse men derved åben og ikke låst/forsvarlig fastholdt"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Indboforsikring

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103713

...

**3.1.2 Dækningsskema – Indboforsikring – Tyveri
Dækkes**

...

E. Særligt værdifulde ting

Ting herunder ure, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler eller ædelstene. Mønt- og frimærkesamlinger. Disse ting er dækket pr. skade med indtil 15% af forsikringssummen.

- ***Ved tyveri fra bygningen, værelset eller lokalet, som ikke var forsvarligt aflåst, er dækningen begrænset til maksimalt 1,5% af forsikringssummen.***

...

F. Penge m.v.

...

- ***Ved tyveri fra bygningen, værelset eller lokalet på plejehjem, som ikke var forsvarligt aflåst, er dækningen begrænset til maksimalt 1,5% af forsikringssummen.***

...

8. Ordforklaring

...

Forsvarligt aflåst

Det er et krav for dækning, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Vinduer, som står på klem betragtes ikke som forsvarligt aflåste. Dette gælder uanset, om der er monteret sikringsbeslag."

Klageren har indsendt politiets fotorapport af 17/11 2024, der bl.a. viser "mudder på mure under badeværelsesvindue" og "opbrudsmærker". Klageren har indsendt fotos af opbrudsmærker ved vinduet, mudder på husmuren og vindueskarmen samt åbne skuffer og skabe.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/11 2024, at der samme dag var indbrud i boligen, idet et vindue var "brækket op på første sal – alarm aktiveret og alarmselskab tilkalder politi da vi ikke er hjemme". Den 15/1 2025 afgjorde selskabet, at erstatningen er begrænset til maksimalt 1,5% af forsikringssummen med henvisning til, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker fuld erstatning.

Selskabet har anført, at der ses tydelige opbrudsmærker på ydersiden og midterpartiet af vinduesrammen, men at intet beviser, at opbrudsmærkerne har haft opbrydende effekt og dermed har givet adgang til hjemmet. Selskabet har anført, at politiets undersøgelser er rene observationer og ikke vurderer, om mærkerne har givet adgang til boligen. Selskabet har anført, at politiets eneste billede af "opbrudsmærker" er billede 6, og at resten af billederne er taget in-

defra og ikke dokumenterer noget ift. hvordan tyven har fået adgang. Selskabet har anført, at rapporten fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk institut (DBI) konkluderer, at mærkerne ikke er konsistente med den nødvendigt afsatte effekt til opbrydning, hvorfor hjemmet ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har anført, at alle anverfer til vinduet er intakte, at der ikke er opbrudte vindueslister eller lignende, samt at selv vinduernes nederste "udluftningstapper" er intakte. Selskabet har anført, at "Denne sag mangler også at stille spørgsmålet, hvorfor tyven overhovedet vælger at benytte adgang til hjemmet via det mest risikofyldte indgangssted på 1. salen? Hvorfor vælger tyven at krave op til 1. sal for at stå på en lille gesims og bryde et 'låst' vindue op med risiko for, at man taber værktøj eller man selv falder ned. Alt imens havde tyven det valg, at han risikofrit kunne stå på fast grund og bryde et tilsvarende vindue op, lige ved hoveddøren markeret med rødt. Eneste logiske forklaring jeg kan komme frem til, og som også er understøttet af DBI-rapporten, er at vinduet stod åbent/delvist åbent. Det har altså formodningen imod sig, at vores tyv skulle vælge den langt mere komplicerede adgang til hjemmet".

Klageren har anført, at vinduet var lukket og tilhaspet på indbrudstidspunktet, og at det understøttes af politirapporten, at adgangen er sket ved brug af fysisk magt, idet politiet konstaterede opbrudsmærker og mudderaftryk i vindueskarmen. Klageren har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at vinduet var ulåst eller defekt, samt at der ikke er bevis for, at hasperne ikke var i funktion. Klageren har anført, at DBI's rapport ikke indeholder en konklusion om, at vinduet ikke kunne have været forsvarligt aflåst, før indbruddet fandt sted. Klageren har anført, at DBI's inspektion fandt sted flere uger efter skadens indtræden, og dermed ikke vurderer de forhold, som var gældende under eller umiddelbart efter indbruddet. Klageren har anført, at "Selskabet har baseret sin afgørelse på en vurdering fra DBI, men denne rapport forholder sig ikke til de fysiske spor, som politiet har konstateret. Det er efter vores opfattelse en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at politiets rapport og klagers forklaring ikke er blevet tillagt tilstrækkelig vægt i vurderingen". Klageren har anført, at DBI-rapporten ikke modbeviser politiets konstateringer af opbrudsmærker og mudderaftryk, ligesom rapportens observationer viser, at der er mærker fra værktøj, at karm og låsetappe udviser bukning, og at en anverfer kunne bankes løs.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 17/11 2024, at der skete "Indstigning gennem vinduet til badeværelset på første sal som stod åbent. Der var tydelige opbrudsmærker og der sås mudder i vindueskarmen. Færden i alle rum på 1. sal. Ingen tegn på færden i stueetagen. Der var tyverialarm i alle rum i stueetagen, hvoraf ingen af dem var blevet aktiveret, hvilket indikerede, at udstigning var samme som indstigning. Hoveddør låst indefra. Der var mudder på vindueskarmen ved indstigningsstedet. Muddret sad i en højde der indikerede, at man havde støttet sig til vindueskarmen".

Det fremgår af Dansk Brand- og Sikringsteknisk instituts rapport af 16/12 2024, at "Der er afsat effekt på højre vindue, set indefra effekten ses som to aflægningsmærker fra en større skrue-trækker som er indsat og presset mod mellemstolpen ... Der ses ellers ikke mærker andre steder på vinduet, hverken i karm eller glasramme ligesom hverken øverste eller nederste anverfer eller udskyder tegn på afsat effekt, eller deformation. Udskyder har 2 låsetappe i karm, 'ventilationstrappen' modsat hængslerne, har en smule bukning og tegn på at være trukket lidt udaf ifht malingen i karmen ... Banketest foretages og det lykkes ikke at løsne anverferne, på begge fag ... Det konkluderes at mærkerne ikke er konsistente med den nødvendige afsatte effekt til opbrydning. Effekten der er afsat i højre vindue har ingen opbrydende karakter, ligesom hverken anverfer, konsol eller låsepinde til udskyder har den nødvendige deformation der understøtter at der skulle have været fortaget en tvungen oplukning. Det vurderes at vinduet med høj sandsynlighed ikke er banket op imens det har været forsvarligt aflåst i begge fastholdesepunkter. Vinduer med anverfer lukning kan typisk 'bankes' op uden synlige skader, såfremt de ikke er justeret korrekt, men henset at det ikke umiddelbart er muligt under besigtigelsen, at øverste banke punkt er hhv. 270 cm over, og 100 cm ude ståsted eller 140cm sidevejs fra ståsted, samt at der således ikke ville være nødvendighed i at afsætte effekt med værktøj, vurderes det som værende usandsynligt. Tiltningen/bøjningen af den låsetap der typisk bruges når man via udskyderen sætter vinduet i ventilationstilstand, samt de sparsomme mærker i vinduesrammen gør, at det ikke kan afvises at vinduet været fastholdt i inderste ventilationsposition på udskyderen ved en hændelse men derved åben og ikke låst/forsvarlig fastholdt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2, at ved tyveri af særligt værdifulde ting samt penge, er dækningen begrænset til maksimalt 1,5% af forsikringssummen, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflåst. Det fremgår af punkt 8, at der ved forsvarligt aflåst forstås, at "yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, som står på klem betragtes ikke som forsvarligt aflåste. Dette gælder uanset, om der er monteret sikringsbeslag".

Dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelserne anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun ret til dækning ud over dækningsmaksimummet, hvis indbruddet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens foto – finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, og at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk institut, hvor det konkluderes, at "mærkerne ikke er konsistente med den nødvendige afsatte effekt til opbrydning, og hvor det vurderes, at vinduet med høj sandsynlighed ikke er banket op imens det har været forsvarligt afløst i begge fastholdelsespunkter".

Nævnet bemærker, at det fremgår af rapporten, at "Effekten der er afsat i højre vindue har ingen opbrydende karakter, ligesom hverken anverfer, konsol eller låsepinde til udskyder har den nødvendige deformation der understøtter at der skulle have været foretaget en tvungen oplukning". Det fremgår videre, at "de sparsomme mærker i vinduesrammen gør, at det ikke kan afvises at vinduet været fastholdt i inderste ventilationsposition på udskyderen ved en hændelse men derved åben og ikke låst/forsvarlig fastholdt".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103713

Nævnet er opmærksom på, at politiets anmeldelsesrapport taler om "tydelige opbrudsmærker", men bemærker, at de opbrudsmærker, der kan ses på sagens foto efter nævnets vurdering ikke er tilstrækkelige til at opbryde et vindue, der har været forsvarligt aflåst i begge fastholdelsespunkter. Der er tale om mindre mærker i vinduesrammen tæt på den ene anverfer, som ses at være intakt.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af Dansk Brand- og Sikringsteknisk instituts rapport, at "Der er afsat effekt på højre vindue, set indefra effekten ses som to aflægningsmærker fra en større skruetrækker som er indsat og presset mod mellemstolpen ... Der ses ellers ikke mærker andre steder på vinduet, hverken i karm eller glasramme ligesom hverken øverste eller nederste anverfer eller udskyder tegn på afsat effekt, eller deformation".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck