

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103717:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S  
Lautrupvang 10  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 31/5 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed en formel klage over Velliv Skades afgørelse i min pensionssag vedrørende nedsat erhvervsevne. Jeg har tidligere anmodet Velliv om en fyldestgørende redegørelse i sagen senest den 30. maj 2025, jf. mit brev sendt den 14. april 2025. Velliv har ikke efterkommet denne anmodning, hvilket jeg ser som en alvorlig tilsidesættelse af min ret til begrundelse og gennemsigtighed i sagsbehandlingen.

## Klagepunkter:

### 1. Utilstrækkelig og ensidig lægevurdering

Velliv har benyttet en læge på [hospital], som udelukkende baserede sin vurdering på røntgenbilleder af den øverste del af rygsøjlen. Lægen åbnede under konsultationen min patientjournal på sin computer, uden at jeg havde givet generelt samtykke til dette. Jeg har kun givet samtykke til, at specifikke dokumenter anmodet af Velliv måtte videregives. Dette fremgår også af Vellivs eget brev dateret 26. februar 2025, hvor det præciseres, hvilke akter der blev sendt til speciallægen, og at samtykke var betinget af mit godkendte svar. Det er mig uforståeligt, hvordan lægen kunne tilgå øvrige dele af min patientjournal, som ikke fremgår af oversigten over dokumenter, jeg havde godkendt. Dette rejser alvorlige spørgsmål om brud på gældende regler for databeskyttelse og samtykke.

Det fremgår af afslaget fra Velliv af 3. april 2025, at vurderingen blev foretaget på et meget begrænset grundlag. Lægen spurgte ind til mine smerter og trykkede på min ryg, men han spurgte hverken nærmere ind til mine problemer med armen, mit knæ eller min gigt. Jeg kan heller ikke i hans redegørelse se, at han har foretaget en samlet vurdering af hele min helbredstilstand. Læ-

gens visning af tilfældige billeder for mig under konsultationen fremstod desuden uvedkommende og uforståelige, idet jeg ikke er lægefagligt uddannet.

## 2. Manglende overholdelse af dokumenteret helhedsvurdering

Jeg har dokumenteret komplekse og varige funktionsnedsættelser i ryg og arm, herunder slidgigt, delvis overrivning af sener og arvævsdannelse, som er underbygget af bl.a. [speciallæge1], IMC-undersøgelser samt jobtræningsforløb vurderet af ... og ... Disse konkluderer entydigt, at jeg ikke er arbejdsdygtig selv i skånsomme funktioner. Disse oplysninger synes ikke at have indgået tilstrækkeligt i Vellivs afgørelse.

Vellivs afgørelse bagatelliserer efter min opfattelse flere af disse forhold, og bygger i stedet på formuleringer som 'let til moderat slid' og 'normale forhold', hvilket står i skarp kontrast til realiteten og de behandlingsforløb, jeg har været igennem.

## 3. Manglende svar fra Velliv

I mit brev af 14. april 2025 bad jeg specifikt Velliv om en forklaring på, hvordan røntgenbilleder blev en del af vurderingsgrundlaget, uden mit samtykke. Jeg anmodede om bekræftelse af, hvilke procedurer de anvender for at sikre korrekt og samtykkebaseret dataadgang. Der er ikke afgivet svar på dette inden den frist, jeg satte.

## 4. Fejl og mangler i sagsoplysning

Der er uoverensstemmelser i Vellivs faktuelle fremstilling af mit helbredsforløb, herunder en forsimplet og fejlagtig beskrivelse af mit knæproblem som 'mangeårigt' og en tilsidesættelse af senere opståede arbejdsskader. Dette har haft konkret betydning for afgørelsen og underminerer helhedsbilledet af mit reelle helbred og arbejdsfunktion.

### Anmodning til Ankenævnet:

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at behandle min klage med henblik på:

- At underkende Vellivs afgørelse grundet utilstrækkelig og fejlbehæftet sagsoplysning.
- At vurdere om der er sket brud på databeskyttelsesreglerne i forbindelse med den lægelige adgang til min journal.
- At sagen hjemvises til fornyet vurdering med inddragelse af samtlige relevante dokumenter og erklæringer."

Selskabet har den 27/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "Forsikredes klage

Klager er ikke enig i Selskabets vurdering af den generelle erhvervsevne, som han mener er foretaget på et meget begrænset grundlag.

### Selskabets afgørelse

Selskabet fastholder, at Klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mere end halvdelen fra den 1. august 2024.

### Sagens grundlag

Forsikringen, der er tegnet som en del af en pensionsordning via Klagers tidligere arbejdsgiver, giver blandt andet ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Kla-

gers erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenperioden på 3 måneder jf. forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Af § 1 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne TAS001 fremgår bl.a.:

*Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.*

Af § 3 i Forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

*I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.*

*Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde.*

*[...]*

*Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.*

*[...]*

*Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.*

*Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.*

Af pensionsoversigten (Bilag B) fremgår bl.a.:

*Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes*

*til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.*

Vi er klar over, at pensionsoversigten er dateret pr. 1. maj 2023, hvilket skyldes, at Selskabet først i

2023 får besked om, at Klager er blevet ansat hos daværende arbejdsgiver. Klagers ordning har dog

været gældende fra 1. juli 2022.

## Sagsforløb

Selskabet modtager den 14. maj 2023 en ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller fritagelse for indbetaling (Bilag C) fra Klager, hvor der bliver oplyst, at Klager har været sygemeldt siden den 1. december 2022 på grund af slidgigt i ryggen og slidgigt i venstre knæ.

Til brug for vurderingen af, om forsikringsbetingelserne er opfyldt, indhenter Selskabet journaloplysninger fra Klagers egen læge. Vi modtager oplysningerne den 14. juni 2023 (Bilag D). Ligeledes

indhenter Selskabet oplysninger fra Klagers kommune. Vi modtager disse oplysninger den 21. september 2023 (Bilag E).

Efter Selskabet har gennemgået de kommunale oplysninger, bliver vi opmærksomme på, at årsagen til Klagers sygemelding primært er smerter og operation efter arbejdsskade i arm. En lidelse, som ikke er blevet nævnt i ansøgningen.

Derfor ønsker Selskabet oplysninger omkring generne i klagers arm, før vi kan tage stilling til, om forsikringsbetingelserne er opfyldt. Derfor indhenter vi igen oplysninger fra Klagers egen læge (Bilag F), hvilket vi oplyser Klager om i brev af 12. april 2024 (Bilag G). I den forbindelse indsender Klager en speciallægeerklæring fra [speciallæge1], som er blevet udfærdiget i forbindelse med vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (Bilag H).

Vi modtager journaloplysninger fra Klagers egen læge den 17. april 2024 (Bilag F). Oplysningerne er desværre ikke tilstrækkelige til en vurdering af Klagers erhvervsevne, og da vi får oplyst, at Klager er blevet godkendt til førtidspension pr. 1. august 2024, ønsker Selskabet ligeledes at få de oplysninger fra kommunen, som ligger til grund for denne tilkendelse.

Dette oplyser vi Klager om i brev af 24. september 2024 (Bilag I).

På baggrund af de samlede oplysninger finder Selskabet det nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring til vurdering af, om Klagers erhvervsevne både i forhold til hans tidligere erhverv, og i forhold til alle erhverv, er nedsat i henhold til forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Dette oplyser vi Klager om i brev af 2. januar 2025 (Bilag J).

Klager er ikke enig i, at det er nødvendigt med en speciallægeundersøgelse, hvilket han informerer Selskabet om i brev af 30. januar 2025 (Bilag K).

På baggrund af Klagers henvendelse foretager Selskabet vurderingen af hans erhvervsevne i forhold til hans eget erhverv, og vurderer, at forsikringsbetingelserne er opfyldt i perioden den 1. marts 2023 til den 1. august 2024. Vi fastholder dog, at vi ønsker ham indkaldt til en speciallægeundersøgelse, hvis vi skal tage stilling til den generelle erhvervsevne. På de foreliggende oplysninger mener Selskabet ikke, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen. Dette oplyser vi Klager om i brev af 14. februar 2025 (Bilag L).

Vi modtager speciallægeerklæringen den 17. marts 2025 (Bilag M).

Speciallægeerklæringen ændrer dog ikke Selskabet tidligere vurdering af Klagers generelle erhvervsevne, hvilket vi informerer Klager om i brev af 3. april 2025 (Bilag N).

Klager er ikke enig i denne afgørelse, og han kontakter Selskabet den 12. april 2025. Selskabet har ikke nået at behandle Klagers henvendelse, før Klager indgiver en klage til Ankenævnet for Forsikring.

## **Selskabets vurdering**

Det afgørende for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne

er, om Klager af helbredsmæssige årsager ikke længere skønnes at være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad han tjente, inden erhvervsevnen blev nedsat.

Selskabet har vurderet Klagers erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som ... og har i den forbindelse bevilget fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne i en midlertidig periode. Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet normalt til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Klager bliver tilkendt førtidspension den 1. august 2024, og det står derfor klart, at Klager ikke vender tilbage i arbejde igen. Derudover er der på dette tidspunkt gået 18 måneder fra første sygedag. Derfor overgår Selskabet pr. denne dato til vurdering af, om der foreligger tilstrækkelig helbredsmæssig dokumentation for, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Klager skriver i sin ansøgning (Bilag C) til Selskabet, at han er sygemeldt på grund af slidgigt i ryg og knæ. Klager nævner ikke i sin ansøgning til Selskabet, at han før sin første sygedag og før indtræden i pensionsordningen hos Selskabet har været udsat for en arbejdsskade og dørjer med gener fra sin venstre arm.

Når Selskabet skal vurdere, om Klagers generelle erhvervsevne er nedsat, er det vigtigt, at vi får belyst samtlige af Klagers helbredsmæssige udfordringer, for at vi kan foretage den korrekte vurdering. Klager har i forbindelse med arbejdsskaden været til speciallægeundersøgelse hos [speciallæge1] (Bilag H). Denne erklæring er dog ikke tilstrækkelig til, at vi kan foretage en helhedsvurdering af hans gener.

Vores lægekonsulent med speciale i rygkirurgi oplyser, at årsagen til dette er, at [speciallæge1] ikke beskæftiger sig med ryglidelsers diagnostik eller behandling, så for at Selskabet kan få en klarhed over Klagers rygproblematik, finder vi det nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring fra en ortopædkirurg med rygkompetence.

Speciallægeerklæringen har været forelagt vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi, som udtaler, at Klager ikke er blevet undersøgt eller vurderet af en specialist i ryglidelser, og der foreligger én røntgenundersøgelse af lænderyggen fra 22. december 2022, som alene viser spondylose – degenerative forandringer. Der er ikke oplysninger om behandlingsforløb for ryg generne og kun få konsultationer hos egen læge herfor. Smerterne angives som lokaliseret lavt i lænden lige over korsbenet, der er ingen udstråling, VAS 2-3 i hvile og 7-8 i funktion. Objektivt findes muskulær men ikke ossøs ømhed i lænden, smertebetinget moderat nedsat bevægelighed og normale neurologiske fund.

Af journaloplysningerne fra [privathospital] (Bilag O) fremgår det, at Klager har fået et kraftigt smæld i venstre overarm efter en arbejdsskade i 2021. Ved ultralydsundersøgelse af venstre albue og skulder bliver der fundet tegn på forstrækning af bicepsen, men ikke tegn til, at den er revet over. Klager har ikke de store gener i dagligdagen, når han ikke bruger armen, men han vælger at få foretaget en operation, i det han ikke på daværende tidspunkt kunne passe sit arbejde. Han får efterfølgende genoptræning med god effekt.

På baggrund af de samlede helbredsmæssige oplysninger oplyser Selskabets lægekonsulenter med

speciale i ortopædkirurgi og neurokirurgi, at Klager har oplevet smerter første gang fra venstre knæ i 2014, hvor han skifter arbejde grundet smerter ved gentagende bøj og stræk. Generne forværres over årene, i det Klager kun varetager fysiske arbejdsfunktioner. Klager har aldrig været set af en knæspecialist.

Ligeledes oplyser de, at Klager oplever smerter samt føleforstyrrelser i 1-3 fingre på venstre hånd i forbindelse med skaden i venstre overarm. Der foretages blokade, operation og genoptræning med

god effekt. Smerterne i Klagers arm bedres, men der opleves fortsat bevægelighedsindskrænkning.

Der fremgår af journaloplysningerne fra egen læge (Bilag D og F) kun få konsultationer på grund af Klagers rygproblematik, og Klager er ikke blevet undersøgt eller vurderet af 'specialister i ryglidelser'. Der er alene foretaget en røntgenundersøgelse af lænderyggen, som viser spondylose/degenerative forandringer. Klager har ingen udstråling, men kun smerter lavt i lænderyggen over korsben.

Selskabet vurderer på baggrund af de samlede lægelige oplysninger, at Klager vil have et klart skånebehov for tungt arbejde, hvor der indgår stående og gående funktioner, samt løftearbejde, men der burde ikke være noget til hinder for, at Klager med de rette skånehensyn vil kunne varetage et ikke-fysisk belastende arbejde på mere end halv tid, og ligeledes være i stand til at opretholde en indtjening svarende til mere end halvdelen af sin dækningsgivende løn.

Ligeledes bemærker Selskabet, at [speciallæge2] under konklusion i erklæringen (Bilag M) oplyser: *'Ud fra ovenstående vurderes det at der kun delvist er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, objektive fund og parakliniske fund.'*

Klager mener ikke, at erklæringen fra [speciallæge1] (Bilag H) er indgået i Selskabets vurdering. Hertil kan Selskabet anføre, at samtlige helbredsmæssige oplysninger har indgået i vurderingen af Klagers generelle erhvervsevne.

Klager oplyser i sin skrivelse til Ankenævnet for Forsikring, at [speciallæge2] har slået hans journal op på Sundhedsplatformen. Klager afgiver i forbindelse med, at Selskabet ønsker ham indkaldt til en speciallægeundersøgelse et samtykke, så Selskabet har mulighed for at videregive oplysninger til speciallægen i forbindelse med undersøgelsen.

Samtykket giver ikke speciallægen ret til at indhente oplysninger fra Klagers sundhedsplatform. Klager bliver oplyst i brev af 2. januar 2025 (Bilag J), at Klager kan rette henvendelse til Styrelsen

for patientklager, hvis der er utilfredshed med undersøgelsen eller speciallægeerklæringens faglige indhold.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til dette.

Klager har i forbindelse med afklaring af sin arbejdsevne været i praktikforløb via [beskæftigelses-tilbud] (Bilag P). Klager har i rapporten givet udtryk for, at han ikke ser sig selv på arbejdsmarkedet. Det lave funktionsniveau, som Klager bliver beskrevet med i rapporten, mener Selskabet ikke kan genfindes i de helbredsmæssige oplysninger.

Ligeledes lægger Selskabet mærke til, at Klager er blevet afprøvet i stillinger som ... , som må ses som værende et fysisk belastende erhverv.

Samlet er det Selskabets vurdering, at der ikke er overensstemmelse mellem Klagers gener og de udførte undersøgelser, og at der dermed ikke er dokumentation for, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen jf. de gældende forsikringsbetingelser (Bilag A).

Vi er klar over, at Klager er tilkendt førtidspension, og vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kommunens afgørelse om førtidspension ikke er afgørende for vores vurdering. Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i en række grundprincipper blandt andet uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, fremtidsønsker og sociale forhold. Helbredet udgør kun ét element i disse grundprincipper, som også indeholder Klagers egen oplevelse af helbredet. I forhold til forsikringen er det alene det dokumenterede helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Selskabets forsikringsbetingelser.

Selskabet vil ligeledes gøre opmærksom på, at det er Klager, som skal bevise, at han har en nedsat erhvervsevne jf. AK 102552. Dette mener vi ikke er tilfældet."

Klageren har i brev af 7/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Vellivs udtalelse og må konstatere, at jeg ikke er enig i deres vurdering.

Velliv anfører, at mit erhvervsevnetab ikke overstiger 50 %, men dette står i skarp kontrast til den vurdering, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har foretaget. AES har vurderet mit erhvervsevnetab til 90 %, og denne vurdering er baseret på uvildige og lægefagligt funderede kriterier.

Velliv har ikke dokumenteret, hvorfor deres vurdering adskiller sig markant fra AES', og jeg finder det derfor ikke rimeligt, at de vælger at se bort fra en officiel og sagkyndig vurdering fra en offentlig myndighed.

Ifølge forsikringsaftalen har jeg ret til dækning, når erhvervsevnetabet overstiger den i policen angivne grænse. Da AES har vurderet mit tab til 90 %, opfylder jeg denne betingelse. Jeg beder derfor Ankenævnet tage stilling til, om Velliv med rimelighed kan afvise at følge AES' vurdering, og jeg fastholder min klage om, at Velliv skal anerkende og udbetale dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har modtaget en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet hans erhvervsevnetab til 90%, og han mener dermed, at betingelserne for udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Hertil kan Selskabet oplyse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om erhvervsevnetab ikke har betydning for vores vurdering af Klagers generelle erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af erhvervsevnetabet sker efter Erstatningsansvarslovens regler og med udgangspunkt i Klagers indtægtstab, hvor vurderingen af erhvervsevnen i henhold til forsikringsbetingelserne først og fremmest er en helbredsmæssig vurdering af den generelle erhvervsevne.

Det blev ligeledes i Højesteretsafgørelsen U2007.846H fastslået, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastsættelse af et erhvervsevnetab ikke i sig selv kan føre til, at erhvervsevnetabet i relation til den private forsikring fastsættes til samme størrelse.

Selskabet fastholder dermed, at vi ikke finder, der er overensstemmelse mellem Klagers gener og de udførte undersøgelser, og dermed foreligger der ikke dokumentation for, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Selskabet skal ligeledes gøre opmærksom på, at det af forsikringsbetingelserne (Bilag A) §4 – Fastsættelse af indtægtstabet – fremgår:

*'Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.'*

*[...]*

*'Herudover medregnes løbende udbetaling fra andre forsikringer som følge af fx arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte og indirekte ydelse, tilskud og pensioner fra det offentlige, som fx sygedagpenge, ressourceforløbsydelse, fleksjobtilskud og førtidspension.'*

Klager har ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne og fritagelse for indbetaling for perioden 1. marts 2023 til den 1. august 2024. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at Klager har ret til erstatning fra den 29. marts 2023.

Dette betyder, at Selskabet vil foretage en ny beregning af Klagers indtægtstab for perioden 29. marts 2023 til den 1. august 2024, hvilket dermed betyder, at Klager skal tilbagebetale for meget udbetalt tab af erhvervsevne.

Klager vil høre nærmere fra Selskabet vedrørende dette."

Klageren har i mail af 2/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i dag læst Velliv mening i sagen og vil ikke acceptere deres afgørelse, jeg finder den helt ubegrundet, da fakta viser at jeg er meget mere uarbejdsdygtig end Velliv mener mit erhvervsevnetab er sat til 90% Af AES hvilket er betydelig mere end Velliv kræver for at få udbetalt iflg. erhvervsevnetab deres forsikring kræver for at få denne udbetaling løbende så min vurdering onsdag

# Ankenævnet for Forsikring

9.

103717

gen er at jeg ikke kan acceptere afgørelsen fra Velliv det virker som om de bevis prøver at undgå fakta"

Nævnets sekretariat anmodede den 29/9 2025 selskabet om af fremkomme med yderligere oplysninger:

"I har i brev af 29/8 2025 anført, at I på baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/8 2025 vil gøre et tilbagebetalingskrav gældende overfor klageren for perioden fra 29/1 2023 til den 1/8 2024. Vi forstår klagerens svar af 2/9 2025 således, at han ikke er enig i, at han er forpligtet til at betale ydelser tilbage til selskabet. Vi skal derfor anmode selskabet om nærmere at redegøre for kravets rigtighed og størrelse."

Selskabet har i brev af 10/10 2025 bl.a. anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne §4 – Fastsættelse af indtægtstabet (Bilag A):  
*'Ved beregningen af forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats.*

[...]

*Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af fx arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte og indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige, som fx sygedagpenge, ressourceforløbsydelse, fleksjobtilskud og førtidspension.'*

Klager modtager den 14. februar 2025 et brev fra Selskabet (Bilag L), hvor vi informerer om, at vi har vurderet, at han har ret til udbetaling ved nedsat erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling fra den 1. marts 2023 og frem til den 1. august 2024.

Det fremgår ligeledes af brevet, at Klagers indtægtstab er 30.010,36 kr. før skat om måneden, men

da hans maksimale dækning ved nedsat erhvervsevne er 22.061,66 kr. om måneden før skat, så vil det være denne udbetaling, som han er berettiget til at modtage. Den maksimale udbetaling fremgår ligeledes af pensionsoversigten (Bilag B).

Tidligere har Selskabet i brev af 24. september 2024 (Bilag I) informeret Klager om, at såfremt han modtager en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, så skal Selskabet have besked, da erstatningen vil have indflydelse på en eventuel beregning af hans mulige forsikringsdækning.

Klager modtager en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det fremgår, at Klager har

ret til en erstatning fra den 29. marts 2023. Erstatningen svarer til en månedlig udbetaling på 8.947,00 kr.

Klager har modtaget udbetaling fra forsikringen ved nedsat erhvervsevne fra den 1. marts 2023, og

da Klager er berettiget til erstatning fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra den 29. marts 2023, så

# Ankenævnet for Forsikring

10.

103717

bevirker dette, at Selskabet foretager en ny beregning af Klagers indtægtstab. Hvis beregningen herefter viser, at Klager har modtaget et for stor beløb udbetalt, så vil Selskabet kræve det for meget udbetalte tilbage.

Selskabet foretager derfor en ny beregning, som viser, at Klagers indtægtstab er 21.063,37 kr. om måneden. Da Klager tidligere har modtaget 22.061,66 kr. om måneden, har Selskabet beregnet, at Klager har modtaget for meget udbetaling for perioden 29. marts 2023 til den 1. august 2024, i alt 16.182,61 kr., hvilket vi fortæller Klager i brev af 18. september 2025 (Bilag Q).

Ligeledes så skal Selskabet gøre opmærksom på, at Klager ved tilbagebetaling af Selskabets krav bliver stillet økonomisk, som havde Klager modtaget ydelserne fra arbejdsskadeforsikringen sideløbende med Selskabets ydelser jf. AK102454.

Selskabet fastholder dermed tilbagebetalingskravet, og har ellers ikke yderligere kommentarer."

Klageren har i mail af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere modtaget et brev fra Velliv, hvor de anfører, at jeg skulle have fået for meget udbetalt i tabt arbejdsfortjeneste. Denne antagelse er efter min opfattelse ikke korrekt.

Det beløb, jeg har modtaget fra AES, er et engangsbetalt, der dækker den permanente funktionsnedsættelse af min arm – en skade, jeg skal leve med resten af livet. Dette beløb er derfor en erstatning for varigt mén og kan ikke, hverken juridisk eller sagligt, modregnes i tabt arbejdsfortjeneste.

Jeg har tidligere meddelt Velliv, at jeg ikke er enig i deres vurdering, og jeg har samtidig gjort det klart, at jeg ikke vil foretage yderligere, før sagen er afgjort."

Klageren har i mail af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har oplyst så er der tale om en erstatning og erstatninger skal ikke modregnes som indtægt derfor afventer undertegnede Ankenævnets afgørelse inden der evt. skal laves en tilbage betaling og falder sagen ikke ud til min fordel som forventet vil sagen føres vider som civil sag, da Velliv påstand ikke vil holde en evt. civil retssag"

Selskabet har i brev af 14/10 2025 bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget en kommentar fra Klager via Ankenævnet for Forsikrings portal den 28. oktober 2025.

Klager mener, at Selskabet ikke må modregne udbetalingen, som han har modtaget fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, da denne udbetaling er en erstatning for varigt mén.

Hertil kan Selskabet oplyse, at det af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår:  
*'Vi skriver til dig, fordi vi har truffet endelig afgørelse af tab af erhvervsevne som følge af din arbejdsskade, vedrørende din bicepslæsion i venstre arm. Vi har afgjort at; - dit tab af erhvervsevne er 25%'*

Selskabet er derfor ikke enig med Klager i, at udbetalingen er en erstatning for varigt mén, og vi fastholder derfor, at vi i henhold til de gældende forsikringsbetingelser §4 (Bilag A) kan medtage udbetalingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vores beregning af Klagers indtægtstab.

Selskabets vurdering understøttes desuden af, at Ankenævnet i kendelse AK 99.387 har vurderet, at Selskabet kan medregne udbetalinger i henhold en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved opgørelsen af indtægtstab.

Selskabet er dog blevet opmærksomme på, at vi i vores breve ikke har gjort Klager tydeligt opmærksom på, hvilket andre indtægter udover den offentlige ydelse, som vil blive medregnet i beregningen af Klagers indtægtstab.

Derfor har Selskabet pr. kulance besluttet at eftergive tilbagebetalingskravet på 16.182,61 kr.

Selskabet skal dog gøre opmærksom på, at hvis Ankenævnet for Forsikring vurderer, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat efter den 1. august 2024, så vil udbetalingen fra Arbejdsmarkedets

Erhvervssikring indgå i beregningen af Klagers indtægtstab fremadrettet."

Det fremgår af udviklingsrapport af 29/11 2023 vedr. praktikforløb:

**" Skånehensyn:**

- Ingen løft eller rygbelastende arbejde.
- Arbejde som kan udføres med en arm (Højre arm).
- Vekslede arbejdsstillinger - Stående og siddende.
- Minimering af arbejdsopgaver der kræver at man skal gå frem og tilbage.
- Behov for specialstol som kan give ekstra støtte i ryg og læn.
- Kort transporttid - udtrættes af transport.
- Fast kontaktperson
- Pauser efter behov

...

Efter kort tid bliver det tydeligt for arbejdsgiver, at du ikke kan varetage de aftalte opgaver. Arbejdsgiver peger på at du ikke kan løfte ting fra et bord til et andet. Arbejdsgiver fortæller: "*[Klageren] havde til opgave at fylde en kande med vand og bærer den fra vandhanen til et bord. [Klageren] kunne ikke udføre denne opgave grundet smerter.*

...

Konkrete job/uddannelsesmål fremadrettet

Du ser ikke længere dig selv på arbejdsmarkedet grundet dine smerter.

Selv kort transport i bil giver øgede smerter, hvilket tærer på dine arbejdsressourcer fra start.

Du har været velfungerende socialt i praktikken lige fra start på trods af tydelig smertepåvirkning.

**Du har ikke haft udfordringer ift. indlæring af de rutineprægede opgaver.**

Du peger på, at du ikke kan honorere selv de simpleste fysiske opgaver ej heller med støtte grundet stærke smerter i ryg, læn, arm og fingre. Du fortæller, at dine smerter forhindrer dig i at været fysisk aktiv og du tager smertestillende flere gange om dagen på daglig basis.

Du fortæller, at du ikke, må fører bil, når du tager den medicin, som kan smertedække dig, og du er samtidig ikke i stand til andet end at hvile dig når han tager medicinen. Derfor kan du ikke tage medicinen, når du skal i praktik.

...

## **5: Hvordan har virksomheden oplevet jeres samarbejde?**

Arbejdsgiver peger på at opgaven hvor du har ... er en reel opgave som de er glade for, bliver varetaget. Arbejdsgiver fortæller, at du møder klokken 12:00 men ofte tage hjem igen efter en time eller max 2 timer fordi du har så mange smerter i ryggen, læn, arm og hænder, at du ikke kan holde fokus på opgaven. Arbejdsgiver gør opmærksom på, at hun også har sendt dig hjem fordi hun har set hvor smertepreget du er og hun har fundet dig grædende over smerterne. Arbejdsgiver fortæller, at hun ser, at du prøver og hun fortæller, at hun ikke er i tvivl om at du gerne ville arbejde hvis du kunne. Du opleves social af kollegaerne på arbejdspladsen og du er vellidt.

### **• Effektivitet**

Arbejdsgiver fortæller, at du opleves som grådlabil, energiforladt og stærkt smertepreget hvilket har stor effekt på din effektivitet. Arbejdsgiver peger på en effektivitet på ca. 30% svarende til en effektiv arbejdstid på 45 minutter ud af en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 2 timer og 30 minutter. Arbejdsgiver kan ikke pege på at effektiviteten er opgaveafhængig. Arbejdsgiver oplever, at du arbejder langsomt og tager mange små pauser i løbet af 60 min. Arbejdsgiver fortæller, at du har svært ved at holde koncentrationen og du udtrættes hurtigt grundet de smerter du har i ryg, læn, arm og hænder.

### **• Udviklingsmuligheder/ opkvalificeringer**

Arbejdsgiver peger på, at du har varetaget den mest skånsomme opgave der findes på arbejdspladsen. Arbejdsgiver oplever, at du får det værre af at være i praktikken, og der er ikke set en udvikling af arbejdsvejen. Arbejdsgiver udtaler, at hun ikke kan pege på en arbejdsplads hvor der kan findes en endnu mere skånsom opgave end den du har varetaget. Arbejdsgiver peger på, at det ikke er muligt for dig at opnå lønnede timer eller ansættelse da du ikke kan varetage opgaverne på arbejdspladsen til trods for at dine skånehensyn bliver imødekommet."

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 8/1 2024:

### **"2.2 Relevante helbredsforhold**

Patienten har en lang historie med lumbale rygsmerter

Røntgen viste betydelig slidgigt har trænet med fysioterapeut gennem måneder uden nogen særlig effekt - Fysioterapi en har stoppet behandlingen da der ingen fremskridt har været

Knæ smerter i venstre knæ røntgen har vist svær slidgigt i første omgang trænet ved fysioterapeut - er vurderet hos ortopæderne på [hospital] de vurderer at operation vil gavne - men risiko for forværring

Opereret for biceps ruptur i venstre side - store overarmsmuskel i højre overarm

ER genoptræning man mener ikke at der er mere genoptrænings potentiale

Generelt er der smerter ryg, knæ og v overarm - også smerter i hvile men betydelig accentuering ved belastning

...

## **2.3 Særlige hensyn**

Der er ikke flere behandlingsmuligheder

Der er ikke yderligere genoptrænings potentialer

Jeg mener at [klageren] ikke længere vil kunne udfylde en rolle på arbejdsmarkedet."

Det fremgår af generel helbredsattest af 11/3 2024:

### **"5. Beskrivelse af funktionsevnen**

Patienten er meget besværet i sin hverdag med de ikke ubetydelige bevægeapparats problemer

Behandling vil kun have lindrende effekt

der vil være store skånebehov i ethvert erhverv - jeg mener ikke at patienten vil kunne deltage på arbejdsmarkedet fremadrettet funktionsevnen er væsentligt og varigt nedsat"

Det fremgår af kommunalt "skema til forberedende del":

### **"1.6 Seneste aktiviteter (praktikker og tilbud)**

... Ifølge [klageren] oplevende han følgende udbytte ved forløbet i [beskæftigelsestilbud]:

Smertesituationen blev forværret og han måtte tage smertestillende i perioden med praktik, for at kunne deltage i praktikken. Aktuelt hvor han ikke deltager i aktiviteter, foranstaltninger er der en bedring i smerteniveauet. Forløbet i praktik har påvirket [klageren] mentalt.

Oplevede ingen gavn af praktikken. Årsag hertil var at de opgaver som han skulle - gav ikke mening. Han skulle ...

Deltog ca. – max 2-3 timer ugentligt."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/4 2024 fra speciallæge1:

"Konklusion:

Pådrog sig d. 01.10.2021 et operationskrævende traume af venstre arm pga. traumatisk partiel distal biceps-seneruptur, som uden held blev behandlet konservativt. Blev opereret d. 06.01.2023. Har på trods af operation og langvarig fysioterapi stadig gener fra armen.

Objektivt er der nedsat bevægelighed i venstre skulder og albue, reaktionsløs cicatrice. Let ømhed af rotatorcuffen. Har nedsat kraft i venstre arm samt albue ved fleksion og ekstension. Har atrofi af venstre arm. Der er nedsat sensibilitet i 1.-4. fingers v.t. innervationsområdet af n. medianus.

De subjektive klager stemmer overens med de objektive fund. Der er sammenhæng mellem traumet og de aktuelle gener fra venstre arm.

Det må forventes, at klienten med de aktuelle gener vil have svært ved at varetage et arbejde, som belaster venstre arm meget og skal løfte tunge ting i længere tid. Måtte skifte arbejde efter skaden, da han ikke kunne løfte de forskellige ting på arbejdet og er nu sygemeldt.

Det kan ikke forventes, at tilstanden bedres med yderligere fysioterapi. Det bemærkes, at n. medianus ikke er blevet eksploreret i forbindelse med operationen, på trods af føleforstyrrelserne i fingrene, som opstod i forbindelse med traumet. N. medianus er beliggende i området med senelæsionen. Det kan blive nødvendigt med ny operation.

Tilstanden er stationær. Sagen kan afgøres."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 10/3 2025 fra speciallæge2:

## "Paraklinisk

Venstre knæ:

Der foreligger røntgenbillede af venstre knæ udført 22.12.2022 og 07.09.2022. Ved begge røntgenoptagelser ses der tegn til slid i venstre knæ med afsmalning af mediale ledkammer. Dette vurderes

tiltagende i perioden mellem de to undersøgelser. Der ses slid på brusken mellem knæskal og femur.

Røntgen af columna lumbalis udført 22.12.2022. Ved beskrivelsen her findes der spondylose. Der ses ikke tegn til glidning mellem hvirvlerne. Acceptabel diskushøjde.

Venstre albue. Der findes ultralydsundersøgelse fra 16.12.2021 udført på Gildhøj hospital. Der findes her hævelse sv.t. vedhæftningen af distale bicepssene, men ikke tegn til ruptur. Ultralyd fra 01.06.2022 udført på Gildhøj privathospital viser arvævsdannelse sv.t. vedhæftningen af distale bicepssene. Ultralydsundersøgelse udført 04.12.2023 mhp. at vurdere bløddels forhold omkring nerverne der kunne forklare summende og snurrende fornemmelse samt følelsesforstyrrelser forårsaget af klemning af nervus ulnaris eller nervus medianus. Der findes ved undersøgelsen normale forhold.

Der er foretaget nerveledningsundersøgelse af nervus medianus 19.01.2022, en såkaldt EMG undersøgelse, der viser normale forhold.

...

## Resume

Undersøgte præsenterer en længere varende smerteproblematik forårsaget af slid i venstre knæ samt lænderyggen. Endvidere følgevirkninger efter skade i venstre overarm. Undersøgte har været sygemeldt siden november 2022 og har august 2024 fået tilkendt førtidspension. Mht. venstre overarm foreligger der kontinuerte journalnotater fra [privathospital] med supplerende undersøgelser og konklusioner. Undersøgte har modtaget genoptræning og rehabilitering og afsluttet fra [privathospital]. Det er sandsynligt at der vil være gener svarende til venstre albue som følge af dette. Dog er graden af gener mere end man ville kunne forvente og ikke sikkert objektiviserbare ved paraklinisk eller objektiv undersøgelse. Mht. venstre knæ er undersøgte vurderet med røntgenoptagelser af to omgange og der foreligger notater fra egen læge vedrørende knæ smerter.

Undersøgte er forsøgt genoptrænet ved fysioterapeut. Der er objektive fund og parakliniske fund der tyder på let til moderat slid af venstre knæ mediale ledkammer. Det er sandsynligt at dette vil frembringe gener. Der er foreliggende enkelte notater fra egen læge der beskriver gener fra venstre knæ. Der er ingen henvisninger til eller undersøgelser fra en speciallæge i knælidelser.

Mht. ryggen foreligger få notater fra egen læge vedrørende rygsmerter. Der foreligger ikke vurdering ved rygkirurg speciale eller anden speciallæge i rygsygdomme. Der foreligger en enkelt røntgenoptagelse af columna lumbalis.

## Diagnoser

Monteggia fraktur DS520D, venstre side (knusningsbrud af venstre albue)

Patellafraktur DS820, venstre side (brud på knæskal)

Anden senelæsion af musculus biceps brachii DS462C, venstre side (skade på overarmens bøjese-ne)

## Konklusion

Ud fra ovenstående vurderes det at der kun delvist er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, objektive fund og parakliniske fund."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/8 2025:

"Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 12 % for venstresidige albuegener gener i form af daglige smerter og ømhed i venstre arm omkring albuen, nedsat kraft og bevægelighed i venstre arm, føleforstyrrelser i venstre 1-3 finger samt nedsat bevægelighed i venstre albue ved bøjning og udad- og indadrotation og muskelsvind. Du har derfor et skånebehov ved albuebelastende arbejde og arbejde med tunge løft belastende arbejde.

Ud over arbejdsskaden har du nedsat bevægelighed i venstre skulder. Ifølge de lægelige og kommunale oplysninger har du desuden svær slidgigt i ryggen, som er udtalt i nedre ryg og lænd samt medfører tiltagende smerter. Du har tillige moderat slidgigt i venstre knæ samt gigt i de 3 radiale fingre på højre hånd og psoriasis gigt. Disse gener hindrer dig i at varetage skulder, ryg- og knæbelastende arbejdsopgaver og medfører skånehensyn i form af ikke fysisk krævende arbejde, varierende arbejdsstillinger uden for meget gang, behov for stol med rygstøtte, fast kontaktperson og koncentrationsopgaver grundet udtrætning og at du har behov for at arbejde på væsentligt nedsat tid.

...

Vi vurderer på den baggrund, at du har et betydeligt skånebehov i forhold til ethvert erhverv grundet dine samlede helbredsmæssige forhold.

...

Det betyder, at dit samlede tab af erhvervsevne er 90 %. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du ikke engang var i stand til at arbejde et få antal timer om ugen.

...

Din endelige erstatning, udbetalt som engangsbeløb, bliver derfor:

Engangsbeløb: 107.358,05 kr. (årlig erstatning) x 3,784 (kapitaliseringsfaktor) = 406.243 kr.

Engangsbeløb rundes op til nærmeste kronebeløb.

**Du får også udbetalt månedlige beløb**

Du får også udbetalt månedlige beløb frem til afgørelsen. Det månedlige beløb beregnes ved at dividere den årlige erstatning med 12 og runde op til nærmeste hele krone. Det månedlige beløb bliver derfor:

Månedligt beløb fra 29.03.2023: 107.358,05 kr. (årlig erstatning)/12 = 8.947 kr.

Månedlige beløb rundes op til nærmeste kronebeløb."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

### **"§ 3 Vurdering af erhvervsevnetabet**

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

### **Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv**

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde.

...

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller se-  
nest

18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

### **Den generelle vurdering af erhvervsevnen**

Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv. Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.

...

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, om forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med forsikredes dækningsgivende løn.

...

### **§ 4. Udbetalingens størrelse**

...

Ved beregningen af forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter, der ikke er en del af den dækningsgivende løn, og som, efter at erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsevnen blev nedsat, vil de ikke påvirke udbetalingens størrelse. Er disse indtægter større, end før erhvervsevnen blev nedsat, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af fx arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte og indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige, som fx sygedagpenge, ressourceforløbsydelse,

fleksjobtilskud og førtidspension. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen."

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt:

"Den årlige dækningsgivende løn: 661.850,35 kr.

...

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1960'erne, blev sygemeldt 1/12 2022 på grund af slidgigt i ryggen og venstre knæ. Klageren har også gener i venstre arm efter en arbejdsskade i 2021, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte méngraden til 12 %. Klageren har været i virksomhedspraktik fra 12/9 2023 til 1/12 2023, hvor han arbejdede 2-3 timer om ugen. Klageren er tilkendt førtidspension pr. 1/8 2024.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 1/3 2023 til 1/8 2024, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet har vurderet, ikke er nedsat helbredsmæssigt med halvdelen. Klageren ønsker, at nævnet fastslår, at selskabets afgørelse bygger på utilstrækkelig og fejlbehæftet sagsoplysning, at der er sket brud på databeskyttelsesreglerne i forbindelse med den lægelige adgang til klagerens journal, og at sagen hjemvises til fornyet vurdering med inddragelse af samtlige relevante dokumenter og erklæringer.

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet indsendt afgørelse af 7/8 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor klagerens samlede erhvervsevnetab er fastsat til 90 %. Selskabet har fremsat et tilbagebetalingskrav på 16.182,61 kr., idet klageren på grund af udbetalinger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fået for meget udbetalt fra selskabet. Selskabet har efterfølgende besluttet at eftergive tilbagebehandlingskravet pr. kulance.

Klageren har anført, at han har dokumenteret komplekse og varige funktionsnedsætter i ryg og arm, og at sagens akter entydigt konkluderer, at han ikke er arbejdsdygtig selv i skånsomme funktioner. Klageren har anført, at selskabet bagatelliserer disse oplysninger, og at selskabets afslag er sket på meget begrænset grundlag fra speciallæge<sup>2</sup>, som har tilgået dele af klagerens journal, som han ikke har givet samtykke til. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet hans samlede méngrad til 90 %, og at selskabet ikke har dokumenteret, hvorfor selskabets vurdering adskiller sig markant fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering.

Selskabet har anført, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens gener og de udførte undersøgelser, og at klageren ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om behandlingsforløb for ryggene, og at der kun er få konsultationer hos egen læge herfor. Selskabet har anført, at klageren blev arbejdsprøvet i et fysisk belastende erhverv. Selskabet har anført, at klageren i et ikke fysisk belastende arbejde vil være i stand til at opretholde en indtjening svarende til mere end halvdelen af sin dækningsgivende løn.

Det fremgår af udviklingsrapport af 29/11 2023 vedr. praktikforløb: "Skånehensyn: •Ingen løft eller rygbelastende arbejde. •Arbejde som kan udføres med en arm (Højre arm). •Vekslede arbejdsstillinger - Stående og siddende. •Minimering af arbejdsopgaver der kræver at man skal gå frem og tilbage. •Behov for specialstol som kan give ekstra støtte i ryg og læn. •Kort transporttid - udtrættes af transport. •Fast kontaktperson. •Pauser efter behov. ... Efter kort tid bliver det tydeligt for arbejdsgiver, at du ikke kan varetage de aftalte opgaver. Arbejdsgiver peger på at du ikke kan løfte ting fra et bord til et andet. Arbejdsgiver fortæller: "[Klageren] havde til opgave at fylde en kande med vand og bærer den fra vandhanen til et bord. [Klageren] kunne ikke udføre denne opgave grundet smerter. ... 5: Hvordan har virksomheden oplevet jeres samarbejde? Arbejdsgiver peger på at opgaven hvor du har ... er en reel opgave som de er glade for, bliver varetaget. Arbejdsgiver fortæller, at du møder klokken 12:00 men ofte tage hjem igen efter en time eller max 2 timer fordi du har så mange smerter i ryggen, læn, arm og hænder, at

du ikke kan holde fokus på opgaven. Arbejdsgiver gør opmærksom på, at hun også har sendt dig hjem fordi hun har set hvor smertepræget du er og hun har fundet dig grædende over smerterne. Arbejdsgiver fortæller, at hun ser, at du prøver og hun fortæller, at hun ikke er i tvivl om at du gerne ville arbejde hvis du kunne. Du opleves social af kollegaerne på arbejdspladsen og du er vellidt. Effektivitet: Arbejdsgiver fortæller, at du opleves som grådlabil, energiforladt og stærkt smertepræget hvilket har stor effekt på din effektivitet. Arbejdsgiver peger på en effektivitet på ca. 30% svarende til en effektiv arbejdstid på 45 minutter ud af en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 2 timer og 30 minutter. Arbejdsgiver kan ikke pege på at effektiviteten er opgaveafhængig. Arbejdsgiver oplever, at du arbejder langsomt og tager mange små pauser i løbet af 60 min. Arbejdsgiver fortæller, at du har svært ved at holde koncentrationen og du udtrættes hurtigt grundet de smerter du har i ryg, læn, arm og hænder. Udviklingsmuligheder/opkvalificeringer: Arbejdsgiver peger på, at du har varetaget den mest skånsomme opgave der findes på arbejdspladsen. Arbejdsgiver oplever, at du får det værre af at være i praktikken, og der er ikke set en udvikling af arbejdsevnen. Arbejdsgiver udtaler, at hun ikke kan pege på en arbejdsplads hvor der kan findes en endnu mere skånsom opgave end den du har varetaget. Arbejdsgiver peger på, at det ikke er muligt for dig at opnå lønnede timer eller ansættelse da du ikke kan varetage opgaverne på arbejdspladsen til trods for at dine skånehensyn bliver imødekommet".

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 8/1 2024: "2.2 Relevante helbredsforhold: Patienten har en lang historie med lumbale rygsmerter. Røntgen viste betydelig slidgigt har trænet med fysioterapeut gennem måneder uden nogen særlig effekt - Fysioterapi en har stoppet behandlingen da der ingen fremskridt har været. Knæ smerter i venstre knæ røntgen har vist svær slidgigt i første omgang trænet ved fysioterapeut - er vurderet hos ortopæderne på [hospital] de vurderer at operation vil gavne - men risiko for forværring. Opereret for biceps ruptur i venstre side - store overarmsmuskel i højre overarm. ER genoptræning man mener ikke at der er mere genoptrænings potentiale. Generelt er der smerter ryg, knæ og v overarm - også smerter i hvile men betydelig accentuering ved belastning ... 2.3 Særlige hensyn: Der er ikke

# Ankenævnet for Forsikring

20.

103717

flere behandlingsmuligheder. Der er ikke yderligere genoptrænings potentialer. Jeg mener at [klageren] ikke længere vil kunne udfylde en rolle på arbejdsmarkedet".

Det fremgår af generel helbredsattest af 11/3 2024, at "patienten er meget besværet i sin hverdag med de ikke ubetydelige bevægeapparats problemer. Behandling vil kun have lindrende effekt. Der vil være store skånebehov i ethvert erhverv - jeg mener ikke at patienten vil kunne deltage på arbejdsmarkedet fremadrettet. Funktionsevnen er væsentligt og varigt nedsat".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 4/4 2024 fra speciallæge1: Pådrog sig d. 01.10.2021 et operationskrævende traume af venstre arm pga. traumatisk partiel distal bicepseneruptur, som uden held blev behandlet konservativt. Blev opereret d. 06.01.2023. Har på trods af operation og langvarig fysioterapi stadig gener fra armen. Objektivt er der nedsat bevægelighed i venstre skulder og albue, reaktionsløs cicatrice. Let ømhed af rotatorcuffen. Har nedsat kraft i venstre arm samt albue ved fleksion og ekstension. Har atrofi af venstre arm. Der er nedsat sensibilitet i 1.-4. fingers v.t. innervationsområdet af n. medianus. De subjektive klager stemmer overens med de objektive fund. Der er sammenhæng mellem traumet og de aktuelle gener fra venstre arm. Det må forventes, at klienten med de aktuelle gener vil have svært ved at varetage et arbejde, som belaster venstre arm meget og skal løfte tunge ting i længere tid. Måtte skifte arbejde efter skaden, da han ikke kunne løfte de forskellige ting på arbejdet og er nu sygemeldt. Det kan ikke forventes, at tilstanden bedres med yderligere fysioterapi. Det bemærkes, at n. medianus ikke er blevet eksploreret i forbindelse med operationen, på trods af føleforstyrrelserne i fingrene, som opstod i forbindelse med traumet. N. medianus er beliggende i området med senelæsionen. Det kan blive nødvendigt med ny operation. Tilstanden er stationær. Sagen kan afgøres".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 10/3 2025 fra speciallæge2, at "Mht. venstre overarm foreligger der kontinuerte journalnotater fra [privathospital] med supplerende undersøgelser og konklusioner. Undersøgte har modtaget genoptræning og rehabilitering og afsluttet fra [privathospital]. Det er sandsynligt at der vil være gener svarende til venstre albue

som følge af dette. Dog er graden af gener mere end man ville kunne forvente og ikke sikkert objektiviserbare ved paraklinisk eller objektiv undersøgelse. Mht. venstre knæ er undersøgte vurderet med røntgenoptagelser af to omgange og der foreligger notater fra egen læge vedrørende knæ smerter. Undersøgte er forsøgt genoptrænet ved fysioterapeut. Der er objektive fund og parakliniske fund der tyder på let til moderat slid af venstre knæ mediale ledkammer. Det er sandsynligt at dette vil frembringe gener. Der er foreligger enkelte notater fra egen læge der beskriver gener fra venstre knæ. Der er ingen henvisninger til eller undersøgelser fra en speciallæge i knælidelser. Mht. ryggen foreligger få notater fra egen læge vedrørende rygsmerter. Der foreligger ikke vurdering ved rygkirurg speciale eller anden speciallæge i rygsygdomme. Der foreligger en enkelt røntgenoptagelse af columna lumbalis. ... Konklusion: Ud fra ovenstående vurderes det at der kun delvist er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, objektive fund og parakliniske fund".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 7/8 2025, at "vi har tidligere fastsat dit varige mén til 12 % for venstresidige albuegener gener i form af daglige smerter og ømhed i venstre arm omkring albuen, nedsat kraft og bevægelighed i venstre arm, føleforstyrrelser i venstre 1-3 finger samt nedsat bevægelighed i venstre albue ved bøjning og udad- og indadrotation og muskelsvind. Du har derfor et skånebehov ved albuebelastende arbejde og arbejde med tunge løft belastende arbejde. Ud over arbejdsskaden har du nedsat bevægelighed i venstre skulder. Ifølge de lægelige og kommunale oplysninger har du desuden svær slidgigt i ryggen, som er udtalt i nedre ryg og lænd samt medfører tiltagende smerter. Du har tillige moderat slidgigt i venstre knæ samt gigt i de 3 radiale fingre på højre hånd og psoriasis gigt. Disse gener hindrer dig i at varetage skulder, ryg -og knæbelastende arbejdsopgaver og medfører skånehensyn i form af ikke fysisk krævende arbejde, varierende arbejdsstillinger uden for meget gang, behov for stol med rygstøtte, fast kontaktperson og koncentrationsopgaver grundet udtrætning og at du har behov for at arbejde på væsentligt nedsat tid. ... Vi vurderer på den baggrund, at du har et betydeligt skånebehov i forhold til ethvert erhverv grundet dine samlede helbredsmæssige forhold. ... Det betyder, at dit samlede tab af erhvervsevne er 90 %. Vi har i

den forbindelse lagt vægt på, at du ikke engang var i stand til at arbejde et få antal timer om ugen".

Det fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne, at "I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger ... Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4. Har selskabet ikke registreret en dækningsgivende løn defineres denne, som hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende beskæftigelse, uddannelse og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Af pensionsoversigten fremgår den andel, som erhvervsevnen skal være nedsat til".

Det fremgår af klagerens pensionsoversigt, at den årlige dækningsgivende løn er 661.850,35 kr., og at "forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke, og forsikrede har et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/8 2025 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet der på dette tidspunkt kunne foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tilstand på dette tidspunkt var beskrevet som stationær, og at han var tilkendt førtidspension.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen pr. 1/11 2023. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling i selskabet. Nævnet bemærker, at Datatilsynet er rette myndighed i forhold til at afgøre, om speciallægen måtte have overtrådt offentligretlige regler på databeskyttelsesområdet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af en række fysiske gener, og at han som følge heraf har skånehensyn i form af blandt andet arbejde som kan udføres med en arm (højre arm), vekslende arbejdsstillinger (stående og siddende), minimering af arbejdsopgaver, der kræver at man skal gå frem og tilbage, behov for specialstol, som kan give ekstra støtte i ryg og lænd, kort transporttid, fast kontaktperson og pauser efter behov. Disse gener og skånehensyn tilsiger efter nævnets vurdering ikke i sig selv, at klageren ikke vil kunne tjene halvdelen af sin dækningsgivende løn, hvis der tages hensyn til hans skånehensyn. Nævnet bemærker, at der ikke er beskrevet erhvervshindrende kognitive gener, som begrænser klagerens evne til at arbejde med behørig hensyntagen til de beskrevne skånehensyn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren beskriver omfattende fysiske gener, men at der i de lægelige oplysninger alene beskrives begrænsede objektive fund. Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 10/3 2025 fra speciallæge2, at "ud fra ovenstående vurderes det at der kun delvist er sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, objektive fund og parakliniske fund".

Nævnet er opmærksom på, at klageren i sin virksomhedspraktik alene arbejdede 2-3 timer om ugen, men nævnet bemærker, at klageren til kommunen har oplyst, at han ikke oplevede gavn af praktikken, og at han ikke syntes, at arbejdsopgaverne gav mening. Nævnet har henset til, at det forekommer påfaldende, at klageren under arbejdsprøvningen ikke var i stand til at fylde en kande med vand og bære den hen til et bord.

# Ankenævnet for Forsikring

24.

103717

Nævnet bemærker, at tilkendelse af førtidspension sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes.

Nævnet bemærker videre, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til et andet resultat, idet fastsættelsen af erhvervsevnetabet sker ud fra andre kriterier end efter klagerens erhvervsevnetabsforsikring. Nævnet henviser til Højesterets dom gengivet i U2007.846H, hvor Højesteret udtalte, at "Det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen til brug for behandlingen af A's erstatningskrav i anledning af færdselsuheldet har vurderet erhvervsevnetabet til 65 %, kan herefter ikke i sig selv føre til, at erhvervsevnetabet i relation til den private forsikring fastsættes til samme størrelse".

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling har fremsat et tilbagebetalingskrav, som selskabet efterfølgende har eftergivet pr. kulance.



Peter Thønnings