

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103718:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 2/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Besked vedr. Klage til dansk boligforsikring:

Vi bekræfter modtagelse af afslag på dækning på vor ejerskifte forsikring, som ikke er i tråd med dialogen med jeres byggesagkyndige på skadestedet.

Vi har hyret uvildig byggerådgiver til at deltage på besigtigelse, og konklusionen fra vor byggerådgiver at skaden bør være dækningsberettiget var i tråd med jeres byggesagkyndige på stedet. Årsagen er fundet og jeres byggesagkyndige kunne konstatere i lighed med vor uvildige byggesagkyndige, at der har været samme skade tidligere, hvor man har udbedret skader på indvendig loft, herunder dampspærre og dampspærretape, uden at udbedre udvendigt hul i tagpappet, så skaden i kunne forekomme igen. Dette er dokumenteret efter vi har fået demonteret loftet og kan ses på billede dokumentation fremsendt på sagen.

Denne tidligere skade er ikke udbedret korrekt og det står klart, at fejlagtig brug af ikke godkendt dampspærre/dampspærre-tape har betydet, at det kun var en spørgsmål om tid (måneder/år) før den fejlagtige ikke godkendt dampspærre og dampspærre tape desværre ikke kunne holde de mindre mængder vand, som er trængt i og har lagt sig i dampspærren. Den ikke korrekte dampspærre og dampspærretape bristede så ved skybruddet/stormen 1. januar 2025.

Det betyder, vi ikke kunne konstatere skaden tidligere og at skaden har været der på overtagelses tidspunktet og efter vores byggerådgiver opfattelse uden tvivl bør være dækket af ejerskifteforsikring, da denne synlige mangel set udefra fra ikke fremgik af tilstandsrapporten. Dette står klart

med henvisning til ikke godkendte skadesudbedring af tidligere vandindtrængningen, som er sket før/under eller lige efter vores overtagelse af huset efteråret 2021.

Det er ligeledes ikke bevist at inddækninger er fra 2005 og det er ikke bevist med henvisning til ovenstående, at der ikke har været skader tidligere. Så jeres påstand herom bestrides.

Ovennævnte begrundelser understøttes af udtalelse og vurdering af byggerådgiver fra uvildig 3 part, som står uforstående over jeres afvisning af sagen.

Vi udbeder os hurtig afklaring, og hvis vi mod forventning får endnu et afslag på helt eller delvis dækning, forbeholder os ret til uden yderligere varsel parallelt at sende sagen til ankenævnet for forsikring,

Vi skal ligeledes informere om, at vi igangsætter udbedring af skaden for at begrænse yderligere skader i boligen, men dokumenterer skadesudbedring, årsag og omkostninger til brug for efterfølgende juridisk proces indeholdende erstatningskrav mod Dansk boligforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skjult skade i tagkonstruktion på overtagelsestidspunktet i november 2021, som viser tydelig tegn på mangeårig utæthed, som har været der før overtagelsestidspunktet. Udbedring af råd og svamp i tagkonstruktionen efter mangelfuld udbedring fra tidligere ejer, hvor der er bevis på mangelfuld udbedring og af fejlagtige dampspærre, som er bristet ved skybrud 1. januar 2025."

Selskabet har den 15/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører vandindtrængen ved ovenlysvinduer 3 år og 2 måneder efter overtagelsen, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1950, beliggende ... den 19. november 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ..., udarbejdet den 11. juni 2021.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 6. januar 2025 anmelder klager, at der lå større mængder vand på gulvet i stuen ved ankomst til deres sommerhus. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Klager oplyser i skadeanmeldelsen, at de indvendige skader (gipslofter, isolering, maling etc.) er dækket af [husforsikringsselskabet], og at deres taksator har besigtiget skaden den 3. januar 2025.

Da forholdet er konstateret mere end 3 år efter klagers overtagelse af ejendommen, afviser DBF forholdet. Klager vender herefter tilbage med en rapport af 29. januar 2025 udarbejdet af ... fra tømrerfirmaet ... Rapporten er fremlagt af klager.

Den 10. marts 2025 besigtiger DBF sammen med klagers tømrer. Da der ikke kan konstateres nogen utæthed, aftales en ny besigtigelse, hvor tømreren forinden sørger for at demontere det beskadigede loft. Denne foretages den 24. marts 2025.

Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag D**.

Den 2. april 2025 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 13. maj 2025 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som **bilag E**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække utætheden samt råd og svamp i tagkonstruktionen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 19. november 2021 var forhold ved tagkonstruktionen, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om sommerhus fra 1950, som i 2006 blev renoveret/ombygget. I den forbindelse lægges nyt tag med ovenlysvinduer.

Ved DBF's besigtigelse har klagers tømrer fjernet loftet, og der foretages undersøgelse med vandpåvirkning af taget, så det kan konstateres hvor vandet kommer ind. Selve utætheden er ved inddækningen mellem de to små vinduer (markeret på foto 27).

Klager har oplyst, at taksatoren fra husforsikringen har vurderet, at inddækningerne er udført forkert, hvilket giver risiko for vandindtrængen.

Ved DBF's besigtigelse ses tagpappen brændt oven på inddækningen i bunden af vinduerne, og der er ikke inddækket med tagpap op af karmen. DBF's konsulent er enig i, at dette ikke er udført efter vejledningen fra VELUX. Det er dog ikke usædvanligt, og klagers tømrer ... afviser da også, at der skulle være fejl ved inddækningerne.

Klager har ikke fremlagt oplysninger, som påpeger fejl ved tag, inddækninger eller ovenlysvinduer, som har medført skader, hvilket også må have formodningen imod sig, da konstruktionen er 20 år gammel, og da der går 3 år før der konstateres vandindtrængen.

Konsulenten vurderer ud fra skadeomfanget, at selve utætheden ikke har været til stede ved klagers overtagelse mere end 3 år forinden. Ved besigtigelsen ses alene aftegninger/misfarvninger. Der ses ingen råd, nedbrud eller svækkelse af pladerne. Det er ikke unaturligt, at der ses svampedannelse der, hvor pladerne er synligt opfugtede.

Klager har en teori om, at utætheden har været til stede hele tiden, men at vandet har lagt sig på dampspærren, som så bristede i forbindelse med et skybrud.

Konsulenten har udarbejdet en udtalelse, hvor konsulenten specifikt forholder sig til dette. Udtalelse med billeder fremlægges som **bilag F**.

Dampspærren er ført rundt om forskalling i toppen af vindueshullet, hvilket ses på billederne. Konsulenten oplyser, at forskallingen i toppen af vindueshullet havde været medtaget af råd, hvis denne havde været udsat for vand på dampspærren i 3,5-4 år.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 19. november 2021 var forhold ved ovenlysvinduerne, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. pkt. 3.1 og 3.5 i forsikringsbetingelserne.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 28/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed indsigelse på DBF's påstand om afvisning af sagen i brev fra DBF dateret 15. juli 2025.

På rapporten fra 29/1-2025 (se bilag 2) fra byggesagkyndig kunne der konstateres nedbøjning på tagplader på op til 3 cm., som understøtter vurdering om langsom nedbrydning af større antal krydsfinerplader over en årrække. Byggesagkyndig kunne efter demontering af indvendigt gipsloft konstatere at der er tagpappen der holder undertaget sammen grundet den omfattende nedbrydning af krydsfinerplader/undertaget. Dette underbygges med byggesagkyndiges foto dokumentation, som er vedlagt i dette dokument.

På besigtigelse marts måned 2025 foretaget af DBF's konsulen ... sammen med klagers uvildige rådgiver, byggesagkyndig ... fra [tømmerfirma] konstaterede parterne sammen tydelig synlige tegn på nedbrydning af krydsfinerplader (undertag).

Endvidere viser foto dokumentation at der har været vandskade i samme område før overtagelse af huset, hvor denne skade ikke er udbedret fagligt korrekt. De dokumenteres i form af at der ikke er anvendt korrekt dampspærre og der er anvendt almindelig brun pakketape og dermed ikke korrekt dampspærre tape i henhold til gældende anvisninger. Det understøtter klages påstand om at skade har været konstateret før overtagelse af huset og der er foretaget en ikke korrekt udbedring for overtagelsen. Klagers påstand er at den brune pakketape på dampspærren er brudt i forbindelse med storm/skybruddet 1. januar 2025.

Bilag D fra DBF er klagers påstand, at DBF bevidst har udeladt billeder, der viser nedbrydning af underkonstruktion/krydsfinerplader, på trods af DBF konsulent kunne konstatere nedbrydning og tog billeder af hele skadesområdet. Klager derfor har vedlagt foto dokumentation for den omfattende nedbrydning i nærværende indsigelse.

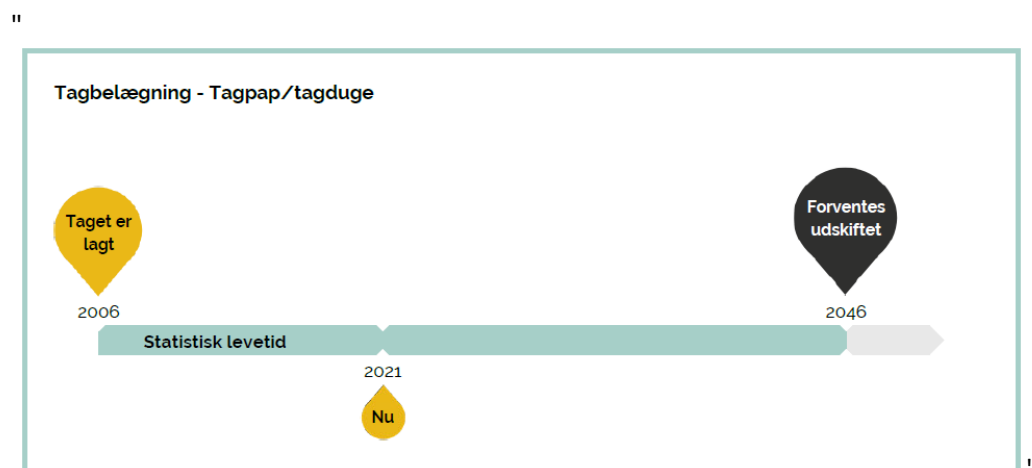
Bilag D side 4: Her bekræfter DBF's konsulent ..., at der er 1,5 m2 tagplader med råd og svamp, hvor det er klagers påstand, at det understøtter en skade som har udviklet sig over en længere årrække fra før overtagelsestidspunktet. har udviklet sig over

I Bilag E anfører DBF følgende:

Selvom noget ikke er lavet håndværksmæssigt korrekt, skal det for at være omfattet af din ejerskifteforsikring have medført skader allerede ved overtagelsen af ejendommen.

Det betyder, at skaden skal have været påbegyndt før overtagelse af ejendommen 19. november 2021, hvilket klager hævder, og dermed er skaden dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 11/6 2021 fremgår bl.a.:



Af skadesanmeldelse af 6/1 2025 fremgår bl.a.:

"2. Oplysninger om skaden

Hvornår blev skaden opdaget? (dato)

03/01/2025

Hvordan blev skaden opdaget?

Ved ankomst til sommerhuset lå der større mængde vand på gulvet i stuen.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt)

Gipslofter i området omkring de 3-4 velux ovenlys vinduer

Hvad er årsagen til skaden?

Anmeldt til egen forsikring [husforsikringsselskab]. Byggesagkyndig fra [husforsikringsselskabet] kommer allerede fredag eftermiddag 3/1 og besigtigede skaden. Byggesagkyndig kunne konstatere, at inddækning på ovenlysvinduerne ikke er lavet fagligt korrekt og dermed efterlod risiko for vandindtrængning ved kombination af kraftig regnvejr og stormsituation, vurderes sket i den aktuelle hændelse. [Husforsikringsselskabet] har bekræftet, at de dækker følgeskader indvendig (gipslofter, isolering, maling etc.) Den udvendig ikke faglige korrekte montering af ovenlysvinduerne skal anmeldes til ejerskifteforsikringen for udbedring med nye inddækning på ovenlysvinduer

Hvor er skaden lokaliseret?

Stue under de 3-4 ovenlys vinduer.

Tilstandsrapport er tilsendt tidligere i.f.t ejerskifteforsikringens etablering.

Ovennævnte er bekræftet via telefonsamtale med Dansk boligforsikrings kundeservice 6/1-2025."

Af sagkyndig rapport af 29/1 2025 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Årsag:

Der er synlige tegn på indtrængende vand, set indefra – hvor der er flere gipssamlinger samt skjolder fra vand. Der ses ved tagfod indvendig flere løber samt skjolder og fuger der slipper. Loftet er der flere revner ved lysning til Velux elementer samt fra kip og ned til Velux elementerne.

Ser et sted ved inddækningen ved siden af skorstenen, hvor der kan trænge vand ind – men ser ikke noget umiddelbart synligt andre steder.

Dog ses/mærkes der over de store Velux vinduer, meget mør tagplader under tagpap, hvor taget giver sig op til 3 cm. når man træder på det. Det kan også være der er mangel på udveksling (tværgående bjælker i top og bund ved Velux vinduerne. Taget giver sig så meget at det kan løsne tagpap og afslutningen ind til Velux rammen/inddækningen. Ser heller ikke kiler i toppen af Velux elementerne, så vandet kan løbe til venstre og højre og løbe ned langs siderne.

Skadet:

Min vurdering er at der skal skadeservice på (... hvis jeg må vælge) til omfangsvurdering, da jeg tror der er løbet vand flere steder vi ikke kan se mellem tag og loftet.

Flere lysninger er skadet.

Fuge samt vinduer har skjolder, hvor vandet ikke kan løbe længere og finder sin vej ind.

Min vurdering er hurtig afklaring, så skaderne ikke formere sig – vi er i en våd periode på året.

Reparation:

Vurdere der skal demonteres hele loftet og lysning, og tænker der måske kan være skader på isolering som skal udskiftes. Der tænker jeg man også kan se årsagen, når man demonterer inde fra.

Det er lidt risikabelt at demontere tagpap mm. med skorsten og Velux vinduer på taget, der ville altid være svært at dække 110% af.

Tidligere tiltag:

Der har været besigtigelse fortaget af firma der repræsenterer [husforsikringsselskabet], som mener det er inddækning ved ovenlysvinduer – det kan jeg ikke se nogen fejl i.

Aftaler med forsikringstager:

Vedlagt billeder med fugt i loft og lysning.

Aftalt jeg sender denne mail med mine billeder.

Der er vedlagt alle billeder på sagen som vedhæftet, og klippet billeder ud med tegn og markering så det giver bedre mening. Alle er velkommen til at kontakte mig, og tager gerne med på en fælles besigtigelse."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 31/3 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler:

Anmeldte forhold: vandindtrængen ved Veluxvinduer

Forsikringstager anviser loft og vindueslysninger i stue som ses med fugtskader.

Ved første besigtigelse d. 10-03, kunne årsag/utæthed ikke findes. Det blev aftalt at tømreren skulle demontere det loft som af alligevel skulle ned (skadet), for derefter at fejlsøge inde fra.

...

Konklusion

Årsagen må/kan tilskrives inddækninger som er blevet utætte.

Samt ikke helt korrekt afslutning af inddækninger/tagpap.

Inddækningen imellem de to små vinduer, over de 4 på række under, er med tiden blevet utæt. Der hvor det så går hen og kan blive et problem, er at tagpappen i bund af vinduer er brændt oven på inddækningen og ikke ind under inddækningen. Derved kan evt. vandindtrængen ved inddækninger ikke løbe/sive ud under bundinddækning. Men løber i stedet ind under tagpappen under.

Generelt ses vinduerne, ikke at være inddækket med tagpap rundt om vinduet (op af karm). Hvilket også er i anvisning fra Velux.

Alder: 19-20 år vinduer er fra ombygning i 2005-06

Tagpapinddækning er ikke helt almindelig/sædvanlig byggemetode. Ikke efter anvisninger. Men ofte set udført.

Følgeskader:

1-1,5 m2 tagplade under/imellem vinduer er med råd og svamp, samt har gips omkring vinduer og lysninger været fugt skadet. (nedtaget d.d.)

Selve utætheden vurderes ikke at have været til stede ved overtagelsen, grundet det skadesomfang som ses d.d.

Men tagdækningen med tagpap oven på blikinddækning i bund af Veluxvinduer, er fra monteringen af.

Der er risiko for yderlig skadesudvikling hvis ikke utæthed lukkes.

Det er aftalt at tømrer må lave et tilbud på udskiftning af inddækninger på de to små øverste vinduer inkl. tagpap, uden at dette er et tilsagn om dækning.

NB: dobb. Forsikring, hus forsikring er i dækning på følgeskader

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Indhentet byggesager:

Konstruktion. Tegn/beskrivelse:

30-35° tag med tagpap på OSB-tagplader, 200mm isolering, dampspærre, forskalling og gips.

Observationer og målinger

Indv.

Foto 6

...

Der er også tegn på fugt under tagvinduer ned ved væg/facade vinduer.

Foto 11

...

Der er tegn på fugtskader omkring tagvinduer d.d. ingen fugt at måle

...

Indv. efter nedtaget loft

Foto 17

...

Tagplader ses på undersiden med svamp og nedbrud Midt i mellem vinduer

Foto 20

...

Isolering ses med spor efter vand (vindue nr. 3)

...

Foto 30

...

Ved påvirkning af vand udefra, kommer der straks vand ind lige over vinduet. I mellem tagpap og finerplader

Udv.

Foto 27

...

Der er en utæthed på inddækning imellem vinduer

Tagpap er monteret oven på Velux indd. i bunden

Foto 28

...

Tømrer teste med vand, efter der er åbnet op indv.

...

Foto 18

...

Tagplader er skader imellem vinduer, firkantet hul = udluftning udv.

Udbedring og økonomi

Ankenævnet for Forsikring

9.

103718

Beskrivelse af udbedring af det skadede:

Udskiftning af inddækninger på de 2 øverste vinduer inkl. tagpap inddækning.

Udskiftning af krydsfiner og tagpap imellem vinduer

Udskiftning gipsloft og gipslysninger lomkring de 4 vinduer er fugt skadet (nærmest helt loftet).

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

Veluxinddækninger: Anslået kr. 7-9.000,00 inkl. moms (årsag)

Udvendigt tag og tagpap: Anslået kr. 10-15.000,00 inkl. moms (delvis årsag)

Indvendigt gips og malerarbejde Anslået kr. 40-45.000,00 inkl. moms"

Af mail af 4/7 2025 fra selskabets besigtigelseskonsulent til selskabet fremgår bl.a.: "Det er min vurdering at selve utætheden ikke har været til stede ved overtagelsen, grundet skades omfanget og det skadesbillets som ses ved besigtigelse d. 24-03, efter der er blevet åbnet op.

Særligt/præcist omkring dampspærren, som er ført rundt om forskalling i top af vindueshullet . Havde denne plastik være fyldt med vand i +3,5-4 år, havde forskallingen set helt anderledes ud og været med råd o.l. i et lang større omfang.

Ved besigtigelsen ses den nærmest kun med sorte aftegninger/misfarvninger. Foto 14 og 20 samt er der på undersiden af tagplader også 'kun' sorte misfarvninger samt skimmel og muligt svampedannelse.

Der er ikke nedbrud, råd eller svækkelse af pladerne i nogen særlig grad. Foto 29"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er fra 1950 med tagpaptag, den 19/11 2021. Klageren anmeldte den 6/1 2025, at der ved ankomst til sommerhuset lå en større mængde vand på gulvet i stuen. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden i tagkonstruktionen og udbedring af råd og svamp i tagkonstruktionen.

Klageren har anført, at det fremgår af den af ham fremlagte rapport af 29/1 2025, at der kunne konstateres nedbøjning af tagpladerne under tagpap på op til 3 cm., der understøtter, at der er tale om en langsom nedbrydning af et større antal krydsfinerplader over en årrække. Klageren har anført, at selskabets konsulent ved besigtigelsen konstaterede nedbrydning og tog billeder af hele skadesområdet, og at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat, at der er 1,5 m² tagplader med råd og svamp. Klageren har anført, at dette understøtter, at der er tale om en skade, der har udviklet sig over en årrække og fra før overtagelsestidspunktet. Den fremlagte fotodokumentation viser, at der har været vandskade i samme område før overtagelsen af huset, hvor skaden ikke er blevet udbedret fagligt korrekt. Der er anvendt almindelig brun pakketape og ikke dampspærretape. Klageren har anført, at den brune pakketape på dampspærren er brudt i forbindelse med storm/skybruddet 1/1 2025.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved ovenlysvinduerne, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der påpeger fejl ved tag, inddækninger eller ovenlysvinduer, der har medført skader, og at selskabets besigtigelseskonsulent på baggrund af skadeomfanget har vurderet, at utætheden ikke har været til stede ved overtagelsen. Ved besigtigelsen sås alene aftegninger/misfarvninger og ingen råd, nedbrud eller svækkelse af pladerne. Hvad angår klagerens teori om, at utætheden har været til stede hele tiden, men at vandet har lagt sig på dampspærren, der så bristede i forbindelse med et skybrud, har selskabet henvist til udtalelsen fra selskabets besigtigelseskonsulent, hvoraf det fremgår, at forskallingen i toppen af vindueshullet havde været medtaget af råd, hvis denne havde været udsat for vand på dampspærren i 3,5-4 år.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103718

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved ejendommens tagkonstruktion, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overtog ejendommen den 19/11 2021 og anmeldte forholdet den 6/1 2025.

Nævnet har også lagt vægt på, at tagpappen er fra 2006, og den sagkyndige rapport fremlagt af klageren efter nævnets vurdering ikke i sig selv godtgør forhold, der på overtagelsestidspunktet udgjorde dækningsberettigende forhold.

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier, og at det ikke i sig selv udgør en skade på ejerskifteforsikringens basisdækning, at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt.

Hvad angår, at det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport, at der er et område på 1-1,5 m af undertagspladerne med råd og svamp, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103718

Peter Thønnings