

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 103724:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 28/2/25 anmeldte jeg et omfattende indbrud i min bolig, hvor en lang række genstande blev stjålet og/eller beskadiget. Jeg har anmeldt tyveri og skader på bl.a. smykker, kontanter, hvidevarer, møbler, parfume, tøj m.m., og har vedlagt billedokumentation og relevante oplysninger, herunder bankudskrifter, hævninger samt forklaringer.

Topdanmark har imidlertid valgt at afvise langt størstedelen af erstatningskravet med henvisning til manglende kvitteringer og en række skønsmæssige vurderinger. Flere forhold er enten blevet misforstået eller forkert gengivet. Eksempelvis afvises erstatning for dokumenterede smykker og kontanter, selvom jeg har fremlagt bankhævninger og fotos taget før tyveriet. Desuden stiller Topdanmark urimelige krav om dokumentation, som i praksis ikke kan forventes opbevaret efter et indbrud, hvor der også er mistet vigtige bilag.

Topdanmark har i sagen udvist en systematisk og mistænkeliggjort tilgang til hele forløbet og ender med at udbetale en uforholdsmæssig lav erstatning samt opsige min forsikring, hvilket jeg finder usmageligt og man får indtrykket af man bliver gjort til skurk i en allerede traumatiserende og hård tid for min familie.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Godtgørelse af erstatningskrav, og erstatning af det reelle tab under indbruddet."

Selskabet har den 5/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

103724

"Klager har haft indboforsikring hos os. Forsikringen var tegnet med en smykkesum på 63.000 kr. og en selvrisiko på 1.449 kr. Policen og dertilhørende vilkår fremlægges som **bilag A og B**.

Forsikringen er nu ophørt på vores foranledning i forbindelse med skadesagen.

Tvisten

Tvisten angår erstatningsopgørelsen efter et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Vi har afvist dele af klagers krav med henvisning til mangelfuld dokumentation.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 4. marts 2025, at de den 28. februar 2025 havde været udsat for et indbrudstyveri. Klager oplyste i anmeldelsen, at de havde overblik over, hvad der var stjålet og ødelagt. Kravet angik navnlig smykker og var over 200.000 kr. Anmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Grundet kravets størrelse blev skaden gennemgået af vores skadeinspektør, som tog kontakt til klager med henblik på et møde. Skadeinspektørens rapport fremlægges som **bilag D**.

På baggrund af skadeinspektørens rapport sendte vi den 16. maj 2025 en afgørelse til kunden. Vi opgjorde her en erstatning til 20.618 kr. (før selvrisiko). Erstatningsopgørelsen fremlægges som **bilag E**. Samme dag sendte klager en indsigelse over vores afgørelse. Indsigelsen har han selv fremlagt. Vi besvarede indsigelsen den 21. maj. Svaret er fremlagt af klager.

Klager indbragte herefter klagen for nævnet. Sagen har således ikke været behandlet af vores kundeklageansvarlige. Vi har derfor i forbindelse med besvarelsen af klagen revurderet sagen som om den havde været kundeklagebehandlet. Resultatet af denne revurdering er, at vi kan hæve erstatningen med 5.900 kr. Vi fremlægger en ny erstatningsopgørelse til **bilag F**. Differencebeløbet er udbetalt til klager (via Scalepoint) med tillæg af renter (direkte til klagers NEM-konto).

Efter klagen blev indbragt for nævnet modtog vi politirapporten, som vi havde bedt om indsigt i, mens sagen blev skadebehandlet. Politirapporten – der ikke indeholder nævneværdige oplysninger for sagen – fremlægges som **bilag G**.

Vores vurdering

Klager har navnlig anmeldt smykker stjålet. Herudover har han anmeldt, at vaskemaskine og tørretumbler er ødelagt. Han har ligeledes anmeldt, at et klædeskab er ødelagt, ligesom løse tæpper er blevet beskidte og er rensningskrævende.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 11A, at klager som kravstiller skal bevise, at han har haft de stjålne ting. Der skal også dokumenteres, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Hvis erstatningskravet ikke kan dokumenteres eller sandsynliggøres, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nedenfor gennemgår vi kravet punkt for punkt.

Penge

Forsikringen dækker op til 29.346 kr. (2025-sum) ved indbrudstyveri, jf. dækningsskemaets kolonne 3, række E.

Klager har anmeldt i alt 72.000 kr. stjålet fordelt på danske kroner og Euro. Klager har derudover anmeldt en harddisk med kryptovaluta for 16.000 kr. stjålet. Kravene er dokumenteret med forskellige hævebilag.

Vi har erstattet med i alt 8.500 kr. Henset til, at der foreligger hævebilag for kontanthævninger (kroner) foretaget få uger inden indbrudstyveriet er vi indstillede på at anerkende i alt 10.000 kr. udover de 2.500 kr., vi har anerkendt for fremmed valuta. Vi forhøjer dermed erstatningen med 4.000 kr. til i alt 12.500 kr. Vi henviser til bilag D, s. 6 for gennemgang af kravene og dokumentation herfor.

Vi bemærker, at kryptovaluta ikke er privat indbo i forsikringens forstand, men derimod data. Forsikringen omfatter ikke kryptovaluta, hverken som penge eller andet. Det følger af vilkårenes punkt 19 D.4.b, at vi ikke erstatter gendannelse af skade, men alene tomme elektroniske lagringsmidler, såfremt det medie, som data er lagret på, går til grunde eller stjæles. Vi erstatter skønsmæssigt 500 kr. for selve harddisken, som kryptovalutaen eftersigende var lagret på.

Klagers forsikring er udvidet med dækning for 'udvidet elektronik', men det fremgår af punkt 27 D i vilkårene herfor, at denne dækning ikke omfatter tab af eller skade på data.

Møbler mm.

Klager har anmeldt, at syv klædeskabe, et skrivebord, en kommode og et natbord blev ødelagt ved indbruddet. Klager har herudover anmeldt, at et tæppe er blevet beskidt, idet gerningsmanden har gået på det. Klagers samlede krav herfor udgør ca. 30.000 kr.

Hvad angår tæpperne, kunne vi ved vores besøg ikke se snavs eller pletter, der overgår hvad man må forvente som følge af almindelig brug. Vi har derfor afvist dette krav. Vi henviser til billederne i bilag D.

Angående møblerne har klager oplyst, at deres klædeskabe har fået ødelagt hængsler, døre og skuehuller til fastgørelse af skuffebeslag og lign. Bund og bagside af kommode og skrivebord er faldet ud. Angående natbordet har vi ikke fået noget specificeret krav.

Vi finder det meget usædvanligt, at en gerningsmand foretager disse ødelæggelser, og det er ikke noget vi normalt ser i forbindelse med indbrud. En del af møbelskaderne bærer præg af hårdhændet brug/overbelastning.

Der var ikke låger på klædeskabene under vores besøg og der var heller ikke hængsler til låger eller spor efter, at hængsler skulle være blevet revet ud af skabene. Vi henviser til billedet på s. 3 i bilag D.

Vi finder det ikke godtgjort, at alle disse skader er sket ved indbrudstyveriet. De fremviste skader – eksempelvis forstørrede huller til hyldebærere – kan repareres med polyfilla eller lign. Bundene i skufferne kan isættes på ny. Vi har opgjort en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. for skader på møbler.

Hårde hvidevarer

Klager har anmeldt, at vaskemaskine og tørretumbler blev ødelagt under indbruddet. Det er uklart, hvorfor en gerningsmand skulle ulejlig sig med disse to maskiner. Vi har fået fremvist en revne på ca. 17 cm i det yderste glas af tørretumbleren og intet på det inderste. På vaskemaskinen sås en revne i den yderste krans. Funktionaliteten af maskinerne sås umiddelbart ikke at være påvirket af disse revner. Der ses en relativ lav mængde vasketøj ved maskinerne under vores besøg to uger efter hændelsen til trods for, at de bor fem mennesker i husstanden og klager forklarede, at de ikke havde vasket tøj siden hændelsen.

Vi finder det usandsynligt, at en gerningsmand skulle have beskadiget maskinerne i forbindelse med indbrudstyveriet. Vi finder det endvidere ikke godtgjort, at maskinerne er totalskadede grundet de to revner. Selv hvis vi anerkendte skaderne, ville erstatningen derfor formentligt blive opgjort til udgiften til at skifte de to låger.

Smykker

Forsikringen er tegnet med en smykkesum på 63.000 kr. Smykkesummen vælges ved indtegnings. 63.000 kr. er vores basissum og dermed den sum, der gælder, hvis man ikke vælger en forhøjet. Klager har anmeldt smykker for godt 100.000 kr. stjålet. Det har formodningen imod sig, at man ikke vælger en forhøjet sum, hvis man har mange smykker af høj værdi. Det fremgår af skadeinspektørens rapport, at ikke alle blev stjålet.

Klager har anmeldt en række smykker stjålet. Størstedelen heraf er angivet at være mellem 1 og 3 år gamle. Klager har til trods herfor ikke kunnet fremlægge anden dokumentation end fotos.

Uden dokumentation for ægthed og værdi har vi taget udgangspunkt i forgyldte/ ikke-massive smykker ved erstatningsopgørelsen. Vi bemærker, at man ikke med det blotte øje – og slet ikke på fotos – kan se forskel på massivt guld og forgyldte metaller. Vi henviser til nævnets tidligere afgørelse i sag 103404, hvor klager ligeledes alene kunne dokumentere smykkekrav med fotos.

Erstatningsopgørelsen er fremlagt som bilag F.

ID 1, 2 og 12 er opgjort efter klagers krav med genleveringsrabat. De øvrige (ID 7, 8, 9, 10, 12, 22, 23, 25 og 26) er opgjort skønsmæssigt ud fra værdien af forgyldte/ ikke-massive smykker. Vi henviser til skadeinspektørens bemærkninger i bilag D til de enkelte krav. Vi skal i den forbindelse meddele, at vi ikke betvivler, at de to fotos på s. 18 begge viser klagers [barns] hånd.

Øvrige genstande

ID11 – Herreur

Klager har fremlagt et foto af en mand med et herreur af stål. Han har ikke fremlagt anden dokumentation end det billede (bilag D, s. 19), hvor man kun kan se torso og arm på en mand. Man kan ikke se ansigtet, og vi ved derfor ikke engang om billedet viser klager. Vi har afvist grundet mangelfuld dokumentation.

ID18 – Tøj

Klager har anmeldt tøj for 15.000 kr. beskadiget. Tøjet skulle være gået i stykker eller være blevet beskadiget som følge af gerningsmandens færden. Klager har forklaret os, at de har afleveret tøjet hos et familiemedlem til vask. Vi har ikke set tøjet og ved derfor ikke, hvad der er tale om, el-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103724

ler hvordan det evt. måtte være blevet beskadiget. Vi har anerkendt en – gavmild – skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. for tøj til bl.a. ekstraordinære vaskeudgifter.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103724

ID24 – Casio ur

Fra [barns] værelse er anmeldt et Casio ur stjålet. Klager har angivet et krav på 8.995 kr. Klager har angivet uret til at være 11 måneder gammel, men har desuagtet ikke kunnet fremlægge en kvittering herfor. Uden så meget som et foto af [barnet] bærende uret, kan vi desværre ikke anerkende kravet.

ID21 – Parfume

Klagers [barn] har anmeldt at have fået stjålet en parfume købt brugt i november 2023 for 4.000 kr. [barn] kunne desværre ikke finde betalingen i MobilePay.

På [barns] værelse sås mange parfumer. [barn] har selv forklaret, at det var [barns] hobby at købe parfumer. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at gerningsmanden skulle vælge netop denne parfume ud af de mange, såfremt gerningsmanden faktisk gik efter at stjæle parfumer. Da [barn] dertil ikke kan dokumentere ejerskab af en så dyr parfume, har vi afvist kravet.

Konklusion

Vi fastholder den erstatningsopgørelse, der er fremlagt som bilag F og imødeser nævnets afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 12/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan ikke komme til enighed med modpart, og da de ikke gider at udbedre os på nogen måde, ønsker vi en sagkyndig eller lignende fra Ankenævnet til at få en vurdering af sagen. Vi står stadig som en familie der er økonomisk hårdt ramt med møbler og lignende som vi stadig ikke kan erstatte, og med smykker og arvestykker som er værdiløse som familiemedlemmer og venner kan vidne for at have givet os/og eller vi har besiddet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 4/3 2025 fremgår bl.a.:

Registrerede ting:	Beskrivelse: Figaro sølv halskæde
	Alder: Mindre end et år
	Nypris: 1550
	Krav: 1550
	Beskrivelse: Figaro sølv armbånd
	Alder: Mindre end et år
	Nypris: 550
	Krav: 550
	Beskrivelse: Kryptovaluta
	Alder: 1-2 år
	Nypris: 16000
	Krav: 16000

Ankenævnet for Forsikring

7.

103724

Beskrivelse: Kontanter

Alder: 1-2 år

Nypris: 20000

Krav: 20000

Beskrivelse: Euro

Alder: 1-2 år

Nypris: 22000

Krav: 22000

Beskrivelse: kontanter

Alder: 1-2 år

Nypris: 30000

Krav: 30000

Beskrivelse: 1 CT hvidguld Diamant ring

Alder: 5-6 år

Nypris: 26000

Krav: 15000

Beskrivelse: Guld ring

Alder: 5-6 år

Nypris: 14000

Krav: 14000

Beskrivelse: Guld ring

Alder: 1-2 år

Nypris: 4800

Krav: 4800

Beskrivelse: Nuran Lilja 14 karat guld ring med brillanter
0,30 carat w/si str. 56 (Ringe)

Alder: 1-2 år

Nypris: 8500

Krav: 8500

Beskrivelse: Tissot touch

Alder: 7-8 år

Nypris: 10000

Krav: 8500

Beskrivelse: Ædelstensring

Alder: 7-8 år

Nypris: 2500

Krav: 2500

Beskrivelse: Hoved dør

Alder: 5-6 år

Nypris: 25000

Krav: 16000

Ankenævnet for Forsikring

8.

103724

Beskrivelse: ikea pax skabe

Alder: 1-2 år

Nypris: 2500

Krav: 3300

Beskrivelse: AEG TR944 tørretumbler

Alder: 1-2 år

Nypris: 11992

Krav: 6000

Beskrivelse: AEG 8000 Series LR834N96L -

Vaskemaskine - bredde: 59.7 cm - dybde: 66 cm -

højde: 84.7 cm - frontbetjening - 69 liter - 9 kg - 1600

rpm (Vaskemaskiner)

Alder: 1-2 år

Nypris: 8492

Krav: 5000

Beskrivelse: Vask af håndlavede gulvtæpper

Alder: 11-12 år

Nypris: 8000

Krav: 8000

Beskrivelse: Div tøj

Alder: 3-4 år

Nypris: 15000

Krav: 15000

Beskrivelse: Låge til hegn

Alder: 5-6 år

Nypris: 2500

Krav: 2500

Beskrivelse: Skrivebord

Alder: 2-3 år

Nypris: 2500

Krav: 2500

Beskrivelse: Clive Christian woody oudh with leather
intense

Alder: Mindre end et år

Nypris: 4000

Krav: 3500

Beskrivelse: Guldhalskæde med 

Alder: 1-2 år

Nypris: 18000

Krav: 13000

Nypris: 2500
Krav: 2500

Beskrivelse: Skrivebord
Alder: 2-3 år
Nypris: 2500
Krav: 2500

Beskrivelse: Clive Christian woody oudh with leather
intense
Alder: Mindre end et år
Nypris: 4000
Krav: 3500

Beskrivelse: Guldhalskæde med tyrkisk Lira
Alder: 1-2 år
Nypris: 18000
Krav: 13000

Beskrivelse: Guld halskæde med navn
Alder: 2-3 år
Nypris: 10000
Krav: 10000

Beskrivelse: cassio g-shock herreur
Alder: Mindre end et år
Nypris: 8995
Krav: 8995

Beskrivelse: Channel halskæde
Alder: 2-3 år
Nypris: 8000
Krav: 8000

Beskrivelse: Guld øreringe 18K
Alder: 2-3 år
Nypris: 10000
Krav: 10000

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Kundemøde fredag d. 14. marts 2025 – mødet blev optaget.

Besigtigelse:

Undersøgelsen bekræftede, at hoveddøren havde været udsat for opbrud, idet der fortsat sås skader, men som var blevet udbedret. På indersiden af karmen var den flere steder skruet fast igen med 7 skruer, idet selve karmen var flækket på tværs hen over slutblikket. På selve døren sås der også tydelige skader ved dørhåndtaget:

...

Inde i huset havde gerningsmanden (GM) primært gået rundt i stuen og værelserne, der lå i forlængelse af stuen samt badeværelset, hvor FT havde deres vaskemaskine og tørretumbler stående i brusenichen. I selve stuen havde GM ikke taget noget, men gået hen over nogle gulvtæpper, som FT ønskede rensat (ID 17). I hr og fru FTs soveværelse havde GM gennemrodet deres klædeskab (ID 14) og i samme forbindelse ødelagt skabet flere steder:

...

Den øverste hylde i højre side hang i det ene hjørne pga. manglende støtte, da en hyldeholder var faldet/revet ud.

...

Nogle af skruerne til at holde skufferne på plads var også revet ud af skabssiden:

...

Samt andre mindre skader:

...

FT havde ikke døre i klædeskabet.

Fra soveværelset var der stjålet fru FTs smykker (ID 7-10, 12, 22,23,25 og 26) samt hr FTs kontanter (ID 4-6), som han havde opbevaret i lommen på sin Hugo Boss jakke, der havde hængt inde i klædeskabet og som nu var gået i stykker (ej anmeldt i Scalepoint):

...

Smykkerne havde ligget i en lille kommode ved siden af sengen og hr FT fremviste nogle smykker, som GM ikke havde taget med af uvisse årsager:

...

På [barnets] værelse havde GM også gennemrodet hans klædeskab (ID 14) og skrivebord (ID 20), som også havde fået nogle skader i den forbindelse:

Alle bundene i skufferne i skrivebordet var faldet ned i bunden:

...

En trådsuffe i skabet var faldet ned pga. skruen var revet ud af skabssiden:

...

Bagsiden i en kommode var gået løs (svært at se på billedet, men der er et mellemrum mellem skuffe og bagside):

...

Fra [barnets] værelse var der stjålet to Figaro smykker (ID 1 og 2) og et Cassio ur (ID 24), som havde ligget på hans sengebord;

...

En ekstern harddisk indeholdende kryptovaluta (ID 3), som var gemt inde i en skihandske, der havde ligget i en skuffe i sengebordet, samt en parfume der havde stået ovenpå kommoden sammen med en masse andre parfumer.

...

På badeværelset havde GM tilsyneladende gennemrodet vasketøjet og åbnet både vaskemaskinen og tørretumbleren, hvorved der angiveligt kom nogle skader på lågerne:

...

Tørretumbleren havde en revne på ca. 17 cm i det yderste glas, og der sås ingen skader på det inderste glas:

...

Revne i det yderste glas:

...

Vaskemaskinen havde en revne i den yderste krans:

...

På undersøgelsestidspunktet var der tørt tøj i vaskemaskinen, og som det fremgår på oversigtsbilledet, sås der noget urent vasketøj til venstre for tørretumbleren.

Under samtalen med FT blev de adspurgt, om de havde vasket tøj siden indbruddet d. 28. februar, hvortil de oplyste, at det havde de ikke.

Jeg bemærker hertil, at det forekommer besynderligt, at de ikke skulle have haft vasket tøj i over 2 uger, henset til den minimale skade på vaskemaskinen, som jeg vurderer ikke vil påvirke maski-

nens funktion, samt den forholdsvis lille mængde vasketøj i vasketøjskurven i betragtning af, at de er 5 tilmeldt på adressen. Sammenholdt med at der lå vasketøj inde i vaskemaskinen.

FT fremviste tæpperne som de ønskede at få dækket udgifterne til rensning af. FT blev bedt om at fremvise de steder på tæpperne, som var blevet beskidte efter GM havde gået på dem. FT fortalte, at de selv havde forsøgt at rense dem for at tage fjerne de værste pletter.

Stuen:

...

Soveværelse:

...

Muligvis noget grøn afsmitning:

...

[Barnets] værelse:

...

Små pletter:

...

Min umiddelbare vurdering af tæpperne er, at jeg fandt det meget vanskeligt at se, at de var blevet

beskidte pga. GM's færden rundt i huset. De få pletter jeg kunne konstatere på hhv. kanten af tæppet på [barnets] værelse og den grønne afsmitning på tæppet i soveværelset, kunne lige såvel være

opstået på andre tidspunkter. Særligt med hensyn til den grønne plet, forekommer det mere som en plet opstået som følge af tæppets placering lige ved en terrassedør ud til haven, hvor det må anses som værende ganske naturligt at der kommer grønne (græs)pletter under færdene ind og ud af døren.

Jeg fandt ingen mærker eller pletter på tæpperne inde i stuen.

...

Gennemgang af stjålne genstande:

ID 1 og 2

Smykkerne tilhørte [barn] og havde ligget på [barns] sengebord inde på værelset. Det var [barn], der sås på de indsendte billeder. De havde ingen kvitteringer eller anden dokumentation.

...

21. marts blev FT bedt om at sende de originale billeder. 8. april sendte FT billederne igen, men fortsat som uoriginale uden metadata.

- *Jeg bekræfter, at det er [barn] på billedet, hvor man ser underansigtet på en ung mand.*

ID 3

[barn] havde selv købt valutaen, og [barn] oplyste at kunne fremskaffe bankudskrifter som dokumentation for købene, idet [barn] havde købt ad flere omgange.

I mail fra d. 8. april fremsendte FT nedenstående bankudskrifter som dokumentation for at have handlet krypto-valuta. I mail fra d. 15. april sendte de dokumentation for, at den benyttede konto tilhørte [barn].

...

Disse transaktioner viser, at [barn] handlede to gange d. 2. januar 2025 for samlet set 5.304,84 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103724

...

- På nuværende tidspunkt d. 28. april 2025 foreligger der ikke dokumentation for de resterende ca. 10.700 kr. i kryptohandel.

ID 4, 5 og 6

Hr FT ville fremskaffe dokumentation fra banken for hævningsne af kontanter.

I mail fra d. 8. april 2025 fremsendte FT nedenstående bankudskrifter som dokumentation for at have købt Euro. Nedenstående valutahandler er sket ved brug af [barns] konto, idet der er benyttet samme konto som under ID 3.

...

Derudover var der yderligere en hævning på 200 kr. d. 17. december 2024.

...

23. april sendte FT en mail, hvori han oplyste, at de ikke kunne fremskaffe dokumentation for hævning af 2.800 US \$, da disse var købt til en tidligere rejse.

24. april sendte FT en mail, hvori han vedhæftede bankudskrifter som dokumentation på de 30.000

danske kroner, de havde fået stjålet. Samt dokumentation for at han og fru FT var indehaver af kontoen.

...

- Som det fremgår af kontoudskrifterne, købte [barn] 1.240 Euro for samlet set 9.422,51 kr. i perioden fra d. 13. til d. 18. december 2024 – samt foretog en hævning på 200 kr.
- Hertil bemærker jeg, at kravet er på 3.000 Euro – (22.000 kr.), og at der ingen dokumentation er for de resterende 1.760 Euro, og at FT derudover har et krav på 2.800 US \$ (20.000 kr.) som ikke er dokumenteret.

- De danske kroner var hævet som følgende:

- 6.000 kr. d. 10. oktober 2024,
- 15.000 kr. d. 1. november 2024,
- 4.000 kr. d. 10. februar 2025,
- 6.000 kr. d. 17. februar 2025. Samlet set 31.000 kr.

- *Det forekommer besynderligt, at FT hævede penge nogle måneder forud for indbruddet og havde gemt dem alle sammen uden at bruge dem.*
- *Ligeledes undrer jeg mig over, at kontanterne i Euro blev stjålet inde fra hr og fru FTs soveværelse, når pengene var hævet af [barn], som var [ung voksen] på skadetidspunktet og har sit værelse i den modsatte ende af stuen. Og at de alle sammen lå i den samme jakkelomme og blev opdaget af GM.*

ID 7

FT oplyste, at smykket var købt i [by] for ca. 2 år siden, og de havde stadig kvitteringen liggende et sted i huset. Derefter ændrede de det til 10 år siden.

ID 8

Købt samtidig med ID 7 og begge ringe ses på billedet af fru FT

...

21. marts blev FT bedt om at sende de originale billeder.

8. april sendte FT billedet som viste, at det blev taget d. 17. juli 2020 i [by].

...

- *Der er ikke fremsendt nogen kvittering for købene af ID 7 og 8.*

ID 9 og 10

FT mente ikke, at de havde nogen kvitteringer for ringene.

Ringen på langfingeren er ID 9 (guldring) og ringen på pegefingeren er ID 10 (Nuran guldring):

...

Forespurgt hvem som ses på billedet, og hvor det er taget henne, svarede FT, at det er deres [andet barn], og billedet var taget ved et arrangement, men de kunne ikke huske, hvornår det blev taget. FT var sikker på, at billedet ikke var taget hjemme hos dem selv.

Den ene ring havde de fået af hr eller fru FTs mor, men de kunne ikke huske det nærmere.

21. marts blev FT bedt om at sende de originale billeder.

8. april sendte FT det originale billeder, der viste, at det blev taget d. 18. september 2024 på [uddannelsesinstitution]. *Knubben:*

...

Derudover sendte de også et yderligere billede af ID 10, som var taget d. 27. august 2024 ved ... Station.

...

- Billederne er med metadata og tilsyneladende er der brugt den samme eller to ens telefoner (iPhone 12), men derudover kan det fortsat ikke bekræftes, at det er en person tilhørende adressen, der ses på billederne.
- Uden at være kyndig udi kosmetik, bemærker jeg neglen på lillefingeren, som er lettere nedbidt på det øverste billede og lang og fin på det nederste, selvom der kun er en lille måned imellem optagelserne. Der ses umiddelbart også en lille knub på det øverste billede af hånden, som jeg ikke kan se på det nederste. Dog er der andre ligheder, så jeg kan ikke afvise, at det er den samme hånd.

ID 11

Hr FT oplyste, at det var hans ur, og det var ham, der sås på billedet, som de havde indsendt.

...

De kunne måske finde kvitteringen, og de ville fremsende det originale billede, hvor man kan se, at det er hr FT.

FT havde købt uret for ca. 8 år siden i [by] internationale lufthavn. I forbindelse med flytning fra deres forrige hjem til det nuværende, var æsken og certifikatet blevet væk. Han havde betalt for det med kontanter.

Modellen hed 'T-touch' og man kunne navigere ved tryk på urskiven. 21. marts blev FT bedt om at fremsende det originale billede.

8. april fremsendte FT igen det uoriginale billede uden metadata – og uden ansigtet på vedkommende.

ID 12

FT oplyste, at der var lavet 4 ens ringe til familien, hvor han havde den ene af dem. Hans havde en turkisk sten som sås på billedet af ham:

...

FT havde selv købt dem i [land] i forbindelse med hans forlovelse. De tre andre var givet til hhv. hans kone (fru FT) og deres [familiemedlemmer]. Ringene var af sølv, men han vidste ikke, hvilken type sten, der var i. Han havde selv anslået værdien til 2.500 kr. Der var ingen kvittering eller certifikat. Billedet var taget hjemme hos hr FTs [familiemedlem] i Danmark.

...

21. marts blev FT bedt om at fremsende det originale billede.

8. april fremsendte FT igen det uoriginale billede uden metadata.

- *Jeg bekræfter, at det er hr FT, der ses på billedet.*

ID 13 – hoveddør – ej dækket på indbo.

ID 14 og 20 – der ses skader på skabe og skrivebord. Se yderligere under *konklusionen*.

ID 15 og 16 – i mail d. 8. april 2025 fremsendte FT faktura på købene.

ID 15

...

ID 16

...

- *[butik] bekræftede i mail fra d. 24. april 2025, at fakturaerne var ægte. Se i Mailkorrespondance.*

ID 17

Tæpperne var købt for ca. 20 år siden i [land]. De havde kontaktet et renseri i [by] og fået fortalt, at prisen for rensning var ca. 300 kr./kvm. Se gennemgangen tidligere i rapporten.

28. marts oplyste FT i mail, at tilbuddet var givet telefonisk, men at de var lovet et skriftligt tilbud. Prisen var 380 kr./pr. kvm + moms.

ID 18

Det var forskelligt tøj, der var blevet beskidt eller gået i stykker pga. GM's færden. De havde afleveret det hele hos fru FTs [familiemedlem], så hun kunne vaske det for dem.

- *Jeg bemærker, at når tøjet er afleveret hos [familiemedlem] mhp. vask, så tvivler jeg på, at det havde taget skadet i sådan et omfang, at det skal kasseres og derved kan retfærdiggøre et krav på 15.000 kr.*

ID 21

[barn] havde købt den brugt af en kammerat i november 2023, og [barn] mente, at der var brugt ca. 7-8 ml. ud af 50 ml. Det var [barns] hobby at købe parfumer. [barn] havde betalt 4.000 kr. for den.

...

28. marts oplyste FT i mail, at de ikke kunne finde Mobilepay overførslen.

- *Jeg undrer mig over, at GM kun stjal én parfume, som tilfældigvis var en parfume til 3.500 kr. (Scalepoint), men ikke stjal nogen af de mange andre parfumer, der sås på værelset.*
- *Og at købet ikke kan dokumenteres.*

ID 22

FT oplyste, at det var en gave til deres [andet barn] fra hendes [familiemedlem]. Det fremsendte billede var af [andet barn] hjemme hos hr FTs [familiemedlem] nytårsaften 2019:

...

[familiemedlem] havde givet lignende smykker til andre [familiemedlemmer]. Smykket stammede fra [familiemedlems] [familiemedlem], så det var mere end 100 år gammelt.

8. april fremsendte FT det originale billeder, der viste, at det var taget d. 31. december 2018 i [by].

...

ID 23

FT havde muligvis kvittering, og det var fremstillet specielt til [andet barn]. FT fremviste et billede af vedhængen '[barn]'.

23. april sendte FT en mail, hvor han vedhæftede billedet af vedhængen '[barn]':

...

- Billedet er uden metadata.

ID 24

[barn] havde selv købt uret og oplyst at have kvitteringen. Han havde købt det som et spontant køb hos en urforhandler på ... Forespurgt om æske, mente han, at de havde æsken et sted. [barn] kunne ikke huske, hvordan [barn] havde betalt for uret, men [barn] havde en mail. Forespurgt om [barn] havde billeder af sig selv med uret, svarede [barn], at det havde [barn].

23. april oplyste FT i mail, at de ikke havde modtaget en online kvittering, men fået den fysisk udleveret ved købet. Kvitteringen var dog blevet væk i forbindelse med flytning.

ID 25

Kæden var købt af fru FT selv, men hun ikke huske andet, end det var købt i Danmark. Kæden var nedsat med 20.000 kr., men hun kunne ikke huske, om hun havde betalt med kontanter eller kreditkort. Billedet var af fru FT, men da ..., ville de kun fremsende det fulde billede til en kvinde ansat i Topdanmark.

28. marts oplyste FT i mail, at de af religiøse samt personlige årsager ikke ville sende billedet ubeskåret. Hvis Top ønskede det, ville de komme ind og mødes med en kvindelig ansat.

ID 26

De stjålne smykker var øreringe, men da de ikke havde billeder af dem, havde de fremsendt et billede af halskæden fra samme sæt. Halskæden var ikke stjålet. Prisen på øreringene var 10.000 kr. Øreringene var købt i Danmark, og de havde måske kvitteringen på dem.

Forespurgt om de havde nogen af de fysiske kvitteringer opbevaret i huset, svarede de, at det havde de ikke.

28. marts oplyste FT i mail, at de havde haft en plastmappe med mange af deres gamle kvitteringer samt garantibeviser og lignende, men de kunne ikke finde mappen og tror, at den muligvis var gået tabt ved flytning. Derudover at FT også havde fået stjålet nogle Ray Ban solbriller og at et natbord også var gået i stykker.

- *Disse genstande er ikke dokumenteret. Henset til sagen i øvrigt, henstiller jeg til en afvisning af flere Ray Ban solbriller pga. manglende dokumentation.*

...

Konklusion

Det er min vurdering, baseret ud fra de påviste skader, at indbruddet er reelt. Det er ikke disse typer skader, vi normalt ser, når kunderne selv har påført skader på bopælen for at fingere et indbrud.

Det er dog min overbevisning, at FT har bevidst har på-plusset erstatningskravet, dels på grund af den mangelfulde dokumentation og forklaringerne herom, og dels forekommer nogle af de andre forklaringer at være utroværdige, herunder bl.a. ejerskabet af en parfume til 4.000 kr. kryptovaluta til 16.000 kr. tøj til 15.000 kr. og uret under ID 24.

En stor del af smykkerne anser jeg heller ikke for at være tilstrækkeligt dokumenteret eller sandsynliggjort. Dels henset til den mangelfulde dokumentation og værdien af dem. Jeg bemærker her ID 7 og ID 8 til hhv. 15. og 14.000 kr., hvor der kun foreligger billeder samt ID 9 og 10, hvor der også kun er billeder taget på andre steder end bopælen af en ikke-identificerbar kvinde samt ID 22, 23 og 26, hvor der også kun er billeder, selvom værdien er betragtelig.

Hvad angår vaskemaskinen og tørretumbleren, har jeg svært ved at tro på, at de omhandlende skader opstod i forbindelse med indbruddet. Disse skader kan dog udbedres ved en simpel udskiftning af glas og krans.

Gulvtæpperne vurderer jeg heller ikke er blevet snavset i særlig grad af indbrudstyvene. Henset til den mulige grønne afsmitning på gulvtæppet i soveværelset, som lå ud til terrassen, og hvor FT ikke har oplyst noget om at terrassedøren stod åben, har jeg svært ved at tro andet, end at afsmitning er sket ved FTs egen færden ind og ud af terrassedøren. Jeg kunne på besigtigelsestidspunktet ikke se skader på gulvtæpperne i stuen."

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Indbrud i villa.

Indgang: hoveddør sår opbrudt, formentlig med koben. der var anlægsspor i karmen.

Færden: der var spor af færden inde i huset, idet huset var gennemrodet.

Spor/sikrede genstande: der blev sikret en smykkeæske der lå på sengen i soveværelset, samt taget DNA af en ubrugt PC, som var taget ud af skabet i et af husets værelser. Stjålne genstande: ukendt på nuværende tidspunkt."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103724

Af scalepointopgørelse af 8/9 2025 fremgår bl.a.:

"

Opgørelse

ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Erhvervet	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
	Øvrige		7	3/11				1.500,00
44	Tissot touch	Smykker, Ure & Tilbehør - Ure	4	7/11		2.500,00		2.500,00
45	AEG TR944 tørretumbler	Hus & Interiør - Hvidevarer	4	1/11		6.000,00	0%	6.000,00
	+ installation af maskinen - Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
	AEG 8000 Series LR834N96L - Vaskemaskine - bredde: 59.7 cm - dybde: 66 cm - højde: 84.7 cm - frontbetjening - 69 liter - 9 kg - 1600 rpm (Vaskemaskiner)	Hus & Interiør - Hvidevarer	4	1/11		5.000,00	0%	5.000,00
	+ Installation - Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
18	Div tøj	Tøj & Sko - Øvrige	1	3/11		1.000,00		1.000,00
	Diverse tøj som er blevet revet, trampet, eller andet. Vi har videoer som vi ikke kan uploade. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
24	Clive Christian woody oudh with leather intense	Personlig Pleje - Kosmetik & Parfume	4	0/11		3.500,00	0%	3.500,00
	Clive Christian parfume. Jeg kan ikke finde kvittering men jeg ved jeg har billeder af den. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
24	essie g-shock herreur	Smykker, Ure & Tilbehør - Ure	4	0/11		4.000,00		4.000,00
30	Harddisk	Computer & Software - Øvrige	1	0/0		500,00		500,00
	Smykker		11	3/3				9.518,00
1	Figaro sølv halskæde	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/11		1.054,00	0%	1.054,00
2	Figaro sølv armbånd	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/11		374,00	0%	374,00
7	1 CT hvidguld Diamant ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	5/11		1.500,00		1.500,00

ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Erhvervet	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
	1 CT 18K hvidguld Diamant ring - Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
8	Guld ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	5/11		500,00		500,00
	18K hvidguld - Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
9	Guld ring	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	1/11		500,00		500,00
	18K guld ring. Ligner Cartier ring, dog er ikke. Købt i udlandet - Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
10	Nuran Lilja 14 karat guld ring med brillanter 0,30 carat w/si str. 56 (Ringe)	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	1/11		500,00		500,00
12	Ædelstensring - sølv	Smykker, Ure & Tilbehør - Udenlandske Smykker	1	7/11		1.750,00	0%	1.750,00
22	Guldhalskæde med	Smykker, Ure & Tilbehør - Udenlandske Smykker	1	1/11		600,00		600,00
	22kt halskæde med en solid i midten. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
23	Guld halskæde med navn	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	2/11		600,00		600,00
	Et guld vedhæng hvor der står i 18 Karat. Vi kan umiddelbart ikke finde nogle billeder på denne. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
25	Channel halskæde	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	2/11		1.000,00		1.000,00
	Nb vi har også et matchene sæt øreringe, dog er de ikke blevet stjålet. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
26	Guld øreringe 18K	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	2/11		1.140,00		1.140,00
	Halskæden til øreringene har vi stadig men det var blot for at vise vi købte sættet men kun øreringene er blevet stjålet. Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00							
	Penge		4	1/11				12.500,00
3	Kryptovaluta	Kontanter, ID og Kort mm. - Pengerepræsentativer	4	1/11		46.000,00	0%	46.000,00

Ankenævnet for Forsikring

18.

103724

	ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Erhvervet	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
		Jeg har en ssd der er blevet stjålet hvilket havde 1 Etherium på. Jeg har bankoverførelser fra da jeg oprindeligt købte denne.					Forsikringstager note,	04-03-2025 06:01:00	
	4	Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	1	1/11		10.000,00		10.000,00
		2800 USD i cash. Vi har bankoverførelserne på disse.					Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00		
	5	Euro	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	1	1/11		2.500,00		2.500,00
		ca 3000 Euro. Vi har bank overførelser på disse.					Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00		
	6	kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	4	1/11		30.000,00	0%	30.000,00
		30.000 DKK i kontanter.					Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00		
		Møbler og lign.		4	0/0				3.000,00
	14	ikea pax skabe 7	Hus & Interiør - Møbler	7	1/11		16.625,00	0%	16.625,00
		7 skabe i alt. Enten er hængslerne, dørene, samt siderne på skabene alle sammen knækket eller ødelagt.					Forsikringstager note,	04-03-2025 06:01:00	
	17	Vask af håndlavede gulvtæpper	Skadeudgifter - Kundens eget arbejde	4	11/11		8.000,00	0%	8.000,00
		Vi har i nu ikke fået en faktura kun et pris estimat. Det er håndlavede tæpper, som er blevet mudret til.					Forsikringstager note,	04-03-2025 06:01:00	
	20	Skrivebord	Hus & Interiør - Møbler	4	2/11		2.500,00	0%	2.500,00
		De har ødelagt hylderne i mit skrivebord.					Forsikringstager note, 04-03-2025 06:01:00		
	29	Erstatning møbler	Hus & Interiør - Møbler	1	0/0		3.000,00		3.000,00
Subtotal:									26.518,00 kr.
Selvisiko:									- 1.449,00 kr.
:									0,00 kr.
Samlet erstatningssum:									25.069,00 kr.

Af selskabets afgørelse af 16/5 2025 fremgår bl.a.:

"Fysiske dokumentations bilag

I havde ingen fysiske kvitteringer hos jer på bopælen og forklarede at, I havde haft en mappe med kvitteringer og certifikater, men mappen var måske gået tabt under flytning.

Vi kan se, at sidste flytning var i maj 2021, hvorfor det ikke hænger sammen med, at mange af kravene er oplyst købt efter denne tidspunkt og der ikke foreligger nogen fysiske kvitteringer.

...

Nuran Lilja ringen

Vi forstår ikke jeres krav omhandlende en Nuran Lilja ring. Ifølge nettet ser en Nuran Lilja ring således ud:

...

Den passer ikke med nogen af de ringe, der ses på de 2 fotos. Vi erstatter derfor ringene ud fra noget lignende, med 500 kr. pr. ring og henviser til nedenstående links:

...

Id22: Guld kæde med [udenlandsk mønt], krav 13.000 kr.

Er dokumenteret med følgende foto, som ses optaget i 2018.

...

På kravet har I oplyst, at den er 1 år gammel og det hænger ikke sammen med fotoets optagelsestidspunkt. Der er ikke modtaget anden dokumentation og på det grundlag erstattes med 600 kr., ud fra følgende:

...

Id25: Chanel halskæde, krav 8.000 kr.

På kravet har I oplyst, at den er 2 år gammel. Der foreligger ingen købskvittering og den er udelukkende dokumenteret med følgende foto uden optagelsesdata:

...

Kæden var sat ned fra 20.000 kr. ved købet, men I husker ikke om I betalte med kontanter eller kort og I husker heller ikke hvor den er købt – kun, at den er købt i Danmark.

På det grundlag erstatter vi med et skøn på 1.000 kr., svarende til en replica.

...

Id26: Guld øreringe, krav 10.000 kr.

De er på kravet oplyst til at være 2 år gamle og er udelukkende dokumenteret med nedenstående 2 fotos.

Kæden er ikke stjålet, men er en del af sættet:

...

De er oplyst til at være købt i Danmark, og måske havde I kvitteringen. Den ses ikke modtaget.

På det grundlag erstattes med 1.140 kr. ud fra følgende:

...

Id21: Parfume, krav 3.500 kr.

Det er oplyst at jeres [barn], har købt den brugt af en kammerat i november 2023 og betalt 4.000 kr. for den.

Det forstår vi ikke, henset til, at den vejledende pris for en ny, andrager under 4.000 kr.: ..."

Af klagerens udaterede brev til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeres vurdering af pletternes synlighed er subjektiv og baseret på fotos taget efter, at vi selv har forsøgt at rense dem. Jeres konsulent konstaterede, at der var resterende pletter, hvilket bekræfter skaden. At I vælger at ignorere denne konstatering og afvise kravet, er ikke sagligt. Ligeledes er ødelagte skabe og møbler ikke usædvanlige i forbindelse med et indbrud, særligt ikke når gerningsmanden har været voldelig og søgt efter værdigenstande, hvilket også klart kan ses på billederne fra politirapporten. Alene på de to børneværelser kan man tydeligt se at begge skabene har været helt hevet ud, og yderligere raget igennem. Det samme kan man se på billederne fra badeværelset.

Det er mig en gåde hvordan I har afvist de krav i god tro, selvom nogen af skaderne kan ses tydeligt og ikke har været der før indbruddet, og man kan tydeligt sætte brikkerne af puslespillet sammen.

Jeres konklusioner om, at kontanter nødvendigvis må være blevet forbrugt, er ubegrundede. At kontanter hæves over en periode, ændrer ikke ved, at de fortsat kan være opbevaret hjemme – fx til rejseformål, gaver eller andre formål. At I påstår, vi ikke kan have haft beløbene i kontanter på tyveritidspunktet, er rent skøn og uden bevis. Dette er blot for at sige, at vi som familie skrev den sum af kontanter fordi det er det eneste vi kan påvise, men vi arbejder i meget kontantdrevene erhverv (min hustru er ejer af en ...), og det ville ikke overraske mig hvis det dobbelte af det vi skrev, blev stjålet, og at I så alligevel OGSÅ vælger at afvise det krav.

Afvisning af erstatning grundet manglende kvitteringer, selv når der foreligger billeddokumentation, er urimelig. Mange smykker og ure – især gaver og arvestykker – erhverves uden at kvitterin-

ger gemmes. At I vurderer værdierne ud fra tilfældige links til lavprisvarer uden at tage højde for ejendelenes materiale, design og proveniens, er ikke i overensstemmelse med jeres pligt til at erstatte med noget tilsvarende, især da mange af stykkerne nemt kunne vurderes af erfarne guldsmiede og de ville nemt kunne fortælle jer hvor meget de enkelte smykker er hver. I nævnte også at vi ikke havde sent dokumentation af Cassio uret, hvor vi både har sendt et billede af boksen, garantibeviset samt [barn] der har det på. Ovenikøbet ID 26 har vi skrevet til jer at vi stadig har det matchene vedhæng, den kan snildt testes i karat og alligevel antager i at det er det absolut billigste selv forgyldte. Det er bare ikke i orden."

Af selskabet e-mail af 21/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Uret

Vi har i brevet oplyst følgende:

Id24: Ur, krav 8.995 kr.

... jeres [barn] oplyste følgende:

...

- [Barn] mente han havde æsken et sted. Er ikke modtaget.

...

- [Barn] har et foto af sig selv med uret. Er ikke modtaget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17. Dækningsskema

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis du ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. a. Også når du bruger dem i dit job som lønmodtager b. Også når de har et professionelt tilsnit, så længe du alene bruger dem hobbymæssigt	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *, der ikke var <i>forsvarligt låst</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".

Ankenævnet for Forsikring

21.

103724

B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer*</i> , <i>luftfartøjer*</i> med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis du ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt*</i>	1. Skade ved svidning eller smeltning, fx gløder fra tobaksrøgning eller pejs 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme 3. Skade ved vask eller tørring af tøj ved for høje temperaturer. Dog dækkes, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt i maskinen
	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning 2. Skade, der skyldes fejlmontering, fejltilslutning, overbelastning, forkert brug, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation 3. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug 4. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet udsat for vand, væske eller fugt

...

C Almindeligt indbo Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder <i>udstyr til sport eller fritidsaktiviteter*</i> og <i>personlige hjælpemidler*</i> , hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J. <i>Personlige hjælpemidler*</i> , som du låner af det offentlige eller af private institutioner er kun dækket op til 58.567 kr. (2025).	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police Ting, som du ejer og bruger i dit job som lønmodtager, er ikke dækket ved tyveri fra arbejdssture.	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police <i>Udstyr til sport eller fritidsaktiviteter*</i> , der opbevares i sportsklub, er kun dækket, hvis det er <i>forsvarligt opbevaret*</i> - og kun op til 29.346 kr. (2025) pr. skade. Værktøj, som du ejer og bruger i dit job som lønmodtager, er kun dækket på forsikringsstedet.
D Særlig værdifuldt indbo <i>Bærbare elektronik*</i> , PC'er og spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg – og tilbehør til disse ting. Ure, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, antikviteter, <i>designermøbler og -lamper*</i> , malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, våben og ammunition. <i>Designermøbler og -lamper*</i> er dækket op til den sum, som fremgår af din police.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Hvis der efter våbenlovgivningen er krav om opbevaring i låst og godkendt våbenskab, er våben og ammunition kun dækket, hvis dette krav er opfyldt.	Dækker op til den sum, som fremgår af din police. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse og garager Musikinstrumenter, der opbevares i øvelokale, er kun dækket, hvis de er <i>forsvarligt opbevaret*</i> – og kun op til 29.346 kr. (2025) pr. skade. Hvis der efter våbenlovgivningen er krav om opbevaring i låst og godkendt våbenskab, er våben og ammunition kun dækket, hvis dette krav er opfyldt.
E Penge m.m.* Er dækket op til 29.346 kr. (2025) pr. skade.	Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet*</i> i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 7.370 kr. (2025) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.	Dækker op til 58.567 kr. (2025) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været <i>ubeboet*</i> i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 7.370 kr. (2025) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig. Dækker dog op til 29.346 kr. (2025) pr. skade i sportsklub / fitnesscenter, men kun hvis tingene opbevares i individuelt skab, som er låst med privat lås eller kode.
G Motordrevne ting* Følgende ting med en ydelse på højst 25 hk (18,4 kW) og en tophastighed på 15 km/t: 1. Køretøjer 2. Have- og arbejdsredskaber til udendørs brug 3. Motordrevet udstyr beregnet til udendørs brug til sport eller fritidsaktiviteter. Disse ting må have en tophastighed på 20 km/t.	1. For dig, der bor i etagebyggeri: I loft- og kælderrum i etagebyggeri dækker vi op til den sum, som fremgår af din police 2. I udhuse og garager dækker vi op til den sum, som fremgår af din police	Dækker op til 29.346 kr. (2025) pr. skade. Køretøjer, havetraktorer o.l. er kun dækket, hvis de er låst med fastmonteret låseanordning eller kæde med hængelås.
H Cykler* og cykeldele* Cykler samt løse dele til disse. Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.		Dækker kun, når cyklen er låst med en <i>godkendt lås*</i> .
I Småbåde (joller) indtil 5,5 meters længde konstrueret til at skulle drives med årer, af sejl eller af en påhængsmotor på højst 6 hk (4,4 kW). Kanoer og kajacker. Årer, sejl, påhængsmotorer med en ydelse indtil 6 hk (4,4 kW) og andet tilbehør. Er dækket op til 29.346 kr. (2025) pr. skade.		Småbåde, kanoer og kajacker som opbevares i sportsklub er kun dækket, hvis de er <i>forsvarligt opbevaret*</i> . Dækker ikke årer, sejl, mast, påhængsmotor og andet tilbehør.
J Husdyr , der ikke bruges <i>erhvervsmæssigt*</i> , er dækket op til 29.346 kr. (2025).		
K Bygningsdele* , du som <i>lejlighedsbeboer*</i> enten ejer eller har vedligeholdelsespligten for, jf. lov, lejekontrakt eller vedtægter for boligforeningen, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. Er dækket op til 58.567 kr. (2025) pr. skade. Hobbydrivhuse med glas dog kun op til 15.630 kr. (2025) pr. skade.		Dækker kun tyveri fra forsikringsstedet og kun, hvis bygningsdelene er fastmonterede eller opført på fundament.

...

27 Udvidet elektronik

...

D Forsikringen dækker ikke

...

5. Tab af software eller data, herunder digitale billeder og musikfiler.

...

Ordforklaring

...

Erhvervsmæssigt

Ved erhvervsmæssigt forstår vi ting, som bliver anvendt af dig til arbejde, der efter skattelovgivningen anses som erhvervsmæssigt. "

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/3 2025, at han den 28/2 2025 havde indbrud. Klageren opgjorde kravet for stjålne kontanter, smykker, ure og elektronik og ødelagt tøj, tæpper, hvidevarer og møbler til ca. 200.000 kr. Selskabet opgjorde erstatningen til skønsmæssigt 20.618 kr. Selskabet har under sagen for nævnet betalt yderligere 5.900 kr. i erstatning for valuta, harddisk og smykker (ID 7, ID 8). Klageren ønsker højere erstatning.

Klageren har anført, at selskabet stiller urimelige dokumentationskrav om, at han har dokumenteret kravet for smykker og kontanter med bankhævninger og fotografier taget før tyveriet. Klageren har mistet vigtige bilag under indbruddet.

Kontanter

Klageren har anmeldt, at der er stjålet 30.000 kr., 3.000 kr. euro, 2.800 USD og for 16.000 kr. kryptovaluta. Selskabet har betalt erstatning på 10.000 kr. for USD og på 2.500 kr. for euro. Selskabet har afvist at dække danske kontanter og kryptovaluta. Selskabet har dækket harddisken, som kryptovalutaen var lagret på, med skønsmæssigt 500 kr.

Klageren har anført, "at kontanter hæves over en periode, ændrer ikke ved, at de fortsat kan være opbevaret hjemme – fx til rejseformål, gaver eller andre formål. At I påstår, vi ikke kan have haft beløbene i kontanter på tyveritidspunktet, er rent skøn og uden bevis. Dette er blot for at sige, at vi som familie skrev den sum af kontanter fordi det er det eneste vi kan påvise, men vi arbejder i meget kontantdrevene erhverv".

Ankenævnet for Forsikring

23.

103724

Selskabet har anført, at "Vi har erstattet med i alt 8.500 kr. Henset til, at der foreligger hævebilag for kontanthævninger (kroner) foretaget få uger inden indbrudstyveriet er vi indstillede på at anerkende i alt 10.000 kr. udover de 2.500 kr., vi har anerkendt for fremmed valuta. Vi forhøjer dermed erstatningen med 4.000 kr. til i alt 12.500 kr.". Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker kryptovaluta, som er data og ikke penge eller privat indbo.

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 4/3 2025, at "Beskrivelse: Kontanter. Alder: 1-2 år. Nypris: 20000. Krav: 20000. Beskrivelse: Euro. Alder: 1-2 år. Nypris: 22000. Krav: 22000. Beskrivelse: kontanter. Alder: 1-2 år. Nypris: 30000. Krav: 30000".

Det fremgår af scalepointopgørelse af september 2025, at "3. kryptovaluta ... Værdi i alt: 16.000,00 ... Erstatning [16.000,00 streget over] Jeg har en ssd der er blevet stjålet hvilket havde 1 Ethereum på. Jeg har bankoverførelser fra da jeg oprindeligt købte denne. 4. Kontanter ... Værdi i alt: 10.000,00. Erstatning: 10.000,00. 2800 USD i cash. Vi har bankoverførsler på disse. 5. Euro: ... Værdi i alt: 2.500,00 ... Erstatning: 2.500,00. Ca. 3000 euro. Vi har bankoverførsler på disse. 6. Kontanter ... Værdi i alt: 30.000 kr. ... Erstatning: [30.000 kr. er overstreget]. 30.000 kr. i kontanter".

Det fremgår af barnets bankudskrifter, at der den 13/12 2024 og den 16/12 2024 er hævet 2 x 380 euro (2 x 2.887,24 kr.), den 17/12 2024 er hævet 360 euro (2.73602 kr.), den 18/12 2024 er hævet 120 euro (912,01 kr.). Det fremgår af klagerens bankudskrifter, at der den 10/10 2024 er hævet 6.000 kr., den 1/11 2024 er hævet 15.000 kr., den 10/2 2025 er hævet 4.000 kr. og den 17/2 2025 er hævet 6.000 kr.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at "Som det fremgår af kontoudskrifterne, købte [barnet] 1.240 Euro for samlet set 9.422,51 kr. i perioden fra d. 13. til d. 18. december 2024 – samt foretog en hævning på 200 kr. • Hertil bemærker jeg, at kravet er på 3.000 Euro – (22.000 kr.), og at der ingen dokumentation er for de resterende 1.760 Euro, og at FT derudover har et krav på 2.800 US \$ (20.000 kr.) som ikke er dokumenteret. • De danske kroner var hævet som

Ankenævnet for Forsikring

24.

103724

følgende: ... • Det forekommer besynderligt, at FT hævede penge nogle måneder forud for indbruddet og havde gemt dem alle sammen uden at bruge dem. • Ligeledes undrer jeg mig over, at kontanterne i Euro blev stjålet inde fra hr og fru FTs soveværelse, når pengene var hævet af [barnet], som var [ung voksen] på skadetidspunktet og har sit værelse i den modsatte ende af stuen. Og at de alle sammen lå i den samme jakkelomme og blev opdaget af GM".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at "For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb". Det fremgår af dækningsskemaet i punkt 17, at forsikringen dækker almindeligt indbo, penge og smykker. Forsikringen dækker ikke ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt. Det fremgår af punkt 27.D.5 "Udvidet elektronik", at forsikringen ikke dækker tab af software eller data.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klager ikke har bevist, at han har ret til erstatning for stjålne kontanter ud over den erstatning, som selskabet har betalt. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække kryptovaluta, idet forsikringen ikke dækker tab af software eller data.

Nævnet har for så vidt angår stjålne DKK og USD blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumentation for hævning eller veksling af USD, og at selskabet har erstattet 10.000 kr. for stjålne DKK i overensstemmelse med de tidsnære hævninger den 10/2 2025 og den 17/2 2025.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

103724

Nævnet har for så vidt angår stjålne euro lagt vægt på, at barnets hævninger af euro ikke er sket umiddelbart forud for indbruddet, og at klageren ikke er fremkommet med en rimelig forklaring på, hvorfor man opbevarede så stort et kontantbeløb i euro i hjemmet.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103724

Møbler og tæpper (ID 14, ID 17, ID 20)

Klageren har ifølge selskabet anmeldt, at syv klædeskabe, et skrivebord, en kommode og et natbord blev ødelagt, og at et tæppe blev beskidt under indbruddet. Selskabet har betalt skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. til reparation af skader på møbler og har afvist at dække tæpperens med henvisning til, at der er tale om almindelige brugsspor.

Klageren har anført, at "jeres vurdering af pletternes synlighed er subjektiv og baseret på fotos taget efter, at vi selv har forsøgt at rense dem. Jeres konsulent konstaterede, at der var resterende pletter, hvilket bekræfter skaden. At I vælger at ignorere denne konstatering og afvise kravet, er ikke sagligt. Ligeledes er ødelagte skabe og møbler ikke usædvanlige i forbindelse med et indbrud, særligt ikke når gerningsmanden har været voldelig og søgt efter værdigenstande, hvilket også klart kan ses på billederne fra politirapporten. Alene på de to børneværelser kan man tydeligt se at begge skabene har været helt hevet ud, og yderligere raget igennem. Det samme kan man se på billederne fra badeværelset". Selskabet har anført, at selskabet ved besøget hos klageren ikke kunne se snavs eller pletter, der overgår, hvad man må forvente som følge af almindelig brug. Selskabet har anført, at en del af møbelskaderne bærer præg af hårdhændet brug/overbelastning, og at det ikke er godtgjort, at skaderne er sket ved indbruddet. Selskabet har anført, at de forstørrede huller til hyldebærere kan repareres med polyfilla og bundene i skufferne kan isættes på ny.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/3 2025, at "Beskrivelse: ikea pax skabe. Alder: 1-2 år. Nypris: 2500. Krav: 3300 ... Beskrivelse: Vask af håndlavede gulvtæpper. Alder: 11-12 år. Nypris: 8000. Krav: 8000... Beskrivelse: Skrivebord. Alder: 2-3 år. Nypris: 2500. Krav: 2500".

Det fremgår af scalepointopgørelse af september 2025, at "14. ikea pax skabe 7 ... Alder (år/mdr.) 1/11 ... værdi i alt: 16.625 ... 7 skabe i alt. Enten er hængslerne, dørene samt siderne på skabene alle sammen knækket eller ødelagt ... 17. vask af håndlavede gulvtæpper ... alder (år/mdr.) 11/11 ... Værdi i alt: 8.000,00 ... vi har endnu ikke fået en faktura kun et prisestimat. Det er [land] håndlavede tæpper, som er blevet mudret til ... 20. skrivebord ... Alder (år/mdr.)

2/11 ... værdi i alt: 2.500,00 ... de har ødelagt hylderne i mit skrivebord". Det fremgår af skadeinspektørrapport, at "I hr og fru FTs soveværelse havde GM gennemrodet deres klædeskab (ID 14) og i samme forbindelse ødelagt skabet flere steder: ... Den øverste hylde i højre side hang i det ene hjørne pga. manglende støtte, da en hyldeholder var faldet/revet ud ... Nogle af skruerne til at holde skufferne på plads var også revet ud af skabssiden: ... Samt andre mindre skader ... På [barnets] værelse havde GM også gennemrodet [barnets] klædeskab (ID 14) og skrivebord (ID 20), som også havde fået nogle skader i den forbindelse: Alle bundene i skufferne i skrivebordet var faldet ned i bunden: ... En trådsuffe i skabet var faldet ned pga. skruen var revet ud af skabssiden: ... Bagsiden i en kommode var gået løs (svært at se på billedet, men der er et mellemrum mellem skuffe og bagside): ... FT fremviste tæpperne som de ønskede at få dækket udgifterne til rensning af. FT blev bedt om at fremvise de steder på tæpperne, som var blevet beskidte efter GM havde gået på dem. FT fortalte, at de selv havde forsøgt at rense dem for at tage fjerne de værste pletter ... Min umiddelbare vurdering af tæpperne er, at jeg fandt det meget vanskeligt at se, at de var blevet beskidte pga. GM's færden rundt i huset. De få pletter jeg kunne konstatere på hhv. kanten af tæppet på [barnets] værelse og den grønne afsmitning på tæppet i soveværelset, kunne lige såvel være opstået på andre tidspunkter. Særligt med hensyn til den grønne plet, forekommer det mere som en plet opstået som følge af tæppets placering lige ved en terrassedør ud til haven, hvor det må anses som værende ganske naturligt at der kommer grønne (græs)pletter under færden ind og ud af døren. Jeg fandt ingen mærker eller pletter på tæpperne inde i stuen". Det fremgår af politirapport af 28/2 2025, at "Færden: der var spor af færden inde i huset, idet huset var gennemrodet".

På skadeinspektørens fotografier ses et hul til hyldeholder, der er delvist ødelagt/deformeret, en skrue ved trådhyld, som er delvist hevet ud af en skabsside og et hul/hak i en skabsplade. Der ses et nærbillede, at en bund i en skuffe, som hænger. I et skrivebord ses 3 skuffer uden bund. Der ses et nærbillede af, at en bagside er gået løs i en kommode. På stuetæppe ses delvise misfarvninger, på soveværelsetæppe ses forskellige nuancer af grå – umiddelbart uden misfarvning. Der ses nærbillede af en mindre grøn plet. På tæppe i barnets værelse ses mørkere

Ankenævnet for Forsikring

28.

103724

nuance på højre side af tæppet, som kan skyldes lys/skyggeforhold. På nærbillede ses markering af en lille plet nær frynser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at klageren har krav på yderligere erstatning for skader på møbler ud over den erstatning, som selskabet har betalt. Nævnet finder det ikke godtgjort, at der på tæpper er skader efter indbruddet.

Nævnet har for så vidt angår skader på møbler lagt vægt på, at det ud fra skadernes omfang og karakter forekommer rimeligt med en erstatning på 3.000 kr. til partiel reparation.

Nævnet har for så vidt angår tæpperne lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at der var spor af færden, og at boligen var gennemrodet. Nævnet har lagt vægt på, at der ses en større misfarvning på stuetæppet, men at det ikke er sandsynligt, at der kan ske misfarvning af tæppe ved indbrud. Nævnet bemærker, at der ses almindelige brugsspor på de øvrige tæpper.

Vaskemaskine og tørretumbler (ID 15, ID 16)

Klageren har anmeldt, at vaskemaskine og tørretumbler blev ødelagt under indbruddet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne ikke er sket i forbindelse med indbruddet.

Selskabet har anført, at det er uklart, hvorfor en gerningsmand skulle ulejlige sig med de to maskiner. Der er en revne på ca. 17 cm i det yderste glas af tørretumbleren. Der er en revne i den yderste krans på vaskemaskinen. Selskabet har anført, at funktionaliteten af maskinerne ikke er påvirket af revnerne. Selskabet finder det ikke godtgjort, at maskinerne er totalskadede grundet to revner.

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at "På undersøgelsestidspunktet var der tørt tøj i vaskemaskinen, og som det fremgår på oversigtsbilledet, sås der noget urent vasketøj til venstre for tørretumbleren. Under samtalen med FT blev de adspurgt, om de havde vasket tøj siden

Ankenævnet for Forsikring

29.

103724

indbruddet d. 28. februar, hvortil de oplyste, at det havde de ikke. Jeg bemærker hertil, at det forekommer besynderligt, at de ikke skulle have haft vasket tøj i over 2 uger, henset til den minimale skade på vaskemaskinen, som jeg vurderer, ikke vil påvirke maskinens funktion, samt den forholdsvis lille mængde vasketøj i vasketøjskurven i betragtning af, at de er 5 tilmeldt på adressen. Sammenholdt med at der lå vasketøj inde i vaskemaskinen".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/3 2025, at "Beskrivelse: AEG TR944 tørretumbler. Alder: 1-2 år. Nypris: 11992. Krav: 6000. Beskrivelse: AEG 8000 Series LR834N96L - Vaskemaskine - ...frontbetjening - 69 liter - 9 kg – 1600 rpm (Vaskemaskiner). Alder: 1-2 år. Nypris: 8492. Krav: 5000". På skadeinspektørens fotografier ses en lang ridse i tørretumblerens glaslåge og en gennemgående revne i vaskemaskinens krans rundt om glaslåge. Vaskemaskine og tørretumbler står i brusenichen på badeværelset. Vaskemaskinen er rykket, så den står skævt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne er opstået i forbindelse med indbruddet. Nævnet har lagt vægt på, at skader på hårde hvidevarer ikke er gængse i forbindelse med indbrud.

Smykker (ID 7, ID 8, ID 9, ID 10, ID 12, ID 22, ID 23, ID 25, ID 26)

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til i alt 6.690 kr. Klagerens ønsker ifølge skadesanmeldelsen erstatning på i alt 85.800 kr.

Klageren har anført, at "afvisning af erstatning grundet manglende kvitteringer, selv når der foreligger billedokumentation, er urimelig. Mange smykker og ure – især gaver og arvestykker –

erhverves uden at kvitteringer gemmes. At I vurderer værdierne ud fra tilfældige links til lavprisvarer uden at tage højde for ejendelenes materiale, design og proveniens, er ikke i overensstemmelse med jeres pligt til at erstatte med noget tilsvarende, især da mange af stykkerne nemt kunne vurderes af erfarne guldsmede og de ville nemt kunne fortælle jer hvor meget de

Ankenævnet for Forsikring

30.

103724

enkelte smykker er værd". Selskabet har anført, at klagerens eneste dokumentation for smykkerne er fotografier, og at erstatningen tager udgangspunkt i forgyldte/ikke-massive smykker. Det fremgår af selskabets afgørelse af 16/5 2025, at "I havde ingen fysiske kvitteringer hos jer på bopælen og forklarede at I havde haft en mappe med kvitteringer og certifikater, men mappen var måske gået tabt under flytning. Vi kan se, at sidste flytning var i maj 2021, hvorfor det ikke hænger sammen med, at mange af kravene er oplyst købt efter denne tidspunkt og der ikke foreligger nogen fysiske kvitteringer".

Det fremgår af scalepointopgørelse af september 2025, at "7. 1 CT hvidguld diamant ... Alder (år/mdr.) 5/11 ... erstatning: 1.500,00 ... 1 CT 18k hvidguld diamantring ... 8. guldring ... Alder (år/mdr.) 5/11 ... erstatning: 500,00 ... 18K hvidguld ... 9. Guld ring ... Alder (år/mdr.) 1/11 ... Erstatning: 500,00. 18K guld. Ligner Cartier ring, dog er ikke. Købt i udlandet ... 10 Nuran Lilja 14 karat guld ring med brillanter 0,30 carat w/si str. 56 (ringe) ... Alder (år/mdr.) 1/11 ... Erstatning: 500,00 ... 12. Ædelstensring – sølv ... Alder (år/mdr.) 7/11 ... Erstatning: 1.750,00 ... 22. Guld-halskæde med [land] [mønt] ... Alder (år/mdr.) 1/11 ... Erstatning: 600,00. 22kt halskæde med en solid [land og mønt] i midten ... 23. Guld halskæde med navn ... Alder (år/mdr.) 2/11 ... Erstatning: 600,00. Et guld vedhæng hvor der står [udenlandsk ord] i 18 Karat. Vi kan umiddelbart ikke finde nogle billeder på denne ... 25. Channel halskæde ... Alder (år/mdr.) 2/11 ... Erstatning: 1.000,00 ... 26. Guld øreringe 18K ... Alder (år/mdr.) 2/11 ... Erstatning: 1.140,00. Halskæden til øreringene har vi stadig men det var blot for at vise vi købte sættet men kun øreringene er blevet stjålet".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/3 2025, at "1 CT hvidguld Diamant ring. Alder: 5-6 år. Nypris: 26000. Krav: 15000 ... Guld ring. Alder: 5-6 år. Nypris: 14000. Krav: 14000 ... Guld ring. Alder: 1-2 år. Nypris: 4800. Krav: 4800 ... Nuran Lilja 14 karat guldring med brillanter 0,30 carat w/si str. 56 (Ringe). Alder: 1-2 år. Nypris: 8500. Krav: 8500 ... Ædelstensring. Alder: 7-8 år. Nypris: 2500. Krav: 2500 ... Beskrivelse: Guldhalskæde med [udenlandsk mønt]. Alder: 1-2 år. Nypris: 18000. Krav: 13000 ... Guld halskæde med navn. Alder: 2-3 år. Nypris: 10000. Krav: 10000 ... Channel halskæde. Alder: 2-3 år. Nypris: 8000. Krav: 8000 ... Guld øreringe 18K. Alder: 2-3 år.

Ankenævnet for Forsikring

31.

103724

Nypris: 10000. Krav: 10000". Det fremgår af skadeinspektørrapport, at "ID 7. FT oplyste, at smykket var købt i [udenlandsk by] for ca. 2 år siden, og de havde stadig kvitteringen liggende et sted i huset. Derefter ændrede de det til 10 år siden ... ID 8. Købt samtidig med ID 7 og begge ringe ses på billedet af fru FT ... 21. marts blev FT bedt om at sende de originale billeder. 8. april sendte FT billedet som viste, at det blev taget d. 17. juli 2020 i [by] ... Der er ikke fremsendt nogen kvittering for købene af ID 7 og 8. ID 9 og 10. FT mente ikke, at de havde nogen kvitteringer for ringene. Ringen på langfingeren er ID 9 (guldring) og ringen på pegefingeren er ID 10 (Nuran guldring): ... Forespurgt hvem som ses på billedet, og hvor det er taget henne, svarede FT, at det er deres [andet barn], og billedet var taget ved et arrangement, men de kunne ikke huske, hvornår det blev taget. FT var sikker på, at billedet ikke var taget hjemme hos dem selv. Den ene ring havde de fået af hr eller fru FTs [familiemedlem], men de kunne ikke huske det nærmere. 21. marts blev FT bedt om at sende de originale billeder. 8. april sendte FT det originale billeder, der viste, at det blev taget d. 18. september 2024 på [uddannelsesinstitution] ... Derudover sendte de også et yderligere billede af ID 10, som var taget d. 27. august 2024 ved ... Station ... Billederne er med metadata og tilsyneladende er der brugt den samme eller to ens telefoner (iPhone 12), men derudover kan det fortsat ikke bekræftes, at det er en person tilhørende adressen, der ses på billederne ... ID 12. FT oplyste, at der var lavet 4 ens ringe til familien, hvor han havde den ene af dem. Hans havde en turkisk sten som sås på billedet af ham: ... Ringene var af sølv, men han vidste ikke, hvilken type sten, der var i. Han havde selv anslået værdien til 2.500 kr. Der var ingen kvittering eller certifikat ... 21. marts blev FT bedt om at fremsende det originale billede. 8. april fremsendte FT igen det uoriginale billede uden metadata. Jeg bekræfter, at det er hr FT, der ses på billedet ... ID 22. FT oplyste, at det var en gave til deres [andet barn] fra hendes [familiemedlem]. Det fremsendte billede var af [andet barn] hjemme hos hr FTs [familiemedlem] nytårsaften 2019: ... Smykket stammede fra [familiemedlem], så det var mere end 100 år gammelt. 8. april fremsendte FT det originale billeder, der viste, at det var taget d. 31. december 2018 i [by] ... ID 23. FT havde muligvis kvittering, og det var fremstillet specielt til [andet barn]. FT fremviste et billede af vedhængen '[barn]' ... Billedet er uden metadata ... ID 25. Kæden var købt af fru FT selv, men hun ikke huske andet, end det var købt i Danmark. Kæden var nedsat med 20.000 kr., men hun kunne ikke huske, om hun havde

betalt med kontanter eller kreditkort ... 28. marts oplyste FT i mail, at de af religiøse samt personlige årsager ikke ville sende billedet ubeskåret. Hvis Top ønskede det, ville de komme ind og mødes med en kvindelig ansat. ID 26. De stjålne smykker var øreringe, men da de ikke havde billeder af dem, havde de fremsendt et billede af halskæden fra samme sæt. Halskæden var ikke stjålet. Prisen på øreringene var 10.000 kr. Øreringene var købt i Danmark, og de havde måske kvitteringen på dem. Forespurgt om de havde nogen af de fysiske kvitteringer opbevaret i huset, svarede de, at det havde de ikke. 28. marts oplyste FT i mail, at de havde haft en plastmappe med mange af deres gamle kvitteringer samt garantibeviser og lignende, men de kunne ikke finde mappen og tror, at den muligvis var gået tabt ved flytning". På fotografi af ID 7 og ID 8 ses ægtefællen med to sølvringe. På 3 fotografier af ID 9 og ID 10 ses en hånd med to guldringe. På fotografi af ID 12 ses klageren med en sølvring med turkis sten. På fotografi af ID 22 ses barn med guldhalskæde med mønt. På fotografi af ID 23 ses nærbillede af vedhængen, som er et udenlandsk ord. På fotografi af ID 25 ses en kæde med chanel-logo rundt om en hals. På fotografier af ID 26 ses en sølvkæde med vedhæng på hvid overflade og et nærbillede af et øre med sølvørering. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at forhøje selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, certifikater, dokumentation for betaling eller anden dokumentation for ægthed og værdi. Nævnet bemærker, at fotografier i sig selv ikke dokumenterer ægthed og værdi.

ID 11, ID 24, (ure) ID 18, (tøj) ID 21 (parfume)

Selskabet har afvist dækning for herreur (ID 11), Casio ur (ID 24) og parfume (ID 21) med henvisning til manglende dokumentation for ejerskab. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr. til tøjvask. Klageren ønsker ifølge skadesanmeldelsen erstatning på 10.000 kr. for ur ID 11, 8.995 kr. for ur ID 24, 15.000 kr. for diverse tøj og 3.500 kr. for parfume.

Klageren har anført, at "I nævnte også at vi ikke havde sent dokumentation af Cassio uret, hvor vi både har sendt et billede af boksen, garantibeviset samt [barnet] der har det på". Selskabet har anført, at klagerens eneste dokumentation for uret ID 11 er et fotografi af uret på en arm. Selskabet har anført, at der hverken er kvittering eller fotografi af Casio uret, og at selskabet ikke har modtaget Cassio urets æske (ID 24). Selskabet har anført, at barnet har mange parfumer, og at det er usandsynligt, at gerningsmanden skulle vælge netop denne parfume ud af de mange. Selskabet har anført, at barnet ikke kan finde betalingen på Mobile Pay. Selskabet har anført, at tøjet ifølge klageren er afleveret hos et familiemedlem til vask. Selskabet har ikke set tøjet og ved ikke, hvad der er tale om eller hvordan det måtte være beskadiget. Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/3 2025, at "Tissot touch. Alder: 7-8 år. Nypris: 10000. Krav: 8500 ... casio g-shock herreur. Alder: Mindre end et år. Nypris: 8995. Krav: 8995 ... Div tøj. Alder: 3-4 år. Nypris: 15000. Krav: 15000 ... Clive Christian woody oudh with leather intense. Alder: Mindre end et år. Nypris: 4000. Krav: 3500". Det fremgår af skadeinspektørrapport, at "ID 11. Hr FT oplyste, at det var hans ur, og det var ham, der sås på billedet, som de havde indsendt ... De kunne måske finde kvitteringen, og de ville fremsende det originale billede, hvor man kan se, at det er hr FT. FT havde købt uret for ca. 8 år siden i ... internationale lufthavn. I forbindelse med flytning fra deres forrige hjem til det nuværende, var æsken og certifikatet blevet væk. Han havde betalt for det med kontanter. Modellen hed 'T-touch' og man kunne navigere ved tryk på urskiven. 21. marts blev FT bedt om at fremsende det originale billede. 8. april fremsendte FT igen det uoriginale billede uden metadata – og uden ansigtet på vedkommende ... ID 18. Det var forskelligt tøj, der var blevet beskidt eller gået i stykker pga. GM's færd. De havde afleveret det hele hos fru FTs [familiemedlem], så hun kunne vaske det for dem. • Jeg bemærker, at når tøjet er afleveret hos [familiemedlemmet] mhp. vask, så tvivler jeg på, at det havde taget skadet i sådan et omfang, at det skal kasseres og derved kan retfærdiggøre et krav på 15.000 kr. ... ID 21. [barn] havde købt den brugt af en kammerat i november 2023, og [barn] mente, at der var brugt ca. 7-8 ml. ud af 50 ml. Det var [barns] hobby at købe parfumer. [barn] havde betalt 4.000 kr. for den ... 28. marts oplyste FT i mail, at de ikke kunne finde Mobilepay overførslen. • Jeg undrer mig over, at GM kun stjal én parfume, som tilfældigvis var en parfume til 3.500 kr. (Scalepoint), men ikke stjal nogen af de mange andre parfumer, der sås på værelset. • Og at

købet ikke kan dokumenteres ... ID 24. [barn] havde selv købt uret og oplyst at have kvitteringen. [barn] havde købt det som et spontant køb hos en urforhandler. på ... Forespurgt om æske, mente [barn], at de havde æsken et sted. [barn] kunne ikke huske, hvordan han havde betalt for uret, men [barn] havde en mail. Forespurgt om [barn] havde billeder af sig selv med uret, svarede [barn], at det havde [barn]. 23. april oplyste FT i mail, at de ikke havde modtaget en online kvittering, men fået den fysisk udleveret ved købet. Kvitteringen var dog blevet væk i forbindelse med flytning".

Det fremgår af scalepointopgørelse af september 2025, at "18. Div. Tøj ... Alder (år/mdr.): 3/11 ... erstatning: 1000,00. Diverse tøj som er blevet revet, trampet, eller andet. Vi har videoer som vi ikke kan uploade". På fotografi af ID 11 ses et stålur på en herrearm. Det fremgår af salgsannonce for "Clive Christian C for men woody leather with oudh intence perfume 50 ml spray", at vejledende pris er 3.150 kr. og udsalgsprisen er 1.836 kr. På fotografi af ID 21 ses undersiden af en papæske med teksten "Clive Christian perfume limited PC C Woody leather masculine 50ML tester (New 2021) ... 50 ML/ 1.6 FL OZ. QTY: 1 UNITS".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at klageren har krav på yderligere erstatning for diverse tøj ud over den erstatning, som selskabet har betalt. Nævnet finder, at klageren i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der blev stjålet to armbåndsure og en parfume ved indbruddet. Nævnet finder, at erstatningen skal fastsættes til skønsmæssigt 2.500 kr. pr. armbåndsure og 1.000 kr. for parfumen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at betvivle klagerens oplysninger om, at han har fået stjålet 2 armbåndsure og 1 parfume ved indbruddet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er tale om almindelige kostergenstande ved indbrud.

Nævnet har for så vidt angår urene lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, certifikater, dokumentation for betaling eller anden dokumentation for urenes ægthed og værdi.

Ankenævnet for Forsikring

35.

103724

Nævnet har for så vidt angår parfumen lagt vægt på, at klageren har fremlagt parfumeæskan, men ikke kan dokumentere betalingen, og at der er fremlagte salgsannoncer med en lavere pris. Nævnet bemærker, at det fremgår af æskan, at der er tale om en "tester", og at parfumen er købt brugt.

Nævnet har for så vidt angår tøjet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt fotografier af det ødelagte tøj eller nærmere specificeret sit krav. Det fremstår usikkert, hvilket tøj der er tale om, og i hvor høj grad der ifølge klageren er tale om behov for vask eller generhvervelse.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring, skal betale yderligere 6.000 kr. i erstatning til klageren for ure og parfume. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings