

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 103726:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 3/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"FDMs hundeforsikring blev kåret som 'bedst i test' i følge FDMs medlemsblad Motor.

Da jeg fik ny hund henvendte jeg mig til FDM og tegnede en FDM-forsikring til hunden. Og der kom både police og følgebrev trykt på FDMs brevpapir. Præmien betaltes over PBS, formentlig til FDM - hvem ellers.

Men efter en skadesanmeldelse (til FDM-forsikring), fik jeg svar fra Tryg.

Jeg fik svar om at knogler og led IKKE var dækket. Min dyrlæge siger, at knogler og led udgør halvdelen af hunden - så ret smart fra start at udelukke halvdelen af hunden for dækning.

FDM havde i sit følgebrev opfordret til at gennemlæse policen grundigt for fejl eller mangler - hvilket jeg gjorde. Der stod intet om at knogler og led ikke var dækket, mens der i policen var nævnt en række mindre betydningsfulde undtagelser for dækning.

Der medfulgte et digert værk på 31 A4-sider fyldt med veterinært fagsprog. Heraf skulle det fremgå, at halvdelen af min hund var uforsikret.

En direktør og en kvalitetsansvarlig fra FDM skriver til mig og fralægger sig ethvert ansvar, 'for det er jo en Tryg-forsikring, der er tegnet, som vi ikke har noget at gøre med'.

Eneste svar jeg får, er at jeg må rette henvendelse til Tryg.

Det er ikke i orden når der står FDM forsikring over alt på policen. Og det er således mit ene klagepunkt. Jeg må fastholde, at jeg HAR en FDM forsikring.

Derudover reklamerer FDM i deres forsikrings-reklamer, at man ved tilvalg kan få dækket lige hvad man ønsker.

Og det er usandt, for jeg havde tilvalgt alle mulige tilvalg, for at få en optimal dækning. Og det er således mit andet klagepunkt.

En HELT afgørende oplysning, som at halvdelen af hunden er uden forsikringsdækning, burde nævnes i policen, og ikke gemmes væk i et bibeltykt sæt betingelser skrevet i veterinærlatin. Og det er så mit tredje klagepunkt. Og vel netop noget FDM, som kritisk forbrugerorgan, ville fremhæve, hvis andre gjorde.

Desværre står jeg nu med en syg hund, som jeg ikke kan få forsikret i et ordentligt selskab - for selvfølgelig kan man ikke brandforsikre et hus, der allerede er brændt.

Og således misbruger FDM deres medlemmers tillid til FDM som forbrugerorganisation, til at lokke medlemmerne til at købe ubrugelige forsikringer i et andet forsikringsselskab. Og dette usmægelige faktum bliver mit fjerde klagepunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning for op til 21.807 kr. pr år på denne skade."

Selskabet har den 4/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at klageren henvendte sig til FDM forsikring for at tegne en hundeforsikring. Klageren oplyser dog, at der er givet et usagligt afslag forsikring fra et andet selskab end FDM Forsikring. Klageren mener, at det er en fejl, at de mange undtagelser til forsikringsdækning ikke står i forsikringspolice, og særligt, når man ved reklamer har oplyst, at man ved tilvalg kan få dækket lige, hvad man ønsker sig.

Endelig er klageren utilfreds med, at et andet selskab end FDM besvaret henvendelsen, når det er tydeligt, at der er tale om FDM forsikring.

Selskabet gør opmærksom på, at det på FDM's egen hjemmeside bliver oplyst, at FDM er registreret som forsikringsformidler i Finanstilsynets register, og at forsikringsgiver er Tryg forsikring A/S. Det er derfor ikke nogen fejl eller forsømmelse, at det er selskabet og ikke FDM Forsikring, som har foretaget besvarelse af klageren skadesag. Selskabet bemærker hertil, at der er truffet en korrekt afgørelse efter de gældende forsikringsbetingelser.

Klagerens henvisning til ordlyden i FDM's reklame og lovningen på omfanget heraf dækning er ikke saglig. Det konkrete behov for forsikringsdækning er forskelligt fra kunde til kunde. Reklamen henviser blot til, at man ved gennemgang kan til eller fravælge det konkrete behov, som forsikringen skal opfylde. Der står i reklamen intet om, at alle skader og fremtidige behov vil blive dækket.

Aftalegrundlaget mellem klageren og selskabet består af 2 dokumenter som er forsikringspolice og de gældende forsikringsbetingelser. Klageren bemærkninger om, at alle undtagelser til forsikringsdækning skal fremgå af forsikringspolice kan ikke udledes forsikringsaftalelovens regler eller af gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring.

Selskabet henviser hertil forsikringspolice samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 9. januar 2024 en hundeforsikring. Der blev samme dag tilsendt forsikringsaftalen. Det fremgik af forsikringspolice, at de gældende forsikringsbetingelser var 14M4 samt at den sikrede i police var hunden ...

Det fremgik ved opslag på klagerens min side, at klageren den 9. januar 2024 modtog kopi af både forsikringsaftalen og de gældende forsikringsbetingelser.

Uddraget fra klagerens min side kan ses i bilag C.

Den 14. april 2025 skrev klageren til selskabets skadeafdelingen, at hunden ... havde været til dyrlægen, og at undersøgelserne viste, at hunden led af dysplasi af albueled. Klageren bad på dette grundlag om dækning af den fremsendte regning samt fremtidige udredning og behandling for lidelse.

Skadeanmeldelsen og dyrlægeregning kan ses i bilag D og E.

Skadeafdelingen skrev den 25. april 2025, at der i denne sag var dækning til og med røntgenundersøgelse.

Der er dog ikke dækning for yderligere behandling, da albuedysplasi var undtaget forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.8.1.

Selskabet afslag på yderligere dækning kan ses i bilag F.

Klageren sendte i perioden 25. april til 5. maj klage til både skadeafdelingen i selskabet samt til FDM.

I en mail til FDM dateret 25. april 2025 henviste klageren til, at det må anses som en fejl og forømmelse, at undtagelserne til forsikringsdækning ikke blev oplyst til klageren før klagerens godkendelse af forsikring. Klageren henviste hertil, at det ved gennemgang af forsikringsaftalen var vurderingen, at alt ville være dækket.

I brevet til FDM dateret 27. april 2025 henviste klageren til, at klageren havde tegnet en forsikring hos FDM og ikke selskabet, og med max sum på 21.807 kroner pr. år. Klageren henviste til, at der ikke i forsikringsaftalen står noget om, at led-sygdommen er undtaget dækning. Klageren følte sig på dette grundlag snydt.

I en mail til blandt andet selskabet skadeafdeling dateret den 5. maj 2025 henviste klageren igen til, at det var FDM forsikring, som aftalen var indgået med og ikke selskabet. I forhold til selskabet afslag, så kunne det ikke bruges som grundlag for afslag, da denne undtagelse ikke fremgik med store bogstaver i police. Endelig henviste klageren til, at FDM's reklamer ikke holdt stik, da der igennem tilvalg viste sig ikke at være dækning.

Klagerens mails og brev kan ses i bilagene G-I

Selskabets skadeafdelingen fastholdte den 12. maj 2025 deres afslag. Selskabet henviste til, at afslag beroede på dækning af dysplasi, som var undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 7.8. Der blev dog i brevet gjort opmærksom på, at dette jo ikke var en afslag af alle problemer med knogler, led og sener, men alene af den konkrete lidelse.

Fastholdelse af afslag på erstatning kan ses i bilag J.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at der var indgået en aftale med FDM Forsikring og ikke selskabet. Afslaget kan ifølge klageren ikke accepteres, da undtagelser ikke står beskrevet i forsikringspolisen. FDM forsikring har ifølge klageren også begået en fejl, da der i deres reklame står følgende:

'og resten kan du selv tilvælge, så forsikringen dækker det, du har brug for'.

Selskabet henviser til, at FDM forsikring er forsikringsformidler og forsikringsgiveren er selskabet.

Det fulde aftalegrundlag er sendt til klageren den 9. januar 2024, og har efter modtagelse af det samlede grundlag valgte klageren ikke at gøre brug af fortrydelsesfristen som er oplyst i forsikringsbetingelsernes punkt 10. Klageren har således accepteret den aftale og på de vilkår, som er indgået.

Klageren bemærkninger om, at alle undtagelser til forsikringsdækning skal fremgår af forsikringspolisen kan ikke udledes forsikringsaftalelovens regler eller af gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

Aftalegrundlag

Forsikringen består af forsikringsaftalen (police), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne, der tilsammen udgør den aftale, der formidles af FDM Forsikring og tegnes i Tryg forsikring A/S og Tryg Gruppeforsikring.

7.4.1

Forsikringen dækker ikke

Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen trådte i kraft

7.8.1

Forsikringen dækker ikke

Dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at FDM på deres egen hjemmeside under vilkår for køb har oplyst følgende:

Om FDM forsikringer

'FDM er registreret som forsikringsformidler i Finanstilsynets register. Forsikringsgiver er Tryg Forsikring A/S, som FDM har indgået et strategisk samarbejde med. Der er ansat dedikerede FDM Forsikringer-rådgivere, og forsikringerne sælges under navnet FDM Forsikringer. Selvom det er Tryg Forsikring A/S der står bag FDM Forsikringer, så er der tale om unikke fordele, dækninger og særdeleshed lave priser kun til FDMs medlemmer.'

Det er derfor ikke nogen fejl fra FDM forsikring eller fra selskabet side, at det er selskabet som forsikringsgiver, som står for behandling af skader, og derved også har besvaret klagerens skademeldelse.

Uddrag fra vilkår for køb kan ses i bilag K.

Der er ikke hverken i god skik bekendtgørelsen eller i forsikringsaftaleloven nogle regler eller krav om, at forsikringsselskaberne i deres forsikringspolice eller på deres hjemmeside fremhæver alle de krav og undtagelser, som der i forhold til forsikringsdækning.

Aftalegrundlaget består, som tidligere oplyst af 2 dokumenter. Klageren har den 9. januar 2024 modtaget en kopi af begge dokumenter. Vi bemærker hertil også, at klageren ikke efter modtagelsen af disse dokumenter valgte at gøre brug af din fortrydelsesret.

Ankenævnet for forsikring har i kendelse 101150 henvist til, hvad aftalegrundlaget består af.

Nævnet udtalte på side 9 følgende:

'Nævnet bemærker, at forsikringsdækningen må afgøres ud fra aftalegrundlaget, som i denne sag udgøres af såvel policen som forsikringsbetingelserne, og at der i policen er henvist til de relevante gældende forsikringsbetingelser'

Klageren fik i kendelsen på dette grundlag ikke medhold i, at det alene var oplysningerne i forsikringspolice som var gældende, og at der ikke var behov for at læse forsikringsbetingelserne.

Kendelsen kan ses i bilag L.

Selskabet har behandlet klagerens anmeldelse ud fra de oplysninger, som klageren er kommet med. Klageren har i sin anmeldelse oplyst, at hunden har haltet, og det ved røntgen blev konstateret albuedysplasi. Dysplasi er en vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, som er direkte undtaget i betingelserne punkt 7.8.1.

Det er derfor ikke en fejl at klagerne har modtaget afslag på dækning af behandling samt fremtidige behandling af denne lidelse. Selskabet har også tydeligt i deres brev af 12. maj 2025 henvist til, at dette dog ikke betyder at alle sager vedrørende hundens knogler, led og sener vil blive afvist.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler og gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring, at det er klageren, som har bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse. Dette betyder i den konkrete sag, at klageren har bevisbyrden for, at der er begået fejl ved salg og rådgivning, og også, at klageren har krav på en bedre dækning end det, som følger af aftalegrundlaget.

Klageren har som begrundelse henvist til reklamen fra FDM og oplysningerne i forsikringspolice. Selskabet henviser hertil, at der ikke i den oplyste ordlyd i reklamen er lovet fuld dækning. Der er heller ikke fra klagerens side fremlagt dokumentation for, at der fra FDM eller selskabet er lovet end bedre dækning end det, som følger af aftalegrundlaget.

Klageren er derfor jfr. Punkt 7.8.1 ikke berettiget til forsikringsdækning til nuværende eller fremtidige behandling for dysplasi."

Klageren har i brev af 12/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg vedbliver med at besvare mine klager over FDM-forsikring. Pga. FDMs annoncering og tilfredshedsanalyser af FDMs forsikringer, henvendte jeg mig til FDM for tegning af hundeforsikring. Jeg fik en police skrevet på FDMs brevpapir med FDMs logo overalt og jeg betalte for forsikringen til FDM. Så er det juridisk set en FDM-forsikring og ikke en Tryg-forsikring jeg har!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget uddrag af klagerens indbakke på FDM's hjemmeside. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af uddrag fra FDM's hjemmeside:

"Vilkår for køb

Her kan du læse om de vilkår, der gælder, når du køber forsikringer hos os.

Om FDM Forsikringer

FDM er registeret som forsikringsformidler i Finanstilsynets register. Forsikringsgiver er Tryg Forsikring A/S, som FDM har indgået et strategisk samarbejde med. Der er ansat dedikerede FDM Forsikringer-rådgivere, og forsikringerne sælges under navnet FDM Forsikringer. Selvom det er Tryg Forsikring A/S der står bag FDM Forsikringer, så er der tale om unikke fordele, dækninger og særdeleshed lave priser kun til FDMs medlemmer.

Fortrydelsesret (private forsikringer)

Du har ret til at fortryde dit køb af en privat forsikring. Fortrydelsesretten er afhængig af 3 situationer:

1. Du har mødt vores repræsentant, da du købte din forsikring.
2. Du har ikke mødt vores repræsentant fysisk da du købte din forsikring (fjernsalg)
3. Din forsikring er blevet ændret, og du har derfor ret til at fortryde ændringen.

Du kan eventuelt læse mere om fortrydelsesretten i Forsikringsaftalelovens §34i og 34e"

Det fremgår af FDM's brev til klageren af 9/1 2024:

"Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækningerne passer til dit behov."

Det fremgår bl.a. af klagerens police af 9/1 2024:

"Forsikringens betingelser

For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Hundeforsikring nr. 14M4. Forsikringsbetingelser findes under 'Mit FDM Forsikring' på fdm.dk/forsikring eller i e-Boks. Du kan også kontakte os, hvis du ønsker betingelserne tilsendt.

...

Forsikringen omfatter

...

Sygdom og Ulykke

Dyrlægebehandling og indlæggelse på dyrehospital.

Dækker også aflivning og kremering.

I alt op til 21.807 kr. pr. forsikringsår.

Forsikringen dækker ikke sygdom, lidelse og følger heraf, der opstår eller er symptomgivende indenfor de første 30 dage efter, at dækningen er trådt i kraft (karenstid). Der gælder ingen karenstid for:

- ulykkestilfælde.
- hunde, hvor dækningen er trådt i kraft, inden din hund fyldte 4 måneder.
- hunde, som var forsikret i et andet forsikringssselskab helt frem til den dato, hvor dækningen trådte i kraft. Dog gælder karenstiden altid for allergi og anden overfølsomhed, jfr. betingelsernes pkt. 7.9."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Aftalegrundlag

Forsikringen består af forsikringsaftalen (policen), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne, der tilsammen udgør den aftale, der formidles af FDM Forsikring og tegnes i Tryg Forsikring A/S, Tryg Gruppeforsikring.

...

7.4 Sygdom og Ulykke - generelle regler

Forsikringen dækker	Begrænsninger for visse hunderacer	Forsikringen dækker ikke
7.4.1 Undersøgelse, behandling og operation af din hund hos en dyrlæge samt indlæggelse af hunden på dyreklinik eller -hospital i f.m. sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der opstår i forsikringsperioden. Laboratorieundersøgelser, røntgen, ultralydsscanning, elektrokardiografi, kontrastundersøgelser, endoskopi, termografi m.v.	Nej	Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft. Følger efter ulykkestilfælde, der er sket før dækningen er trådt i kraft. Sygdom og lidelse, der opstår eller er symptomgivende indenfor de første 30 dage, efter at dækningen er trådt i kraft.

...

7.8 Ledlidelser m.v. - særlige regler

Forsikringen dækker	Begrænsninger for visse hunderacer	Forsikringen dækker ikke
7.8.1 Sygdom og lidelse i led, ledbånd, sener og knogler, herunder diskusprolaps, slidgigt m.v.	Nej	Dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler.

"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede via FDM Forsikring den 9/1 2024 en hundeforsikring. Den 14/4 2025 anmeldte klageren, at hunden led af dysplasi af albueled. Selskabet meddelte den 25/4 2025, at der var dækning til og med røntgenundersøgelse, og at der ikke var dækning for yderligere behandling, idet albuedysplasi var undtaget forsikringsdækning. Klageren kontaktede herefter selskabet og FDM Forsikring. Den 12/5 2025 fastholdt selskabet afgørelsen. Klageren ønsker dækning for op til 21.807 kr. pr år for den anmeldte skade. Klageren ønsker anerkendelse af, at undtagelsen bør være fremhævet i policen, at han har tegnet en forsikring hos FDM, at FDM's markedsføring er vildledelse, og at FDM misbruger medlemmernes tillid.

Klageren har anført, at han tegnede forsikring hos FDM, idet han havde læst i medlemsbladet, at hundeforsikringen var blevet kåret som "bedst i test", og at han modtog alle dokumenterne på brevpapir fra FDM. Klageren har anført, at han alene blev bedt om at gennemlæses policen, og at der i policen alene var nævnt nogle mindre betydningsfulde undtagelser. Klageren har anført, at "en HELT afgørende oplysning, som at halvdelen af hunden er uden forsikringsdækning, burde nævnes i policen, og ikke gemmes væk i et bibeltykt sæt betingelser skrevet i veterinærlatin". Klageren har anført, at FDM reklamerer med, at "man ved tilvalg kan få dækket lige hvad man ønsker. Og det er usandt, for jeg havde tilvalgt alle mulige tilvalg, for at få en optimal dækning". Klageren har anført, at FDM misbruger "deres medlemmers tillid til FDM som forbrugerorganisation, til at lokke medlemmerne til at købe ubrugelige forsikringer i et andet for-

sikringsselskab". Klageren har anført, at han ikke kan tegne en anden forsikring, fordi hunden allerede er syg.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er begået rådgivningsfejl i forbindelse med tegningen af forsikringen. Selskabet har anført, at FDM er registeret som forsikringsformidler i Finanstilsynets register, og at selskabet er forsikringsgiver, hvilket fremgår af FDM's hjemmeside. Selskabet har anført, at aftalegrundlaget består af policen og forsikringsbetingelserne, som klageren modtog den 9/1 2024. Selskabet har anført, at "der er ikke hverken i god skik bekendtgørelsen eller i forsikringsaftaleloven regler eller krav om, at forsikringsselskaberne i deres forsikringspolice eller på deres hjemmeside fremhæver alle de krav og undtagelser, som der i forhold til forsikringsdækning". Selskabet har anført, at "klageren har som begrundelse henvist til reklamen fra FDM og oplysningerne i forsikringspolice. Selskabet henviser hertil, at der ikke i den oplyste ordlyd i reklamen er lovet fuld dækning. Der er heller ikke fra klagerens side fremlagt dokumentation for, at der fra FDM eller selskabet er lovet end bedre dækning end det, som følger af aftalegrundlaget". Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til yderligere forsikringsdækning, da dysplasi er en vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, som er undtaget i forsikringsbetingelserne punkt 7.8.1.

Det fremgår af uddrag fra FDM's hjemmeside, at "FDM er registeret som forsikringsformidler i Finanstilsynets register. Forsikringsgiver er Tryg Forsikring A/S, som FDM har indgået et strategisk samarbejde med. Der er ansat dedikerede FDM Forsikringer-rådgivere, og forsikringerne sælges under navnet FDM Forsikringer. Selvom det er Tryg Forsikring A/S der står bag FDM Forsikringer, så er der tale om unikke fordele, dækninger og særdeleshed lave priser kun til FDMs medlemmer".

Det fremgår af FDM's brev til klageren af 9/1 2024, at "det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækningerne passer til dit behov".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103726

Det fremgår af klagerens police af 9/1 2024, at "for denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Hundeforsikring nr. 14M4. Forsikringsbetingelser findes under 'Mit FDM Forsikring' på fdm.dk/forsikring eller i e-Boks".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "forsikringen består af forsikringsaftalen (police), eventuelle policetillæg og forsikringsbetingelserne, der tilsammen udgør den aftale, der formidles af FDM Forsikring og tegnes i Tryg Forsikring A/S, Tryg Gruppeforsikring".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.8.1, at forsikringen ikke dækker "dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler".

Kontraktparter

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet er forsikringsgiver. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet den anmeldte skade, herunder har korresponderet med klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at FDM Forsikring alene er forsikringsformidler.

Dækningsomfang

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne ikke har ret til dækning, idet hunden lider af albuedysplasi, som ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.8.1.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet eller samarbejdspartneren, FDM Forsikring, har givet en sådan mangelfuld eller vildledende information, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang, end det der følger af aftalegrundlaget.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103726

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsdækningen må afgøres ud fra aftalegrundlaget, som i denne sag udgøres af såvel policen som forsikringsbetingelserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er sædvanligt, at de præcise regler for dækning findes i forsikringsbetingelserne, ligesom det er sædvanligt, at der er dækningsundtagelser på en sygdomsforsikring.

Nævnet bemærker, at den konkrete undtagelse efter nævnets vurdering ikke er af en sådan karakter, at der kan stilles krav om, at undtagelsen skal fremgå af policen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Markedsføring

Klageren har fremlagt mail af 28/4 2025, hvor det blandt andet fremgår, at "FDM Forsikringer har mange populære forsikringer og de dækker stort set alle behov. Du får altid de vigtigste dækninger til gode priser og resten kan du selv tilvælge, så forsikringen dækker det, du har brug for".

Nævnet bemærker, at Forbrugerombudsmanden påser, at markedsføringsloven overholdes, og at klageren kan henvende sig til Forbrugerombudsmanden, hvis han mener, at selskabets markedsføring ikke overholder markedsføringslovens regler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103726



Jørgen Steen Sørensen

formand