

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/6 2025 samt vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg pådrager mig en alvorlig nethindeløsning på grund af et styrt på ski, jeg er igennem en større operation men ender desværre med 32% syn på mit venstre øje, hvilket har alvorlige konsekvenser for mit liv og mit arbejde fremover.

Jeg mener skaden opstår ved en pludselig hændelse, som burde dækkes af min ulykkes forsikring, men omstændigheden med en øjenskade, som er usynlig udefra og også helt uden smerter, gør desværre at Tryg nægter at anerkende min skade.

Skaden jeg har pådraget mig, udvikler sig over tid, det har ikke været en mulighed for mig at få skaden dokumenteret, i det Tryg mener er rettidigt.

Jeg mener dog at skaden er dokumenteret i det omfang det var muligt for mig, og at jeg desuden kan bevise at jeg ikke havde 'en i forvejen bestående lidelse' som kunne være årsag til min skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få medhold i at jeg har pådraget mig en dækningsberettiget skade

...

Kort gennemgang af min sag, hvor Tryg afviser min anmeldte skade pga. mangler i mine journaler.

D 11 marts 2024 kommer jeg til øjenlæge med en alvorlig nethindeløsning, i min journal fra den dag noterer øjenlægen at symptomerne opstår umiddelbart efter min skiferie i uge 8, hvor jeg har et styrt på ski og dagene efter oplever jeg nogle mystiske symptomer ved mit øje, som jeg ikke ved hvad er. I journalen står 'ingen traume'. Jeg er på daværende tidspunkt ikke bevidst om at jeg skal beskrive mit styrt på ski som et ulykkestilfælde. Jeg er netop undersøgt af øjenlægen og er informeret om at jeg skal akut opereres og er i fare for at miste mit syn helt på venstre øje. Jeg mel-

Ankenævnet for Forsikring

2.

103730

der skade som jeg skal til Tryg men bliver nu holdt ansvarlig for at jeg ikke har tænkt på de detaljer som skal til i en ulykkes forsikrings sag.

Jeg er igennem et længere forløb og operation på ... hospital, efter operationen har jeg 32 % syn på mit venstre øje, hvilket selvfølgelig vanskeliggør mit liv og arbejde betragteligt.

Jeg er efterfølgende til kontroller hos egen øjenlæge igen, og min journal fra september siger tydeligt at styrt på ski og den korte periode til min nethinde har løsnet sig på grund af den revne der opstod under slaget stemmer overens med tidsperspektivet for sådan en skade.

I perioden mellem skaden og første besøg hos øjenlægen, kontakter jeg både en optiker og en vagt læge, jeg beskriver igen og igen de symptomer jeg oplever men ingen kobler det sammen med en nethinde løsning, og jeg får ikke den hjælp jeg skulle have. Desværre kan jeg ikke mærke den revne som er kommet af slaget og som får nethinden til at løsne sig lige så stille over flere dage, derfor er der ikke umiddelbart nogle akutte symptomer og smerter, jeg kan ikke beskrive 'de rigtige symptomer' som fluer og lysglimt, fordi de simpelthen ikke kommer hos mig og derfor er der ingen der tager mine beskrivelser rigtig alvorligt.

Så når det nævnes at der er et problem med den tidsnære relation til den angivne skadedato, er der meget stor forskel på min skade som kommer snigende over tid og så et brækket ben, hvor skade giver øjeblikkelig smerter. Jeg har simpelthen ikke mulighed for at vide hvad jeg fejler før skade har udviklet sig over den tid som øjenlægen selv skriver stemmer overens med tidsperspektivet.

Tryg dækker ikke 'for en i forvejen bestående lidelse' Her har jeg vedlagt journal fra min optikker fra 2019, hvor jeg får læsebriller til mine ellers helt sunde og raske øjne, jeg har ingen underliggende sygdomme eller tager medicin af nogen art som kunne være en faktor til min nethindeløsning. Jeg er heller ikke i en aldersgruppe der får nethindeløsning uden forudgående traume, og der er ikke arvelige sygdomme i familien som kunne gøre sig gældende for mig, min sygehusjournal siger desuden at mit glaslegeme i venstre øje var helt normalt og uden sammenfald umiddelbart før operationen.

Jeg mener ikke at afslaget er berettiget fra Tryg, jeg er bevidst om at bevisbyrden ligger hos mig, min ski ulykke er en pludselig hændelse der forårsager personskaade, men fravær af helt akutte symptomer og smerter gør jeg ikke har nogen mulighed for at overholde den tidsnære relation til skadedato som Tryg forlanger. Desuden synes jeg skaden er dokumenteret i de lægelige akter, da jeg som det første hos øjenlægen beskriver symptomerne som opstår efter skiferien, jeg synes ikke jeg kan holdes ansvarlig for at Tryg forlanger skade beskrevet på en bestemt måde, som jeg ikke er bekendt med. Mit tab af syn er så alvorligt at jeg må have en ny vurdering på sagen. Da jeg mener at jeg har dokumenteret min skade så godt som mulig under de forudsætninger jeg havde på det gældende tidspunkt, desuden kan flere af mine bilag bevise at jeg ikke havde nogle lidelser i forvejen, dette mener jeg kan ses som endnu et bevis på at skaden er sket ved en ulykke som Tryg burde anerkende."

Selskabet har den 4/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadestidspunktet omfattet af ulykkesforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for klagerens nethindsløsning. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 15. marts 2024, at hun styrtede på en skiløjpe den 22. februar 2024, hvor hun slog sit venstre øje. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens sygehusjournal, som selskabet modtog den 24. april 2024. Sygehusjournalen fremlægges som bilag 3.

Selskabet afviste dækning den 3. maj 2024 med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde - fald på ski - ikke var nævnt i de lægelige akter. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 4.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 13. maj 2024. Klagen fremlægges som bilag 5.

Herefter indhentede selskabet yderligere journal fra en øjenklinik, som selskabet modtog den 9. juli 2024 og journal fra klagerens egen læge, som selskabet modtog den 25. juli 2024. Journalen fra øjenklinikken fremlægges som bilag 6 og journalen fra klagerens egen læge fremlægges som bilag 7.

Den 20. august 2024 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 8.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet den 3. december 2024. Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens henvendelse den 3. januar 2025. Klagen til - og svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun mener, skaden opstod ved en pludselig hændelse, men omstændigheden med en øjenskade, som er usynlig udefra og også helt uden smerter, gør desværre, selskabet ikke kan anerkende skaden.

Af journalen fra vagtlægen fremgår følgende i notat af 10. marts 2024:

'Visitationsnotat

Mytisk venstre øje. I fredags i bil på vej hjem og kørte omkring optiker som målte tryk m.m.

Sendte besked til øjenlægen som anbefalede kons. hos øjenlæge. Væskefyldt blære/dråbe i øjet. Syn ok. Ingen rødme af øjet.

Råd om kontakt til øjenlæge i morgen mandag.

Handling: Telefonkonsultation'

I journalnotat af 11. marts 2024, fremgår blandt andet følgende:

'Aktuelt:

Har i uge 8 været på skiferie. Ugerne efter oplevet, at venstre øje er lidt 'mystisk'.

Tænker selv, at det er den kolde luft. Starter igen i fredags, hvor hun oplever en koksgrå halvmåne nedadtil for venstre øje. Kunne bevæge sig en smule. Besøger sin optiker om eftermiddagen, som laver synsprøve og tager billeder. Alt var fint, men billederne ikke gode. Billederne sendes til øjenlæge, som ringer lørdag, intet alarmerende, men bedes tage kontakt til EØL. Værre siden fredag. Ringer til vagtlæge søndag, som tror det er en vandcyste. Ser EØL i dag.

Har ikke haft fluet eller lysglimt. '

Det fremgår blandt andet i notat fra øjenklinikken af 11. marts 2024 (fremlagt af klageren), at:

'...

På skiferie opdaget at synet var mærkeligt på venstre øje. Ingen fluer, lynglimt.

Ingen traumer

I fredags grå skygge - hos optiker, der anbefalede øl, værre i weekenden, hvor vagtlæge anbefalede øl i løbet af ugen.

Nu stor grå skygge for venstre øje.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de lægelige akter.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at klageren henvendte sig første gang hos vagtlægen den 10. marts 2024, som var 17 dage efter den oplyste skadedato, hvor den anmeldte hændelse - fald på ski - ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at klageren oplevede noget mystisk ved venstre øje.

I notat af 11. marts 2024 fra øjenklinikken, fremgår det blandt andet, at der ingen traumer havde været. Det er derfor selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de lægelige akter.

Den omstændighed, at øjenlægen - efter vores første afgørelse - i notat af 18. september 2024, har noteret det anmeldte ulykkestilfælde, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til nævnets afgørelse i sag 94291, hvor klageren blev ramt af en bold på venstre øje og kind og efterfølgende mistede synet på venstre som følge af en nethindeløsning. Nævnet kunne ikke kritisere selskabets afgørelse og lagde blandt andet vægt på, at hændelsen ikke var beskrevet i det lægelige materiale i tiden umiddelbart efter ulykkestilfældet. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Ankenævnet for Forsikring

5.

103730

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at skaden ikke kan anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de lægelige akter i umiddelbar nærhed af skadedatoen. Selskabet fastholder således sin afgørelse.

Klageren har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst svaret fra Tryg forsikring og de skrive nøjagtigt det samme som jeg har modtaget flere gange før.

Jeg har ikke nye dokumenter at tilføje. eneste kommentar til sagen må være at jeg nu skal opereres igen på mit venstre øje, da jeg har fået grå stær som yderligere nedsætter mit syn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af egen læges journal:

"27.05.21

Øjenirritation

Rødme af begge øjne gn 4 uger. Grusfornemmelse hen mod aften. Ikke decideret kløe eller tåreflåd. Kendt med allergisymptomer, plejer at bruge benaliv med god effekt. Det har ikke virket aktuelt. Ingen synspåvirkning, ej pus eller smerter.

...

17.06.21

Fortsat rødme af øjne. Har været ved 2 forskellige øjenlæger, der ikke har kunnet finde en årsag. Pt er blevet tjekket for glaukom, katarakt, AMD, amotio og akutte øjeninfektioner, men alt varia. Aktuelt har hun fået steroidkur (øjendråber) uden effekt. Ifm steroidkuren fik hun pludselig blå mærker på håndled. Øjenlægen udbeder sig derfor biokemi. Dette imødekommes. Kunne dog måske også skyldes systemisk optag af steroid.

rp biokemi, svar ekons

I øvrigt tilrådes pt pause med øjenmakeup i 2 uger. Hun vil forsøge over sommeren

...

16.05.24

Frygt for blindhed

Har fået nethindeløsning, har været ved øjenlæge, men har kun 32% syn på ve øje. meget bange for at få forværring og det skal gå ud over det andet øje, ..., er meget afhængig af sit syn. Har læst en masse om vitaminer, mineraler mm."

Det fremgår af vagtlægeepikrise:

"Lægevagtsepikrise

Oprettet: 10.03.2024

...

Visitationsnotat

Mystisk venstre øje. I fredags i bil på vej hjem og kørte omkring optiker som målte tryk m.m. Sendte besked til øjenlægen som anbefalede kons. hos øjenlæge. Væskefyldt blære/dråbe i øjet. Syn ok. Ingen rødme af øjet. Råd om kontakt til øjenlæge imorgen mandag.

Handling: Telefonkonsultation"

Ankenævnet for Forsikring

6.

103730

Det fremgår af journalen fra øjenlægen:

"Mandag d. 11. marts 2024

På skiferie opdaget at synet var mærkeligt på venstre øje. Ingen fluer, lynglimt. Ingen traumer
I fredags grå skygge - hos optiker der anbefalede øl, værre i weekenden, hvor vagtlæge anbefalede øl i løbet af ugen.

Nu stor grå skygge for venstre øje

...

Fredag d. 3. maj 2024

Ktr efter amotio osin

Ikke super godt men bedre end før op, der var trykstigning og derfor costad behandling

...

Onsdag d. 12. juni 2024

Ktr efter amotio osin

Bedre end før op men stadig ringe. der er ikke længere gasbobbler, stereosynet til arbejde fungerer dårligt og pt udtrættes og kan kun arbejde på nedsat tid.

...

Onsdag d. 18. september 2024

Kommer til planlagt kontrol efter amotio os.

Pt ser ringere, gået ned i arbejdstid pga træthed.

I initiale konsultation har pt ikke fortalt mig at hun på skiferien havde kraftigt styrt for at undvige et barn. I dette fald slog pt ansigtet, men rejste sig og kørte videre derefter, så der er et relevant traume i forløbet op til nethindeløsningen og et relevant tidsperspektiv med få dage fra styrt til nethindeløsning. Pt har ikke andre risikofaktorer for nethindeløsning (er ikke myop el øjenopereret)

Siden sidst uændret"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/3 2024:

"Hvornår skete skaden? 22.02.2024

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete Jeg styrter på en skiløjpe da jeg undviger for et mindre barn

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Øjne

...

Beskriv generne Nethindeløsning på venstre øje og deraf øjenoperation

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 11.03.2024

...

Hvilken diagnose er stillet? Nethindeløsning"

Det fremgår af sygehusjournal:

"11.03.24

Aktuelt:

Har ... været på skiferie. Ugerne efter oplevet, at venstre øje er lidt 'mystisk'. Tænker selv, at det er den kolde luft. Starter igen i fredags, hvor hun oplever en koksgrå halvmåne nedadtil for ven-

stre øje. Kunne bevæge sig en smule. Besøger sin optiker om eftermiddagen, som laver synsprøve og tager billeder. Alt var fint, men billederne ikke gode. Billederne sendes til øjenlæge, som ringer lørdag, intet alarmerende, men bedes tage kontakt til EØL. Værre siden fredag. Ringer til vagtlæge søndag, som tror det er en vandcyste. Ser EØL i dag. Har ikke haft fluer eller lysglimt.

...

Konklusion

Amotio o.sin kl. 10-2 med hul kl. 12-1. Amotio ballonerer over makula, så makula er formentlig delvist inddraget.

...

Plan

Patienten informeres om det ugunstige, ubehandlede forløb ved nethindeløsning, hvor øjet må forventes at blive blindt, og mulighederne for kirurg

...

12.03.24

Vitrektomi genn. pars plana el. pars plicata

+Generel anæstesi

+venstresidig

Deloperationer:

Intrabulbær fotokoagulation af nethinde

+venstresidig

Injektion af luft i corpus vitreum

+venstresidig

Beskrivelse: Indikation: Nethindeløsning.

Indgreb: Vitrektomi, laser og gas/olie

...

Resume

Ukompliceret operation for nethindeløsning indragende centrum o. sin.

...

14.03.24

Tilbydes akut kontrol d.d. i A-team da pt. har forværring OS

Opereret for amotio OS d. 12/3, ukompliceret. Set til 1. dags kontrol med let trykforhøjelse med god effekt af tryksænkende beh.

...

28.03.24

Telefonkonsultation

Kontakter afd. Har noget i øjet som føler anderledes end igår, kan ikke helt forklare forskellen. Kan mærke at gassen er aftagende, og boblen inferiort i synsfeltet flytter sig lidt rundt når hun bevæger øjet, men overfalden er måske mere kantet end igår. Ingen lysglimt, ingen fluer eller ingen faste skygger. Havde ingen af disse symptomer da hun fik nethindeløsningen heller, men synes det aktuelt føles som det gjorde da denne kom. Er meget bekymret. Informeret om at det umiddelbart lyder helt fredeligt, men tilbydes undersøgelse dd.

...

16.04.24

... 5 uger efter operation for amotio makula OFF. Der blev brugt gas.

Subjektivt: patient oplever at lige linier buer og at synet er sløret.

Desuden gener fra gasboblen.

...

Patient er meget træt af situationen og udsigten til at synet på det venstre øjet fortsætningsvis kommer at være påvirket. Aktuelt meget svært for at forstille sig at hun kommer at kunne udføre sit arbejde som ... når hun ser som hun gør."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, anmeldte den 15/3 2024, at hun den 22/2 2024 fik nethindeløsning efter et styrt på ski. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, at skaden udvikler sig over tid, og at "det har ikke været en mulighed for mig at få skaden dokumenteret, i det Tryg mener er rettidigt. Jeg mener dog at skaden er dokumenteret i det omfang det var muligt for mig, og at jeg desuden kan bevise at jeg ikke havde 'en i forvejen bestående lidelse' som kunne være årsag til min skade". Klageren var ikke klar over, at hun skulle beskrive sit styrt til øjenlægen. Klageren har anført, at hun i perioden mellem skaden og første lægebesøg kontaktede både optiker og vagtlægen, men at ingen kobledede symptomerne sammen med en nethindeløsning, hvorfor hun ikke fik den nødvendige hjælp. Klageren har anført, at nethinden løsne sig over flere dage, hvorfor der ikke var nogen akutte symptomer. Klageren har anført, at øjenlægen beskriver, at udviklingen af skaden stemmer overens med tidsperspektivet. Klageren har oplyst, at hun har 32 % syn tilbage på venstre øje efter operationen, og at dette vanskeliggør hendes liv og arbejde. Klageren har oplyst, at hun skal opereres igen, da hun har fået grå stær.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de lægelige akter, og at klageren henvendte sig til vagtlægen 17 dage efter skadedatoen, hvor den anmeldte hændelse

ikke blev nævnt. Det fremgår af journalen af 11/3 2024, at der ikke havde været noget traume. Selskabet har anført, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at øjenlægen efter selskabets afgørelse har noteret det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af journal fra øjenlæge af 11/3 2024, at klageren har "på skiferie opdaget at synet var mærkeligt på venstre øje. Ingen fluer, lynglimt. Ingen traumer ... Nu stor grå skygge for venstre øje".

Det fremgår af sygehusjournal af 11/3 2024, at klageren "har ... været på skiferie. Ugerne efter oplevet, at venstre øje er lidt 'mystisk'. Tænker selv, at det er den kolde luft ... Konklusion: Amotio o.sin kl. 10-2 med hul kl. 12-1. Amotio ballonerer over makula, så makula er formentlig delvist inddraget ... Patienten informeres om det ugunstige, ubehandlede forløb ved nethindeløsning, hvor øjet må forventes at blive blindt, og mulighederne for kirurg".

Det fremgår af journal fra øjenlæge af 18/9 2024, at "i initiale konsultation har pt ikke fortalt mig at hun på skiferien havde kraftigt styrt for at undvige et barn. I dette fald slog pt ansigtet, men rejste sig og kørte videre derefter, så der er et relevant traume i forløbet op til nethindeløsningen og et relevant tidsperspektiv med få dage fra styrt til nethindeløsning. Pt har ikke andre risikofaktorer for nethindeløsning (er ikke myop el øjenopereret)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at nethindeløsningen skyldes et fald på ski. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103730

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen den 22/2 2024 ikke fremgår af de tidsnære lægelige notater. Det fremgår derimod af journal fra øjenlægen af 11/3 2024, at "ingen traumer" var sket.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sygehusjournal af 11/3 2024, at klageren "har ... været på skiferie. Ugerne efter oplevet at venstre øje er lidt 'mystisk'. Tænker selv, at det er den kolde luft". En sådan beskrivelse giver ikke indtryk af, at klageren under et skistyrt slog hovedet/øjet på en sådan måde, at skistyrtet kunne være årsagen til hendes øjengener.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at øjenlægen den 18/9 2024 har noteret, at klageren i initielle konsultation ikke havde fortalt om hendes styrt på skiferien, og at dette er et relevant traume i forløbet op til nethindeløsningen – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har henset til, at selskabet den 3/5 2024 afviste dækning med henvisning til, at fald på ski ikke var nævnt i de lægelige akter. Den 20/8 2024 fastholdt selskabet afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck