

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103736:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Afslag på forsikringsdækning af men grad pga. overreven menisk. Forsikringsselskabet vurderer at der ikke er tale om en skade, der er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse, dette er jeg ikke enig i, da jeg har en video af hændelsen. De lægger også vægt på, at min egen læge ikke har noteret noget om et traume ved min første henvendelser, jeg ved dog, at jeg har nævnt det, men jeg har jo ikke kontrol over, hvad min læge skriver i min journal og hun har også indrømmet, at det er simpelthen en fejl fra deres side. Både min læge, sygehuset og operationslægen siger, at min skade kun kan ske ved et traume. Min operationslæge anbefaler, at jeg får en speciallæge vurdering af min skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender og dækker min skade."

Selskabet har den 24/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren var på skadestidspunktet omfattet af ulykkesforsikring med vilkår 20B0. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 18. oktober 2024, at klageren vågnede natten til den 5. maj 2024 med ondt i højre knæ. Klageren vedhæftede genoptræningsplanen sammen med skadeanmeldelsen. Skadeanmeldelsen og genoptræningsplanen fremlægges som bilag 2.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103736

Selskabet afviste dækning den 22. oktober 2024 med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 3.

Den 22. oktober 2024 henvendte klageren sig til selskabet på baggrund af selskabets afgørelse. Klageren oplyste, at hun hoppede i trampolin den 28. marts 2024, hvor hun landede forkert og fik et vrid i knæet. Det fremgår endvidere, at klageren vågnede med smerter natten til 5. maj 2024 som oplyst i anmeldelsen og søgte læge første gang den 10. maj 2024. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 4.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens journal fra egen læge, hvor selskabet bad om oplysninger i perioden fra 1. marts 2024 frem til datoen for lægens besvarelse. Selskabet modtog klagerens lægejournal den 12. november 2024, der fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdt den 21. november 2024, at klageren ikke var berettiget dækning, fordi det ikke var dokumenteret, at klageren kom til skade ved trampolinspring den 28. marts 2024, hvorfor der ikke var dokumentation for den anmeldte hændelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 6.

Den 2. december 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens henvendelse den 23. december 2024. Klagen til og svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Klageren henvendte sig på ny den 23. januar 2025, hvor hun vedhæftede et videoklip, der også ses fremlagt af klageren. Klagerens fornyede henvendelse fremlægges som bilag 8.

Henvendelsen blev besvaret af Kvalitetsafdelingen den 1. april 2025. Kvalitetsafdelingens svar fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af et ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter, er ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.7.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet, at selskabet har lagt vægt på, at klagerens egen læge ikke har noteret noget om et traume ved hendes første henvendelser hos lægen, men klageren ved dog, at hun har nævnt det, men ikke har kontrol over, hvad hendes læge skriver i journalen, samt at lægehuset har indrømmet, at det er en fejl fra deres side.

Af journalen fra din praktiserende læge fremgår følgende i notat af 10. maj 2024:

'10.05.24 L15 Knæsmerte bl/bl

Sub.: Højre knæ, ondt en uge tiltagende, aldrig tidlige smerter, intet traume.

Ømhed bagpå.

Obj.: Normal knæUS; ingen ledansamling. Ingen løshed. Let ømhed bagpå
Plan: alm råd og varsel. let irriteret Bakercyste. BI'

Af journalen fra din praktiserende læge fremgår følgende i vagtlægenotat fra den 12. maj 2024:

'Epikrise/lægevagtsnotat

12-05-2024 12:38 Læge: 069779 Jacob Burvil

Visitationsnotat

el 2 dage siden - pga knæ smerter - ingen traumer - snigende forværring i løbet af nogle dage -, ingen hævelse - rødme - ingen feber. råd om aflastning -. opflg el

Handling: Telefonkonsultation'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at dine nuværende gener i højre knæ er sket som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren oplyste i skadeanmeldelsen, at hun vågnede natten til den 5. maj 2024 med ondt i sit højre knæ, samt at hun henvendte sig hos læge første gang den 10. maj 2024.

Det fremgår i journalnotat af 10. maj 2024 hos klagerens egen læge, at klageren gennem en uge havde haft tiltagende smerter uden, at der var sket et traume.

Heller ikke ved vagtlægekonsultation af 12. maj 2024 fremgik et ulykkestilfælde, men det var derimod nævnt, at klageren havde været hos egen læge to dage forinden, og igen anføres der uden traumer. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har været ude for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, altså en pludselig hændelse.

Den omstændighed, at klageren vågnede med smerter i højre knæ, betragtes ikke som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod som en dagligdags hændelse.

Hændelsen klageren har anført i sin henvendelse af 22. oktober 2024, hvor klageren har oplyst, at hun kom til skade på trampolin den 28. marts 2024, er ikke dokumenteret i de lægelige akter.

Videoklippen klageren har fremlagt, kan efter selskabets opfattelse ikke i sig selv føre til en ændret vurdering. Dertil kommer blandt andet, at der ikke fremgår tid og dato af videoklippen ligesom det heller ikke er muligt at identificere, hvem der er på videoklippen.

Selskabet bemærker, at da selskabet indhentede lægelige akter i sagen anmodede selskabet om akter vedrørende klagerens højre knæ fra 1. marts 2024 og frem til datoen for lægens besvarelse.

De første notater vedrørende klagerens højre knæ og var således den 10. maj 2024 og 12. maj 2024 hos to forskellige læger - egen læge og vagtlæge -, hvor det i begge notater er beskrevet, at der ikke havde været et traume samt at der var tale om tiltagende/snigende smerter.

Endeligt gør selskabet opmærksom på, at meniskskader kan opstå som følge af andet end et traume.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hendes nuværende gener i højre knæ er en følge efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet der i skadeanmeldelsen ikke blev anmeldt et ulykkestilfælde, samt at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde i de tidsnære lægelige akter. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg ligger vægt på og begrunder deres beslutning på baggrund af, at jeg skrev forkert ved min skade anmeldelse, altså at jeg i første omgang ikke får skrevet noget med trampolinuheldet. Det kan jeg se i bagspejlet var en fejl, men jeg havde som sagt forstået det som, at jeg skulle skrive, hvordan jeg opdagede/fandt ud af, at der var sket en ulykkestilfælde. Samt at der ikke er noteret noget i mine første konsultation ved lægen og en telefonsamtale med en vagtlæge. 5 og 7 dage efter jeg vågner med meget ondt i knæet og kan mærke der er virkelig noget galt.

Og ja jeg nævnte ikke noget om trampolinuheldet, som skete den 28. marts, da jeg ikke lige forbandt disse 2 ting med hinanden med det samme. Trampolinuheldet var jo sket 5 ugers tid inden jeg vågnede med store smerter i knæet. Efter trampolinuheldet havde jeg ondt i knæet i en lille uges tid og så gik det væk, så derfor tænke jeg ikke på det, de første gang jeg var ved læge eller da jeg snakkede med vagtlægen.

Da jeg så var ved læge igen den 27. maj, nævner jeg trampolinuheldet for min læge, men kan godt se det ikke står nævnt i min journal, men som skrevet tidligere er jeg jo ikke herre over, hvad min læge skriver eller kan tjekke op på det. Og igen som skrevet tidligere undskylder min læge også, at hun ikke har noteret det og laver derfor et nyt notat i min journal (billag 1) i november, hvor jeg ringer til hende og spørger undrende ind til, hvorfor det ikke er nævnt. (Spørg hende først her, da det er her jeg får mine læge journaler fra hende gennem Tryg) Det er også her, vi første gang tænker om de 2 hændelser kan have noget at gøre med hinanden, men hun kan ikke sende mig til MR-skanning før jeg har gået til fysterapeut i 3 mdr., hvilket jeg så gør.

Da jeg så endelig kan få en MR-skanning og de kan se, at min menisk er revet over, fortæller både min læge og sygehuset uafhængelig af hinanden, at de 2 hændelser hænger sammen. At ulykkestilfældet skete den 28. marts ved mit trampolinuheld, der rev jeg min menisk over. At riven sin menisk over gør nødvendigvis ikke altid ondt, fortæller de mig, men da den så smutter ude af mit knæled, så gør det ondt og det er det der er sket natten til 5 maj og derfor jeg først regere og tager til læge der.

Tryg gør os osse opmærksom på, at meniskskader kan opstå som følge af andet end et traume og det er jeg helt klar over, men jeg har gennem hele mit forløb fået fortalt, at en overreven menisk sker sjældent ved dagligdags slid ol. i min alder og at de er sikre på, at den er blevet revet over

ved trampolinuheldet. For nej man kan ikke rive en menisk, sådan som min var, over ved et vrid i sengen, har de sagt.

Jeg synes ikke Tryg kigger på selv skaden, indhenter oplyser omkring denne, de ligger mere vægt på de lægelige journaler i starten af forløbet, for sender i mit forløb er der flere gange nævnt traume og trampolinuheldet. Og fordi jeg har en høj smertetærskel og ikke render til læge i tide og utide, eller ikke lige forbandt disse 2 episoder med hinanden med det samme/nævnte noget om trampolinuheldet ved de første møde med læge og snakken med vagtlægen, kan jeg nu åbenbart ikke bevise, efter deres vurdering, at der er tale om et ulykkestilfælde. Burde hele forløbet ikke ligge til grund for afgørelsen? Nogen gange kan der vel godt være tale om et ulykkestilfælde, selvom man først opdager det senere og/eller først forbinder de 2 episoder sammen senere.

Ang. videoen har Tryg ikke spurgt indtil tid og dato eller hjælp til at identificere, hvem der er på den, hvilket jeg mener de burde, hvis de har manglede det og det kan vi da finde en løsning på. Hvorfor skulle jeg sende en video af nogle andre, så vil jeg jo have overtrådt gdpr lovgivningen."

Selskabet har i brev af 26/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens supplerende bemærkninger samt bilag til sagen og skal her komme med sine supplerende bemærkninger.

Klageren ses at have fremlagt et bilag kaldet 'Bilag 3 - sygehus', hvoraf følgende fremgår fra en konsultation den 30. september 2024:

'[Klageren] kommer i dag til vurdering af h. Knæ.

Hun oplevede et tilfælde i maj måned. Der havde hun et par måneder forinden et traume på trampolin, hvor hun blev 'stemplet' af [familiemedlemmer] ved trampolinhop. Der havde hun en uge med smerter.

Aktuelle hændelse skete i maj måned. Hun vågnede midt om natten med voldsomme smerter samt hævelse i det h. Knæ som varede en 6 ugers tid med smerter ifm. At træde ned på benet samt hævelsestendens som aftager gradvist.'

Journalnotatet beskriver ganske rigtigt et traume på trampolin i marts 2024, men beskriver også, at smerterne fra knæet forsvandt efter en uge. Samtidig er aktuelle skade beskrevet som en anden begivenhed.

Selskabet fastholder med henvisning til sit første indlæg i sagen, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Såfremt nævnet måtte finde, at klageren har bevist, at der i marts 2024 er sket et ulykkestilfælde, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen i marts 2024 og de smerter, klageren oplevede fra knæet 2 måneder senere, hvorfor klageren heller ikke af den grund er berettiget til dækning.

Ved den vurdering har selskabet lagt vægt på, at det af journalen er beskrevet, at hændelsen i marts 2024 alene medførte smerter i knæet i en uge, og at der derfor ikke var smerter i knæet frem til maj 2024.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103736

Der er således ikke dokumentation for brosymptomer, tværtimod er det noteret, at symptomerne stoppede efter en uge, hvilket de ikke ville have gjort, såfremt klageren pådrog sig en meniskskade ved en hændelse i marts 2024."

Klageren har i brev af 31/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg mener, i deres supplerende svar, at der ikke er dokumentationer for brosymptomer. Jeg har tidligere vedhæftet bilag 1 Egen læge, hvor min læge har skrevet, at der er sammenhænge mellem de 2 hændelser, dog først erkendt senere.

Igen i forhold til smerter, er alles smertetærskel forskellig og jeg har tydeligvis en høj en. Tryg mener ikke, jeg kan have pådraget mig en meniskskade i marts, da jeg stoppede med at have ondt efter en uges tid. Det mener jeg godt jeg kunne og det har jeg også fået fortalt igennem hele mit forløb. Smerterne varede måske også længere tid, men var nok ikke så slemme og så mente jeg nok de var 'stoppe'.
Syntes Tryg hænger sig i små ting/ord og tager ting ud af kontekst f.eks. dette med ondt i knæet i en uge, er en beskrivelse, jeg lavede omkring 2 måneder efter det skete, så jeg kan sagtens have haft ondt i længere tid, for bl.a. piller og aflastning har sikkert også hjulpen på det.
Eller at sygehuset i deres journal ikke har noteret, at der sammenhæng, så er der ikke det, mener Tryg. Igen kigger de ikke på selve skaden, forløbet eller sammenhængen.

Som skrevet tidligere, har jeg under hele mit forløb blevet fortalt, at en overreven menisk, sådan som min var, kan ikke ske ved et vrid i sengen om natten, men det må Tryg jo mener, når de ikke mener, det er sket i marts, fordi jeg 'kun' have ondt i en uges tid.

Så også derfor, som skrevet ved først henvendelse til ankenævnet, anbefalet min operationslæge at få en speciallæge vurdering og det vil jeg gerne have. En speciallæge som gennemgår min skade, forløbet og sammenhængen mellem de 2 hændelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af vagtlægeepikrise:

"Epikrise/lægevagtsnotat

12-05-2024

Visitationsnotat

el 2 dage siden - pga. knæ smerter - ingen traumer - snigende forværring i løbet af nogle dage-, ingen hævelse - rødme - ingen feber.

råd om aflastning - . opflg el

Handling: Telefonkonsultation"

Det fremgår af journal fra egen læge:

"10.05.2024

Knæsmerte

Sub.: Højre knæ, ondt en uge tiltagende, aldrig tidl smerter, intet traume. Ømhed bagpå.

Obj.: Normal knæUS; ingen ledansamling. Ingen løshed. Let ømhed bagpå

Plan: alm råd og varsel. let irriteret Bakercyste.

...

27.05.2024

Epikrise

Henvisningsårsag: Anamnese:

højre knæ smerter 3 uger

Ingen kendt overbelastning eller traume

Obj.: Ømhed medialt på knæ ikke kun på ledlinie.

Ingen skuffeløshed eller sideløshed

Plan: Henv til fys

...

15.08.2024

Sendt henvisning: Hospitalsenhed ... Røntgen og Skanning ...

Knæ, klage

Sub.: Knæ smerter siden maj måned. Har været ved fys gennem 2,5 måned. Se notat herfra.

Smerter i knæet ved alm. gang og når hun støtter fuldt på det. Aldrig hævelse, varme eller rødme.

Indimellem fornemmelse af instabilitet og pludseligtjagende smerter. Aldrig aflåsning.

Er generet, da hun skal tænke meget over, hvor meget hun går i løbet af dagen for ikke at få alt for ondt i knæet om aftenen.

...

Klarer sig uden smertestillende i løbet af dagen. Enkelte aftener bliver hun nødt til at tage 400 mg NSAID og 1000 mg panodil, ca. 5 dage om ugen.

Obj.

Genus dxt: Ingen synlige forandringer. Ingen smerter ved palp af patella, ingen anslag af patella. Norm ekstension et fleksion af knæleddet. Ingen smerter ved palp af led linje. Ingen løshed af forreste eller bagerste korsbånd. Ingen løshed af lig. col. med et lat. Ingen smerter ved pres og rot på menisk.

Intet unormalt ved us, men påfaldende lang tid hun har haft ondt i knæet uden bedring med fys og daglige øvelser.

...

08-08-2025

Sendt e-Kons svar til patienten:

kopi af journalnotat vedr sammenhæng mellem skade på trampolin marts 24 og knæskade efterflg med menisklæsion først erkendt senere

Korrektionen og sammenhængen er noteret i journalen 28.11.24: menisk op. hø side 7.10.24

Havde trampolinskade med vrid i knæet slutningen af marts '24. Vrid i sengen natligt i maj i samme knæ med forværring.

Set flere omgange fra maj og frem vedr knægenen. Fys behandlet initielt og siden nu operation for skaden pådraget marts 24.

Hermed korrektion til journalen"

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise:

"Undersøgelsesdato: 09.09.2024

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

U UXMG25 MR-skanning af knæ, 09.09.2024 kl. 15:44

U TUL1 højresidig, 09.09.2024 kl. 15:44

U UXZ11 uden i.v. kontrast, 09.09.2024 kl. 15:44

Epikrise

09-09-2024 15:44 UXMG25+TUL1+UXZ11

Beskrivelse:

Undersøgelsen viser konglomerat af intraossøse cyster med perifokalt knoglernarvsødem anterior i mediale tibiakondyl. I øvrigt normalt knoglernarvssignal. Der er let ledansamling i knæleddet. Korsbånd og kollaterale ligamenter er intakte. Der ses en 9 mm stor radial læsion i posteriore menisks rod af media le menisk. Laterale menisk er normal. Der ses et par overfladiske bruskfissur i mediale patellare facet. De øvrige bruskforhold er normale. Der er et normalt ligamentum patellae. Let ødem i Hoffa's fedtpude.

Konklusion:

Stor radial læsion i posteriore menisk rod af mediale menisk.

Overfladiske bruskfissur i media le patellare facet.

Let ledansamling.

Intraossøse cyster og knoglernarvsødem i mediale tibiakondyl.

Let ødem i Hoffas fedtpude."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"30.09.2024

Aktionsdiagnose

A DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled

+ TULI højresidig

Epikrise

...

IDRÆTSKLINIK

[Klageren] kommer i dag til vurdering af h. knæ.

Hun oplevede et tilfælde i maj måned. Der havde hun et par måneder forinden et traume på trampolin, hvor hun blev 'stemplet' af [familiemedlemmer] ved trampolinhop. Der havde hun en uge med smerter.

Aktuelle hændelse skete i maj måned. Hun vågnede midt om natten med voldsomme smerter samt hævelse i det h. knæ som varede en 6 ugers tid med smerter ifm. at træde ned på benet samt hævelsestendens som aftager gradvist.

Hun fik en henvisning til fysioterapeut, som hun gik ved i 2 måneder. Øvelserne hjalp ikke tilstrækkeligt, så hun blev afsluttet og skulle fortsætte med hjemmeøvelserne.

[Klageren] oplever smertetendens som kommer ifm. belastning. Hun oplever ændret gangmønster, og hun har svært ved at træde ned på et fuldt strakt ben, men står helst på let flekteret knæ, når hun udvikler sin gang. Hun har hævelsestendens ifm. større belastning. Hun har ikke instabilitet, men føler at knæet kan knække sammen en gang imellem. Hun oplever ikke låsning af knæet.

...

Klinisk objektivt

...

Der er normale benakser og normal alignment. Fuld ekstensionsevne og fleksion til bløddelsstop. Ved palpation er der ganske minimal medialledlinjeømhed, men ikke smerter. I øvrigt uøhm.

Forreste og bagerste korsbånd er stabile, MCL og LCL er stabile på strakt og let flekteret knæ. Ved varisering dvs. testning af LCL oplever hun smerter på indersiden af knæet i det mediale ledkammer. McMurray's er negativ, men Thessaly's er også med ubehag posteriort i knæet ved testningen.

Billeddiagnostik

Hun har i dag fået foranstaltet røntgenbilleder af knæet. Røntgenbilleder viser afsmalning af det mediale ledkammer og desuden også opklaring i media le tibiaplateau helt ude på medialkanten af plateauet sv.t. en intraossøs cyste ude på plateauet, som ses på MR-skanningen. Der er også en bløddelsskygge som tilsvarende menisken med en ekstrusion deraf.

MR-skanningen viser en rodnær læsion af den mediale menisk. Læsionen ligger omtrent 5 mm fra roden og er med en diastase til baghornet på omtrent 7 mm. Der er moderat meniskekstrusion, og der er en SONKlignende affektion af mediale tibiaplateau helt ude på kanten af knoglen. Laterale menisk er intakt, forreste og bagerste korsbånd intakte og umiddelbart kun udtyndning af brusk, men ikke umiddelbart fulminantartrose.

Patellofemoralt kun ganske let påvirkning af media le facets ledbrusk.

Vurdering/konklusion

Der er tale om en rodnær læsion ... Skaden er fra maj måned. Der findes indikation til subakut kirurgi.

Pt. orienteres om 2 behandlingsregimer begge operative. Enten en hashtag suturafbaghornet af den mediale menisk ellers og alternativt enrodifikation, hvor man fikserer menisken, enten det sted, hvor den kan trækkes ind eller helt ned til roden om muligt. Begge regi vil medføre 6 uger uden støtte, og dernæst gradvis opbygning fra skyggebeklastning til fuld støtte, først efter omtrent 3 måneder. Kan medføre en sygdomsmelding fra hendes arbejde i op mod 5 måneder, idet der er tale om gulvsiddende og knæliggende arbejde.

...

Plan

Hun skal opskrives subakut til en meniskrodsreinsertion på højre knæ media le menisk. Dette ved vilkårlig kirurg.

...

07.10.24

Pt. kommer til menisk rod sutur/radiær menisksutur.

...

I universel anæstesi og under dække af Dicloxacillin 2 g i. v. præoperativt foretages meniskrod reinsertion mediale menisk højre knæ samt partiel kondrektomi, højre knæ.

...

22.10.2024

Aktionsdiagnose

A D5832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled

...

Møder til 14 dages kontrol efter højresidig medial menisk rodsutur

...

Går det rigtig godt. Hun har stort set ikke smerter fra knæet, fraset af og til lidt stikken/prikken på indvendige side af knæet, hvor der er foretaget trepanering.

Knæet hæver fortsat en smule op, specielt i dag hvor hun ikke har haft benet så meget oppe."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/10 2024:

"Hvornår er skaden sket?

04.05.2024

...

Beskriv, så godt hun kan, hvordan skaden skete

Natten til den 5. maj vågner jeg har mega ondt i knæet, kan se det er hævet. Om morgen har jeg stadig meget ondt og det er stadig hævet. Jeg tænker, at det nok bliver bedre, hvis jeg holder det i ro, men i løbet af ugen bliver det kun meget mere hævet og jeg får flere og flere smerter og begynder at humpe, kan ikke støtte normalt på det, så går derfor til læge den 10. maj. Lægen siger, at hun kan ikke mærke, at der er noget galt, ledbånd, korsbånd ol. virker ikke beskadiget, men hun kan godt se det er hævet og der mærkes som om der er noget væske og betændelse derinde. Hun siger, jeg skal se, om det ikke bliver bedre i løbet af en måneders tid ellers må jeg komme igen.

...

Beskriv generne

Jeg har sprunget min menisk i højre knæ, og er netop blevet opereret

...

Hvilken diagnose er stillet?

Sprunget menisk"

Det fremgår af selskabets afgørelse den 22/10 2024:

"Vi kan ikke anerkende skaden

Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende dine gener i højre knæ.

Sådan dækker forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der er egnet til at forårsage personskade.

Ved en hændelse forstås en konkret begivenhed, som f.eks. et trafikuheld, et fald eller en tackling.

Dine oplysninger til sagen

Det fremgår af dine oplysninger til sagen, at du vågnede med smerter i højre knæ og at du nu har gener i højre knæ.

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket forsikringen. Årsagen er, at dine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse."

Det fremgår af klagerens brev den 22/10 2024:

"Jeg har anmeldt en skade ... og I har i dag afsluttet den og skrevet, at I ikke vurderer, der er tale om et ulykkestilfælde.

Jeg har ikke i anmeldelsen fået skrevet hele forløbet, da jeg forstod det som om, at jeg skulle skrive, hvad der var sket lige inden jeg tog til læge, så i får lige hele forløbet her og så vil jeg gerne I kigge på min sag eller skal der stå anmeldelse?? igen.

Jeg hopper i trampolin ... den 28. marts, her lander jeg forkert på benet og får et vrid i knæet. Jeg har efterfølgende ondt i knæet i lidt over en uge og så går det over.

Natten til den 5. maj vågner jeg, som skrevet i anmeldelsen, med MEGET store smerter i knæet og kan ikke støtte normalt på det, jeg halter. Da det ikke går over den her gang, tager jeg til læge den 10. maj. Lægen siger, at hun kan godt se at det er hævet og der er væske derind, men jeg skal give det tid og ro og er det ikke gået væk efter 1 måneders tid, skal jeg komme igen. Da jeg stadig har store smerter, tager jeg til læge igen den 27. maj og her kan hun se, at det stadig er hævet og der stadig er væske, men hun mener ikke der er skade på ledbånd, sener eller lign, så hun vil ikke sende mig videre til sygehuset, røntgen eller MR-skanning, hun henviser mig til fysioterapi.

I juni, juli og start august går jeg til fysioterapi, men det hjælper ikke rigtig anden end smerterne er aftage lidt, jeg kan stadig ikke gå ordentlig på mit ben/jeg halter stadig, så 15. august tager jeg til læge igen og nu vil hun endelig sende mig videre til sygehuset og den 9. september får jeg en MR-skanning. MR-skanningen viser af jeg har revet min menisk over og at den er smuttet ud af knæleddet i den ene side og derfor bliver jeg indstillet til en operation, som fandt sted den 7. oktober.

Min læge og sygehuset har efterfølgende forklaret, at jeg har revet min menisk over, da jeg sprang i trampolin ... den 28. marts, men at man ikke altid kan mærke, når man har skade på menisken, også derfor jeg ikke har haft specielt ondt efter uheldet i trampolinen.

Natten til den 5. maj har jeg så fået lavet et vrid, der gør at menisken så er smutte ud af knæleddet (og det kan den kun fordi den er revet over fra tidligere) og dette gør meget ondt og forklare, hvorfor jeg havde så ondt og knæet var hævet og fyldt med væske.

Alt dette, hele forløbet beskrevet ovenfor, står også i min journal ved lægen og sygehuset."

Det fremgår af selskabets brev den 21/11 2024:

"Vi har modtaget din klage over vores afgørelse vedrørende skaden den 4. maj 2024, hvor vi vurderede, at der ikke var tale om en skade der var opstået som følge af en konkret og specifik hændelse.

På grund af din henvendelse, har vi gennemgået sagen igen, og kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

I din klage oplyser du at du kom til skade med højre knæ den 28. marts 2024 ved en forkert landing på trampolin, hvor du får et vrid i højre knæ. Vi indhentede derfor journal fra din læge.

I journalen er der ikke dokumentation for at du kom til skade med højre knæ den 28. marts 2024.

I journalen den 12. maj 2024 der fremgår det at:

12-05-2024 12:38 Læge: ...

Visitationsnotat

el 2 dage siden - pga. knæ smerter - ingen traumer - snigende forværring i løbet af nogle dage-, ingen

hævelse - rødme - ingen feber.

råd om aflastning - opflg el

Her er der ikke dokumentation for at du kom til skade med knæet den 28. marts 2024. Det fremgår faktisk at du ikke har haft traumer.

Ved næste henvendelse den 27. maj 2024 fremgår det at:

...

Epikrise

Henvisningsårsag: Anamnese:

Højre knæ smerter 3 uger

Ingen kendt overbelastning eller traume

Obj.: Ømhed medialt på knæ ikke kun på ledlinie.

Ingen skuffeløshed el ler sideløshed

Plan: Henv til fys

Her fremgår hændelsen den 28. marts 2024 heller ikke. Og der står endnu engang at der ikke har været traume."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

2.9.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, anmeldte den 18/10 2024, at hun den 5/5 2024 vågnede med ondt i knæet. Den 22/10 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var sket en ulykke. Samme dag oplyste klageren, at hun hoppede på trampolin den 28/3 2024, hvor hun landede forkert og fik et vrid i knæet. Den 21/11 2024 fastholdt selskabet afgørelsen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun ikke nævnte trampolinuheldet i skadeanmeldelsen, idet hun troede, at hun skulle skrive hvordan hun opdagede, at der var sket en ulykke. Klageren har anført, at hun har en høj smertetærskel, og at hun indledningsvist ikke forbandt trampolinuheldet med knæskaden. Efter trampolinuheldet havde hun ondt i knæet i en uges tid, hvorefter generne gik væk, hvorfor hun ikke nævnte hændelsen ved de første lægebesøg. Piller og aflastning hjalp sikkert på det. Klageren har anført, at hun nævnte hændelsen for sin læge den 27/5, men at lægen ikke noterede hændelsen., og at hun ikke har kontrol over, hvad lægen noterer. Klageren har anført, at lægen har indrømmet, at det var en fejl, at hændelsen ikke blev noteret, og at lægen har lavet et nyt notat. Klageren har anført, at egen læge, sygehuset og operationslægen siger, at skaden kun kan ske ved et traume, og at hun har fået anbefalet, at en speciallæge vurderer skaden. Klageren har anført, at det ikke altid gør ondt at få revet en menisk over, og at det sjældent sker ved dagligdags slid. Klageren har anført, at hændelsen er nævnt flere gange senere i forløbet, og at hele forløbet bør ligge til grund for afgørelsen.

Selskabet har anført, at klageren i skadeanmeldelsen oplyste, at hun vågnede natten til den 5/5 2024 med ondt i knæet, og at der ikke er nævnt et traume i lægejournalerne. Selskabet har anført, at det udaterede videoklip – hvor det ikke er muligt at identificere personerne – ikke kan

føre til anden vurdering. Selskabet har anført, at meniskskader kan opstå som følge af andet end et traume. Selskabet har anført, at journalnotatet af 30/9 2024 beskriver et traume, "men beskriver også, at smerterne fra knæet forsvandt efter en uge. Samtidig er aktuelle skade beskrevet som en anden begivenhed". Selskabet har subsidiært gjort gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen i marts 2024 og de knæ smerter, som klageren oplevede fra 2 måneder senere. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for brosymptomer, idet symptomerne stoppede efter en uge, hvilket de ikke ville have gjort, hvis klageren fik en meniskskade i marts 2024.

Det fremgår af egen læges journal af 10/5 2024, at klageren har haft ondt i højre knæ "en uge tiltagende, aldrig tidl smerter, intet traume. Ømhed bagpå ... Normal knæ US; ingen ledansamling. Ingen løshed. Let ømhed bagpå".

Det fremgår af vagtlægeepikrise af 12/5 2024, at klageren var hos "el 2 dage siden - pga. knæ smerter - ingen traumer - snigende forværring i løbet af nogle dage-, ingen hævelse – rødme".

Det fremgår af egen læges journal af 27/5 2024, at klageren har "højre knæ smerter 3 uger. Ingen kendt overbelastning eller traume".

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 9/9 2024, at klageren har "stor radial læsion i posteriore menisk rod af mediale menisk. Overfladiske bruskfissur i mediale patellare facet. Let ledansamling. Intraossøse cyster og knoglernarvsødem i mediale tibiakondyl. Let ødem i Hoffas fedtpude".

Det fremgår af hospitalsjournal af 30/9 2024, at klageren har "traumatisk ruptur af menisk i knæled ... Hun oplevede et tilfælde i maj måned. Der havde hun et par måneder forinden et traume på trampolin, hvor hun blev 'stempleet' ... ved trampolinhop. Der havde hun en uge med smerter. Aktuelle hændelse skete i maj måned. Hun vågnede midt om natten med voldsomme

smerter samt hævelse i det hø. knæ som varede en 6 ugers tid med smerter ... samt hævelseshensendens som aftager gradvist ... Der er tale om en rodner læsion ... Skaden er fra maj måned".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 18/10 2024, at skaden skete den 4/5 2024. Det fremgår, at "natten til den 5. maj vågner jeg har mega ondt i knæet, kan se det er hævet. Om morgen har jeg stadig meget ondt og det er stadig hævet. Jeg tænker, at det nok bliver bedre, hvis jeg holder det i ro, men i løbet af ugen bliver det kun meget mere hævet og jeg får flere og flere smerter og begynder at humpe, ... så går derfor til læge den 10. maj. Lægen siger, at hun ikke kan mærke, at der er noget galt ... Hun siger, jeg skal se, om det ikke bliver bedre i løbet af en måneders tid ... Jeg har sprunget min menisk i højre knæ, og er netop blevet opereret".

Det fremgår af klagerens brev den 22/10 2024, at klageren "har ikke i anmeldelsen fået skrevet hele forløbet, da jeg forstod det som om, at jeg skulle skrive, hvad der var sket lige inden jeg tog til læge ... Jeg hopper i trampolin ... den 28. marts, her lander jeg forkert på benet og får et vrid i knæet. Jeg har efterfølgende ondt i knæet i lidt over en uge og så går det over. Natten til den 5. maj vågner jeg, som skrevet i anmeldelsen, med MEGET store smerter i knæet ... Da det ikke går over den her gang, tager jeg til læge den 10. maj. Lægen siger, at hun kan godt se at det er hævet og der er væske derind, men jeg skal give det tid og ro og er det ikke gået væk efter 1 måneders tid, skal jeg komme igen. Da jeg stadig har store smerter, tager jeg til læge igen den 27. maj og her kan hun se, at det stadig er hævet og der stadig er væske, men hun mener ikke der er skade på ledbånd, sener eller lign, så hun vil ikke sende mig videre til sygehuset, røntgen eller MR-skanning ...".

Det fremgår af egen læges journal af 8/8 2025, at "kopi af journalnotat vedr. sammenhæng mellem skade på trampolin marts 24 og knæskade efterflg med menisklæsion først erkendt senere. Korrektionen og sammenhængen er noteret i journalen 28.11.24: menisk op. hø side 7.10.24. Havde trampolinskade med vrid i knæet slutningen af marts '24. Vrid i sengen natligt i maj i samme knæ med forværring ... Hermed korrektion til journalen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun den 28/3 2024 – mens hun hoppede i trampolin – fik et vrid i knæet, som er årsagen til hendes meniskskade, som blev konstateret den 9/9 2024. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for meniskskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun efter hændelsen den 28/3 2024 havde ondt i knæet i lidt over en uge, at smerterne herefter gik over, og at hun natten til den 5/5 vågnede og havde meget store smerter i knæet, hvilket efter nævnets vurdering ikke vil være det typiske forløb, hvis klageren fik en meniskskade den 28/3 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige notater ikke er dokumentation for, at meniskskaden eller et vrid i knæet er opstået den 28/3 2024. Det fremgår derimod af lægejournal af 10/5 2024, at klageren har haft i "højre knæ, ondt en uge tiltagende ... intet traume". Det fremgår af vagtlægeepikrise af 12/5 2024, at "ingen traumer - snigende forværring i løbet af nogle dage".

Nævnet er opmærksom på, at klageren har oplyst, at lægen ikke noterede hændelsen i journalen, og at der blev foretaget en korrektion med journalnotatet af 8/8 2025. Dette er dog ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at nævnet kan underkende selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103736

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand