

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103737:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klagebrev af 5/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

"Jeg kørte på ... Kommer til at køre efter en bus som drejer til venstre ad ... Jeg følger efter bussen, da den holder ind til et stoppested, kører jeg udenom bussen og kører ligeud. Jeg opdager ikke det eneste skilt som findes på vejen med forbud for auto/ motorcykel, da skiltet er skjult foran bussen, ved cykelstien med højtænder holder jeg lidt igen, men der er godt udsyn og ingen cyklister, så jeg fortsætter ligeud. Så ser jeg hullet i vejen og når ikke at standse. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har svært ved at se at der foreligger grov uagtsomhed og at den udviste adfærd indebærer at jeg ikke er dækket af forsikringen."

Selskabet har i brev af 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører vores afvisning af dækning af kaskoskade på forsikringstagers bil, efter at hun var kørt i en busgrav. Skaden er afvist med henvisning til, at skaden er forårsaget ved grov uagtsomhed fra forsikringstagers side, jf. vedhæftede forsikringsbetingelser pkt. 14.5.a (bilag 1).

Som det fremgår af den allerede indsendte korrespondance til Ankenævnet, har vi omkring vurderingen af grov uagtsomhed henvist til, at vores forsikringstager har overset først skiltning med 'kørsel med bil forbudt', dernæst køres overfor højtænder for til sidst direkte at overse og køre i selve busgraven i midten af vejen. Skaden sker i dagtimerne. Vi har i vores besvarelse i sagen bl.a. henvist til skiltningen på stedet mv., som ses via Google Maps, og som tillige er indgivet til Ankenævnet.

Vores forsikringstager har i forløbet oplyst, at hun kørte bagved en bus, som hun overhaler da den holder ind til siden. Med den begrundelse anføres det, at skiltningen og busgraven overses. Som en del af klagen til Ankenævnet har vores forsikringstager indsendt en videooptagelse visende forholdene på stedet, herunder med en bus tilsvarende forsikringstagers beskrivelse. Vores besvarelse af klagen sker med henvisning til indholdet af ovennævnte video, idet vi finder at denne blot underbygger vores tidligere vurdering af, at nedkørslen i busgraven på stedet er at betragte som værende forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som det fremgår af videoen er skiltet omkring 'kørsel med bil forbudt' ikke skjult foran bussen, som forsikringstager ellers angiver i klagen. Vejen fortsætter højre om foran bussen, mens vejen ligeud snævrer ind fra to vognbaner til kun en. Den indsnævrede vej er endvidere med højtænder over hele vejbanen, både hvor forsikringstager kører ind, og igen hvor forsikringstager skal holde ved en efterfølgende tværgående cykelsti. Som det tillige fremgår af videoen ses busgraven meget synlig midt på i kørebanen på modsatte side af den tværgående cykelsti. Busgraven ses i øvrigt allerede synlig ved indkørslen til den indsnævrede vej.

Vores forsikringstager har i tidligere mail til os den 11. marts 2025 (bilag 2) oplyst, at hun efter overhaling af bussen så, at man kunne køre til højre, men hun mente at hun skulle køre ligeud. Dette bekræfter således også, at skiltet omkring 'kørsel med bil forbudt' har været synligt for forsikringstager, idet skiltet først står efter vejen til højre.

Sammenfattende kører vores forsikringstager således i en synlig busgrav, på trods af forudgående skiltning med 'kørsel med bil forbudt', efterfølgende tydelig indsnævring af kørebane med højtænder både ved indkørsel og ved tværgående cykelsti umiddelbart før den synlige busgrav på modsatte side af cykelstien. Denne handling har efter vores vurdering indebåret en så indlysende fare for skadens opståen, at dette er at betragte som værende forvoldt ved grov uagtsomhed. Vores afgørelse ses at være i tråd med Ankenævnets praksis i tidligere lignende sager om nedkørsel i busgrave, jf. AK 98694 og AK 101 241. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse, og sagens indbring for Ankenævnet for Forsikring ændrer ikke derved."

Klageren har i kommentar af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forfølger denne sag, da jeg mener, det er en uretfærdig afgørelse. Himmerland Forsikring sidder udefra og kigger på billeder og afgør, at jeg kører grov uagtsomt. Himmerland Forsikring henviser til og sammenligner med andre sager og lignende afgørelser, altså ikke mine personlige oplevelser på netop denne vej. Jeg ville ønske at Himmerland Forsikring selv havde oplevet at køre på vejen efter en bus. På hele ... kører jeg efter en bus, som dækker for skiltningen med indkørsel forbudt for biler og motorcykler og at der ville komme en busgrav forude. Det ville have hjulpet mig i situationen, hvis skiltningen havde været tydeligere tidligere på vejen og at bus stoppestedet havde været tidligere på vejen."

Selskabet har i brev af 25/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager angiver, at det ville have hjulpet i situationen, hvis skiltningen havde været tydeligere tidligere på *vejen*. Vi må hertil anføre, at *vejen* som tidligere *nævnt* fortsætter højre om foran bussen, hvorfor et skilt med 'kørsel med bil forbudt' ikke ville kunne placeres tidligere. Vi skal endvidere på ny henvise til, at det af videooptagelsen fremgår, at det *nævnte* skilt ikke er skjult

Ankenævnet for Forsikring

3.

103737

foran bussen, som forsikringstager ellers angiver. Forsikringstagers kommentarer ændrer således ikke ved vores tidligere afgørelse, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Klageren har i kommentar af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Groft uagtsomt kørsel, hvor jeg ender i en busgrav. Det har jeg svært ved at forstå. Det er en ulykkelig og traumatiserende ulykke. Uden varsel, på en villavej i ..., havner jeg midt i et knudepunkt, hvor der er mange forskellige kørsels udfordringer samlet på et meget lille område. Jeg har tidligere beskrevet det farlige knudepunkt. Himmerland fokuserer meget på at skiltet står midt i det hele og kan ses. Tro mig, jeg ville gerne have set skiltet. Så var min ulykke aldrig sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 12/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej ... Jeg kørte lørdag formiddag i ..., svingede til venstre, kørte bag en bus, som holdt for at tage passagerer med, jeg overhalede bussen, jeg så at man kunne køre til højre men jeg mente at jeg skulle køre ligeud, kort efter at jeg overhalede bussen så jeg busgraven men formåede ikke at standse bilen."

Af klagerens mail af 8/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ser allerede før jeg kører uden om bussen at vejen går ligeud, jeg kører uden om bussen og fortsætter ligeud. Der kommer en cykelsti, jeg holder lidt igen, men der er godt udsyn så jeg fortsætter ligeud. Så ser jeg hullet i vejen men kan ikke nå at standse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14.5 Endvidere dækker forsikringen ikke

a. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnets sekretariat har gennemset den fremlagte videooptagelse, der viser forholdene på skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/3 2025, at hans kone den 7/3 2025 kørte ned i en busgrav, hvor der skete skade på bilen. Hun kørte ned ad en villavej, hvor der umiddelbart før busgraven var skiltet med motorkørsel forbudt skilt med underskilte og tekst "bus undladt" og "sporvidde min 2,05 m". Umiddelbart før busgraven var der vejafmærkning i form af højtænder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er handlet groft uagtsomt.

Klageren har anført, at hun ikke bemærkede, at der var skiltet med motorkørsel forbudt, da skiltet blev skjult af bus, der holdt ved et stoppested, som hun var i gang med at passere. Klageren har anført, at hun ved højtænderne ved den tværgående cykelsti så, at "der er godt udsyn og ingen cyklister, så jeg fortsætter ligeud. Så ser jeg hullet i vejen og når ikke at standse." Klageren har anført, at flere beboere i området oplyste, at andre bilister før hende var kørt ned i busgraven. Klageren har anført, at der var graffiti på skiltet med indkørsel forbudt for motorkøretøjer, og at busgraven ikke var tydeligt afmærket. Klageren har anført, at det var et område med mange kørselsudfordringer. Klageren har anført, at hun har klaget til kommunen, og at kommunen har oplyst, at man vil undersøge skiltningen.

Selskabet har anført, at skaden skete i dagtimerne. Selskabet har anført, at det fremgår af klagerens videooptagelse af forholdene på stedet, at skiltningen med indkørsel forbudt for motor-køretøjer og selve busgraven var synlig. Selskabet har anført, at busgravens synlighed underbygges af, at der inden busgraven sker en indsnævring af kørebanen, ligesom der var højtænder før busgraven. Selskabet har anført, at klageren over for selskabet har oplyst, at hun bemærkede, at man før busgraven kunne svinge til højre, hvorfor skiltet i højre side også må have været synligt for klageren. Selskabet har anført, at selskabet er uforstående over for, hvordan klageren kunne overse busgraven, når det oplyses, at der var godt udsyn, mens hun holdt ved højtænderne.

Det fremgår af klagerens mail af 8/5 2025 til selskabet, at "Jeg ser allerede før jeg kører uden om bussen at vejen går ligeud, jeg kører uden om bussen og fortsætter ligeud. Der kommer en cykelsti, jeg holder lidt igen, men der er godt udsyn så jeg fortsætter ligeud. Så ser jeg hullet i vejen men kan ikke nå at standse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Ankenævnet for Forsikring

5.

103737

Nævnet finder, at kørslen over busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har lagt vægt på, at vejen snævrer ind omkring busgraven, og at der foran busgraven er højtænder og skiltning med bilindkørsel forbudt og oplysning om, at alene busser med en sporvidde på 2,05 meter er undtaget. Busgraven er meget synlig og fremstår som åbenbart egnet til at skade en personbil, hvis bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden.

Nævnet har også lagt vægt på, at højtænder og skiltning ifølge de fremlagte fotos er placeret i god afstand efter busstoppestedet, hvorfor nævnet ikke kan lægge til grund, at højtænderne eller skiltet har været vanskelige. Den omstændighed, at klageren overhalede en bus, er efter nævnets vurdering ikke et forhold, som kan virke så distraherende på en bilist, at dette kan begrunde, at bilisten overser både skiltet om bilkørsel forbudt og busgraven. Der foreligger derfor ikke sådanne undskyldende omstændigheder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen