

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103740:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring med retshjælpsdækning. I klageskema af 6/6 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører en retssag om eksklusion af nogle andelshavere.

Idet andelshaverne ikke fraflyttede andelsboligen i overensstemmelse med eksklusionen blev sagen indleveret den 22. oktober 2024 for fogedretten og boligretten med foreningen som sagsøger/rekvirent og de pågældende andelshavere som sagsøgte/rekvisitus.

Sagen blev indbragt for fogedretten såvel som boligretten af tidsmæssige hensyn, således at foreningen, i tilfælde af at fogedretten afviste sagen, ikke først derefter skulle anlægge sagen for boligretten.

Den 24. oktober 2024 blev der anmodet om dækningstilsagn fra foreningens retshjælpsforsikring til fogedsagen og boligretssagen.

Fogedsagen er på nuværende tidspunkt afsluttet, men boligretssagen verserer fortsat.

Den 5. oktober 2024 meddelte forsikringen afslag med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.1, hvoraf det fremgår, at sager der anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes, ikke er omfattet af dækningen.

Den 3. december 2024 klagede jeg til Alka Forsikrings interne klageafdeling, som den 11. marts 2025 fastholdte afvisningen.

Jeg mener ikke, at Alka Forsikring kan afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.1.

Foreningen var derfor nødsaget til at indbringe sagen for henholdsvis fogedretten og boligretten med henblik på at gennemtvunge virkningen af eksklusionsbeslutningen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1 fremgår det, at sager, der er anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Det skal hertil bemærkes, at betingelsen, efter min opfattelse, skal fortolkes således, at sager, anlagt af enkelte medlemmer eller mod enkelte medlemmer, og disse indbyrdes, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Der er efter min opfattelse således tale om sager, hvor et medlem enten bliver stævnet eller stævner andre 'udefra' eller andre medlemmer, og at disse sager ikke er omfattet af dækningen.

Der er efter min opfattelse ikke tale om sager anlagt af foreningen mod enkelte medlemmer. Det fremgår i øvrigt heller ikke af betingelsen, at sager anlagt af 'foreningen' eller 'forsikringstager' ikke er omfattet.

Denne fortolkning er i tråd med de andre retshjælpssager vi har på kontoret mellem foreningen og ekskluderet medlemmer, som vi har en hel del af. Vi har aldrig oplevet at modtaget en afvisning af en dækning af disse sager.

Vi har blandt andet fået dækningstilsagn i en sag mellem en forening og et ekskluderet medlem, hvor foreningen er forsikret hos [andet forsikringsselskab1].

Af deres betingelser fremgår det, at følgende ikke er omfattet af dækningen:
'Tvister mellem de enkelte medlemmer af den sikrede forening og andre parter, eller mellem medlemmerne indbyrdes.'

Det samme gør sig gældende i en sag vi har, hvor foreningen er forsikret hos [andet forsikringsselskab2]. Af deres betingelser fremgår det, at følgende ikke er omfattet af dækningen:
'Tvister mellem de enkelte medlemmer af foreningen og andre parter, herunder sælgere eller håndværkere.'

Jeg mener derfor, at jeres forsikringsbetingelser punkt 7.3.1 skal fortolkes i overensstemmelse hermed, og at en sag mellem foreningen og det ekskluderede medlem således er omfattet.

Det skal derudover bemærkes, at der er tale om ekskluderet medlemmer, hvorfor sagen dermed i det hele taget ikke er anlagt mod 'medlemmer'.

Det er min opfattelse, at eksklusionssager, sammen med entreprisesager for boligforeninger, netop er af formålet med at tegne en retshjælpsforsikring.

Såfremt sager mod ekskluderet medlemmer ikke er omfattet af dækningen, vil formålet med at tegne en retshjælpsforsikring for boligforeninger derfor være meget begrænset.

Jeg skal på den baggrund er det min opfattelse, at sagerne bør være dækket af foreningens retshjælpsforsikring

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpsdækning til fogedsagen såvel som boligretssagen."

Selskabet har den 3/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der kan ydes retshjælp til en sag anlagt af andelsboligforeningen (klager) mod nogle af foreningens andelshavere.

Klager henvendte sig ved mail af 24. oktober 2024 med ansøgning om retshjælp til henholdsvis en fogedsag og en boligretssag om eksklusion af en andelshaver.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 25. oktober 2024, at der - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.1 - desværre ikke kunne gives retshjælpsdækning til sagen.

Klagers advokat meddelte ved mail af 31. oktober 2024, at hun ikke var enig i afvisningen, idet der var tale om en sag mod et ekskluderet medlem, hvortil Alka Forsikring ved mail af 11. november 2024 fastholdt den trufne afgørelse.

Selskabet anførte, at den påtænkte sag efter selskabets opfattelse var omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1, uanset om der var tale om en nuværende andelshaver eller en ekskluderet andelshaver. Selskabet tilføjede, at sagen netop var opstået i kraft af, at andelshaveren er eller havde været medlem af foreningen.

Klagers advokat indbragte ved mail af 3. december 2024 spørgsmålet for selskabets klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen ved mail af 11. marts 2025.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager - [andelsboligforening] - har tegnet bygningsforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen er tegnet på forsikringsbetingelserne Andel-Ejerbolig Plus forsikring 38-9 og indeholder i afsnit 7 bestemmelserne for retshjælpsdækning.

Som det fremgår af afsnit 7, omfatter forsikringen den sikrede forening og retshjælp dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.1. tvister, som er opstået mellem foreningen og andre (tredjemand), og som efter sin art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile retssager.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.3.1. ydes ikke retshjælp til sager, der er anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes.

Der er tale om en sag der er anlagt af andelsboligforeningen mod et medlem (andelshaver). Sagen drejer sig om eksklusion af medlemmet.

Klager anfører, at det var nødvendigt at indbringe sagen for både fogedretten og boligretten med henblik på at gennemtvinge eksklusionsbeslutningen.

Klager henviser i sin klage til ordlyden i både [andet forsikringsselskab1] og [andet forsikringsselskab2's] forsikringsbetingelser.

Klager citerer disse to selskabers betingelser i sin klage og det fremgår tydeligt, at der foreligger en markant forskel i beskrivelsen af, hvilke tvister der er undtaget.

Begge de to selskaber indleder bestemmelsen med at anføre, at 'tvister mellem de enkelte medlemmer af foreningen/den sikrede forening' ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Hvorimod det i Alka Forsikrings betingelser er præciseret, at en sag, der er 'anlagt af eller mod et medlem af foreningen' eller disse indbyrdes ikke er dækket på retshjælpsforsikringen.

Den aktuelle anmodning om retshjælp drejer sig netop om en sag anlagt af andelsboligforeningen (bestyrelsen) mod et medlem.

Der er tale om en sag anlagt for at ekskludere medlemmet, som efter selskabets opfattelse således fortsat må værre medlem indtil boligretten har sanktioneret bestyrelsens beslutning om eksklusion.

Det bemærkes dog, at uanset om medlemmet allerede af bestyrelsen/klager betragtes som ekskluderet udspringer sagen af andelshaverens medlemskab af foreningen.

Ordlyden i forsikringsbetingelserne er efter selskabets opfattelse klar og tydelig og kan aldrig blive et spørgsmål om fortolkning og slet ikke fortolkning på baggrund af andre forsikringsselskabers betingelser med en anden ordlyd.

Den tegnede forsikring er i øvrigt en bygningsforsikring, som indeholder retshjælpsdækning og at eksklusionssager mod foreningens medlemmer således skulle være hovedformålet med at tegne forsikringen stiller selskabet sig tvivlende overfor.

Det fremgår af afsnit 7.3.1, at sikrede (andelsforeningen) ikke er dækket, når der er tale om en sag, der er anlagt af eller mod et medlem af foreningen eller disse indbyrdes.

Der er i den aktuelle sag ikke tvivl om, at det er andelsboligforeningen der har anlagt sag/sager mod et medlem af foreningen og Alka Forsikring må med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at klager ikke er berettiget til retshjælpsdækning til eksklusionssagen/eksklusionssagerne.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til praksis i form af Ankenævnet for Forsikrings kendelse 97681 afsagt den 17. august 2022."

Klagerens advokat har i brev af 24/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af Alka Forsikrings svar af 3. juli 2025, skal jeg hermed på vegne af klager, [andelsboligforening], fremkomme med bemærkninger.

Alka Forsikrings bemærkninger giver ikke anledning til at ændre klagen, der er indbragt for Ankenævnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1, at sager, der anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Det fastholdes, at denne undtagelse ikke vedrører sager anlagt af andelsboligforeningen mod enkelte medlemmer, men at det vedrører det tilfælde, hvor medlemmer/lejere indbyrdes anlægger en sag mod hinanden eller andre 'udefra'.

Altså såfremt et medlem anlægger en sag mod tredjemand, er dette ikke omfattet af andelsboligforeningens retshjælpsforsikring, hvilket i høj grad giver mening, idet det vil være medlemmets egen retshjælpsforsikring, der skal aktiveres i det tilfælde.

Det samme gør sig gældende, såfremt medlemmer indbyrdes anlægger en sag mod hinanden. I det tilfælde vil det også være medlemmernes egen retshjælpsforsikring, der skal aktiveres, og ikke andelsboligforeningens retshjælpsforsikring.

Der er i nærværende tilfælde tale om en sag anlagt af andelsboligforeningen, hvorfor det naturligvis er andelsboligforeningens retshjælpsforsikring, der skal aktiveres.

Det fremgår *ikke* af forsikringsbetingelserne, at sager anlagt af 'foreningen' eller 'forsikringstager' mod medlemmer ikke er omfattet. Hvis Alka Forsikring ønskede at undtage disse sager, skulle det fremgå tydeligt af forsikringsbetingelserne, hvilket det ikke gør.

For at understrege at forsikringsbetingelserne skal forstås således, at den undtager sager anlagt af medlemmer mod andre medlemmer eller andre 'udefra', har jeg i klagen både til Alka Forsikrings kvalitetsafdeling, og til Ankenævnet gengivet [andet forsikringsselskab2's] og [andet forsikringsselskab1's] forsikringsbetingelser, der også undtager tvister mellem enkelte de medlemmer og andre parter eller medlemmerne indbyrdes. Disse forsikringsselskaber dækker sager anlagt af foreninger mod medlemmer.

Den kendelse, som Alka Forsikring henviser til i deres bemærkninger af 3. juli 2025 (97681, afsagt den 17. august 2022), kan ikke sammenlignes med nærværende tilfælde, idet afgørelsen, som Alka Forsikring henviser til, var en sag anlagt af et nuværende medlem af den pågældende forening mod et tidligere medlem af foreningen. Dette er der som bekendt ikke tale om i dette tilfælde.

Sagen, som Alka Forsikring henviser til, var en tvist mellem en køber og en sælger af en lejlighed i den pågældende forening, og foreningen var blevet adciteret af den tidligere ejer.

Nævnet lagde ved deres afgørelse vægt på, at *hovedsagen* var anlagt af køberen og dermed et medlem af foreningen mod en tidligere ejer, og at *adcitationssagen* vedrørte *samme tvist som hovedsagen*. Nævnet fandt derfor, at idet hovedsagen var anlagt af et medlem mod tredjemand, var sagen omfattet af Alka Forsikrings undtagelse om sager, der er anlagt af medlemmer (mod tredjemand).

Afgørelsen er således med til at understrege, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1 vedrører de tilfælde, hvor der er tale om sager anlagt af medlemmer mod tredjemand (eller andre medlemmer).

Det fastholdes derudover, at der er tale om ekskluderet medlemmer, hvorfor sagen dermed i det hele taget ikke er anlagt mod 'medlemmer'."

Selskabet har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er af den opfattelse, at bemærkningerne ikke føjer nye aspekter til sagen, men skal i det følgende dog uddybe selskabets stillingtagen.

I forhold til den tegnede police og dermed forsikringen er det Andelsboligforeningen der er sikret.

Det siger sig selv, at de gældende forsikringsbetingelser bestemmelser skal læses i sammenhæng.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2 dækker retshjælpsforsikringen tvister som er opstået mellem foreningen (sikrede) og andre (tredjemænd) og dermed ikke medlemmer af foreningen.

Bestemmelsen i afsnit 7.3.1 'Sager der er anlagt af [foreningen som sikret] eller mod lejere/ medlemmer ikke er dækket' undtager dækning af sager som foreningen (sikrede) anlægger mod et medlem eller en lejer.

Ligesom bestemmelsen udtager dækning af sager anlagt af medlemmer/lejere mod foreningen (sikrede).

Tilføjelsen af sætningen 'og disse indbyrdes' ville ikke være nødvendig, såfremt bestemmelsen var ment og skulle forstås som klagers advokat antyder.

Klagers advokat har naturligvis ret i, at medlemmernes private tvister som udgangspunkt dækkes af deres privat tegnede forsikringer.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke er tale om den private retshjælpsforsikring, som har standardiserede betingelser for alle selskaber, men derimod om en dækning på en andelsboligforsikring (erhvervsforsikring), hvor selskaberne selv fastsætter betingelser og kriterier for dækning for de forsikringer der udbydes.

At andre selskaber har formuleret og valgt en anden dækning, hverken kan eller skal medføre, at Alka Forsikrings betingelser fortolkes ud fra ordlyden i andre selskabers betingelser.

Der er i den aktuelle sag ikke tvivl om, at det er andelsboligforeningen der har anlagt sag/sager mod et medlem af foreningen for at få medlemmet ekskluderet, hvilket med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke er dækket på forsikringen.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen som selskabet meddelte ved brev af 3. juli 2025."

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at det faktum, at Alka Forsikring i bemærkningerne af 15. august 2025, selv har indsat 'foreningen som sikret' i følgende sætning:

'Sager der er anlagt af [foreningen som sikret] eller mod lejere/medlemmer ikke er dækket' gør at betingelsen skal fortolkes således.

Det fastholdes dermed, at denne undtagelse, hvis ordlyd er som følger:

'Sager, der anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.'

ikke vedrører sager anlagt af andelsboligforeningen mod enkelte medlemmer, men at det vedrører det tilfælde, hvor medlemmer/lejere indbyrdes anlægger en sag mod hinanden eller andre 'udefra'.

Det fastholdes dermed, at Alka Forsikring skal dække [andelsboligforenings] omkostninger ved sagen.

Det kan derudover tilføjes, at sidste dag for hovedforhandling i sagen var i går, og at konklusionen blev, at andelshaverne med rette var blevet ekskluderet, og at de derfor skulle fraflytte hurtigst muligt og senest den 1. december 2025.

Boligretten kom med deres tilkendegivelse, og andelshaverne tog bekræftende til genmæle. Det var således med rette, at [andelsboligforening] indbragte sagen for domstolene."

Selskabet har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bemærkninger, som dog ikke giver selskabet anledning til en ændret stillingtagen til sagen.

Klagers advokat anfører, at Alka Forsikring selv har indsat "foreningen som sikret" i vores bemærkninger af 15. august (12. august) 2025.

Det har selskabet ikke lagt skjul på, idet det var et forsøg på at forklare klagers advokat, at det er andelsboligforeningen der er sikret på policen og således foreningen der er retssubjekt, hvorfor bestemmelsen i betingelserne må forstås som skitseret og således medfører, at sager som foreningen anlægger mod lejere/medlemmer, ikke er dækket.

Ovennævnte fremgår som tidligere nævnt desuden af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.

Som nævnt ville tilføjjelsen 'og disse indbyrdes' ikke være nødvendig, hvis bestemmelsen var ment og skulle forstås, som klagers advokat ønsker.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 3. juli og 12. august 2025.

At andelsboligforeningen har fået medhold i eksklusionen, er ikke relevant for nærværende sag."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103740

Ankenævnet for Forsikring

9.

103740

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmodning om retshjælp af 24/10 2024:

"På vegne af min klient og jeres forsikringstager, [andelsboligforening], policenummer: ..., skal jeg hermed anmode om tilsagn om retshjælpsdækning vedrørende henholdsvis en fogedsag og en boligretssag, angående eksklusion af andelshaverne med brugsret til andelslejligheden beliggende ...

Stævning for så vidt angår retssagen og fogedrekvisitionen for så vidt angår fogedsagen er vedhæftet her."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7. Retshjælpsforsikring

7.1 Forsikrede

7.1.1 Forsikringen omfatter den sikrede forening.

...

7.2 Hvilke sager er dækket?

7.2.1 Forsikringen dækker tvister, som er opstået mellem foreningen og andre (tredjemand), og som efter sin art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile retssager.

...

7.3 Hvilke sager er ikke dækket?

7.3.1 Sager der er anlagt af eller mod lejere/medlemmer og disse indbyrdes."

Nævnet udtaler:

Klageren – en andelsboligforening – søgte den 24/10 2024 om retshjælp til en fogedsag og boligretssag om eksklusion af nogle andelshavere. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sager, som foreningen har anlagt mod medlemmer. Klageren ønsker retshjælpsdækning til fogedsagen og til boligretssagen.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1, at forsikringen ikke dækker retshjælp til sager anlagt af "foreningen" eller "forsikringstager" mod medlemmer. Hvis selskabet ønskede at undtage disse sager, skulle det fremgå tydeligt af forsikringsbetingelserne, hvilket det ikke gør. Klageren har anført, at undtagelsen i punkt 7.3.1 skal fortolkes således, at forsikringen ikke dækker retshjælp til sager, hvor medlemmer/lejere indbyrdes anlægger

en sag mod hinanden eller mod tredjemand. Klageren har anført, at andre forsikringsselskaber har lignende forsikringsbetingelser, og har ydet dækning til retshjælp i lignende sager som denne. Klageren har anført, at der er tale om ekskluderede medlemmer, hvorfor sagen ikke er anlagt mod "medlemmer". Klageren har anført, at eksklusionssager er formålet med at tegne en retshjælpsforsikring. Klageren har anført, at kendelsen, som selskabet har henvist til, ikke kan sammenlignes med denne sag, idet kendelsen angik en sag anlagt af et eksisterende medlem af den pågældende forening mod et tidligere medlem af foreningen.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1, at sikrede (andelsboligforeningen) ikke er dækket, når der er tale om en sag, der er anlagt af eller mod et medlem af foreningen. Selskabet har anført, at det ekskluderede medlem fortsat er medlem indtil boligretten har sanktioneret bestyrelsens beslutning om eksklusion. Uanset om medlemmet allerede af bestyrelsen betragtes som ekskluderet, udspringer sagen af andelshaverens medlemskab af foreningen. Selskabet har anført, at ordlyden i forsikringsbetingelserne er klar og tydelig, og at betingelserne ikke skal fortolkes ud fra ordlyden i andre forsikringsselskabers betingelser. Selskabet har anført, at det er andelsboligforeningen, der er sikret, og at forsikringsbetingelserne skal læses i sammenhæng. Selskabet har anført, at retshjælpsforsikringen efter punkt 7.2 dækker tvister, som er opstået mellem foreningen (sikrede) og andre (tredjemænd) – og dermed ikke medlemmer af foreningen. Selskabet har anført, at andelsboligforeningen er sikret på policen, hvorfor bestemmelsen i forsikringsbetingelserne punkt 7.3.1 skal forstås således, at forsikringen ikke dækker sager, som foreningen anlægger mod et medlem. Selskabet har anført, at tilføjelsen af sætningen "og disse indbyrdes" ikke ville være nødvendig, såfremt bestemmelsen var ment og skulle forstås, som klagers advokat antyder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at andelsboligforeningen i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.1 er den sikrede, hvorfor formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103740

må forstås således, at forsikringen ikke dækker sager, der er anlagt af andelsboligforeningen mod et medlem.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck