

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103744:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"En gavl mod nord på udbygning bøjer kraftigt ud og er ved at vælte. Håndværkeren, som besigtigede skaden for forsikringen vurderede, at det var en stormskade. Forsikringen afviste skaden. Forsikringen er tegnet inklusiv Anden Skade, og specifikt at den dækker stormskade ved vindstyrker over 17,2 m/ sek. Der har mellem den 30.12.24 og den 11.01.25 været 10 dage med vindstyrker imellem 19 og 25,5 m/sek. Udskrifter fra Meteorologisk institut er vedlagt. Der er ingen forbehold i forsikringen, så den skal dække skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen betaler for reparation af gavlen."

Selskabet har den 28/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager over afslag på dækning for anmeldt stormskade på gavl til udhus.

Der er tegnet landbrugsforsikring for ejendommen, som et nedlagt landbrug. Det påklagede forhold angår udhus, der er en selvstændig bygning opført i forlængelse hovedbygningen (mod nord). Udhuset er policens litra 2 (bilag A, skitse side 5). Udhuset er indtegnet til dagsværdi på grund af forsikringsbetingelser vilkår nr. 4481007 er gældende (bilag B).

Klager har desuden tegnet ejerskifteforsikring fra overtagen den 1. juni 2021 og 5 år frem. Det omhandlede udhus er litereret som bygning B i tilstandsrapporten (bilag C). Udhuset er ikke besigtiget af den bygningssagkyndige på grund af 'omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i

ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m.' (bilag C, side 9). Udhuset er af den grund ikke meddækket under ejerskifteforsikringen, jf. policen specifikation (bilag D, side 3, 'Supplerende oplysninger').

Overordnet sagsforløb

Den 28. januar 2025 anmelder klager telefonisk stormskade på gavl til ejendommens litra 2, svarende til udhuset. Det noteres:

'Snakket med fru ft - Skadedato fiktiv Skade på litra nr. 2 Storm skade bygningen, man kan tydelig se at bygningen buer. Hun var sidst på adressen slut december, der var der ingen skade'.

Skadeafdelingen foranlediger bygningen besigtiget af netværkshåndværker, som efter besigtigelsen oplyser:

'Hej Med jer. jeg har været på denne skade for besigtigelse. Gavl mod nord er 'poset' ud og der er stor risiko for den vil falde sammen. Årsagen er anmeldt som stormskade, og det er formodentlig med årsag. Jeg har talt med taksator [taksator 1] som har lagt tilstandsrapport op. Her er et forhold især forhold nr. 14 i tr. Går I i dækning på skaden skal der asap ske lidt afstivning. Lad mig høre fra jer. Og i er velkommen til at kontakte mig på [telefonnr.]'

Skadeafdelingen vurderer forholdet bl.a. på baggrund af billeder fra netværkshåndværker samt policens oplysninger, hvorefter det konstateres at udhuset ikke er vedligeholdt i klagers ejertid. Gavlens bærende konstruktioner er i så ringe stand, at dette er årsag til gavlens udbuling. Herefter afvises forholdet som dækningsberettigende.

Klager er ikke enig i afgørelsen, hvorefter sagen overdrages til taksator 1 (...), som foretager besigtigelse.

På klagers foranledning vurderer taksator 1 det anmeldte både i forhold til ejerskifte- og bygningsforsikringen. Taksator 1 fastholder afvisningen.

Klager er fortsat ikke enig, hvorefter sagen overdrages til taksator 2 (...), som konstaterer, at taksator 1 har vurderet ejendommens litra 1, og ikke litra 2. Taksator 2 besigtiger forholdene, men konstaterer at det anmeldte i altovervejende grad skal tilskrives udhusets ringe byggetekniske karakter. Taksator 2 anfører bl.a. i rapporten, at udhuset er indtegnet på landbrugsforsikringen til dagsværdi på grund af den ringe byggetekniske værdi, særligt i de bærende konstruktioner, at udhuset ikke er vedligeholdt siden klagers overtagelse af ejendommen juni 2021, hvorfor det anmeldte i overvejende grad skyldes manglende vedligeholdelse.

Forholdet afvises herefter som dækningsberettigende (bilag F).

Ved sagens indbringelse for ankenævnet beder vi taksator 2 om en uddybende vurdering for så vidt angår landbrugsforsikringen.

Taksator 2 anfører, at udhuset fremstår i ringe byggeteknisk kvalitet, og dette er det egentlige årsag til udbulingen (bilag G).

Taksator anfører, at udbulingen ses mest udtalt i området omkring etageadskillelsen (gavltrekan-ten), som netop er udtryk for en vital bærende konstruktion. Den bygningssagkyndige fremhæver

konkret etageadskillelsen som en konstruktion med 'ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi', jf. tilstandsrapporten.

Derudover, at 'Hele udhuset med etageadskillelsen og resten af gavlen, har således allerede ved indtegningen været af ringe konstruktionsmæssig værdi, derfor er udhuset også indtegnet til dagsværdi. Det at ft ikke har udført udbedringer, forstærkninger eller anden vedligeholdelse udhuset i sin ejertid, har alene medført, at udhusets konstruktioner blot er forværret i ft ejertid.

Det er min opfattelse, at udbulingen skyldes udtjent bygningskonstruktioner, så selv en mindre vindpåvirkning vil kunne påvirke gavlen i negativ retning.

[Netværkshåndværker] anerkender i en udstrækning, at storm kan være medvirkende.

På det forliggende mener jeg, at vi må fastholde, at udbulingen primært skyldes, at der ikke er udført den nødvendige vedligeholdelse i ft. ejertid. Udhusets byggetekniske værdi er derfor forringet yderligere i forsikringstiden, og gavlen fremstår nu næsten uden nævneværdig byggeteknisk værdi.

Vi bør derfor tilbyde at dække 20% af tilbuddet fra [Netværkshåndværker], som i øvrigt er nyværdi.

Tilbuddet fra os, svarer til AK praksis for udtjente/svækket bygningskonstruktioner.

Policens selvriskobeløb skal modregnes.'

Vurdering

I forbindelse med klagen for nævnet har klager fremlagt 10 døgnudskrifter fra DMI for perioden 30.

december 2024 – 11. januar 2025. Udskrifterne viser, at der i perioden lejlighedsvis har været tidspunkter med vindhastighed på 17,2 m/sek. eller mere i den pågældende region.

Vi noterer os dog, at netværkshåndværker anfører, at storm kan være medvirkende årsag til udbulingen. På samme måde anfører vores taksatorer, at stærk storm under konkrete omstændigheder, kan forårsage udbuling på murværk.

Det er vores opfattelse, at klager ikke i tilstrækkelig grad med udskrifter fra DMI har dokumenteret eller sandsynliggjort, at udbuling på udhusets facader er forårsaget af storm i den angivne periode. De fremlagte vejrmålinger kan ikke i sig selv sandsynliggøre, at der konkret har været vejrforhold på klagers ejendom, som var egnet og faktiske har forårsaget den anmeldte udbuling.

Derimod er det vores opfattelse, at udbulingen i overvejende grad skal henføres til udhusets ringe byggeteknisk stand, og som er tiltaget i klagers ejertid, da der ikke er udført den nødvendig og påkrævede vedligeholdelse af udhuset.

Ejerskifteforsikring

Den bygningssagkyndige har mulighed for at undtage konkrete bygninger fra eftersynet, hvis den pågældende bygning har en ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi (bilag C, side 9).

I overensstemmelse med dette har den bygningssagskyndige undtaget litra B (og C) fra eftersynet med begrundelsen:

'Udhus: Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m.'

På denne baggrund har ejerskifteforsikringen udtaget udhuset (litra B) under policens dækning, jf. forsikringspolicens 'Supplerende oplysninger' (bilag D, side 3).

Udhuset er derfor ikke omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Da forholdet allerede af den grund er undtaget fra dækning, er der ikke grundlag for at uddybe ejerskifteforsikringens dækning i øvrigt.

Landbrugsforsikring

I overensstemmelse med policens oplysninger er det omhandlende udhus (litra 2) indtegnet til dagsværdi (bilag A, side 7).

Indtegningen til dagsværdi er i sig selv udtryk for, at udhuset fremstår i en simpel og ringe byggeteknisk forfatning.

Policen er tegnet med dækning for 'Anden bygningsbeskadigelse', jf. forsikringsbetingelsernes punkt 28. Nærmere angiver den ansvarsbærende bestemmelse i betingelsernes punkt 28.2, at policen dækker stormskade, som er præciseret med forklaringen 'Storm foreligger, når vindstyrken er 17,2 m pr. sekund (svarende til vindstyrke 8) eller derover' (bilag B, side 12 og 67).

I bestemmelsens punkt 28.1 'Generelle undtagelser' angives en række ansvarsbegrænsende bestemmelser, hvorunder punkt d angiver, at forsikringen ikke dækker:

'skade som følge af manglende vedligeholdelse'

Det er et faktum, at på tidspunktet for den bygningssagkyndiges besigtigelse den 23. marts 2021 var udhusets forfatning så ringe, at det ikke gav mening at gennemgå og vurdere udhuset i forhold til Huseftersynsordningen.

Netværkshåndværker anfører ved besigtigelsen februar 2025, at forholdet er anmeldt som stormskade, og dette er en muligt 'med årsag', men netværkshåndværker henviser også til beskrivelse i tilstandsrapporten.

Sammenholdes dette med taksator 2 vurdering, som angiver, at udhusets gav er i meget dårlig stand, og særligt de bærende konstruktioner, ex. bjælke/rem ved etageadskillelsen, underbygger dette at udhusets konstruktioner er forværret i klagers ejertid. Vi noterer os desuden, at det fremgår af tilbud fra netværkshåndværker, at der skal ske udskiftning af hele remmen (bilag H). Sædvanligvis vil en bærende bjælke/rem være genstand for en partiel reparation.

Vi må herefter fastholde, at udbulingen på gavlen skal henføres til de nedbrudte bærende konstruktioner, som i høj grad må tilskrives den manglende vedligeholdelse. Det er et faktum, at udhuset allerede på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen den 1. juni 2021 fremstod med omfattende skader i de bærende konstruktioner. Skader, som er yderligere forværret i tiden efter klagers overtagelsen og frem til anmeldelsen den 28. januar 2025. Klager har ikke udført nogen form for vedligeholdelsesarbejder for udhuset, heller ikke for de bærende konstruktioner.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103744

Endelig har klager, siden overtagelsen af ejendommen, været bekendt med at udhusets bærende konstruktioner var svært nødlidende, jf. tilstandsrapportens oplysninger, og et mere omfattende vedligeholdelsesarbejder var påkrævet umiddelbart efter overtagelsen.

Det er herefter vores opfattelse, at udbulingen skal tilskrives udhusets ringe byggetekniske værdi på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen, som er stærkt tiltaget i klages ejertid på grund af den manglende, men påkrævede vedligeholdelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 28.1.

Uanset dette, og trods udhusets aktuelle ringe byggetekniske værdi, vil vi dog anerkende, at udhuset fremstår med en (behersket) værdi, hertil at storm teoretisk kan have været medvirkende årsag til udbulingen. I forlængelse heraf kan vi tilbyde delvis dækning, svarende til 20% af det konkrete udbedringstilbud fra netværkshåndværker (bilag H) med fradrag for den policemæssige selvrisiko kr. 5.149,00.

Når udbedring har fundet sted, kan klager sende regningen til skadeafdelingen, hvorefter forsikringens andel vil blive afregnet."

Klageren har i meddelelser af 2/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har sendt data, hvor det fremgår at der har været 10 dage med vindstyrker langt over 17,2 m pr sek. imellem den 28.12.24 og den 11.01.25, hvorfor det er bevist, at der har været storm på ejendommen.

...

I policen står der SPECIFIKT VEDR. DEN SKADELIDTE BYGNING, at 'Anden Skade' dækkes.

Det specificeres således: Ved anden skade dækkes de udefra kommende bygningsskader der pludseligt kan ske for dig. Eksempelvis: Vandskade, snetryk og stormskade. Stormskade er dog ikke dækket af skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrke på under 8 (17,2 m pr sek. = storm). Derudover er dækning for stormskade betinget af, at konstruktionen er monteret på fundament eller sokkelsten.

Selskabet var bekendt med tilstandsrapporten på tidspunktet for tegning af forsikringen, hvorfor jeg ikke anerkender, at bygningen skulle være undtaget dækning med begrundelse i tilstandsrapporten."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 23/3 2021 fremgår bl.a.:

"

BYGNINGER I TILSTANDSRAPPORTEN

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m2		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1910	236	8	1	-	236	-
B	Udhus	1950	104	-	-	-	-	-
C	Udhus	1952	108	-	-	-	-	-
D	Maskinhus	1850	52	-	1	-	-	-

BEMÆRKNINGER

Nedenfor kan du læse om bygninger og bygningsdele, som af forskellige årsager ikke er besigtiget.

Du skal være opmærksom på, at der er forskel på, hvordan du er dækket i ejerskifteforsikringen i forhold til disse undtagelser. Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne.

BYGNINGER, SOM DEN BYGNINGSSAGKYNDIGE HAR UNDTAGET

Alle bygninger er som udgangspunkt en del af eftersynet. Men den bygningssagkyndige kan undtage konkrete bygninger på grund af ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi.

Udhus: Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m.

Udhus: Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i tag, ydermure, døre/vinduer m.m.

"

Af udateret, intern rapport fremgår bl.a.:

"Bygningsskaderapport

...

Skadebeskrivelse:

Snakket med fru ft - Skadedato fiktiv Skade på litra nr. 2 Storm skade bygningen, man kan tydelig se at bygningen buer. Hun var sidst på adressen slut december, der var der ingen skade.

... (skadebehandler) 09-04-2025

...

Til venlig orientering har jeg modtaget en rapport fra vores interne taksator, og jeg skal hermed vende tilbage til sagen.

Efter gennemgang af sagens materiale, må jeg meddele, at ejerskifteforsikringen ikke kan tilbyde dækning.

Kort om ejerskifteforsikringen:

Ejerskifteforsikringen dækker aktuelle skader på bygningen og dennes installationer, som var til stede ved din overtagelse og som nedsætter bygningens brugbarhed nævneværdigt i forhold til andre tilsvarende intakte bygninger af samme alder og god vedligeholdelsestand.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Du har anmeldt en stormskade på nordvendt gavl på din landbrugsforsikring.

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere:

- 4 år efter overtagelsen er der sket stormskade, hvor gavl er suget ud og står i en bue
- Den er ved at vælte ud, men er nu sikret med skrånstivere
- Omhandlende gavl er i meget dårlig stand med løs puds og afskalninger, men bærende dele i bindingsværket er helt nedbrudt
- Gavlen har stået i 4 år uden udbedringer/forbedringer

I den forbindelse skulle der også tages stilling til om ejerskifteforsikringen kunne dække noget af det anmeldte. Vores taksator afviste på baggrund af anmærkninger i tilstandsrapporten.

Efter revurdering af sagen af en ny taksator, kunne han konstatere at afvisningen er korrekt, men på et forkert grundlag.

Taksator vurderer at der tidligere er afvist grundet beskrivelser om gavle mod nord i tilstandsrapporten, men det er punktet med bygninger, som den bygningssagkyndige har undtaget.

Den bygningssagkyndige har undtaget bygningen, jf. nedenstående:

På side 9 under Bemærkninger i tilstandsrapporten fremgår det:

BYGNINGER, SOM DEN BYGNINGSSAGKYNDIGE HAR UNDTAGET

Alle bygninger er som udgangspunkt en del af eftersynet. Men den bygningssagkyndige kan undtage konkrete bygninger på grund af ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi.

Udhus: Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m.

Længen/bygningen er derfor helt undtaget og kan derfor ikke dækkes på ejerskifteforsikringen.

Taksator vurderer heller ikke der er dækning på bygningsforsikringen, da der ikke er sket vedligeholdelse på trods af, hvor ringe den bygningssagkyndige har beskrevet bygningen er. Dækningen er derfor undtaget.

Hvis skaden var sket en måned efter jeres overtagelse, ville man ikke have en forventning om, at I kunne vedligeholde og lave bygningen som det første, men efter næsten 4 års ejerskab, mener

taksator, at de kritiske forhold bør være lavet, men det er ikke tilfældet. Taksator afviser derfor på bygningsforsikringen grundet manglende vedligeholdelse.

...

... [taksator] 08-04-2025

FØLGENDE ER SKREVET I INTERN RAPPORT PÅ EJS_SAGEN (INGEN DÆKNING) :

Opførselsår: 1850

Overtagelse: 01.06.2021

Dato for anmeldelse: 02.04.25 på EJS, mens der er meldt storm i januar

Anmeldte forhold: Stormskade på nordvendt gavl

OBS: Nedlagt landbrug, købt til fritidsbolig

Omhandlende udhus 104m² er indtegnet til sum/dagsværdi, grundet stand

Besigtigelse d.

Ved besigtigelse deltog udover jeg selv: [klageren]

Selvrisko: 5.300kr

Kort beskrivelse af ejendom:

Traditionelt opført ejendom for alderen/årgangen, med bindingsværk og stålpladetag med undertag.

Skade 1 - Stormskade på gavl grundet konstruktion

Er der nævnt noget i TR? Hvis Ja" hvad?

JA, der er tidligere afvist grundet beskrivelser om gavle mod nord, MEN det er punktet med bygninger, som BS har undtaget. Bygning/udhus er stedvist i så ringe stand at BS har undtaget denne med ordene:

'**Udhus:** Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m."

Er der sket skade, eller nærliggende risiko far dette?

JA, efter ca. 4 år ejerskab er der sket stormskade hvor gavl er suget ud og står i bue

Hvis ja, er byggetekniske værdi eller brugbarheden nævneværdigt nedsat?

JA, den er ved at vælte ud, men er nu sikret med skråstivere

Kort Beskrivelse af forhold og vurderet konklusion

Omhandlende gavl er i meget dårlig stand med løs pus og afskallinger, men det springene punkt er at bærende dele i bindingsværket er helt nedbrudt. Gavlen har stået i ca. 4 års ejerskab uden udbedring/forbedring.

For ejerskifteforsikringen er længen/bygningen helt undtaget og kan ikke dækkes = afvist

For HUS/Bygning: der er IKKE sket vedligeholdelse på trods af hvor ringe at BS har beskrevet at bygningen er, hvorfor at bygningsforsikringen undtager dækning. Var skaden sket 1 måned efter overtagelse kan man ikke have en forventning om at dette som det første var lavet, men efter næsten 4 år ejerskab bør de kritiske forhold være lavet men det er de ikke. Således ikke dækning, grundet manglende vedligeholdelse."

"Du modtager her min syn på sagen.

Som tidligere nævnt, så er bygningen (udhuset) i det hele i så ringe og nedslidt stand, at BS har undtaget den helt for gennemgang, og beskriver at det er grundet omfanget af skader i de primære bygningsdele (de vitale/bærende/stabiliserende bygningsdele), og netop at skaderne er i ydermure, døre/vinduer og etageadskillelse. På trods af ca. 4 års ejerskab er der ikke sket udbedring af de store skader som er nævnt, hvorfor jeg tidligere vurderede at vi ikke skulle i dækning.

Udbulingen ses mest udtalt i området omkring etageadskillelsen (gavltrekanter), som netop er udtryk for en vital bærende konstruktion. Den bygningssagkyndige fremhæver konkret etageadskillelsen som en konstruktion med 'ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi', jf. tilstandsrapporten.

Hele udhuset med etageadskillelsen og resten af gavlen, har således allerede ved indtegningen været af ringe konstruktionsmæssig værdi, derfor er udhuset også indtegnet til dagsværdi. Det at ft ikke har fortaget udbedringer, forstærkninger eller anden vedligeholdelse udhuset i sin ejertid, har alene medført, at udhusets konstruktioner blot er forværret i ft ejertid.

Det er min opfattelse, at udbulingen skyldes udtjent bygningskonstruktioner, så selv en mindre vindpåvirkning vil kunne påvirke gavlen i negativ retning.

[Firma] anerkender i en udstrækning, at storm kan være medvirkende.

På det forliggende mener jeg, at vi må fastholde, at udbulingen primært skyldes, at der ikke er udført den nødvendige vedligeholdelse i ft ejertid. Udhusets byggetekniske værdi er derfor forringet yderligere i forsikringstiden, og gavlen fremstår nu næsten uden nævneværdig byggeteknisk værdi.

Vi bør derfor tilbyde at dække 20% af tilbuddet fra [firma], som i øvrigt er nyværdi. Tilbuddet fra os, svarer til AK praksis for udtjente/svækket bygningskonstruktioner.

Policens selvriskobeløb skal modregnes."

Af udateret, intern e-mail fra netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"jeg har været på denne skade for besigtigelse.

Gavl mod nord er 'poset' ud og der er stor risiko for den vil falde sammen. Årsagen er anmeldt som stormskade, og det er formodentlig med årsag. Jeg har talt med taksator [taksator 1] som har lagt tilstandsrapport op. Her er et forhold især forhold nr. 14 i tr. Går I i dækning på skaden skal der asap ske lidt afstivning."

Af tilbud af 28/7 2025 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes prisoverslag på udbedring af gavl.

Følgende foreslås.

- Nedrivning af gavltrekanter (mure materiale regnet blivende på grund)
- Vandret rem i fuld længde skiftes (fyrtræ tryk)
- Undergavl med murtavler forventes at kunne "skubbes" på plads og fikseres med bmf beslag på skille væg

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103744

- Der laves en ny let gavlkonstruktion i regel, beklædes med trykimprægneret lodret tgu beklædning
- Der afsættes 1 x dag til at efter gå murtavler for div fuger udfald i forbindelse med gavl arbejdet af murtavler

Note:

gavl forventes som nævnt at kunne skubbes på plads uden der sker for meget med tavler mm dog vil der være lidt forbehold herfor da det kan være nødvendigt at enkelte tavler skal tages ud og om mures dette er ikke medregnet ... Total: 49.837,50."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103744

Af police af 18/4 2024 fremgår bl.a.:

"

De forsikrede bygninger					
Bygning	Anvendelse	Areal m ²	Tagtype	Forsikringsform / - sum i kr.	Restværdi (R) / Totalskade (T)
2	Udhus	90	Hårdt	Dagsværdisum 725.558 kr.	80%
3	Udhus	130	Hårdt	Dagsværdisum 483.730 kr.	80%
4	Udhus	40	Hårdt	Dagsværdisum 66.144 kr.	80%
5	Kornsilo	1	Hårdt	Uforsikret	Nej
Forsikringssum er gældende pr. udstedelsesdato.					

Særlige risikoforhold		Gælder bygning
Særlige byggematerialer:	Bygningen er opført med særlige byggematerialer i form af bindingsværk, kampesten og/eller munkesten.	2 3, 4, 5
Staldindretning:	Nej	Alle
Tørring/opvarmning:	Ingen	Alle
Energianlæg	Normal	Alle
Brandsikring:	Ingen	Alle
Udlejet:	Nej	Alle
Oplag:	Nej	Alle

Forsikringen dækker			
	Omfatter bygning nr.	Forsikringssum i kr.	Selvrisiko i kr.
Bygningsbrand	2, 3, 4		5.149
Anden skade	2, 3, 4		5.149
Forsikringssum og selvrisiko gælder pr. udskriftsdato.			

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"28. Anden bygningsbeskadigelse

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager, der er nævnt i afsnit 28.2-28.10

28.1 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

d. skade som følge af manglende vedligeholdelse.

...

28.2 Storm*

Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne. Det

Ankenævnet for Forsikring

12.

103744

er en forudsætning, at afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

...

36. Bygningsforsikring

– forsikringsformer og skadeopgørelse gældende for kapitel 1 og 2.

36.1	Udvidet nyværdi/ Udvidet NyværdiSum	Nyværdi	NyværdiSum	DagsværdiSum
A. Dækningsomfang Det fremgår af dækningsskemaet i policen, hvilket dækningsomfang der gælder for de enkelte bygninger.	Dets fulde værdi som nyt eller den aftalte NyværdiSum. Gælder kun i aftaleperioden, som fremgår af policen, og kun så længe den nævnte bygning, bygningsdel, anlæg, eller ting anvendes i landbrugsproduktionen* eller som beboelse.	Dets fulde værdi som nyt.	Den i policen og af forsikringstageren* fastsatte forsikrings-sum med senere indeksreguleringer inkl. følgeudgifter.	Den i policen og af forsikringstageren* fastsatte forsikrings-sum med senere indeksreguleringer inkl. følgeudgifter
B. Fradrag pga. slid og/eller alder (tilstand)	Nej	Nej, medmindre det skaderamte var værdiforringet på grund af slid og alder med mere end 30 % i forhold til nyværdien.		Ja, uanset bygningens tilstand.

...

Storm

Storm foreligger, når vindstyrken er 17,2 m pr. sekund (svarende til vindstyrke 8) eller derover."

Nævnet har fået forelagt udklip fra DMI og fotografier af gavlen.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et nedlagt landbrug fra 1910 med udhus opført i 1950. Ejendommen benyttes som fritidshus. Klageren har tegnet ejerskifteforsikring og landbrugsforsikring. Klageren overtog ejendommen den 1/6 2021 og anmeldte den 28/1 2025 telefonisk, at der var sket stormskade på udhuset, hvor gavlen buede udad. Selskabet har afvist dækning over ejerskifteforsikring med henvisning til, at udhuset er undtaget fra ejerskifteforsikringens dækningsområde. Selskabet vil dække 20 % af det fremlagte tilbud på udbedring af gavlen over landbrugsforsikringen med henvisning til klagerens manglende vedligeholdelse, hvilket er undtaget fra dækning. Klageren ønsker fuld dækning til reparation af gavlen. Klageren har anført, at netværkshåndværkeren har vurderet, at der er tale om en stormskade. Der har fra 30/12 2024 til 11/1 2025 været 10 dage med vindstyrke imellem 19 og 25,5 m/sek. Klageren har anført, at selska-

bet var bekendt med tilstandsrapporten på tidspunktet for tegning af landbrugsforsikringen, hvorfor klageren ikke anerkender, at bygningen skulle være undtaget dækning med begrundelse i tilstandsrapporten. Selskabet har anført, at udbulingen på gavlen skal henføres til de nedbrudte bærende konstruktioner, som i høj grad må tilskrives den manglende vedligeholdelse. Selskabet har anført, at udhuset på overtagelsestidspunktet var i så ringe forfatning, at den byggesagkyndige i forhold til huseftersynsordningen undlod at gennemgå og vurdere udhuset. Selskabet har anført, at klageren i sin ejertid ikke har udført vedligeholdelsesarbejder på udhuset, hvorfor skaderne er blevet yderligere forværret, og at hele den bærende rem ved etageadskillelsen skal udskiftes. Selskabet anerkender, at storm teoretisk set kan have været medvirkende årsag til udbulingen, hvilket er årsagen til, at selskabet vil dække 20 % af klagerens tilbud fratrullet selvrisko.

Det fremgår af tilstandsrapport af 23/3 2021, at "Bygninger, som den bygningssagkyndige har undtaget: Alle bygninger er som udgangspunkt en del af eftersynet. Men den bygningssagkyndige kan undtage konkrete bygninger på grund af ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi. Udhus: Bygningen er ikke besigtiget pga. omfanget af skader i de primære bygningsdele herunder i ydermure, døre/vinduer, etageadskillelse m.m.".

Det fremgår af taksatorens interne e-mail af 28/7 2025, at "udbulingen ses mest udtalt i området omkring etageadskillelsen (gavltrekanter), som netop er udtryk for en vital bærende konstruktion ... Det at ft. ikke har foretaget udbedringer, forstærkninger eller anden vedligeholdelse udhuset i sin ejertid, har alene medført, at udhusets konstruktioner blot er forværret i ft ejertid. Det er min opfattelse, at udbulingen skyldes udtjent bygningskonstruktioner, så selv en mindre vindpåvirkning vil kunne påvirke gavlen i negativ retning".

Det fremgår af tilbud af 28/7 2025, at "Følgende foreslås. • Nedrivning af gavltrekanter (mure materiale regnet blivende på grund). • Vandret rem i fuld længde skiftes (fyrtræ tryk). • Undergavl med murtavler forventes at kunne 'skubbes' på plads og fikseres med bmf beslag på skillevæg. • Der laves en ny let gavlkonstruktion i regel, beklædes med trykimprægneret lodret tgu beklædning".

Det fremgår af udateret, intern e-mail fra netværkshåndværker, at "gavl mod nord er 'poset' ud og der er stor risiko for den vil falde sammen. Årsagen er anmeldt som stormskade, og det er formodentlig med årsag".

Det fremgår af udateret, intern rapport, at "efter ca. 4 år ejerskab er der sket stormskade hvor gavl er suget ud og står i bue ... Var skaden sket 1 måned efter overtagelse kan man ikke have en forventning om at dette som det første var lavet, men efter næsten 4 år ejerskab bør de kritiske forhold være lavet men det er de ikke".

På fotografier af gavlen ses bindingsværket nedbrudt og hullet, og der ses løs puds, afskalninger og kraftige revner i murtavler indvendigt og udvendigt på gavlmuren. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28.2, at forsikringen dækker direkte skade som følge af storm. Storm foreligger, når vindstyrken er 17,2 m pr. sekund (svarende til vindstyrke 8) eller derover. Det fremgår af punkt 28.1.d, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende vedligeholdelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udhusets mure og etageadskillelse på overtagelsestidspunktet var i en sådan ringe byggeteknisk eller brugsmæssig værdi, at den bygningssagkyndige har undtaget udhuset fra huseftersynsordningen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke ses at have udført vedligeholdelsesarbejder på udhuset i de ca. 4 år, der er gået, fra hun overtog ejendommen.

Nævnet har også lagt på, at udbulingen ifølge taksatoren skyldes udtjente bygningskonstruktioner, så selv en mindre vindpåvirkning vil kunne påvirke gavlen, og at storm ifølge netværkshåndværkeren formentlig er "med-årsag".

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103744

Nævnet bemærker, at forsikringen undtager skade, der skyldes manglende vedligeholdelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand