

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103748:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da jeg startede bilen lyste den 'GULE' lampe, som jo indikerer at det skal fyldes olie på. På vej til tanken for at købe olie stoppede bilen 200 meter fra hus. rød motorlampe lyste i cirka et sekund, når jeg orienterede mig rundt for at finde et stede at holde ind, stoppede bilen af sig selv med advarselslyd og beskeden 'kør ikke'. Fik efterfølgende at vide fra værkstedet at motoren var ødelagt. Grunden til at motortrykket var faldet var at jeg dagen for inden havde ramt en kantsten hvor bundkaret og en oliesensor blevet ramt. Efter ramt kantsten blev bilen undersøgt hvor ingen skader eller oliespild kunne konstateres. Jeg kørte også hjem (cirka 5 km) uden at hverken gul eller rød olielampe tændes. (derfor tænkte jeg ikke så meget mere over det).

Tryg mener at 'ALLE' lamper i bilen lyste og at de skulle hentet bilen flere kilometer fra mit hjem, hvilket slet ikke passer.

Jeg har haft en advokat ind over, fordi de blev ved med at finde på historier om hvad det skulle have sket. Altså rent gætteri.

Vedhæfter korrespondancen ml. Tryg og [repræsentant].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler for ALLE skader på bilen ikke kun nyt bundkar og sensoren som blev ødelagt ved ramt kantsten."

Selskabet har den 25/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på motoren i klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved en uagtsomhed, der kan karakteriseres som grov.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 2018. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 1. juli 2024, at han havde fået skade på sin bil ved et eneuheld 16 km fra sin bopæl den 28. juni 2024. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Beskriv uheldet

Kom til at køre op på skillerabatten ved nedkørslen til [butik]. Kunne ikke se det skarpe sving.'

'Her kan du fortælle mere om skaden på bilen

Undervogn det drypper olie'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Klageren rekvirerede vejhjælp, der hentede bilen 850 meter fra klagerens bopæl. Af anmeldelsen til vejhjælp fremgår:

'kan ikke starte, stået stille i 1-2 dage, motor starter kortvarigt Kundekommentar: Lyd som en diesel der jeg startede den. Den manglede også olietryk, så var på vej til tanken for at fylde op. Nu siger den også at den mangler batteri.'

Sagsoprettelsen hos vejhjælpen fremlægges som **bilag 3**.

Af taksatorrapporten fremgår:

'OLIENIVEAU FØLER PÅKØRT SÅ BUNDKAR REVNET'

Taksatorrapporten fremlægges som **bilag 4**. Foto til taksatorrapporten fremlægges som **bilag 5**.

Klagerens værksted kontaktede os telefonisk den 9. juli 2024 og oplyste, at motoren ikke kunne dreje rundt. Efter det oplyste havde klageren fortalt autoværkstedet, at han var kørt videre i bilen, selvom den lyste i olielampen, fordi klageren bare lige skulle køre efter noget olie til bilen. Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 6**.

Samme dag oplyste klageren til selskabet, at han havde kørt i bilen i cirka 10 sekunder, at motoren skulle skiftes, fordi han havde kørt med manglende olie, og at han havde kørt cirka 100 meter med motorlampen tændt. Selskabets telefonnotater fremlægges som **bilag 7**.

Ved mail af 11. juli 2024 afviste selskabet dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker kørsel uden vand og olie, og at klageren ikke havde overholdt sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 8**.

Den 2. august 2024 betalte selskabet den direkte kaskoskade fra påkørslen af skillerabatten med 5.796,18 kr.

Klagerens repræsentant gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved brev af 11. oktober 2024. Indsigelsen er fremlagt af klageren.

Ved mail af 5. november 2024 fastholdt selskabet sin afgørelse. Fastholdelsen er fremlagt af klageren.

Klagerens repræsentant fastholdt sine indsigelser ved mail af 10. december 2024. Indsigelsen er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 13. december 2024. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 9**.

Selskabets klageansvarlige afdeling modtog klagerens repræsentants klage den 18. december 2024. Klagen er fremlagt af klageren.

Ved mail af 19. marts 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige afdeling selskabets afgørelse og gav klagevejledning. Fastholdelsen er fremlagt af klageren.

Klagerens repræsentant gjorde indsigelser mod selskabets afgørelse ved mail af 19. marts 2025. Indsigelsen er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 19. marts 2025. Fastholdelsen er fremlagt af klageren. I mail af 22. april 2025 gjorde klagerens repræsentant indsigelse mod selskabets fastholdelse. Indsigelsen er fremlagt af klageren.

Ved mail af 15. maj 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse og oplyste klagerens repræsentant om, at han ikke kunne forvente, at yderligere henvendelser ville blive besvaret. Selskabets svar er fremlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på motoren i klagerens bil.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at motorskaden på klagerens bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved en uagtsomhed, der kan karakteriseres som grov.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 fremgår blandt andet:

'Forsikringen dækker ikke

- Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

- Skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde vand eller olie, eller fejlpåfyldning af væsker.

[...]

- Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske'

Det følger af forsikringsaftalelovens § 52, at:

'§ 52.

Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos tredjemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.

Stk. 2. Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet.'

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Selskabet gør principalt gældende, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på motoren er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade. Selskabet fastholder således sin afgørelse.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at skaden på motoren ubestridt er opstået som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde olie.

Allerede af den grund er skaden på motoren undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, idet forsikringen ikke dækker skade, der alene er opstået i de mekaniske dele af bilen, medmindre skaden er ved en af de oplistede skadeårsager.

Ydermere skal selskabet bemærke, at forsikringen ikke dækker skade, der er opstået som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde olie, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Klageren har for nævnet gjort gældende, at han var kørt hjem fra skadestedet, og at der var cirka fem kilometer. Rent objektivt må selskabet konstatere, at der er 16 km fra det anmeldte skadested til klagerens bopæl, hvorfor dette ikke er foreneligt med klagerens oplysninger om den kørte distance.

Selskabet skal desuden bemærke, at det forekommer påfaldende, at der ikke kan konstateres ridser eller skader på henholdsvis kofanger eller bundplade, som er placeret længere nede mod vejen end olieniveauføleren, jf. foto til taksatorrapporten, **bilag 5**.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.455, hvor klagerens bil ikke havde skader på fronten eller undervognen, bortset fra skaden på bundkarret. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i de mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ikke har andre skader på eksempelvis front eller undervogn, der kan understøtte, at bilen er ramt af en eller flere genstande. Nævnet har henset til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at bilen blev ramt af genstand(e) fra en forankørende lastbil. Nævnet bemærker, at klagerens foto fra skadestedet ikke sandsynliggør, at bilen er blevet ramt af en eller flere genstande, som vil kunne forvolde skade på motoren.

Nævnet har også lagt vægt på fotografier af skaden, som ikke underbygger, at skaden er forvoldt udefra.'

Kendelsen fremlægges som **bilag 10**.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren objektivt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved kørsel i bilen efter at have konstatere både fejlmeddelelse og en underlig lyd ved motoren, og at tilsidesættelsen er sket ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Selskabet fastholder således afvisningen at yde erstatning for skaden på motoren i klagerens bil.

Indledningsvist bemærker selskabet, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

Ved vurderingen af sagen har selskabet lagt afgørende vægt på, at klageren skrev til vejhjælpen, at hans benzindrevne bil lød som en diesebil, og at den manglede olietryk, da han startede bilen.

Rent objektivt må selskabet derfor konstatere, at klageren – allerede da han startede bilen – var bekendt med, at der manglede olie på bilen, og at han havde noteret sig, at bilen lød usædvanligt.

Dette understøttes af, at klageren for nævnet har oplyst, at den gule lampe lyste, da klageren startede bilen.

Ved opstart af en bil med lavt olietryk vil de hydrauliske ventilløftere stå og klapre, hvilket forårsager lyden, som klageren har omtalt som 'diesebil'.

Klageren kan således ikke have været i tvivl om, at der var noget alvorligt galt med bilens motor, da han alligevel valgte at fortsætte sin påtænkte fremfærd i bilen.

Selskabet bemærker endvidere, at klageren ikke undersøgte bilen nærmere eller at rekvirere bugsering fra vejhjælp på trods af, at han havde gjort ovenstående observationer.

Selskabets taksator har oplyst, at en besigtigelse af undervognen umiddelbart efter påkørslen af skillerabatten ville have vist olie på undervognen.

Det er selskabets opfattelse, at det indebærer en så indlysende fare for motorskade at køre i en bil, hvor klageren har konstateret, at den mangler olie og tillige, at motoren lyder underligt, at det må karakteriseres som groft uagtsomt.

Desuden har selskabet i sin vurdering lagt vægt på, at klageren til selskabet oplyste, at han havde kørt cirka 100 meter med olielampen tændt.

Selskabet må rent objektivt konstatere, at der er diskrepans mellem klagerens oplysninger til os og til nævnet. Klageren har for nævnet oplyst, at lampen lyste allerede ved start af bilen. Vejhjælpen hentede bilen 850 meter fra klagerens bopæl, hvorfor det rent objektivt må udledes, at klageren har kørt mindst 850 meter med motorlampen tændt.

Selskabets taksator oplyser, at da klagerens bil var forsynet med en olieniveauføler, vil bilen advare om faldende olietryk ved advarselslampe.

Kørsel uden olie indebærer en så indlysende fare for den faktisk skete skade på motoren, at klageren burde have indset, at hans adfærd var forbundet med en betydelig risiko for motorskade.

Følgelig er det selskabets opfattelse, at klageren groft uagtsomt har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved at påbegynde kørsel i bil uden at undersøge bilen nærmere efter at have konstateret, at bilen både manglede olietryk og lyd som en dieselbil, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Afslutningsvist skal selskabet henlede opmærksomheden på, at selskabet har ydet erstatning for den direkte skade som følge af påkørslen på skillerabatten.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 81.687, hvor nævnet fandt, at klageren havde handlet groft uagtsomt, og den fortsatte kørsel efter påkørsel af en chikane uden nærmere undersøgelse måtte antages at have bevirket den videregående skade på motoren. Kendelsen fremlægges som **bilag 11**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i nævnets kendelse i sag 96.609, hvor nævnet fandt, at klageren burde have undersøgt bilen nærmere efter at være kørt ned i en grusgrav med hul på bundkaret til følge, og at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at køre videre. Kendelsen fremlægges som **bilag 12**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for skaden på klagerens motor under henvisning til, principalt at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på motoren i klagerens bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og subsidiært, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 1/7 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

103748

"Hvordan skete uheldet? *Kørte ned i en grøft*

...

Beskriv uheldet *Kom til at køre op på skillerabaten ved ... Kunne ikke se det skarpe sving.*

Var det dig der kørte bilen? *Ja*

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? *10-20 km/t*

...

Her kan du fortælle mere om skaden på bilen *Undervogn det drypper med olie.*"

Af udateret notat fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Ydelse

Bugsering

Årsag

Kan ikke starte

Bugsering fra

500 m. fra hjem adr – mtv bro.

Bugsering til

[værksted]

Bemærkninger til leverandør: kan ikke starte, stået stille i 1-2 dage, motor starter kortvarigt. Kun-

dekommentar: Lyd som en diesel der jeg startede den. Den manglende også olietryk, så var på vej til tanken for at fylde op. Nu siger den også at den mangler batteri."

Af taksatorrapport af 3/7 2024 fremgår bl.a.:

"i alt inkl. moms 5.796,18 kr.

Type: KOLLISION

ZONE: Undervogn

...

Betegnelse

Olieniveauføler af-på/nye dele

Lydisoleringsplade af/påmontering

Bundkar af-/påmontering

...

Betegnelse

BUNDKAR UNDERDEL

PAKNING BUNDKAR

MOTOROLIE

Olieniveauføler

Bemærkninger OLIEVEAUFØLER PÅKØRT SÅ BUNDKAR REVNET."

Af selskabets telefonnotat af 9/7 2024 af samtale med klagerens værksted fremgår bl.a.:

"Repa kontakter mig. Da motor ikke kan dreje rundt. Ft har fortalt repa at han har kørt videre i bilen selvom den lyste i olielampen. Da han bare lige skulle kører efter noget olie til den. Jeg har fortalt at isåfald mener jeg ikke en motor rep er dækket."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103748

Af selskabets telefonnotat af 9/7 2024 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"FT ringer ind for at sætte ord på hvor længe han har kørt bilen (sådan 10 sek). Jeg tænker efter at have læst sbno fra taks, at jeg skal stille om til ... motorskade. Jeg ringer til ... som har lidt udfordringer med nettet, at hun bil give ft nummeet til taks da vi ellers bare vil afvise og derfor skal ft tale med taks om skaden og hvor længe han har kørt i bilen med lampen tændt. Jeg vælger at give nummeret til taks, så jeg ikke skal stille kunden om endnu en gang. Ft ringer og siger at motor skal skiftes. Kørt med manglende olie. Jeg stiller varmt videre til kollega i BBR. Talt med FT – han siger han har kørt ca. 100 m. med motorlampen tændt – undersøger dette med taks ..."

Af mail af 19/3 2025 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Det mest irriterende ved besvarelsen er, at I fortsat ikke dokumentere jeres påstande på sagen. Du skriver på ny i din mail:

- Vi har endvidere lagt vægt på, at din klient på trods heraf valgte at køre i bilen under at undersøge bilen nærmere frem for at rekvirere bugsering fra vejhjælp. Hvor har du det fra? Du må kunne fremkomme med dokumentation herfor, ellers fremstår din udmelding herom, som en påstand for at tale jeres sag op. Påstande som i praksis ved både nævn og retssystem ikke kan anerkendes. Vi imødeser således konkret dokumentation herom. Det skal i øvrigt oplyses, at der ikke fremgår nogen oplysninger i sagen om, at bilen dryppede olie og forsikringstager kørte velvidende dette. Hvor har I dog den oplysning fra? Jeres påstand om FAL §52 og grov uagtsomhed er ikke opfyldt, men hænger i en meget tynd tråd og vi må derfor informere, at der er en skærpet bevisbyrde pålagt selskabet, da I nægter udbetaling af erstatning, uden at kunne påvise jeres argumenter og underbygge disse med dokumentation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3. Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

4.4. Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker ikke

Skade, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Kaskoforsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

...

Skade, der opstår som følge af kørsel uden eller med utilstrækkelige mængde vand eller olie, eller fejlpåfyldning af væsker

...

Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

...

Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt fotografi af bilens undervogn, der blev taget i forbindelse med bilens taksering.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/7 2024, at han den 28/6 2024 påkørte skillerabat. Klagerens værksted takserede bilen den 3/7 2024 og konstaterede, at der foruden skade på undervognen også var sket motorskade. Selskabet har erstattet 5.796,18 kr. for påkørselsskaden på bilens undervogn. Selskabet har afvist at dække motorskaden med henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade opstået som følge af klagerens kørsel uden eller med utilstrækkelig mængde olie. Selskabet har også afvist at dække motorskaden med henvisning til, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren har anført, at han undersøgte bilen efter påkørslen, hvor han ikke konstaterede skader eller oliespild. Klageren har anført, at han efter uheldet kørte omkring 5 kilometer hjem, hvor bilens olielamper ikke lyste gult eller rødt. Klageren har anført, at han dagen efter tændte bilen, hvor bilens gule lampe lyste, hvilket betød, at der skulle fyldes olie op. Klageren har anført, at bilen stoppede efter 200 meter, da han var på vej på tanken for at købe olie. Klageren har anført, at bilens motorlampe lyste rødt i omkring et sekund, inden bilen stoppede med beskeden "kør ikke". Klageren har anført, at det ikke er korrekt, når selskabet oplyser, at alle lamper i bilen lyste, og at bilen blev hentet flere kilometer fra klagerens hjem.

Selskabet har anført, at afstanden fra skadestedet til klagerens hjem var 16 kilometer, hvilket ikke er foreneligt med klagerens oplysning om, at han kørte 5 kilometer. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker mekanisk skade, og at det er påfaldende, at der ikke blev konstateret ridser eller skader på kofanger eller bundplade, som er placeret længere nede mod vejen end olieniveauføleren. Selskabet har anført, at klageren groft uagtsomt har tilsidesat sin tabs-

begrænsningspligt ved at køre i bilen, efter han konstaterede fejlmeddelelse og underlig lyd fra motoren. Selskabet har anført, at klageren oplyste vejhjælpen, at bilen lød som en dieselbil, og at bilen manglede olietryk, da han startede bilen. Selskabet har anført, at lyden skyldtes, at de hydrauliske ventilløftere stod og klaprede, da bilen blev startet med lavt olietryk. Selskabet har anført, at klageren ikke undersøgte bilen nærmere eller rekvirerede bugsering på trods af, at han var opmærksom på, at gul olielampe lyste, og at bilen lød som en dieselbil. Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem klagerens oplysning til selskabet om, at han kørte cirka 100 meter med olielampen tændt, og at vejhjælpen hentede bilen 850 meter fra klagerens bopæl. Selskabet har anført, at taksator har oplyst, at klagerens bil var forsynet med olieniveauføler, og at bilens advarselslampe derfor advarer ved faldende olietryk.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 1/7 2024, at "Beskriv uheldet *Kom til at køre op på skillerbaten ved ... Kunne ikke se det skarpe sving*. Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? *10-20 km/t*. Her kan du fortælle mere om skaden på bilen *Undervogn det drypper med olie*".

Det fremgår af udateret notat fra vejhjælp, at klageren "Kan ikke starte Bugsering fra 500 m. fra hjem adr – mtv bro. Bugsering til [værksted] ... stået stille i 1-2 dage, motor starter kortvarigt. Kundekommentar: Lyd som en diesel der jeg startede den. Den manglende også olietryk, så var på vej til tanken for at fylde op. Nu siger den også at den mangler batteri".

Det fremgår af taksatorrapport af 3/7 2024, at "Type: kollision zone: Undervogn ... **Betegnelse** Olieniveauføler af-på/nye dele Lydisoleringsplade af/påmontering Bundkar af-/påmontering ... **Betegnelse** bundkar underdel pakning bundkar motorolie olieniveauføler. **Bemærkninger** Olieniveauføler påkørt så bundkar revnet".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/7 2024 af samtale med klagerens værksted, at "Repa kontakter mig. Da motor ikke kan dreje rundt. Ft har fortalt repa at han har kørt videre i bilen selvom den lyste i olielampen. Da han bare lige skulle kører efter noget olie til den. Jeg har fortalt at i så fald mener jeg ikke en motor rep er dækket".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/7 2024 efter samtale med klageren, at "FT ringer ind for at sætte ord på hvor længe han har kørt bilen (sådan 10 sek). Jeg tænker efter at ... derfor skal ft tale med taks om skaden og hvor længe han har kørt i bilen med lampen tændt. Jeg vælger at give nummeret til taks, så jeg ikke skal stille kunden om endnu en gang. Ft ringer og siger at motor skal skiftes. Kørt med manglende olie. Jeg stiller varmt videre til kollega i BBR. Talt med FT – han siger han har kørt ca. 100 m. med motorlampen tændt – undersøger dette med taks".

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2.

Nævnet lægger til grund, at motorskaden er opstået som følge af, at bilen efter påkørslen den 28/6 2024 af skillerabatten blev utæt med hensyn til motorolie. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af taksatorrapporten, at olieføleren blev påkørt, så bundkar revnede.

Efter nævnets praksis er det herefter afgørende for, om der er dækning i en sådan situation, om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet henviser til afgørelserne i sag 98108, 90916, 92112 og 93176.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har lagt vægt på, at sagen skal vurderes ud fra det samlede hændelsesforløb, at klageren var bekendt med uheldet dagen før, og at uheldet angik påkørsel af en del af bilen, som det var vanskeligt at besigtige visuelt. Det var derfor vanskeligt at bedømme omfanget af skaden. Ved opstart af bilen dagen efter, fik klageren vist en gul advarselslampe på instrumentbrættet, som han undlod at reagere på.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103748

Det må efter nævnets opfattelse kategoriseres som groft uagtsomt, at klageren i den beskrevne situation undlod at tjekke oliestanden manuelt, konsulterede instruktionsbogen eller kontaktede et værksted, men blot begyndte kørsel dagen efter med haveri til følge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings