

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 103755:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager over Danica Pensions håndtering af mine pensionsindbetalinger og deres efterfølgende afvisning af kompensation i forbindelse med fejl i indberetningen til Skattestyrelsen. Sagen drejer sig som privatindbetalinger for årene 2021–2024. Dette har medført en betydelig stor restskat, som jeg nu er pålagt at tilbagebetale og som jeg ikke er i stand til at betale uden at tage pengene ud af min pension.

Jeg gjorde flere gange – senest den 11. april – opmærksom på problemerne.

Danica erkendte, men vil kun dække procenttillægget på restskatten. De har afvist at anerkende mit økonomiske tab og mine personlige gener som følge af fejlen.

Min mail af 11. april er forblevet ubesvaret i over to måneder, hvilket anser jeg som uacceptabelt og respektløst.

Jeg har tilbudt at trække 150.000 kr. fra min pension for at betale restskatten, men kræver, at Danica dækker eventuelle skattemæssige konsekvenser heraf.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- Anerkender, at jeg har lidt et økonomisk tab som følge af deres fejlagtige indberetninger.
- Dækker tabet, herunder:
- Restskat jeg skal betale for årene 2021-2024.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103755

- Eventuelle renter og gebyrer. Hvis de ikke vil dække tabet så ønsker jeg i det mindste at de dækker de skattemæssige konsekvenser forbundet med at jeg skal trække min pension ud før tid for at betale restskatten."

I brev af 5/8 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt klager har krav på kompensation som følge af, at hun angiveligt nu af skattemyndighederne er afkrævet betaling af skat, hun burde have betalt tidligere for indkomstårene 2022, 2023 og 2024.

Klageren har en ren opsparingsordning i Danica, hvor der blev aftalt en ændring pr. 1. oktober 2017.

Det blev aftalt, at den årlige præmie på ca. 65.000 kr. skulle ske fra klagers arbejdsgiver, ..., som klager er medejer af. Ved en administrativ fejl fik Danica ikke registreret ... som formel arbejdsgiver, men alene som den, hvortil opkrævninger skulle adresseres.

Fejlen fik den konsekvens, at aftalen pr. 1. oktober 2017 blev oprettet og udstedt af Danica som en privat pensionsordning. Klager fik 12. december 2017 fremsendt den som **Bilag A** ændringsmeddelelse (ekskl. standardforsikringsbetingelserne, der er uden betydning for sagen).

Bilag A efterlader ingen tvivl om, at det er en privat pensionsaftale, og selv en forbruger burde som minimum undre sig over, at der intetsteds omtales en arbejdsgiver - heller ikke som indbetaler.

Klager modtog samme dato, dvs. 12. december 2017 yderligere en ændringsmeddelelse, hvormed opsparingsformen ændredes fra traditionel til et markedsrenteprodukt, men derudover helt identisk med Bilag A.

Til sammenligning fremlægges som **Bilag B** den ændringsmeddelelse pr. 1. januar 2025, som klager modtog 27. februar 2025 efter fejlen var opdaget. Det fremgår meget klart af bilaget, at det er en firmapensionsaftale med pension gennem [arbejdsgiver].

Konsekvensen af fejlen blev, at klagers private ordning siden 2017 blev betalt af [arbejdsgiver] ved tilbageholdelse i klagers løn med skattemæssig bortseelsesret. Da klager har forholdt sig passiv over for Danicas skattemæssige indberetning af private præmier, som aldrig blev betalt af klager selv, har klager 2017-2024 dels opnået dobbelt fradrag for den samme indbetaling, dels undgået at betale 8 % arbejdsmarkedsbidrag.

Det var i praksis ikke muligt for Danica efterfølgende at opdage fejlen. Det er ikke usædvanligt, at forsikringstagernes private præmier betales fra en andens konto, så Danica ville ikke undre sig, selv om man havde kontrolleret indbetalingerne, der jo kom fra det firma, der var registreret som modtager af opkrævningerne. [Arbejdsgivers] indbetalinger er derfor - i overensstemmelse med de private vilkår - korrekt og rutinemæssigt løbende registreret som klagers opfyldelse af den private indbetalingsaftale.

Der har til gengæld stået en længere række røde lamper og blinket foran klageren og dennes statsautoriserede revisor, som klager e.o. må tåle at blive identificeret med.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103755

Ud over hvad jeg som klageansvarlig allerede har gjort gældende i det af klager fremlagte brev af 4. april 2025* skal tilføjes, at klager i den fremlagte mail fra 11. marts 2025 kl. 20.05 bl.a. skrev:

'Som ansvarlig arbejdsgiver og medarbejder har jeg løbende sikret, at selskabets indberetninger til SKAT er korrekte.'

*Korrektion: Det er de skattemæssige årsopgørelser for 2018 og 2019 (og ikke 2021 og 2022) der antagelig har sikret klager en (måske) overraskende skattetilbagebetaling på 20-30.000 kr.

Det er meget svært - både at forstå og have nogen form for sympati for klagers sag. På en skala startende ved mindst simpel uagtsomhed har, hun for skatteårene 2017-2021 ulovligt unddraget det offentlige for 8 % AMB og indkomstbeskatning af kr. 268.920, og nu klager hun dels over at skulle betale korrekt skat (og AMB) for 2022-2024, dels over den økonomiske omstilling det indebærer, at ulovlighederne ikke kan fortsætte fra og med 2025.

Danica vil naturligvis opfylde sit løfte om kulancemæssigt at betale klager de tillæg i skatteopkrævningen, som skyldes fejlregistreringen, og som myndighederne måtte opkræve for årene 2022-24. Tilsagnet gælder også for 2021, men det er Danicas antagelse, at dette år grundet skattemyndighedernes langsommelighed faldt for 3-årsgrænsen 1. maj 2025.

Det er en betingelse for Danicas betaling, at klager sender os dokumentation i form af ændrede årsopgørelser.

Neden for er opstillet et skema, der viser, hvad [arbejdsgiver] har indbetalt brutto fra 2017-2024.

	Rente skat 1	Rate skat 2
2017	1.742	14.458
2018	10.100	54.700
2019	8.900	55.900
2020	7.600	57.200
2021		58.320
2022	5.600	59.200
2023	12.984	60.900
2024	9.050	63.100

Danica afviser, dels at klager har lidt et tab, dels at ville betale PBL-afgiften på 60 %, der vil være forbundet med et tilbagekøb af pensionsordningen til finansiering af skattebetalingen for 2022-2024."

Klageren har den 9/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Fejlen er ubestridt Danicas

Danica anfører selv, at der ved en administrativ fejl ikke blev registreret korrekt arbejdsgiver ved ændringen i 2017. Det er således ubestridt, at fejlen alene skyldes Danica.

Denne fejl har haft væsentlige og langvarige konsekvenser, som jeg som kunde ikke har haft nogen reel mulighed for at gennemskue.

2. Jeg har handlet i god tro

Jeg afviser på det kraftigste Danicas påstand om, at jeg ikke har handlet i god tro.

Indbetalingerne er sket via min arbejdsgiver som led i min ansættelse, og der har ikke været nogen synlig eller åbenbar indikation for mig som kunde på, at ordningen skattemæssigt blev behandlet forkert.

Jeg har ikke haft adgang til de nødvendige oplysninger eller faglige forudsætninger for at kunne identificere en sådan fejl.

3. Fejlagtig oplysning om medejerforhold

Danica anfører, at jeg er medejer af [arbejdsgiver]. Dette er ikke korrekt. Jeg er ansat, og pensionsordningen er knyttet til min ansættelse. Jeg har ikke haft den indsigt eller kontrol, som Danica forsøger at tillægge mig.

Denne fejlagtige oplysning er væsentlig, da den danner grundlag for Danicas argument om, at jeg burde have opdaget fejlen.

4. Afvisning af 'ulovlig unddragelse'

Jeg tager kraftigt afstand fra Danicas formulering om, at jeg skulle have 'ulovligt unddraget' skat.

Jeg har på intet tidspunkt haft til hensigt at unddrage skat. Situationen er opstået som direkte følge af Danicas fejl og den efterfølgende indberetning.

5. Manglende mulighed for at opdage fejlen

Danica anfører, at jeg burde have reageret på pensionsdokumenter og årsopgørelser.

Jeg gør gældende, at det ikke er realistisk at forvente, at en almindelig kunde kan gennemskue de skattemæssige konsekvenser af en fejl i en pensionsordning – særligt når indbetalingerne sker via arbejdsgiver, og oplysningerne fremstår konsistente.

6. Skattestyrelsens behandling af sagen

Sagen behandles aktuelt af Skattestyrelsen, som har rettet henvendelse til mig og anmodet om omfattende dokumentation vedrørende pensionsindbetalingerne tilbage fra 2017.

Jeg er derfor i gang med at fremskaffe materiale, herunder dokumentation fra Danica Pension, som jeg ikke selv er i besiddelse af. Dette understreger netop, at der er tale om forhold og oplysninger, som ikke har været tilgængelige for mig som kunde.

Skattestyrelsen vurderer desuden, om der foreligger en 'åbenbar fejl', hvilket efter min opfattelse yderligere understøtter, at der er tale om en fejl, som jeg ikke har haft mulighed for at opdage.

7. Økonomiske og personlige konsekvenser

Som følge af Danicas fejl er jeg blevet pålagt en betydelig økonomisk byrde med tilbagevirkende kraft.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103755

Derudover har sagen været en væsentlig personlig belastning for mig, hvilket er forstærket af [personlige forhold].

8. Samlet vurdering

Jeg fastholder, at:

- jeg har handlet i god tro
- fejlen alene skyldes Danica
- jeg ikke har haft mulighed for at opdage fejlen
- jeg er blevet påført betydelige økonomiske og personlige konsekvenser

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at lægge dette til grund ved vurderingen af sagen."

Selskabet har den 10/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers indlæg giver for nærværende ikke anledning til yderligere bemærkninger, idet jeg foreløbig fastholder det i svarskriftet fremførte. Jeg afventer klagers eventuelle fremlæggelse af årsopgørelser mm fra skattemyndighederne, før jeg foretager mig yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 12/12 2017 med pensionsoversigt pr. 1/10 2017 fremgår bl.a.:

"Ændring af din Pension For Selvstændige

Vi har ændret din pensionsordning fra 1. oktober 2017.

- * Du skal nu igen betale til pensionsordningen.
- * Dækning ved død er tilføjet.
- * For at undgå, at du betaler mere til din ratepension end de 53.500 kroner, du kan få fradrag for pr. år, har vi udvidet din pensionsordning med en livsvarig pension (livrente). Først når du samlet har indbetalt mere end 53.500 kroner til ratepension i løbet af et år, sætter vi dine indbetalinger ud over de 53.500 kroner ind på den livsvarige pension. Fordelen for dig er, at du fortsat kan få fradrag for alle dine indbetalinger.

...

Dækningsoversigt

Din pensionsordning er en privat ordning.
Denne dækningsoversigt gælder pr. 01.10.2017.

Personoplysninger

Forsikringstager/Forsikrede
Ordning
Pensionsbestemmende løn
Indbetaling i procent af løn

████████████████████
Pension for Selvstændige
432.000,00 kroner
15,0 procent

Født den

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

103755

Indbetalinger til din pensionsordning

	Procent af løn	Kroner
Årlig indbetaling til din pensionsordning (præmie)	15,0	64.800,00

Vi bruger den årlige indbetaling til at betale - i prioriteret rækkefølge

1. Solidariske dækninger, gruppeordninger og/eller dækning ved tab af erhvervsevne
2. Aldersforsikring omfattet af pensionsbeskatningslovens § 10 A (aldersopsparing)
3. Rateforsikring i pensionsøjemed (ratepension) og ophørende alderspension (tidsbegrænset pension)
4. Pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende alderspension (livsvarig pension)

"

I mail af 26/2 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har haft Skattestyrelsen på kontrolbesøg. På dette besøg gjorde de os opmærksom på, at dine pensionsindbetalinger var registreret som private indbetalinger for perioden 1. oktober 2017 til nu. Indbetalingerne kommer fra cvr.nr. .../..., hvilket gør at pensionsindbetalingerne skulle være registreret som arbejdsgiverindbetalinger.

Skattestyrelsen har på baggrund af ovennævnte bedt os ændre indbetalingernes skattemæssige status fra privat til arbejdsgiver, hvilket gør, at du for perioden ikke får fradrag for de private indbetalinger via din årsopgørelse, da pensionsindbetalingerne er fragået i din bruttoløn inden der bliver trukket arbejdsmarkedsbidrag og skat.

Reglerne for ændringerne er, at Danica kan ændre indbetalingerne foretaget fra 1. januar 2022, men ændring af indbetalingerne før 1. januar 2022, kræver en tilladelse fra Skattestyrelsens juridiske afdeling, denne har vi søgt og afventer Skattestyrelsens tilbagemelding."

Af brev af 27/2 2025 med pensionsoversigt pr. 1/1 2025 fremgår bl.a.:

"Ændring af din Pension for Selvstændige, Danica Balance

Vi har ændret din pensionsordning fra 1. januar 2025.

Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- * forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Balance

...

Dækningsoversigt

Din pensionsordning er omfattet af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension. Din pensionsordning er således underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen.

Denne dækningsoversigt gælder pr. 01.01.2025.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103755

Personoplysninger

Forsikringstager/Forsikrede	[Redacted]	Født den 05.10.1970
Pension gennem	[Redacted]	[Arbejdsgiver]
Ordning	Pension for Selvstændige	
Pensionsbestemmende løn	468.660,00 kroner	
Indbetaling i % af løn	15,0	
"		

Klageren har i mail af 11/3 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver hermed for at følge op på den fejl, som I har erkendt vedrørende registreringen af mine pensionsindbetalinger fra 1. oktober 2017 og frem til nu. Som det fremgår af tidligere kommunikation, har I behandlet indbetalingerne som private i stedet for som arbejdsgiverindbetalinger, hvilket har haft alvorlige skattemæssige konsekvenser for mig.

Jeg har altid været omhyggelig med at betale mine regninger og skatter til tiden for netop at undgå økonomiske problemer. På grund af en administrativ fejl fra jeres side står jeg nu over for en betydelig økonomisk byrde. Fejlen har resulteret i en restskat (indtil videre) for både 2022 og 2023, hvilket betyder, at jeg skal betale B-skat hver måned i de kommende år. Dette efterlader mig i en situation, hvor jeg stort set står uden rådighedsbeløb i en længere periode.

Jeg har hele tiden handlet i god tro og har stolet på, at Danica Pension håndterede mine pensionsindbetalinger korrekt. Som kunde må jeg kunne forvente, at mit pensionsselskab administrerer mine indbetalinger korrekt og i overensstemmelse med gældende skatteregler. At dette ikke har været tilfældet, har nu haft alvorlige økonomiske konsekvenser for mig, som jeg ikke selv har haft mulighed for at forudse eller forhindre.

Denne situation er ikke opstået som følge af fejl fra min side, men som en direkte konsekvens af den fejlagtige registrering hos jer. Jeg anmoder derfor om en økonomisk kompensation for det tab, jeg har lidt, herunder dækning af den restskat, jeg nu pålægges, samt eventuelle renteomkostninger eller andre udgifter, der er opstået på baggrund af den urigtige skattebehandling.

Jeg beder jer desuden om at give en statusopdatering på processen vedrørende indbetalingerne fra før 2022 samt for 2024 og 2025. Da dette har væsentlig betydning for min økonomiske situation, anmoder jeg om en skriftlig bekræftelse på, hvor sagen står, samt en tidsramme for, hvornår sagen forventes at være fuldt afklaret.

Jeg har nu overgivet sagen til en advokat, som er ved at undersøge sagen nærmere, herunder de juridiske konsekvenser af den fejl, der er begået. Min advokat vil vurdere, hvilke yderligere skridt der kan tages, hvis sagen ikke håndteres tilfredsstillende.

Jeg ser frem til jeres snarlige svar og forventer en hurtig håndtering af både kompensationskravet og opfølgningen på indbetalingerne."

Klageren har i mail af 11/3 2025 til selskabet videre bl.a. anført:

"Jeg har en tilføjelse til mit brev tidligere i dag.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103755

Jeg kan fremsende dokumentation, herunder en scannet kopi af SKATs E-Indkomst pr. 31.12.2024, som viser, at mit bogholderi og mine lønsedler er korrekt afstemt i overensstemmelse med de oplysninger, der er tilgået og indberettet til SKAT.

Af dokumentationen fremgår det, at min arbejdsgiverrelaterede pensionsindbetaling på DKK 48.090,70 er korrekt indberettet til SKAT i felt 0148, som er det relevante felt for arbejdsgiverpensioner. På trods af dette har Danica Pension efterfølgende indrapporteret beløbet som egen pension, hvilket er en fejl, der har haft alvorlige skattemæssige konsekvenser for mig.

Som ansvarlig arbejdsgiver og medarbejder har jeg løbende sikret, at selskabets indberetninger til SKAT er korrekte. Den tilgængelige dokumentation beviser, at fejlen ikke ligger hos mig eller mit bogholderi, men hos Danica Pension.

Jeg ser frem til jeres hurtige svar og en konkret plan for, hvordan denne situation bliver rettet op, da sagen har store konsekvenser for mig både økonomisk, personligt og tidsmæssigt. Jeg håber derfor på en hurtig afklaring, så jeg kan få genoprettet min økonomiske situation og undgå yderligere belastning. Dokumentation kan fremsendes efter behov."

I mail af 2/4 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg skal selvfølgelig også beklage den af Danica begåede fejl, hvorefter indbetalingerne til din arbejdsgiverindbetalte ratepension 2021 - 2024 er blevet indberettet skattemæssigt som privatbetalt. Da du ikke har rettet oplysningen i dine årsopgørelser, betyder det, at du nu skal betale skat, svarende til fradragsværdien af de uberettigede private fradrag.

Det er korrekt, at indbetalingerne til renteordninger ikke automatisk fortrykkes på årsopgørelsen, men det gør indbetalingerne til rateordninger.

Indkomstårene 2022, 2023 og 2024 er skattemæssigt rettet. For indkomståret 2021, kan der ikke rettes uden en skriftlig godkendelse fra Skattestyrelsen, hvilket gør, at Danica afventer tilladelsen fra Skattestyrelsen inden indkomståret 2021 kan rettes.

Hvis ændringerne først godkendes af Skattestyrelsen efter den 30. april 2025, er det muligt, at styrelsen pga. forældelse kun ændrer dine årsopgørelser for 2022, 2023 og 2024. Det betyder i givet fald, at du ikke opkræves ekstraskat for 2021 og dermed reelt opnår dobbelt fradrag for rateforsikringsindbetalingen.

Når indbetalingerne skattemæssigt flyttes til en arbejdsgiverordning, skal Danica fratrække 8 % arbejdsmarkedsbidrag af indbetalingerne. Det gælder for både rente- og ratepension.

Rettelserne vil betyde, at Danica annullerer de private fradrag for indbetalingerne til din rateordning. Du har jo allerede haft fradrag i forbindelse med din lønudbetaling.

De private fradrag på rateordningen har været:

<u>År</u>	<u>Ratefradrag</u>
2021	58.320

Ankenævnet for Forsikring

9.

103755

2022	59.200
2023	60.900
2024	63.100

Du lider ikke et erstatningsberettiget økonomisk tab, fordi du nu skal betale den skat, du reelt hele tiden skulle have betalt.

Du vil som følge af den forsinkede skattebetaling blive pålagt nogle procenttillæg i forhold til de beløb, du skal betale skat af for indkomstårene 2021-24. Danica vil godtgøre dig det økonomiske tab forbundet med disse procenttillæg, hvis du, når du modtager opgørelserne fra skattemyndighederne, tilsender os opgørelserne for de enkelte indkomstår."

Af klagerens mail af 2/4 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail af dags dato, hvori du redegør for Danica Pensions position vedrørende den fejlagtige indberetning af mine pensionsindbetalinger for årene 2021-2024.

Jeg må dog udtrykke min dybeste skuffelse over Danicas håndtering af denne sag. Som tidligere nævnt har jeg altid haft tillid til, at mine pensionsindbetalinger blev korrekt administreret, og hverken jeg eller vores bogholderi har haft mulighed for at opdage denne fejl, da mine lønsedler har været korrekte.

Den nuværende situation har medført betydelige økonomiske og personlige konsekvenser for mig. Jeg står nu over for en betydelig restskat, som vil påvirke mit økonomiske råderum i de kommende år. Derudover har denne sag forårsaget alvorlig stress, hvilket har påvirket min evne til at arbejde og min generelle livskvalitet.

Jeg finder det derfor urimeligt, at Danica kun tilbyder at dække procenttillægget på restskatten og ikke anerkender det reelle økonomiske tab og de personlige konsekvenser, jeg har lidt som følge af jeres fejl.

Jeg anmoder hermed om, at Danica Pension yder en passende compensation, der ikke kun dækker de påløbne omkostninger, men også tager højde for den stress og de personlige konsekvenser, jeg har oplevet. Jeg forventer, at Danica tager ansvar for deres fejl og yder en retfærdig compensation i overensstemmelse hermed.

Derudover ønsker jeg en opdatering på status for indkomståret 2021 hurtigst muligt.

Jeg ser frem til en hurtig og retfærdig løsning på denne sag og forventer at høre fra jer inden for 8 dage. Hvis der ikke opnås en tilfredsstillende løsning, vil jeg overgive sagen til min advokat og informere pressen om jeres behandling af jeres kunder."

Selskabet har i brev af 4/4 2025 til klageren bl.a. anført:

"Vedr. dobbelt fradrag for pensionsindbetaling 2021-2024

Tak for dine e-mails fra den 2. og 3. april 2025, som ... har bedt mig besvare som Danicas klageansvarlige.

Du bliver alene pålagt at betale den skat, du hele tiden har været forpligtet til at betale. Det er klart, at det vil begrænse dit økonomiske råderum, men du giver ikke udtryk for, at du hverken har likvider eller let realisable investeringsaktiver, der kan betale skatten.

Du lider ikke et økonomisk tab, og selv om jeg beklager det ubehag, du har oplevet i forbindelse med sagen, ønsker Danica ikke at tilbyde dig kompensation herfor. Det er i den sammenhæng relevant at påpege, at du selv bærer en stor del af skylden for, at fejlen ikke er blevet opdaget tidligere.

Det er ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt du burde have indset, at du både fik fradrag i lønudbetalingen og som et ekstra fradrag i årsopgørelsen. Du burde også have undret dig over, at du i forbindelse med din skattemæssige årsopgørelse for 2021 og 2022 antageligt har fået 20-30.000 kr. tilbage i skat. Fra og med 2023 har skattemyndighederne formentlig tilpasset din forskudsopgørelse ved at indregne privat pensionsfradrag, så derfra burde du i stedet have undret dig over en stigende nettolønsudbetaling.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere din statsautoriserede revisor, da jeg ikke ved, hvad du har betalt ham for. Men hvis opgaven har været at gennemgå dit privatregnskab, er det groft uansvarligt, hvis han ikke har undret sig over, at du tilsyneladende sparede op både privat og arbejdsgiverbetalt på en og samme aftale. Det burde også have undret ham, at privatpensionen ikke var betalt, og endelig burde den førnævnte uoverensstemmelse mellem forskuds- og årsopgørelser have fået alarmklokkerne til at ringe. Du er som forbruger langt hen ad vejen berettiget til at stole på Danicas tal og indberetninger, men samme hensyn gælder selvfølgelig ikke for en revisor."

Hertil har klageren i mail af 11/4 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Tak for jeres svar af 5. april, som jeg dog er nødt til at tage skarpt afstand fra.

For det første er det vigtigt at understrege, at den fejlbehæftede indberetning ikke skyldes mig, men Danica. Det er jeres ansvar som pensionsudbyder at sikre korrekt og retvisende indberetning til Skattestyrelsen – særligt når det drejer sig om forskellen mellem arbejdsgiverbetalte og privatindbetalte pensionsbidrag, som har vidt forskellige skattemæssige konsekvenser.

At jeg som kunde – uden adgang til samme faglige viden og systemer som Danica – ikke har opdaget fejlen tidligere, fritager jer ikke for ansvar. Det er ikke rimeligt at forsøge at placere skylden hos mig som privatperson, fordi jeg har stolet på, at Danica som en professionel aktør håndterer indbetalingerne og indberetningerne korrekt. Det samme gælder for min revisor, som har baseret sine vurderinger på de oplysninger, han har modtaget – herunder dem, som Danica har indberettet.

I nævner, at jeg burde have undret mig over tilbagebetaling af skat. Men som I ikke tager højde for, driver jeg ved siden af min faste ansættelse også en selvstændig virksomhed. Min samlede økonomi og skatteforhold er derfor mere komplekse end gennemsnittet, og det har på ingen måde virket usædvanligt for mig, at der har været udsving i årsopgørelserne – herunder tilbagebetalinger. Jeg har haft en forventning om, at de indberettede tal var korrekte, og har derfor naturligt ikke stillet spørgsmålstejn ved tilbagebetalingerne. At forsøge at gøre dette til min fejl fremstår som ansvarsfralæggelse.

Det forhold, at jeg nu pålægges tilbagebetaling af skat for fire år samt mister planlagte fradrag fremadrettet, er en direkte følge af jeres fejl. Det er korrekt, at der er tale om en skattemæssig regulering – men at skulle tilbagebetale så store beløb med tilbagevirkende kraft har konsekvenser for min økonomi og mit råderum, hvilket bør betragtes som et økonomisk tab, ikke mindst fordi jeg handlede i god tro.

At Danica alene ønsker at dække procenttillægget og i øvrigt ikke vil anerkende de økonomiske og personlige konsekvenser af fejlen, mener jeg er utilstrækkeligt og uacceptabelt. I burde i det mindste kompensere for den økonomiske belastning, der er opstået som direkte følge af jeres fejl – uanset om beløbene teknisk set vedrører 'skattepligt', som jeg 'hele tiden har haft'.

For at afbøde konsekvenserne for mig, kan jeg tilbyde at trække det beløb, som jeg skal betale tilbage i skat, ud af min pension. Jeg skal dog understrege, at Danica skal dække eventuelle skattemæssige konsekvenser, der måtte opstå som følge af denne løsning.

Jeg ønsker på denne baggrund at anmode om, at Danica genovervejer sin beslutning om ikke at yde kompensation. Da dette ikke blot handler om et teknisk forhold, men om tillid til en finansiell institution og korrekt rådgivning, vil jeg – hvis sagen ikke kan løses tilfredsstillende – tage den videre til Ankenævnet for Forsikring. Jeg har desuden som nævnt førhen taget kontakt til min advokat med henblik på at vurdere mine juridiske muligheder for at opnå erstatning for de tab og gener, jeg er blevet påført."

Nævnet udtaler:

Klageren har en opsparingsordning i Pension for Selvstændige, hvor det pr. 1/10 2017 blev aftalt, at der skulle ske pensionsindbetalinger fra arbejdsgiver. Ved en fejl registrerede selskabet klagerens firmapensionsordning som en privat ordning pr. 1/10 2017. Fejlen førte til, at klageren i 2017-2024 skatteopgørelsesmæssigt er blevet overkompenseret i forhold til pensionsindbetalingerne. Arbejdsgiveren har således korrekt ikke medregnet pensionsindbetalingerne i den skattepligtige indkomst ved lønudbetalingerne, og selskabet har sideløbende fejlagtigt indberettet pensionsindbetalingerne som privatbetalte, hvorved klagerens skattepligtige indkomst på årsopgørelsen er blevet reduceret.

I 2025 er fejlen blevet opdaget. Klageren er blevet pålagt restskat for 2022-2024, og det er uafklaret, om skattemyndighederne også vil ændre klagerens årsopgørelse for 2021, eller om der er indtrådt forældelse. Selskabet har anerkendt at dække SKATs rentekrav for indkomstårene 2021-2024.

Klageren ønsker, at selskabet dækker den restskat, som hun pålægges for 2021-2024, inklusive renter og gebyrer. Subsidiært ønsker klageren, at selskabet dækker de skattemæssige konsekvenser ved, at hun får en førtidig udbetaling fra sin pensionsopsparing for at betale restskatten. Klageren har anført, at fejlen alene skyldes selskabet, og at hun har været i god tro og ikke har haft hensigt om at unddrage skat. Klageren har ikke haft reel mulighed for at kunne gennemskue de væsentlige økonomiske konsekvenser, som fejlen har haft. Det er ikke realistisk at forvente, at en almindelig kunde kan gennemskue de skattemæssige konsekvenser af en fejl i en pensionsordning – særligt ikke, når indbetalingerne sker via arbejdsgiver, og oplysningerne fremstår konsistente. Klageren er ikke medejer af sin arbejdsgiver, men blot ansat, og klageren har ikke haft den indsigt eller kontrol med pensionsindbetalingerne, som selskabet forsøger at tillægge hende. Klageren har anført, at Skattestyrelsen har anmodet om dokumentation fra 2017, og at Skattestyrelsen har vurderet, at der foreligger en "åbenbar fejl". Det understøtter, at klageren ikke har haft mulighed for selv at opdage fejlen. Klageren har anført, at der er tale om en betydelig økonomiske byrde, som hun er blevet pålagt med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har afvist, at klageren har lidt et tab, idet hun alene bliver pålagt at betale den skat, som hun hele tiden har været forpligtet til at betale. Selskabet har afvist at betale afgiften på 60 %, som et tilbagekøb af pensionsordningen vil medføre. Selskabet har anført, at selskabet ved en administrativ fejl ikke fik registreret klagerens arbejdsgiver som formel arbejdsgiver, men alene som den, hvortil opkrævninger skulle adresseres. Selskabet har anført, at der har været en række "røde lamper" for klageren og klagerens revisor i forhold til at opdage fejlen. Klageren burde have gennemgået årsopgørelserne og burde have undret sig over, dels at hun tidligere har fået antageligt 20-30.000 kr. tilbage i skat, dels at hun fra 2023 har modtaget en stigende nettolønudbetaling fra arbejdsgiver. Selskabets pensionsoversigt af 1/10 2017 efterlader ikke tvivl om, at det er en privat pensionsaftale, og klageren burde som minimum have undret sig over, at der intetsteds omtales en arbejdsgiver.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens restskat ikke udgør et tab i erstatningsretlig henseende, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at dække

Ankenævnet for Forsikring

13.

103755

klagerens restskat, idet selskabet – i det omfang selskabet i øvrigt har begået ansvarspådragende fejl – efter erstatningsretlige regler kun skal dække klagerens tab.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens restskat modsvarer den skattebetaling, som klageren retteligt skulle have betalt i perioden 2022-2024. Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække de morarenter, som SKAT pålægger klageren.

Nævnet henviser til sagerne 100138 og 104515, der angik tilsvarende problemstillinger med skattemæssige indberetningsfejl begået af pensionsselskaber.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck