

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103763:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I vedlagt bilag af 10/6 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

TopDanmark skal anerkende, at [klageren] opfylder forsikringsbetingelser med hensyn til at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav som anmeldt den 18/05- 2024.

Sagsfremstilling:

Nærværende sag vedrører en tvist mellem [klageren] og forsikringsselskabet TopDanmark, omhandlende hvorvidt [klageren] har opfyldt forsikringsbetingelserne med hensyn til at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav som følge af indbrud den 18/05-2024.

Forsikringspolice fremlægges som **bilag 1**.

Den 18/05-2024 skete der indbrud i [virksomhed], som er ejet af [klageren]. Ved indbruddet blev [klagerens]' ur af mærket Rolex samt hans guldkæde stjålet.

[Klageren] anmeldte tyveriet til TopDanmark, der den 11/11-2024 traf afgørelse om, at de ikke ville anerkende erstatningskravet. Afgørelsen vedlægges som **bilag 2**.

Undertegnede klagede på vegne af [klageren] til TopDanmark over afgørelsen den 20/12-2024. Klagen vedlægges som **bilag 3**.

Den 12/02-2025 traf TopDanmark ny afgørelse om, at de ikke ville anerkende erstatningskravet. Afgørelsen vedlægges som **bilag 4**.

Undertegnede meddelte på vegne af [klageren] den 12/02-2025 TopDanmarks kundeklageafdeling om, at vi ikke var enige i afgørelsens resultat, og fremsatte anmodning om at klageafdelingen behandlede sagen. Anmodningen vedlægges som **bilag 5**.

TopDanmarks kundeklageafdeling traf den 27. marts 2025 afgørelse om, at de ikke ville anerkende erstatningskravet. Afgørelsen vedlægges som **bilag 6**.

Idet [klageren] ikke er enig i TopDanmarks resultat, og da den interne klagefunktion hos TopDanmark er opbrugt, indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender:

Til støtte for påstanden gøres det overordnet gældende, at [klageren] har opfyldt forsikringsbetingelserne med hensyn til at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav, idet:

- [klageren] kontaktede politiet straks efter at alarmen i [virksomheden] gik af. Afhøringsrapport vedlægges som **bilag 7**.
- [klageren] sikrede det videomateriale, som politiet instruerede ham i at sikre.
- [klageren] indleverede pågældende videomateriale til politiet kort tid efter episoden. Politiet ønskede dog videomaterialet indleveret på USB-stik, og [klageren] skulle derfor søge ekstern teknisk hjælp til dette. Efterfølgende indleverede [klageren] videomaterialet til politiet på USB-stik. Rapport vedr. gennemgang af videoovervågning vedlægges som **bilag 8**.
- [klageren] gav repræsentant for TopDanmark fuldmagt til at kontakte ejendommen, som [virksomheden] ligger i, med henblik på at indhente overvågning fra hele bygningen. Efter det oplyste, er TopDanmark i besiddelse af pågældende fuldmagt.
- [klageren] handlede efter og i overensstemmelse med politiets instrukser.
- [klageren] kan fremvise certifikat på det stjålne ur af mærket Rolex. Billeder af boks og certifikat vedlægges som **bilag 9 og 10**.
- [klageren] i forbindelse med at skulle øge sin forsikring for sit ur og sin guldkæde, foreslog selv at komme ind til TopDanmark og fremvise tingene. TopDanmark meddelte ham, at i tilfælde af, at der skulle ske noget, vil billede af genstandene sammenholdt med billeder, hvor han havde genstandene på, være nok.
- [klageren] har indleveret billede af bankudtog, hvor overførelsen af beløbene til køb af ur og kæde fremgik, og hvor hans navn står på. Kopi af faktura og kontoudtog vedlægges som **bilag 11 (guldkæde) og bilag 12 (ur)**.

[klageren] opfylder på ovenstående baggrund betingelserne for at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav, og [klageren] har således krav på erstatning for sine stjålne genstande."

Selskabet har den 1/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, at klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri i klagers [virksomhed], hvor klager efter det oplyste fik stjålet et rolex ur og en halskæde. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette er begrundet i en række nærmere omstændighederne i sagen som vi vil redegøre for i det følgende.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en indboforsikring i Topdanmark Forsikring med en gældende selvrisiko på 2.248 kr., jf. det af klagers advokat vedlagte bilag 1 (bilag 1-12 henviser i det følgende til klagers advokats vedlagte bilag). De gældende vilkår er 6676-2, jf. bilag A.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 23. maj 2024, at der havde været indbrud i hans [virksomhed] den 18. maj 2024. Klager havde fået stjålet et rolex ur og en halskæde og hans samlede krav udgjorde ca. 270.000 kr. I følge klagers oplysninger havde han lagt uret og halskæden i et ...skab i [virksomhed], da klager skulle [til aktivitet]. Derudover var der stjålet en masse erhvervsmæssige genstande.

[Virksomheden] havde efter det oplyste været lukket pga. pinse, men klager var blevet kontaktet af politiet den 18. maj 2024 ang. tyveriet, og 5 dage senere anmeldte han det således til selskabet.

Vi indsætter her telefonnotat i forbindelse med klagers anmeldelse:

23-05-2024-15:48 ... Notat - Anmeldelse

...

Hr Ft ringer.

Han op lyser at han har haft indbrud i hans [virksomhed].

FT oplyser at han bliver ringet op af politiet lørdag d.18/5, da der blevet smadret en rude.

FT oplyser at tyvene har taget et bord og slået et vindue i stykker til [virksomheden].

Der har været lukket pga pinse.

Der er stjålet en halskæde til 20.000 kr. og en Rolex ... til 250.000 kr.

Ft oplyser at han dagen inden d. 17/05 forlader [virksomheden]. Her har han efterladt hans ur og hans halskæde i et ...rum i [virksomheden] med lås, da han mener det er mere sikkert at efterlade dem der end [til aktivitet]. Det plejer han at gøre.

FT kommer ikke afsted [til aktivitet] den dag og beslutter bare at lade uret og halskæde være til han kommer tilbage til [virksomheden] efter pinse.

Alle medarbejdere har eget skab med lås. Det er kun nogen skabe som er brudt op ikke alle.

De har stjålet en masse andre ting erhvervsmæssige ting.

Grundet kravets størrelse samt atypiske omstændigheder ved hændelsen, blev sagen overdraget til én af selskabets skadeinspektører til nærmere vurdering.

Efter den nærmere gennemgang sendte vi vores afgørelse til klager den 11. november 2024, hvor vi afviste at dække kravet jf. bilag 2. Klager sendte efterfølgende en indsigelse via sin advokat den 20. december 2024, som vi besvarede den 12. februar 2025, jf. bilag 3 og 4.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen og sendte herefter indsigelsen videre til selskabets klageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen ved mail af 27. marts 2025, fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 5 og 6.

Ved sagens indbringelse for Nævnet har vi gennemgået sagen på ny og idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, finder vi ikke anledning til at ændre i vores afgørelse på det foreliggende grundlag.

Vores syn på sagen

Indledningsvist bemærker vi ifølge de almindelige forsikringsretlige principper, Forsikringsaftalelovens § 22 samt praksis, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, herunder er forsikringstageren forpligtet til at give selskabet alle de tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, jf. Forsikringsaftalelovens § 22, hvor det følger at:

Forsikringsaftaleloven § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Ligeledes fremgår det af klagers forsikringsvilkår, at det er klager som kravstiller, der skal dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav, jf. vilkårenes punkt 11.A. og derudover følger det af gældende praksis, at dokumentationskravet stiger i takt med størrelsen af det anmeldte krav.

Selskabet finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at uret og halskæden er stjålet ved en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet en række nærmere omstændigheder ved sagen.

Vi har ved vores afgørelse lagt afgørende vægt på, at klagers forklaringer om hændelsen ikke stemmer overens med politiets observationer på skadestedet og dermed de konstaterede fakta i sagen.

Klager har således overfor selskabet oplyst, at ur og halskæde skulle være stjålet fra ...skab og at skabet var blevet brudt op. Vi bemærker, at ...skabet efter det oplyste var aflåst med hængelås. Politiet har derimod ikke konstateret opbrud af ...skab og vi gør i den sammenhæng opmærksom på, at politiet i forbindelse med deres grundige gerningsstedsundersøgelse, har været rundt i hele [virksomheden]. Som det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, sås der imidlertid ingen spor efter færden på stedet, jf. bilag B samt uddrag herunder:

'Sagens art

Indbrud ...

...

'Sagens genstand

Indbrud ... Rudeknusning via hoveddør og indstigning af denne. Ingen spor af færden på stedet. FOU ville selv gennemse overvågningen fra stedet og indsende den, hvis der var noget brugbart. Intet overblik over stjålne genstande.'

Selskabet har tillige været i kontakt med den politibetjent, der var på gerningsstedet og som havde været rundt i hele [virksomheden] også på 1. sal, hvor der ikke var konstateret opbrud af ...skabe, jf. bilag 4.

Vi har også lagt afgørende vægt på, at klager ikke har fremlagt al videoovervågningen til politiet, herunder den del hvor gerningsmanden forlader stedet eller overvågning fra [område]. Vi bemærker, at det fremgår af politiets rapport, at der sås flere steder med overvågning på stedet:

På steder kunne der ved skranken ses overvågning, som pegede ud mod indgangen til indstigningsstedet. Der sås yderligere overvågning på steder, som muligvis kunne bruges til sagen.

På trods af dette har klager alene indsendt overvågningsvideo fra indstigningsstedet, men ingen overvågning fra udstigningsstedet eller de øvrige steder i [virksomheden], jf. politiets rapport med gennemgang af den af klager indsendte videoovervågning (bilag 8):

Overvågningen viste ikke A komme ud af døren igen.

Vi gør opmærksom på, at det er en væsentlig oplysning til brug for vores vurdering af sagen, at vi modtager al overvågningsmateriale i sagen, ligesom det er en væsentlig forudsætning for politiets mulighed for at efterforske sagen nærmere. Vi mener således, at klager har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at udlevere samtlige overvågningsfilm fra gerningstidspunktet til politiet og selskabet samt at klager tillige herved har frataget politiet nærmere efterforskningsmuligheder. Vi gør opmærksom på, at klager efter det oplyste er ejer af bygningen og derfor har adgang til videoovervågningen, der efter aftale med politiet skulle sikres og indsendes til brug for deres efterforskning, jf. uddrag af politiets afhøringsrapport (bilag 7):

'Afhørte forklarede, at han var ejer af [virksomheden], og at han havde adgang til overvågningen fra stedet, hvis denne skulle bruges til videre efterforskning.

Afhørte ville selv ved lejlighed gennemse overvågningen fra stedet og indsende relevant materiale til politiet.'

Vi gør ligeledes opmærksom på, at selskabets skadeinspektør også har bedt klager indsende den del af videoovervågningen, hvor man kunne se gerningsmanden forlade stedet.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager først mere end en måned efter hændelsen, indleverede videomaterialet til politiet, jf. politiets rapport med gennemgang af indsendt overvågning den 26. juni 2024. Vi bemærker i denne sammenhæng, at der er tale om et højt krav og at det naturligvis er afgørende for politiets efterforskningsmuligheder, at beviserne sikres og indsendes hurtigst muligt. Vi mener således, at det er meget atypisk, at man først indsender bevismaterialet så længe efter - også uagtet klagers advokats forklaring om, at videoen skulle overføres til et usb, hvilket vi således kan lægge til grund, har taget mere end en måned at få gjort.

Endelig har vi lagt vægt på, at klager ikke har anmeldt sit høje krav til politiet, hverken på anmeldelsestidspunktet eller ved den senere indlevering af videoovervågningen, hvor klager må have haft tid til at danne sig et overblik over stjålne genstande, særligt henset til at der er tale om et ur til en værdi af ca. 250.000 kr. og som politiet har mulighed for at efterlyse ud fra serienummer. Som det fremgår af politiets afhøringsrapport (bilag 7), nævnte klager intet om, at han havde et ur og en halskæde liggende i et ...skab i [virksomheden], hvilket havde været nærliggende at oplyse i betragtning af, at klager havde ladet det ligge i [virksomhedens] og var kørt hjem:

Afhørte havde intet yderligere at tilføje.

I forbindelse med selskabets telefoniske kontakt til politiet den 19. august 2024, blev det således af politiet bekræftet, at klager ikke på noget tidspunktet havde indgivet oplysninger om stjålne

genstande og at der derfor ikke var oprettet en kosterrapport i forbindelse med sagen. Vi bemærker tillige, at det af politiet afhørte vidne heller ikke kunne oplyse noget om, hvorvidt der var stjålet noget fra [virksomheden], jf. politirapporten bilag B. Derudover har klagers personale på forespørgsel ikke fået stjålet noget ved tyveriet, ligesom de ikke havde kendskab til tyveriet af klagers ur.

Samtidig stiller vi os undrende over den manglende sammenhæng i klagers forklaringer om, hvorfor han havde lagt uret og halskæden i ...skabet. Klager har oplyst, at han havde lagt genstandene i skabet, da han skulle [til aktivitet], men på trods heraf valgte han ikke at tage til [aktivitet] alligevel og kørte i stedet direkte hjem fra [virksomheden], hvor det efter selskabets opfattelse havde været naturligt at tage sine værdigenstande med sig, også henset til den forestående lukning af [virksomheden] grundet pinse. Vi bemærker samtidig, at klager har oplyst, at han forlod [virksomheden] ved 22:30-tiden.

Herudover har vi lagt vægt på, at der ifølge klager skulle være stjålet en del erhvervsgenstande ved hændelsen, ..., hvilket dog ej heller er nævnt i politiets rapport eller anmeldt efterfølgende. Derimod fremgår det som tidligere nævnt, at der ikke var spor efter færden, ligesom der ikke sås opbrud af ...skabe. Vi henviser til politiets rapport, hvor det fremgår, at der var overvågning af [område], hvilket var det område, hvor der bl.a. var stjålet [erhvervsgenstande] fra, men på trods af dette har klager ikke indsendt overvågningsmateriale fra dette område, og tilsvarende er der ikke indsendt videoovervågning, hvor man kan se gerningspersonen forlade stedet. I betragtning af at politiet var på stedet umiddelbart efter alarmselskabets anmeldelse til politiet kl. 00:13 og at gerningstidspunktet er anført til kl. 00:10, forekommer det efter selskabets vurdering usandsynligt, at gerningspersonen i det korte tidsrum har nået at bryde døren op, tage [erhvervsgenstande] fra [virksomheden] for derefter at gå op til 1. sal og finde netop klagers ...skab blandt de øvrige skabe.

Da selve skadeårsagen er afvist, har vi ikke gennemgået klagers krav i detaljer. Vi stiller os dog undrende over klagers forklaring om opbevaringen af certifikat og urboks, hvor klager indledningsvis har oplyst overfor selskabet, at han ikke kunne huske, hvem der opbevarede dette for ham, hvorfor han først skulle finde ud af dette, før han kunne indsende dokumentation for sit krav.

Vi har tidligere henvist klagers advokat til lignende sager, hvor der også blev stillet tvivl ved den indsendte videoovervågning, jf. kendelsesnr. 100233 samt kendelsesnr. 99512.

Vi fastholder afgørelsen

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger finder vi forsat ikke, at klager har bevist, at genstandene er forsvundet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved særligt henset til, at klagers forklaringer ikke stemmer overens med politiets observationer på stedet sammenholdt med klagers manglende indsendelse af relevant videoovervågning fra stedet.

På denne baggrund har vi ikke tillid til, at det anmeldte indbrudstyveri er sket som anmeldt, hvorfor vi fastholder afvisningen af skaden."

Klagerens advokat har i brev af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på selskabets redegørelse fremsættes følgende bemærkninger. a. Selskabet har anført, at [klageren] lagde sit ur og sin halskæde i sit skab, fordi han skulle [til aktivitet].

[Klageren] lægger imidlertid altid sit ur og sin halskæde i sit skab når han møder ind på arbejde, uagtet om han skal [lave aktivitet] efter arbejde. [Klageren] har aldrig genstandene på, når han arbejder.

Efter arbejde havde [klageren] intentioner om at skulle [til aktivitet], hvorfor han lod genstandene blive i skabet i [virksomheden]. [Klageren] mente at [virksomheden] var mere sikker end skabene [til aktivitet].

På vej til centret var det imidlertid blevet for sent i forhold til centerets åbningstider, så [klageren] valgte i stedet at køre hjem. [Klageren] kom i tanke om, at ur og halskæde lå i skabet, da han var over halvvejs hjemme. [Klageren] bor cirka 1 times kørsel fra [virksomheden]. Idet han skulle på arbejde tidligt næste morgen, besluttede han sig for at lade det ligge til dagen efter i stedet for at vende om.

b. Selskabet har anført i deres telefonnotat, at [virksomheden] har været lukket grundet pinse. [Klageren] oplyste imidlertid ved telefonsamtalen at [virksomheden] var lukket over natten. [Virksomheden] har kun lukket den 24. og 25. december, og der er således aldrig lukket i pinsen.

c. Selskabet nævner, at der går 5 dage fra hændelsen før [klageren] anmelder skaden til forsikringsselskabet.

Som det nævnes i selskabets redegørelse, blev der også stjålet erhvervsmæssige genstande fra [virksomheden], og [klageren] kontaktede derfor [virksomhedens] forsikringsselskab, [andet forsikringsselskab], netop efter hændelsen. De bad ham gøre tabet op, og da de modtog opgørelsen henviste de [klageren] til sin egen indboforsikring for så vidt angik ur og halskæde. Derfor rettede [klageren] først kontakt til TopDanmark efter 5 dage.

Det bemærkes, at der er sket fuld dækning for de stjålne erhvervs-genstande.

d. Det bemærkes, at selskabet på side 3 i deres redegørelse anfører, at ...skabet var aflåst med hængelås.

Skabene var ikke aflåst med hængelås. Der er indbygget lås i skabene.

e. Det anføres endvidere i selskabets redegørelse, at politiet ikke har konstateret opbrud af ...skabe ved deres grundige gennemgang af stedet, ligesom der ikke var spor af fælden på stedet.

Som nævnt ovenstående er låsen indbygget i skabene, hvorfor et skab der er brudt op, ikke vil have andre synlige tegn, end en knækket lås i skabet.

Herudover var [klageren] den sidste til at forlade [virksomheden] på aftenen for indbruddet. Således havde samtlige medarbejdere taget deres ting med sig hjem, hvorfor der ikke var andre skabe låst. Herudover er det ikke alle skabene i ...rummet, der er i brug, hvorfor disse heller ikke var låste.

Det bemærkes, at der i anmeldelsesrapporten står anført, at gerningstidspunktet var kl. 00.10, hvorefter politiet modtog anmeldelse kl. 00: 13. Det er ikke anført hvilket klokkeslæt politiet ankom til selve gerningsstedet.

Endvidere fremgår det, at der kl. 00:35 blev foretaget afhøring af en person med navne- og adressebeskyttelse.

Fra politiet modtager anmeldelsen kl. 00:13, og til første afhøring foretages på stedet, forløber 22 minutter. På denne tid har politiet skulle nå ud til [virksomheden], affotografere gerningsstedet, foretage grundig undersøgelse heraf samt vurdere spor af færden.

Det bemærkes, at der i fotorapporten kun er vedlagt et billede der viser [virksomheden] indvendigt. Billedet viser skranken ved indgangen. De omhandlede skabe og [virksomheden]s indvendige tilstand i øvrigt er ikke yderligere billedokumenterede. Klager forholder sig undrende over, hvordan politiet konstaterer spor af færden, samt om al færden forventes at efterlade tydelige spor.

f. Selskabet sætter spørgsmålstejn ved, hvorfor klager ikke fremlægger al videoovervågning fra [virksomheden] til politiet.

[Klageren] var kort i kontakt med politiet, da han var på vej mod [virksomheden] fra sin bopæl, jf. afhøringsrapport i bilag 7. Afhøringen blev påbegyndt kl. 00:40 og afsluttede kl. 00:45. Under afhøringen blev [klageren] oplyst, at han skulle sikre det videomateriale, hvor man kunne se gerningspersonen bryde ind i [virksomheden]. [Klageren] fulgte denne anvisning, og indleverede den del af videoovervågningen, som politiet havde vurderet, var relevant for sagen.

[Klageren] foretog ingen selvstændige vurderinger af videoovervågningens bevismæssige relevans for politiets efterforskning, og handlede i overensstemmelse med politiets instruks.

g. Selskabet sætter spørgsmålstejn ved tidspunktet for indlevering af overvågning på USB-stik. Her henvises til klagers påstandsdokument, idet det supplerende kan nævnes at klager er ... teknisk udfordret.

h. Selskabet anfører, at [klageren] er ejer af bygningen, som [virksomheden] ligger i.

[Klageren] er kun ejer af [virksomheden] og lejer sig ind i bygningen.

Det bemærkes, at [klageren] underskrev en fuldmagt til selskabets skadesinspektør, så skadesinspektøren selv kunne kontakte bygningens ejer med henblik på udlevering af ønsket videoovervågning. Efter det oplyste, er TopDanmark i besiddelse af pågældende fuldmagt.

Hertil bemærkes det, at [klageren] anmeldte sit krav til selskabet den 23. maj 2024. Skadesinspektøren besøgte først [virksomheden] 3-4 uger efter anmeldelse grundet skadesinspektørens travlhed. Først her blev [klageren] informeret om, at selskabet ønskede bestemte dele af videomaterialet, hvilket satte klager i en svær situation i forhold til at kunne sikre de beviser, som selskabet anså for relevante. i. Selskabet har i deres afgørelse lagt vægt på, at [klageren] ikke anmeldte sit krav vedr. ur og halskæde til politiet ved anmeldelse af indbruddet eller på et senere tidspunkt.

Da [klageren] blev afhørt sad han som nævnt ovenfor i bilen på vej til [virksomheden]. På dette tidspunkt havde [klageren] ikke haft mulighed for at vide, hvad der var blevet stjålet.

[Klageren] anmodet på dette tidspunkt politiet om at blive på stedet til han ankom, så de kunne gå gennem [virksomheden] sammen. Politiet havde grundet travlhed ikke mulighed for at efterkomme anmodningen.

Da [klageren] efterfølgende konstaterede at ur og halskæde var blevet stjålet, anmeldte han dette til forsikringen, i den overbevisning at det var en forsikringssag, og ikke en sag for politiet. Det samme gælder erhvervsgegenstandene, der blev stjålet, som [klageren] heller ikke anmeldte over for politiet.

Det bemærkes i den sammenhæng, at [klageren] aldrig har oplevet en lignende episode før, og derfor var i chok over situationen.

Herudover bemærkes det, at [klageren] havde en kort samtale med politiet i bilen på vej til [virksomheden] og ikke var under det indtryk, at der var tale om en afhøring.

j. Selskabet anfører på side 4-5 af deres redegørelse, at *'klagers personale på forespørgsel ikke har fået stjålet noget ved tyveriet, ligesom de ikke havde kendskab til tyveriet af klagers ur'*.

Det kan oplyses, at selskabet kom på uanmeldt besøg en måned efter hændelsen, hvor der blev talt med medarbejderen ..., som arbejder i [virksomheden] 2-4 gange om måneden. [Medarbejderen] havde således ingen viden om tyveriet, fordi han ikke var på arbejde i perioden før eller efter episoden. [Medarbejderen] havde ikke et skab, så han havde ikke fået stjålet nogen genstande. Herudover var [klageren] som nævnt den sidste til at forlade [virksomheden] på dagen for indbruddet, hvorfor de øvrige medarbejdere, havde taget deres genstande med sig hjem tidligere på dagen.

k. Slutteligt sætter selskabet spørgsmålstejn ved klagers forklaring om at opbevare certifikat og boks til uret hos en ven.

Efter det oplyste har selskabet informeret [klageren] om, at ur ikke måtte opbevares samme sted som certifikat og boks, hvorfor [klageren] opbevarede sidstnævnte genstande hos en kammerat.

I forhold til dokumentation vedrørende ur og halskæde henvises i øvrigt til tidligere fremlagte billeder af certifikat og boks, samt fakturaer og kontoudskrifter for køb af genstandene.

På baggrund af ovenstående vurderes det fortsat at [klageren] opfylder betingelserne for at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav, og [klageren] har således krav på erstatning for sine stjalne genstande."

Selskabet har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats yderligere bemærkninger i sagen, der giver anledning til følgende kommentarer.

Ad a. Advokaten oplyser, at det var på vej til [aktivitet] den pågældende aften, at klager fandt ud af, at det var blevet for sent ... i forhold til [lokalitetens] åbningstider, og at dette var begrundelsen for, at han valgte ikke [at tage til aktivitet] alligevel.

Klager har på selskabets forespørgsel tidligere oplyst, at han gik op i ...rummet ..., for at tage sin jakke og taske, da hans plan var at tage over og [lave aktivitet]. Klager kunne dog ikke huske årsagen til, at han ikke tog over og [lavede aktivitet], og han kunne heller ikke huske, hvor han befandt sig, da han tog beslutningen om at springe [aktivitet] over. Direkte adspurgt om klager var kommet ned fra ...rummet, da han fortrød at ville [lave aktivitet], svarede han: 'ja, noget i den retning'. jf. side 4-5 bilag C.

Derudover har klager oplyst til selskabet, at han ofte gik over til [aktiviteten] ... omkring kl. 2220, når [virksomheden] var lukket kl. 22. Derefter [lavede han aktivitet] han ca. 1½ time og gik så tilbage til [virksomheden], inden han kørte hjem. Forespurgt hvornår klager forlod [virksomheden] den pågældende dag, svarede han, at det var omkring kl. 2230.

I betragtning af klagers oplysninger om, hvornår han forlod [virksomheden] den pågældende dag og sammenholdt med hans normale [tidspunkt for aktivitet], stiller vi os derfor uforstående overfor advokatens anbringende om, at det var blevet for sent at [lave aktivitet] i forhold til centerets åbningstider. For god ordens skyld bemærker vi, at [aktivitetens] åbningstider er 05:00-00:00 alle ugens dage.

Ad b og c. Vi er ikke klar over, om der er tale om en misforståelse i forhold til klagers oplysninger ved anmeldelse af skaden, hvor selskabet i telefonnotat har noteret, at [virksomheden] havde været lukket pga. pinse. Så meget desto mere stiller vi os undrende over, at klager ikke anmeldte tyveriet til selskabet allerede dagen efter, hvor han således må have konstateret tyveriet af ur og halskæde.

Ad d og e. Vi er enige med klagers advokat i, at der er tale om et ...skab med indbygget lås og ikke en hængelås, jf. billede af ...skabe bilag D. Klagers skab var ifølge det oplyste det øverste halve skab længst væk fra døren. Klager har i forbindelse med selskabets undersøgelse oplyst, at der havde siddet en lås i skabet, som måtte være faldet af i forbindelse med tyveriet. Klager har samtidig oplyst, at låsen til skabet ikke havde ligget på gulvet, da han ankom til stedet, hvorfor han ikke vidste, hvor den var, herunder om den var sikret af politiet, jf. side 2 bilag C. Dette fremgår imidlertid ikke af politiets rapport, og vi kan derfor konstatere, at gerningspersonen må have taget låsen med sig. Klagers advokat oplyser, at der ikke vil være andre tegn end en knækket lås i skabet, hvilket dog ikke ses at være tilfældet for klagers skab, ligesom det heller ikke fremgår af klagers forklaring omkring låsen, jf. bilag D og side 2 bilag C.

Vedrørende politiets observationer for spor efter færden kan vi oplyse, at politiet på egen foranledning har oplyst, at de har været rundt i hele [virksomheden], også 1. sal og ...rummene, og at der ikke var set nogen spor efter færden, jf. klagers bilag 4. Vi finder ikke anledning til at stille tvivl ved politiets undersøgelse af gerningsstedet i det anførte tidsrum, herunder at politiet har foretaget en grundig undersøgelse som oplyst. Vi finder det i samme forbindelse bemærkelsesværdigt, at politiet ikke har konstateret spor efter færden på stedet, hvilket efter selskabets vurdering også forstås som manglende opbrud af skab.

Ad f. Ifølge oplysningerne i politiets rapport var klager hjemme på adressen, da han blev afhørt af politiet, jf. side 6 bilag B. Det fremgår ligeledes af rapporten, at klager skulle indsende relevant materiale fra overvågningen og selskabet stiller sig fortsat undrende over, at klager ikke fandt det relevant at indsende den del, hvor gerningspersonen forlod stedet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103763

Ad i og j. Uagtet at klager ikke tidligere har været udsat for et tyveri som oplyst af advokaten, finder vi det helt naturligt, at man vil anmelde sit krav til politiet - særligt henset til kravets størrelse.

Med hensyn til selskabets skadeinspektørs uanmeldte besøg på [virksomheden] kan vi oplyse, at der var flere til stede og ikke blot en enkelt medarbejder, jf. side 1 bilag C.

Ud fra det ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse og henviser tillige til vores redegørelse af 1. august 2025. Vi afventer herefter Nævnets afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 25/9 2024 til nævnet bl.a.:

"Som svar på selskabets yderligere kommentarer af 8/9-2025 fremsættes følgende bemærkninger.

Ad a) Selskabet stiller sig uforstående over for klagers forklaring om [aktivitet].

[Klageren] [laver aktivitet] i ca. 1 ½ time. Den pågældende dag gik ham fra [virksomheden] ca. kl. 22:30, hvor der således var 1 ½ time til at [aktiviteten] lukkede, som selskabet også anfører.

På denne tid skulle [klageren] transportere sig [til aktivitet], ... nå [aktiviteten], der varer 1 ½ time, hente sine ting i ... samt ..., og nå ud ad døren inden [aktiviteten] lukkede kl. 00:00. Samlet set ville der således ikke være tid ...

Ad bog c) Selskabet stiller sig undrende over, at klager ikke anmeldte tyveriet til selskabet allerede dagen efter indbruddet.

[Klageren] henvendte sig til [virksomheden]s forsikringsselskab, [andet forsikringsselskab], allerede dagen efter indbruddet. [Andet forsikringsselskab] henviste [klageren] til sin egen indboforsikring hvad angik ur og halskæde, og [klageren] rettede herefter med det samme henvendelse til TopDanmark.

Ad øvrige) Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at politiet ikke har konstateret spor af færden på stedet, ligesom selskabet stiller sig undrende over at klager ikke har indsendt bestemt del af videomateriale.

På trods af selskabets bemærkninger, forholder klager sig stadig undrende over, hvordan politiet konstaterer spor af færden.

Herudover bemærkes det, at klager handlede i overensstemmelse med og efter politiets instruks hvad angår videomateriale og hvilke dele heraf, der skulle sikres og indleveres.

På baggrund af ovenstående vurderes det fortsat at [klageren] opfylder betingelserne for at dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav, og [klageren] har således krav på erstatning for sine stjålne genstande."

Selskabet har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats yderligere bemærkninger i sagen, der giver anledning til følgende afsluttende kommentarer.

Klagers advokat oplyser, at klager stadig forholder sig undrende over, hvordan politiet konstaterer spor efter færdens.

Når politiet foretager undersøgelser og søger for spor efter færdens, vil det typisk være spor efter åbne skabe, skuffer, atypisk placering af genstande, osv.

Ifølge klagers forklaring var hans ...skab låst med en monteret lås, som ikke lå på gulvet. Det er selskabets vurdering, at politiet ville have bemærket, hvis der lå en opbrudt lås på gulvet foran ...skabene.

Ud fra videoovervågningen fremgik det, at gerningspersonen ikke havde synlige værktøjer med sig, hvilket formentlig var årsagen til, at vedkommende gik rundt med en støttestod fra en cykel, som vedkommende dog lagde fra sig på jorden. Gerningspersonen skulle derfor have benyttet et værktøj eller anden slags genstand for at kunne skaffe sig adgang til skabet - som der i øvrigt ikke sås nogen skader på. Derefter skulle vedkommende have taget både det benyttede værktøj og låsen med sig, idet der ikke lå noget på gulvet ved politiets undersøgelser. Dette forekommer efter selskabets vurdering højst usandsynligt og atypisk, da en gerningsperson sjældent rydder op efter sig eller tager ting med sig, der kan forbinde vedkommende til et gerningssted.

Vi mener således fortsat, at klager har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at fremlægge den fulde overvågningsfilm fra gerningstidspunktet til politiet og selskabet. Derudover stiller vi os ligeledes fortsat undrende over klagers forklaring om, at han klædte om til arbejdstøjet derhjemme, men beholdt uret på, for derefter blot at lægge det i et ...skab lige ved ankomsten til [virksomheden] og for derefter at glemme det.

Vi mener herefter, at sagen kan forelægges Nævnet på det forhåndenværende grundlag og henviser samtidig til vores tidligere svar af 1. august og 8. september 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet den 18/5 2024:

"Sagens genstand

Indbrud ... Rudeknusning via hoveddør og indstigning af denne. Ingen spor af færdens på stedet. FOU ville selv gennemse overvågningen fra stedet og indsende den, hvis der var noget brugbart. Intet overblik over stjalne genstande."

Det fremgår af afhøringsrapport af 18/5 2024:

"Afhøring af

[Klageren]

...

Afhøringsform: telefonisk

Afhørte blev gjort bekendt med anledningen

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringsresultat

Afhørte forklarede, at han var ejer af [virksomheden], og at han adgang til overvågningen fra stedet hvis denne skulle bruge til videre efterforskning.

Afhørte ville selv ved lejlighed gennemse overvågningen fra stedet og indsende relevant materiale til politiet.

Afhørte forklarede, at han på pågældende tidspunkt var på sin hjemme adresse og først kunne komme til stedet en time efter.

Afhørte forklarede, at han havde aftalt med vagten på stedet, at vagten ville afdække den knuste rude.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje."

Det fremgår af politiets rapport for gerningsstedsbeskrivelse og -undersøgelse den 18/5 2024:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang forceret via ru-deknusning til hoveddøren på bebyggelsen, som gerningsmanden havde foretaget indstigning af.

På steder kunne der ved skranken ses overvågning, som pegede ud mod indgangen til indstigningsstedet. Der sås yderligere overvågning på steder, som muligvis kunne bruges til sagen.

Overvågningen blev sikret af anmelder og ville på et senere tidspunkt tilgå sagen."

Det fremgår af politiets fotorapport den 18/5 2024:

"[1] - Hoveddør ind til [virksomheden], som var knust.

...

[2] - Knust rude på hoveddør.

...

[3] - Overvågning i højre hjørne ved skranken, som pegede ud mod indgangen."

Det fremgår af politiets rapport for gennemgang af videoovervågning den 26/6 2024:

"Undertegnede gennemså d. 260624 overvågningen tilsendt fra forurettede.

Overvågningen afspillede med Windows media plader og var optaget i real tid.
EAE-efterlysning fremsendt.

Politipatruljen der havde en sag tæt på under j.nr. ... blev kontaktet med henblik på genkendelse af gerningsmanden. De oplyste, at de ikke havde truffet gerningsmanden.

Overvågningen viste en mand ankomme til [virksomheden] d. 180524 kl. 00:02:50. Han var beskrevet som ...

Ankenævnet for Forsikring

14.

103763

A gik hen og tog i døren og kiggede ind ad vinduet. Han forlod derefter stedet. I baggrunden kunne man se blå blink der formentlig stammede fra udrykningssignaler.

Kort tid efter kom A tilbage, han samlede et ...bord op og brugte det til at knuse ruden til hoveddøren, hvorefter han stak hånden ind og påvirkede den indvendige vrider og åbnede døren. Så gik han i [virksomheden].

Overvågningen viste ikke A komme ud af døren igen."

Det fremgår af politiets afgørelse den 29/6 2024:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i [virksomhed] begået den 18/05-2024 kl. 00.10 ... som politiet modtog den 18/05-2024.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gennemsyn af videoovervågning, ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden.

Sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen."

Det fremgår af selskabets interne rapport, udateret:

"Kontakt med FT

Mandag d. 10. juni 2024 kl. 1055 rettede jeg personlig henvendelse til [virksomheden] ... hvor indbruddet var sket. Personalet i [virksomheden] ... kendte umiddelbart ikke til tyveri af [klageren]s (FT) ur.

De ringede til FT fra [virksomheden]s telefon og gjorde ham bekendt med mit besøg. FT gav i telefonen udtryk for, at han var yderst utilfreds med, at jeg var dukket uanmeldt op i [virksomheden], da det var et privat anliggende. FT var meget grov, så jeg sagde direkte, at vi ikke kunne tale sammen på denne måde, og at jeg ville kontakte ham på et senere tidspunkt, når han var faldet til ro igen. Derefter lagde jeg på.

FT ringede efterfølgende til Top og ville tale med en leder. ... talte med ham og fik ham talt til ro.

Tirsdag d. 11. juni 2024 - mail til FT med ønske om møde, overvågning og samtykke.

Kundemøde onsdag d. 12. juni 2024.

Besigtigelse: [virksomheden] var ... opdelt i 2 områder.

Forenden af området, der var beliggende længst fra hoveddøren, gik en trappe op til 1. sal, hvor der var ...rum for de ansatte. ... de ansatte hver deres eget skab, hvor nogle var med lås og andre uden. FTs skab var det halve skab øverst og længst til venstre.

FT oplyste, at der havde siddet en lås i skabet, som måtte være faldet af i forbindelse med indbruddet.

Der sås ingen skader på nogen af skabene.

FT forklarede, at gerningsmanden var kommet ind ved at knuse ruden i hoveddøren og række hånden ind og låse døren op. Derefter havde han gået rundt i [virksomhedslokalerne] og taget [erhvervsgegenstande].

FT vidste ikke, hvor mange af skabene ..., som var blevet opbrudt af gerningsmanden.

Låsen til FTs skab havde ikke ligget på gulvet, da han ankom til stedet, så han vidste ikke, hvor den var nu - taget af gerningsmanden eller sikret af politiet. [Vagtfirma] havde fortalt FT, at politiet havde sikret en støttefod til en cykel, som gerningsmanden havde holdt i hånden. FT mente at have nøglen til skabet et sted.

Gerningsmanden havde forladt stedet igen via sammen hoveddør.

FT oplyste, at indbruddet var sket natten mellem d. 17. og 18. maj. FT havde været i [virksomheden] den pågældende dag. Han havde altid sin halskæde på, og uret tog han på, når han havde 'en god dag', men ikke hver dag. En gang havde han det på hver dag, men ... FT var blevet bevidst om ikke at have det på, når han var i [virksomheden]. Direkte adspurgt om årsagen til at han havde uret på den dag, svarede han, at det vidste han ikke.

Forespurgt hvornår FT havde lagt uret ind i skabet, svarede han, at det gjorde han, når han mødte ind. Han havde meget forskellige mødetider - fra kl. 11 til 16. Den pågældende dag kunne han ikke huske, hvornår han mødte ind. Der var ingen den dag, som havde udvist interesse for uret. Der havde været nogle som holdt fest på bagsiden af bygningen.

FT fortalte, at han ofte gik over til [lokalitet] for at [lave aktivitet] omkring kl. 2220, når [virksomheden] var lukket kl. 22. Så [lavede han aktivitet] ca. 1½ time og gik så tilbage til [virksomheden], inden han kørte hjem. Han efterlader altid uret i [virksomheden], når han [laver aktivitet]. Når han så kommer tilbage, ... tager [han] uret og kører hjem.

Forespurgt hvornår han forlod [virksomheden] den pågældende dag, svarede han, at det var omkring kl. 2230. Han havde efterladt uret i skabet, fordi han havde regnet med at tage over og [lave aktivitet] efter arbejde.

Forespurgt hvorfor han droppede [aktiviteten] den dag, svarede han, at det nok var fordi, det var blevet for sent, så han ikke kunne køre [aktiviteten] igennem. Han opdagede, at han havde glemt uret og halskæden, da han var halvvejs eller næsten hjemme ... FT gad ikke køre tilbage efter tingene, og han skulle møde ind på arbejdsdagen efter.

Foreholdt at der i Topdanmarks system stod, at FT tidligere havde udtalt, at han ville have haft hentet tingene efter Pinse, svarede han, at det måtte være en misforståelse. Han holdt stort set aldrig fri fra arbejde og skulle være der igen dagen efter.

Forespurgt om FT før havde glemt sit ur i [virksomheden], svarede han, at det var sket få gange før. Han havde aldrig efterladt uret bevidst, det havde altid været en forglemmelse.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103763

Der var alarm på stedet og [vagtfirma] havde givet ham besked om indbruddet. Han vendte derfor om og kørte tilbage.

Adspurgt om nogle af de andre ansatte havde fået stjålet noget fra skabene, mente han, at det havde de ikke ...

Forespurgt om gerningsmanden havde været andre steder i [virksomheden] eller forsøgt at opbryde andre døre og vinduer, svarede FT, at han ikke vidste, hvor gerningsmanden havde været i [virksomheden], men han havde ikke forsøgt at opbryde andre døre/vinduer.

Politiet havde været der samtidig med [vagtfirma], men de var kørt igen, da FT nåede frem. FT kunne ikke huske, hvornår han var tilbage på stedet.

FT havde kun været i telefonisk kontakt med politiet og fået journalnummer, og han skulle aflevere videoovervågningen fra kameraet udenfor indgangen til politiet.

Uret

FT havde købt uret omkring 2021 hos ... eller ..., det kunne han ikke huske. Han havde været der fysisk i butikken.

Han betalte 250.000 kr. for uret ved en bankoverførsel fra sin egen konto. Han havde sparet op. Forespurgt om han havde medbragt boks, certifikat og kvittering, svarede han, at det havde han ikke. Han havde først set min mail, som var sendt tidligt samme morgen, et par timer inden mødet. Han havde derfor ikke haft tid til at finde tingene. Hvis jeg havde gjort ham bekendt med, at han skulle medbringe disse ting til mødet, da vi talte sammen dagen forinden, ville han have udskudt mødet, da han ikke vidste, hvor tingene lå henne derhjemme. FT mente at have billeder af sig selv med uret. FT fremviste et billede af en arm, hvor uret sad. Det var et billede af ham selv, som var taget i køkkenet i [virksomheden]. Det var taget 22. januar 2022.

FT havde ikke forsøgt at sælge uret på noget tidspunkt. FT blev bedt om at fremsende de nyeste billeder af uret samt boks, certifikat og kvittering.

FT havde ikke haft det til service, og han kunne ikke huske, om det var et fabriksnyt ur eller om det var et brugt ur. Han mente, at der havde stået 'nyt/brugt', men han var ikke sikker. Han oplyste, at der var folie med prikker i om selve boksen, så han mente, at hvis det ikke var et nyt ur, så var det næsten nyt.

Halskæden

FT havde købt halskæden hos ... i 2020. Han havde været fysisk i butikken. Han betalte 20.000 kr. ved bankoverførsel. Halskæden var 18 kt. Og han mente, at den vejede omkring 60-62 gram. Han kunne ikke huske længden, men den gik ned til ca. brysthøjde. Det var en såkaldt 'kuglekæde'. Kuglerne var 5 mm.

Han havde kvitteringen på købet, men han havde ikke noget certifikat eller smykkevurdering fra anden guldsmed.

FT mente ikke, at han havde nogen billeder af sig selv med halskæden.

FT fremviste en lignende halskæde, som han havde på under mødet. Det var også en kuglehalskæde, men med 3 mm kugler.

Han havde betalt begge ting ved overførsel fra sin egen bankkonto.

Torsdag d. 13. juni 2024

FT ringede ind til ... 2 gange og fik fat på og da han ville tale med en leder. Han ville bl.a. klage over mig, da han var utilfreds over behandlingen efter samtale med mig.

Kontakt med FT efterfølgende:

FT var uforstående overfor sagsbehandlingen.

Foreholdt at han også skulle fremsende dokumentation for betalingen/bankoverførslen af ur og halskæde.

Det ville han forsøge at fremskaffe, selvom han havde skiftet bank.

Vedrørende den pågældende aften og hans påklædning, blev FT forespurgt, om han skiftede om på arbejdet eller hjemmefra. FT var omklædt hjemmefra og lagde kun jakke og taske i skabet i ...rummet.

Forespurgt om han gik op i ...rummet da vagten var slut, svarede han, at han gik op for at tage sin jakke og taske, da hans plan var at tage over og [lave aktivitet]. FT kunne ikke huske årsagen til, at han ikke tog over og [lavede aktivitet], og han kunne heller ikke huske, hvor han befandt sig, da han tog beslutningen om at springe [aktivitet] over.

Direkte adspurgt om FT var kommet ned fra ...rummet, da han fortrød at ville [lave aktivitet], svarede han: 'ja, noget i den retning'. FT spurgte, om det var en afhøring, hvortil jeg svarede, at jeg blot ville have klarlagt omstændighederne angående hans færden.

FT oplyste, at det også kunne være, at han blev ringet op, og han derfor ikke tog over og [lavede aktivitet] ...

Fredag d. 14. juni 2024 - FT bedt om at sende den del af overvågningen, hvor GM forlader stedet.

Tirsdag d. 18. juni 2024 - mail fra FT, hvor det lader til, at FT er utilfreds med sagsbehandlingen. Han ønskede en kopi af samtalen fra kundemødet d. 12. juni 2024.

Kopi sendt d.d. samt forespørgsel vedr. overvågningen - om FT har sikret den del, hvor gerningsmanden forlader stedet. Han oplyste, at det havde han ikke, og det var den samme overvågning, politiet havde fået.

Mandag d. 1. juli 2024 - FT sendte fakturaer på købet af både ur og halskæde samt dokumentation for bankoverførslerne.

Faktura ur: købt hos ... d. 20. januar 2022. FT betalte 20.000 kr. i depositum og overførte 228.000 kr. ved en straksoverførsel. Dette fremgik af bankudskriften, hvor det kunne konstateres, at FT d. 17. januar 2021 hævede 20.000 kr. og d. 20. januar de 228.000 kr. Overførslen skete fra FTs konto '...', ...

Faktura halskæde: købt hos ... d. 5. februar 2021 med afhentning i filialen ... FT betalte 20.943,20 kr. for kæden, hvilket bekræftes af bankudskriften, hvor pengene blev betalt fra samme konto som ovenstående ur. Pengene blev overført til den bankkonto, der fremgår af fakturaen.

...

Mandag d. 8. juli 2024

I mail skrev FT, at han på et tidspunkt havde overdraget boksen og certifikatet til uret til en ven eller et familiemedlem, da han havde fået at vide af Topdanmark, at han ikke måtte have disse ting sammen med uret. Men nu havde han glemt hvilken ven eller familiemedlem, som havde tingene. FT blev bedt om at forsøge at finde tingene i løbet af sommeren, og så kunne vi skrives ved efter ferien.

Pr. 20. august 2024 - intet hørt.

[Ur-sælger]

Ankenævnet for Forsikring

18.

103763

Onsdag d. 3. juli 2024 - kontaktet mhp. bekræftelse af handlen. Bekræftet.

[Halskæde-sælger]

Onsdag d. 3. juli 2024 - kontaktet mhp. bekræftelse af handlen. Bekræftet.

Politi

Torsdag d. 13. juni 2024 - anmodning om aktindsigt. Modtaget 16. august 2024.

Jf. Anmeldelsesrapporten, stod der i 'sagens genstand', at der ikke var spor af færden på stedet.

Det fremgik af rapporten 'Afhøringsrapport Forurettede' fra d. 18. maj 2024 kl. 0040, at FT selv ville sikre overvågningen og indsende relevant materiale til politiet. Afhørte forklarede under telefonisk samtale med politiet den pågældende nat, at han var hjemme på adressen. Jf. rapporten 'Gennemgang af videoovervågning', havde FT først afleveret overvågningen til politiet d. 26. juni 2024. Overvågningen viste, at der havde været rudeknusning via hoveddøren, hvorefter gerningsmanden rakte hånden ind gennem ruden, åbnede døren og gik ind.

FT havde ikke sendt optagelse af, at gerningsmanden kom ud igen.

Jf. rapporten 'Fotomappe', var der opsat et overvågningskamera ved [område] inde i [virksomheden].

Der forelå ikke nogen optagelse fra dette kamera.

Mandag d. 19. august 2024 kontaktede jeg telefonisk ... politi mhp. at få bekræftet, at der ikke var oprettet en kosterrapport vedr. stjålne genstande.

Politiet bekræftede, at FT havde ikke havde givet oplysninger om stjålne genstande fra indbruddet.

Konklusion

På baggrund af sagens omstændigheder er det min klare vurdering, at der rettelig kun er forelagt dokumentation for, at har fundet hærværk sted på bygningen. Det er derimod ikke på tilstrækkeligt vis dokumenteret eller sandsynliggjort, at FT fik stjålet det omhandlende Rolex ur eller guld-kæde.

FT har på tilstrækkelig vis dokumenteret, at han købte uret og halskæden, ...

Bortset var den knuste rude i hoveddøren, var der ingen spor efter færden jf. politiets rapporter. Sammenholdt med undersøgelsen af ...skabet, hvor der ikke sås nogen opbrudsmærker, og FT heller ikke kunne fremvise låsen, der angiveligt havde siddet på skabet, er det ikke sandsynliggjort, at gerningsmanden befandt sig på 1. sal, hvor omklædningen var placeret.

Det bemærkes yderligere, at FT kun havde fremsendt overvågning, hvor gerningsmanden ses gå ind i [virksomheden]. Det er derfor ikke klarlagt, hvor længe han befandt sig derinde, og om han havde noget i hænderne, da han forlod stedet. Det har især betydning for sagen at få klarlagt, hvor længe gerningsmanden befandt sig på stedet, da han skulle finde ...rummet på 1. sal, opbryde FTs skab og finde uret og halskæden, men samtidig også stjæle [erhvervs-genstande]. Det forekommer usandsynligt, at gerningsmanden ville befinde sig på stedet i længere tid, henset til den

frembragte støj ved rudeknusningen, at [virksomheden] lå ... hvor der er mange mennesker i nærheden. Man må derfor formode, at han havde travlt med at komme ind og ud igen. Det forekommer også yderst besynderligt, at FT ikke sikrede overvågningen fra [område].

Det bemærkes også, at FT ikke oplyste til politiet, at han havde fået stjålet et værdifuldt Rolex ur, med et serienummer der kan efterlyses, og en guldhalskæde - på trods af at han afleverede overvågningen til politiet over 2 måneder efter indbruddet.

Dertil forekommer det bemærkelsesværdigt, at FT den pågældende dag lagde halskæden i skabet, når han under mødet i [virksomheden] d. 11. juni 2024, hvor han var på arbejde, var iført en lignende halskæde og ikke havde lagt den i skabet.

Vedr. FTs forklaring vedr. boksen og certifikatet forekommer det utroværdigt, at han ikke længere kunne huske, hvem af sine nære venner eller familiemedlemmer, han havde anbragt tingene hos. Dertil undrer det mig, at han efter knap 1½ måned (8. juli - 21. august) endnu ikke havde fundet ud af, hvor tingene var og havde hentet dem. Henset til at FT ikke kunne fremvise boks og certifikat, kunne det indikere, at han har solgt uret.

Slutteligt bemærkes det, at FTs forklaring vedr. hans færden den pågældende dag forekommer utroværdig. Hvis han af årsager, han ikke kunne huske på tidspunktet for mødet, droppede sin [aktivitet] og ikke gik derover, forekommer det usandsynligt, at han ville glemme sit ur og halskæde, da han også oplyste, at han altid har sin halskæde på.

At Personalet på [virksomheden] under mit første uanmeldte besøg intet kendte til tyveriet af FTs ur, og at FT blev meget grov overfor mig i telefonen, kunne indikere, at han ikke havde sagt noget til sine medarbejdere, da der formentlig ikke var sket et tyveri."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 12/2 2025:

"Jeg har nu haft mulighed for at gennemgå sagens oplysninger igen og har været i dialog med Politiet.

På baggrund af det indhentede, kan jeg oplyse, at vi fastholder vores tidligere afgørelse og betaler ikke erstatning.

Det begrundes med følgende:

Vi har været i kontakt med Nicholas Rathmann, som var betjenten, der havde været på stedet. Nicholas oplyser følgende:

- Han havde været rundt i hele [virksomheden], også 1. sal og ...rummene, og han havde ikke set nogen spor efter færden. Han oplyste, at ...rummene på 1. sal havde ligget op ad trappen og ind til venstre.
- Der havde ikke været tegn på opbrud af ...skabene.
- Under samtalen han havde haft med [klageren], oplyste [klageren], at han selv ville sikre videoovervågningen.
- Patruljen havde ligget tæt på [virksomheden], da de fik meldingen om indbrud, så de havde været på stedet inden for max 2 min. derefter.

- Han undersøgte om [klageren] havde kontaktet politiet efterfølgende. Han oplyste, ligesom anklagemyndigheden, at [klageren] ikke havde efteranmeldt stjålne genstande til politiet.

Nicholas blev gjort bekendt med, at [klageren] havde indsendt en klage over Topdanmarks afgørelse.

- Han kunne med 100% sikkerhed afvise klagens ordlyd om, at politiet ikke havde været ved omklædningen, og han bestemt havde undersøgt hele [virksomheden] for spor og gerningsmandens færden. Han forklarede, at hvordan skulle han ellers have vidst, at ...rummet lå på 1. sal og til venstre.
- Han påpegede igen vedrørende overvågningen, at [klageren] selv havde sagt, at han ville gennemse materialet og sende det til politiet.

Nicholas blev gjort bekendt med, at [klageren] havde rettet et erstatningskrav mod Topdanmark for et Rolex ur til ca. 250.000 kr. samt en guldkæde til ca. 20.000 kr.

- Han oplyste hertil, at erstatningskravet forekom utroværdigt, henset til at sådanne genstande ville man som forurettet være yderst bevidst om.
- Han havde været ude til rigtig mange indbrud, og han var derfor 100% sikker på, at han havde vejledt [klageren] om at tage kontakt til politiet, når han havde gennemset [virksomheden] og fået et overblik over stjålne genstande.
- Han havde talt med [klageren] den pågældende nat, og [klageren] havde intet oplyst om, at der havde været et kostbart Rolexur og en guldkæde i ...skabet.

Henset til ovenstående, kan vi afvise klagens påstand om, at politiet ikke har undersøgt [virksomheden], ...rummet og skabene. Der hænger heller ikke sammen med klagens ordlyd om at [virksomheden] er undersøgt overfladisk.

Du henviser til, at der ikke er indgået nogen aftale om videoovervågn ingen omfang. Det undrer os, at [klageren] ikke vælger at sende den del, hvor gerningsmanden kommer ud af [virksomheden], og hvor man kan se, hvad gerningsmanden har med sig ud.

Henset til at politiet har været på gerningsstedet indenfor 2 minutter. Vi kan ikke se, hvordan det er lykkedes gerningsmanden, at komme op på første sal og finde den eksakte skab og stjæle uret og guldkæden.

Vi er uforstående over, at [klageren] den pågældende nat intet har nævnt om uret eller guldkæden over for Politiet. Henset til værdien af genstandene. Genstandene ses heller ikke, at være anmeldt til politiet, da vi kontakter dem igen.

Vi mener derfor stadig, at [klageren] har frtaget politiet muligheden for at efterforske sagen nærmere, dels ved at tilbageholde oplysninger om stjålne genstande og ved at ikke at indsende tilstrækkelig videomaterielle."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11 Hvad skal du dokumentere?

A. Kvitteiringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

B. Politianmeldelse

Ved tyveri, røveri eller overfald. forsøg på dette eller ved hærværk, skal du indsende kopi af politianmeldelsen til os. Ved anmeldelse af tyveriskade skal du sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, forlagte eller mistede ting.

...

Indbo

16. Indbodækning

A. Hvilke ting omfatter forsikringen, og hvilke skader er dækket?

I dækningsskemaet pkt. 17 står, hvilke ting der er omfattet af forsikringen, hvilke skader den dækker, samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

...

17 Dækningsskema

...

A Forsikringen omfatter

...

D Særlig værdifuldt Indbo

...

Ure ...

...

F Guld, sølv og smykker mv.

... Smykker ... Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at uret også er nævnt i pkt. D.

Er dækket op til den sum, som fremgår af din police.

...

B Forsikringen omfatter ikke

...

3. Ting, der bliver anvendt *erhvervsmæssigt**"

Selskabet har fremlagt et billede af skabene.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 23/5 2024, at han den 18/5 2024 fik stjålet sit Rolexur og sin guldkæde fra et skab i sin virksomhed. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anført, at han kontaktede politiet straks efter alarmen gik, sikrede videomaterialet og indleverede det til politiet samt fremviste billeder af boks og certifikatet samt kopi af faktura og kontoudtog. Klageren har anført, at klageren indleverede den del af videoovervågningen, som politiet vurderede, var relevant for sagen. Klageren har anført, at politiet ønskede videomaterialet på et USB-stik, og at klageren skulle søge ekstern teknisk hjælp til dette. Selskabet besigtigede stedet 3-4 uger efter anmeldelsen, og klageren blev først på dette tidspunkt informeret om, at selskabet ønskede bestemte dele af videomaterialet udleveret. Klageren har anført, at han underskrev en fuldmagt til selskabet, så skadeinspektøren kunne kontakte bygnings ejer med henblik på udlevering af videoovervågning. Klageren har anført, at selskabet oplyste, at det – i tilfælde af tyveri – ville være tilstrækkeligt med billeder af genstandene samt billeder af klageren, der bar genstandene. Klageren har anført, at han altid opbevarer sine genstande i skabet, når han arbejder. Efter arbejde den pågældende dag, havde klageren intentioner om at tage til aktivitet, hvorfor han lod genstandene blive i skabet. Klageren forlod dog først stedet klokken 22.30, hvorfor klageren valgte at køre hjem i stedet og lade genstandene blive i skabet, idet han skulle på arbejde dagen efter. Klageren har anført, at klageren rettede henvendelse til virksomhedens forsikringsselskab angående de stjålne genstande, og at virksomhedens forsikringsselskab henviste klageren til sin egen indboforsikring angående uret og halskæden, hvorfor der gik 5 dage, før klageren kontaktede selskabet. Klageren har anført, at der var indbygget lås i skabene, hvorfor et opbrudt skab ikke ville have andre synlige tegn, end en knækket lås i skabet. Klagen har anført, at han var den sidste, der forlod stedet, og at der derfor ikke var andre skabe låst. Klageren har anført, at selskabet kom på uanmeldt besøg en måned efter hændelsen, hvor der blev talt med en enkelt medarbejder, som arbejdede i virksomheden 2-4 gange om måneden, og som derfor ikke havde viden om tyveriet. Klageren har anført, at han havde en kort snak med politiet, da han sad i bilen på vej tilbage til virksomheden, hvorfor han på dette tidspunkt ikke havde mulighed for at vide, hvad der var blevet stjålet. Han opfattede ikke samtalen som en afhøring. Klageren anmodede politiet om at blive på stedet, til han ankom, hvilket politiet ikke havde mulighed for. Klageren anmeldte ikke de stjålne ting til politiet, fordi han var overbevist om, at det var en forsikringssag. Klageren har oplyst, at

selskabet havde informeret klageren om, at uret ikke måtte opbevares samme sted som certifikat og boks, hvorfor klageren opbevarede certifikat og boks hos en ven.

Selskabet har anført, at klagerens forklaringer om hændelsen ikke stemte overens med politiets observationer på skadestedet og de konstaterede fakta i sagen. Selskabet har anført, at politiet ikke konstaterede opbrud af skabet. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der ikke var spor efter færden på stedet. Selskabet har anført, at der var flere steder med overvågning på stedet, men at alt videoovervågningsmateriale ikke var fremlagt til politiet, herunder blandt andet den del, hvor gerningsmanden forlod stedet. Selskabet har anført, at klageren først indleverede videomaterialet til politiet en måned efter hændelsen. Selskabet har anført, at klageren ikke gav politiet oplysninger om de stjålne genstande, hvorfor der ikke blev oprettet en kosterrapport. Selskabet har anført, at der var flere medarbejdere til stede, da selskabet besøgte stedet, og at det afhørte vidne ikke kunne oplyse noget om, hvorvidt der var stjålet noget. Selskabet har anført, at der er manglende sammenhæng i klagerens forklaring om, hvorfor han lagde uret og halskæden i skabet. Selskabet har anført, at klageren ikke anmeldte tyveriet til selskabet dagen efter, hvor han måtte have konstateret tyveriet. Selskabet har anført, at politiet var på stedet umiddelbart efter alarmselskabets anmeldelse til politiet kl. 00.13, og at gerningstidspunktet var anført til kl. 00.10, og at det var usandsynligt, at gerningspersonen i dette korte tidsrum havde begået tyveriet. Selskabet har anført, at det virker usandsynligt, at klageren ikke kunne huske, hvem der opbevarede certifikat og urboks for ham. Selskabet har anført, at der ikke er sammenhæng i klagerens oplysninger om, hvornår han forlod virksomheden, hans normale tidspunkt for sin aktivitet, og at det var for sent at lave aktiviteten i forhold til åbningstiderne. Selskabet har anført, at ifølge klagers forklaring var hans skab låst med en monteret lås, som ikke lå på gulvet. Politiet ville have bemærket, hvis der lå en opbrudt lås på gulvet foran skabene.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet den 18/5 2024, at der har været "Indbrud ... Rudeknusning via hoveddør og indstigning af denne. Ingen spor af færden på stedet. FOU ville selv gennemse overvågningen fra stedet og indsende den, hvis der var noget brugbart. Intet overblik over stjålne genstande".

Det fremgår af afhøringsrapport af klageren den 18/5 2024, at "afhørte blev gjort bekendt med anledningen ... Afhørte forklarede, at han var ejer af [virksomheden], og at han adgang til overvågningen fra stedet hvis denne skulle bruge til videre efterforskning. Afhørte ville selv ved lejlighed gennemse overvågningen fra stedet og indsende relevant materiale til politiet. Afhørte forklarede, at han på pågældende tidspunkt var på sin hjemme adresse og først kunne komme til stedet en time efter".

Det fremgår af politiets rapport for gerningsstedsbeskrivelse- og undersøgelse den 18/5 2024, at "gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang forceret via rudeknusning til hoveddøren på bebyggelsen, som gerningsmanden havde foretaget indstigning af. På steder kunne der ved skranken ses overvågning, som pegede ud mod indgangen til indstigningsstedet. Der sås yderligere overvågning på steder, som muligvis kunne bruges til sagen. Overvågningen blev sikret af anmelder og ville på et senere tidspunkt tilgå sagen".

Det fremgår af politiets rapport for gennemgang af videoovervågning tilsendt fra klageren den 26/6 2024, at "overvågningen viste en mand ankomme til [virksomheden] d. 180524 kl. 00:02:50 ... [manden] gik hen og tog i døren og kiggede ind ad vinduet. Han forlod derefter stedet. I baggrunden kunne man se blå blink der formentlig stammede fra udrykningssignaler. Kort tid efter kom A tilbage, han samlede et ...bord op og brugte det til at knuse ruden til hoveddøren, hvorefter han stak hånden ind og påvirkede den indvendige vrider og åbnede døren. Så gik han i [virksomheden]. Overvågningen viste ikke A komme ud af døren igen".

Det fremgår af politiets afgørelse den 29/6 2024, at "efterforskningen bliver standset ... Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart. Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gennemsyn af videoovervågn ingen, ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan identificere gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden".

Det fremgår af selskabets interne rapport, at klageren "oplyste, at der havde siddet en lås i skabet, som måtte være faldet af i forbindelse med indbruddet. Der sås ingen skader på nogen af skabene ... Låsen til FTs skab havde ikke ligget på gulvet, da han ankom til stedet, så han vidste ikke, hvor den var nu – taget af gerningsmanden eller sikret af politiet ... FT mente at have nøglen til skabet et sted. Gerningsmanden havde forladt stedet igen via samme hoveddør ... Forespurgt om gerningsmanden havde været andre steder i [virksomheden] eller forsøgt at opbryde andre døre og vinduer, svarede FT, at han ikke vidste, hvor gerningsmanden havde været i [virksomheden], men han havde ikke forsøgt at opbryde andre døre/vinduer ... Tirsdag d. 18. juni 2024 ... forespørgsel vedr. overvågningen - om FT har sikret den del, hvor gerningsmanden forlader stedet. Han oplyste, at det havde han ikke, og det var den samme overvågning, politiet havde fået ... Mandag d. 19. august 2024 ... Politiet bekræftede, at FT havde ikke givet oplysninger om stjålne genstande fra indbruddet. Konklusion: ... der ... kun er forelagt dokumentation for, at har fundet hærværk sted på bygningen. Det er derimod ikke ... dokumenteret eller sandsynliggjort, at FT fik stjålet det omhandlende Rolex ur eller guldkæde ... Sammenholdt med undersøgelsen af ...skabet, hvor der ikke sås nogen opbrudsmærker, og FT heller ikke kunne fremvise låsen, der angiveligt havde siddet på skabet, er det ikke sandsynliggjort, at gerningsmanden befandt sig på 1. sal, hvor omklædningen var placeret. Det bemærkes yderligere, at FT kun havde fremsendt overvågning, hvor gerningsmanden ses gå ind i [virksomheden]. Det er derfor ikke klarlagt, hvor længe han befandt sig derinde, og om han havde noget i hænderne, da han forlod stedet ... Det forekommer usandsynligt, at gerningsmanden ville befinde sig på stedet i længere tid, henset til den frembragte støj ved rudeknusningen, at [virksomheden] lå ... hvor der er mange mennesker i nærheden. Man må derfor formode, at han havde travlt med at komme ind og ud igen. Det forekommer også yderst besynderligt, at FT ikke sikrede overvågningen fra [område]. Det bemærkes også, at FT ikke oplyste til politiet, at han havde fået stjålet et værdifuldt Rolex ur, med et serienummer der kan efterlyses, og en guldhalskæde – på trods af at han afleverede overvågningen til politiet over 2 måneder efter indbruddet. Dertil forekommer det bemærkelsesværdigt, at FT den pågældende dag lagde halskæden i skabet, når han under mødet i [virksomheden] d. 11. juni 2024, hvor han var på arbejde, var iført en lignende halskæde og ikke havde lagt den i skabet. Vedr. FTs forklaring vedr. boksen og certifikatet forekommer det utro-

værdigt, at han ikke længere kunne huske, hvem af sine nære venner eller familiemedlemmer, han havde anbragt tingene hos. Dertil undrer det mig, at han efter knap 1½ måned (8. juli – 21. august) endnu ikke havde fundet ud af, hvor tingene var og havde hentet dem. Henset til at FT ikke kunne fremvise boks og certifikat, kunne det indikere, at han har solgt uret. Slutteligt bemærkes det, at FTs forklaring vedr. hans færden den pågældende dag forekommer utroværdig. Hvis han af årsager, han ikke kunne huske på tidspunktet for mødet, droppede sin [aktivitet] og ikke gik derover, forekommer det usandsynligt, at han ville glemme sit ur og halskæde, da han også oplyste, at han altid har sin halskæde på. At Personalet på [virksomheden] under mit første uanmeldte besøg intet kendte til tyveriet af FTs ur, og at FT blev meget grov overfor mig i telefonen, kunne indikere, at han ikke havde sagt noget til sine medarbejdere, da der formentlig ikke var sket et tyveri."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret og halskæden blev stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af anmeldelsesrapporten fra politiet, at der ikke var nogen spor af færden på stedet. Det fremgår af selskabets interne rapport, at klageren oplyste, at "der havde siddet en lås i skabet, som måtte være faldet af i forbindelse med indbruddet. Der sås ingen skader på nogen af skabene ... Låsen til FTs skab havde ikke ligget på gulvet, da han ankom til stedet, så han vidste ikke, hvor den var nu".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har anmeldt de stjålne genstande til politiet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport for gennemgang af videoovervågning tilsendt fra klageren den 26/6 2024, at "overvågningen viste en mand ... samlede et ...bord op og brugte det til at knuse ruden til hoveddøren, hvorefter han stak hånden ind og ... åbnede døren. Så gik han i [virksomheden]. Overvågningen viste ikke A komme ud af døren

Ankenævnet for Forsikring

27.

103763

igen". Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets interne rapport, at klageren oplyste, at gerningsmanden ikke havde forsøgt at opbryde andre døre/vinduer.

Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets rapport for gerningsstedsbeskrivelse og -undersøgelse den 18/5 2024, at der var overvågning, som pegede ud mod indgangen til indstigningsstedet og yderligere overvågning på steder, som muligvis kunne bruges til sagen.

Nævnet bemærker også, at selskabet den 18/6 2024 efterspurgte overvågningen for den del, hvor gerningsmanden forlod stedet, og at klageren oplyste, at han ikke havde sikret denne del.

Nævnet bemærker videre, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at klageren ikke har fundet anledning til i forbindelse med sin gennemgang af videooptagelserne at gennemgå og tilsende den resterende del af videoovervågningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck