

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103766:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 11/6 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vi sender denne sag til ankenævnet, da Danica pludselig har stoppet tab af erhvervsevne dækning og præmiefritagelse for [klageren] (...), en afgørelse som vi har klaget over til Danica.

Vi har redegjort vores overfor Danica, men Danica fastholder blot deres antagelse uden yderligere kommentering af vores uddybning og derfor er vi nødsaget til at anmode ankenævnet om at se på vores sag.

[Klagerens] sygdoms- og ansættelsesforløb;

[Klageren] har i 2004 været udsat for en hovedskade med efterfølgende tilkendelse af fleksjob på 18-20 timer og i 2016 gik [klageren] ned med stress -og udbrændthed, som hun aldrig er kommet sig over og nu arbejder i fleksjob på 2-3 timer pr. uge.

Ansættelse hos [tidligere arbejdsgiver];

1992-2004/2005 - Alm. ansættelse

2005-2016 - Fleksjob ansættelse med 18-20 timer pr. uge

2016-2018 - Sygemeldt med stress og udbrændthed

2018 (foråret) - Forsøgte at genoptage jobbet delvist, men 'korthuset' væltede

2018 (efteråret) - Sygemeldt igen med stress og udbrændthed

2019 - Ansættelsen stoppede 31. marts 2019

Sygemeldt med stress og udbrændthed;

2018-2022 - Ledighedsydelse (fra 1. april 2019), ... og ... Kommune

Fleksjob ansættelse hos [arbejdsgiver];

2022 - - Praktik første 3 mdr. - herefter opstart i fleksjob 1. november på 2-3 timer pr. uge

Tab af erhvervsevne, historik:

[Klageren] har været godkendt til udbetaling af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, imens [klageren] var ansat hos [tidligere arbejdsgiver] – først via SEB Pension og sidenhen Danica, da Danica ifm. firmaoverdragelse overtog forpligtelserne fra SEB pension.

[Klageren] stoppede hos [tidligere arbejdsgiver] i marts 2019 og [klageren] videreførte Danica pension og forsikring i privat regi. Danica godkendte igen udbetaling af tab af erhvervsevne dækningen og præmiefritagelse, i privat tegnet TaE forsikring gældende fra 1. april 2019, på baggrund af stress og udbrændthed på toppen af hovedskade fra 2004.

Udbetalingen og præmiefritagelsen har kørt under nuværende forsikring fra 1. april 2019 og stoppet 31. marts 2025, da Danica jf. brev af 10. februar, har stoppet udbetalingen qua nedenstående to årsager og deres samlet vurdering for, at [klageren] nu pludselig kan arbejde i hendes fleksjob 20 timer om ugen i stedet for aktuelle 2-3 timer om ugen.

1) Danicas lægekonsulenter konkluderer på baggrund af psykiatrisk speciallægeerklæring fra august 2024 (bilag 10) – som ellers konkluderer en arbejdssevne begrænset til 2-3 pr. uge - at [klagerens] sygdomsforløb alene er grundet [klagerens] hovedskade i 2004 og undlader nu helt at medtage [klagerens] stress og udbrændthed startende i 2016.

2) [Klagerens] ægtefælle (lønmodtager) har oprettet CVR-nummer (definition af hobby hos told og skat) den 1. november 2023 og Danica antager, at [klageren] reelt driver firmaet.

Lægelig baggrund

Den Psykiatrisk speciallægeerklæring - fra august 2024 (bilag 10) - dokumenterer klart og tydeligt for os, at [klagerens] erhvervsevne er begrænset til 2-3 timer pr. uge.

Danicas egne lægekonsulenter finder dog, at [klageren] nu kan arbejde 20 timer pr. uge i stedet for 2-3 timer pr. uge. Alt sammen vurdering på baggrund af [klagerens] hovedskade tilbage i 2004 og pludselig ingen ord om [klagerens] stress og udbrændthed siden 2016, som Danica ellers har godkendt tab af erhvervsevne og præmiefritagelse på baggrund af, både i [tidligere arbejdsgivers] regi og privattegnet regi - se bilag 1.

[Klagerens] stress er på toppen af hovedskaden fra 2004 og qua Danica tidligere har godkendt på baggrund af dette, så er det yderst påfaldende, at stress nu ikke nævnes med et ord og en efter vores overbevisning klar fordrejning af [klagerens] situation, for at Danica kan ændre deres udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.

Danica anerkender som nævnt forholdet om stress i deres tidligere afgørelse jf. bilag 1 fra juli 2020, endda genvurderet i september 2022 jf. bilag 2 og igen i august 2023 jf. bilag 4.

[Klageren] er stressramt på toppen af hovedskade og kan ikke arbejde mere end hun gør. Danica har ingen lægelig dokumentation for Danica's nye fremstilling af, at [klageren] i stedet for aktuelle 2-3 timer pr. uge pludselig kan arbejde 20 timer pr. uge. Selv Danica bestilte speciallægeerklæring fastholder arbejdssevne på 2-3 timer pr. uge.

Ægtefælles CVR-nummer

CVR-nummeret er oprettet som enkeltmandsselskab af ægtefælle, ..., og alene som hobbyprojekt, hvilket der også er noteret til told og skat ifm. selvangivelsen i oprettelsesåret.

CVR-nr. er startet pr. 1. november 2023 og lukket igen 30.04.2025.

Se Danica påstande i bilag 10 og vores svar herpå i bilag 11.

Afslutning;

Vi imødeser ankenævnets afgørelse -og beklager det skal komme så vidt, at vi må inddrage ankenævnet."

Selskabet har den 8/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ankenævnet oplyser, at sagen er oprettet som branche: Individuel pension. Danica skal venligst anmode om, at sagen oprettes som branche: Firmapension.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Klager er trods ansættelse i fleksjob blevet omfattet af [tidligere arbejdsgivers] obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger, blandt andet dækning ved nedsat erhvervsevne. Forsikringen yder dækning med udbetaling af hele forsikringsydelse og hel præmiefritagelse, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Ordningen blev oprindeligt administreret af SEB Pension. SEB Pension er siden fusioneret med Danica, hvorefter ordningen er blevet administreret af Danica (herefter selskabet).

For nærværende udbetaling gælder Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring pr. 27. september 2015. Betingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klager mener, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder og klager over, at selskabet har stoppet forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2025.

Det er selskabets opfattelse, at der er sket en betydelig forbedring af klagers erhvervsevne, og at den ikke længere er nedsat til halvdelen, og at selskabet med rette har stoppet forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2025. Afgørelsen bygger hovedsagelig på helbredsmæssige oplysninger og er samtidig understøttet af oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder på internettet.

Sagsfremstilling

Klager var den 26. april 2004 ude for et hovedtraume og blev visiteret til fleksjob i november 2005 20 timer om ugen (blandt andet bilag S). Klager blev ansat i fleksjob som ... hos hidtidig arbejdsgiver 20 timer om ugen.

Klager blev sygemeldt i april/maj 2016 (bilag C og bilag F) som følge af depression udløst af stress på arbejdet (bilag F, herunder omtalt statusattest af 6. april 2017).

Klager genoptog sit arbejde delvist pr. 1. januar 2018 og blev pr. 14. september 2019 raskmeldt til fleksjob og ændrede samtidig sin arbejdstid til 15 timer om ugen (bilag T).

Klager indgik den 27. september 2018 fratrædelsesaftale med sin arbejdsgiver og havde lønophør pr. 1. april 2019 (bilag D).

Ved skema af 17. november 2019 (klagers bilag 1a) ansøgte klager på ny om udbetaling ved tab af erhvervsevne som følge af sygdommelding fra den 1. april 2019 på grund af stress/udbrændthed.

Til brug for behandling af ansøgningen foreligger desuden lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 14. januar 2020 (bilag B) foruden kommunale oplysninger modtaget den 21. april 2020.

Af lægeattesten (bilag B) fremgår det, at klager led af stress/akut belastningsreaktion. Lægen vurderede, at årsagen til sygdommelding var stress på arbejde, for mange opgaver og manglende tid til dem. Forsikrede var blevet sygmeldt fra sit job som ... med arbejdsopgaver såsom

Klager havde tidligere været sygmeldt fra den 18. april 2016 til den 1. januar 2018.

Ved afgørelse af 26. juni 2020 tilkendte selskabet forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne fra den 1. april 2019 til klager (klagers bilag 1).

Klager fremsendte på anmodning kopi af kontrakt for ansættelse i fleksjob (bilag R). Heraf fremgår det, at klager pr. 1. november 2022 var blevet ansat i fleksjob 3 timer om ugen hos ... i [by]. Forsikrede var blevet ansat som ..., og arbejdsopgaverne var

Den 13. september 2023 modtog selskabet funktionsskema udfyldt af forsikrede og dateret den 14. september 2023 (klagers bilag 4a). Forsikrede angav heri blandt andet, at hun lider af senfølger efter hjernerystelse, stress og udbrændthed. Forsikrede angiver, at hun kan arbejde 3 timer om ugen.

I forbindelse med opfølgning på de løbende forsikringsydelse indhentede selskabet desuden oplysninger fra ... Kommune, en speciallægeerklæring og oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder på internettet og traf herefter ny afgørelse vedrørende klagers erhvervsevne.

Selskabet vurderede umiddelbart, at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i et omfang, der berettiger til fortsat udbetaling og præmiefritagelse og varslede forsikringsydelse stoppet pr. 1. april 2025 (klagers bilag 11).

Klager afgav bemærkninger til selskabets foreløbige afgørelse (klagers bilag 11), hvilke dog ikke gav selskabet anledning til at ændre stillingtagen i sagen. Den 27. marts 2025 traf selskabet således endelig afgørelse om at stoppe forsikringsydelse pr. 1. april 2025 (klagers bilag 12).

Klager har efterfølgende den 11. juni 2025 henvendt sig til selskabet (bilag X). Henvendelsen blev ved en fejl ikke besvaret i forbindelse med modtagelsen. Klager er siden orienteret om, at henvendelsen ville blive besvaret i forbindelse med nærværende ankenævnsklage (bilag Y).

Den 17. juni 2025 indbragte klager klage for Ankenævnet for Forsikring.

Uddrag af sagens oplysninger

Jobcenter ... brev af 13. september 2018 (bilag C)

Det fremgår, at klager blev raskmeldt til fleksjob den 14. september 2018, og at klager med opbakning fra sin praktiserende læge samtidig ændrede sin arbejdstid fra 20 til 15 timer om ugen.

Fratrædelsesaftale af 27. september 2018 (bilag D)

'Mellem undertegnede ... og undertegnede [klageren]... Er der pr. 24. september 2018 indgået følgende fratrædelsesaftale på nedennævnte vilkår og betingelser.

2.0 Baggrund

2.1 Medarbejderen har været sygemeldt siden maj 2016. Der blev i juli 2017 lavet en fratrædelsesaftale med en opstartsplan fra den 1. januar 2018 og frem til den 30. april 2018. Aftalen blev første gang forlænget fra 1. maj 2018 til 30. juni 2018 for at give Medarbejderen ekstra tid til at komme ind i nye opgaver igen og op i arbejdstid. Aftale blev yderligere forlænget fra den 1. juli 2018 og frem til 31. oktober 2018, hvor Medarbejderen skal fratræde såfremt det ikke forhandles en ny kontrakt på nye vilkår.

Vi har den 24. september 2018 meddelt Medarbejderen, at vi desværre ikke kan forlænge aftalen eller indgå ny kontrakt på nye vilkår.

Medarbejderen har varetaget flere forskellige opgaver i ..., men kompleksiteten i opgaverne er stigende, hvorfor vi ikke længere finder det muligt at tilgodese Medarbejderens behov for mindre komplekse opgaver og projekter. Senest har Medarbejderen skulle være ansvarlig for projekt vedrørende rekrutteringstræning. Medarbejderen var imidlertid nødt til at videregive dette projekt til en kollega, som efterfølgende blev ansvarlig for projektet.'

Jobcenter ...' notat af 3. april 2019 (bilag E)

'Opringning til [klageren].

[Klageren] oplyser, at hun har været sygemeldt siden hun modtog opsigelsen. Eftersom hun blev fritstillet, er det ikke indberettet som en sygemelding. [Klageren] er fratrådt 1-4-2019. [Klageren] oplyser, at hun har været ved egen læge, som ikke mener hun er klar til at varetage et andet arbejde. Hun er således fortsat sygemeldt.

...'

Jobcenter ... notat af 17. april 2019 (bilag F)

'...

[Klageren] er visiteret til fleksjob 30-11-2015 pga. følger efter hjernerystelse og postcommotionelt syndrom (følgetilstand efter hovedtraume). Ansat på ... som ... i 26 år, som fleksjobber siden godkendelse på 20 t. ugt. Med 2/3 tilskud. Sygemeldes 3-5-2016 pga. depression udløst af stress på arbejdet. Af statusattest dateret 6/4 2017 fremgår følgende: 'Er så småt ved at komme sig efter belastningerne. [Klageren] er i behandling med antidepressiv medicin, tidligere har hun gået til samtaler ved psykolog. Der vurderes, at [Klageren] er i relevant behandling.

...

[Klageren] oplyser, at ved seneste sygemelding, var det en lang sej kamp for hende, at komme i gang igen. Hun oplyser, at hun startede med god opbakning fra arbejdspladsens side, men hun mærkede hurtigt, at det var hende selv, der skulle styre sig igennem det hele. Hun fik ny chef, som havde en anden dagsorden og hun begyndte at få flere opgaver med stort ansvar, som hun ikke kunne overskue. [Klageren] oplyser, at ifm. Hendes sygemelding var hendes ansættelseskontrakt blevet tidsbegrænset. Hun oplyser, at i takt med tingene blev mere og mere usikkert, endte hendes fokus med at handle om, ikke at blive fyret, i stedet for på udvikling. Samtidig udviklede hun en del psykiske symptomer i form af påvirket hukommelse- og koncentration, dårlig nattesøvn, manglen-

de overskud mv. Endvidere hovedpine og migræne. [Klageren] oplyser, at da hun bliver fyret, vælter det helt for hende. Hun oplyser, at under hele sit forløb, har hun ikke på noget tidspunkt følt sig depressiv, men det har været svært efter afskedigelsen. Hun føler at det hun havde tilbage var forsvundet, det hun havde genvundet efter seneste sygemelding. [Klageren] oplyser, at hun tidligere har gået til psykolog, og også være omkring stresscoach. Hun føler sig godt oplyst. Hun ved hvorfor hun bliver stresset. Hun oplever igen stress og angst.

[Klageren] oplyser, at hun får medicin for at samle tankerne, så hun kan sove.

....'

LÆ 135 Specifik helbredsattest af 29. november 2019 (bilag G)

'Aktuel psykisk status:

Pt. er ramt af træthed, modløshed og mental træthed. Har tankemylder og mange spekulationer angående fremtiden. Kan ikke klare udefrakommende stimuli eller opgaver, da hun efterfølgende bliver svært udmattet.

Bruger tiden på aktiviteter, som giver positiv energi så som mindfulness, yoga og løb. Pt. synes, at alt ting er sort og hun har nedsat selvtillid.

Udover sin egen stress har pt. haft personlige problemer i perioden. Hendes [barn][] har gennemgået [operation]. Efterfølgende har [barnet] haft ..., heldigvis er der ved at være styr på situationen. Ligeledes har [barn] [] været ... Socialt bor pt. i ... sammen med ægtefælle og sine ... børn. De planlægger at flytte til ... i ... 2020. Pt. er tidligere vurderet ved psykiater, som har konstateret kronisk stresstilstand.

Objektivt:

Vågen, klar og relevant. God formel kontakt, emotionelt let labil. Talen uden latenstid. Ansigtssudtryk normal. God øjenkontakt under undersøgelsen. Normal psykomotorik, ikke angstpræget. Tankeindholdet præget af manglende fremtidstro og nedsat selvtillid og håb. Vurderes let til moderat deprimeret. Ingen vrangforestillinger.

Ikke psykotisk. Ikke suicidaltruet.

...

Plan og prognose:

Stesstilstand som har været i 4 år. Pt. er hårdt ramt. Ved dagens samtale vurderes det, at [klageren] har udviklet let til moderat depression. Opstartes i Duloxetine 30 mg x 1 dagligt, som er antidepressiv medicin. Pt. Har ikke prøvet medicin tidligere. Det er usikkert, om medicinen vil gavne pt., men vi kan håbe på en stemningsstabiliserende effekt.

Pga. ovenstående tilstand er arbejdsevnen svært nedsat. Det vurderes stadig, at pt. har brug for at restituere sig og jeg anbefaler fortsat sygemelding i 6 måneder. På sigt er det usikkert, om pt. kan vende tilbage til fleksjob 15 timer ugentligt. Hvis tilstanden ikke bedres spontant, synes jeg, at man skal foretage arbejdsprøvning.

Jeg vurderer ikke, at yderligere udredning vil have nogen effekt på behandlingen.

Prognosen er usikker.'

Jobcenter ...' notat af 4. marts 2020 (bilag H)

Klager tilflyttede ... kommune pr. 1. marts 2020.

Jobcenter ...' notat af 9. marts 2020 (bilag I)

Det fremgår, at klager er tilflyttet fra ... Kommune og pt. sygemeldt. Sagsbehandleren kontaktede klager telefonisk.

Videre fremgår det blandt andet, at antidepressiv medicinsk behandling var ophørt grundet bivirkninger og manglende effekt.

LÆ 125 Statusattest af 8. juni 2020 (bilag J)

'[Klageren] er stadig hårdt ramt af stress... Ingen fremgang siden sidst, desværre. De depressive symptomer vurderes ikke fremtrædende aktuelt, vurderes stemningsneutral.

Efter sidste attest prøvede [klageren] behandling med Duloxetin, som er et antidepressivt præparat.

Pga. bivirkninger og manglende effekt stoppede vi behandlingen.

[Klageren] funktionsniveau er svært nedsat. Jeg anbefaler fortsat sygemelding indtil i januar 2021.

...

Jeg er tvivl om hvorvidt, [klageren] nogensinde vender tilbage i arbejde.'

Jobcenter ... notat af 26. januar 2022 (bilag K)

'Du har været sygemeldt siden 2016 og vi har gennem det sidste år, talt et par gange om hvad der er det rigtige for dig, om du skulle prøve at starte op igen eller om du skulle afklares til anden forsørgelse som f.eks. førtidspension.

Du har været usikker på hvad der ville være det rigtige for dig, men er kommet frem til at du er nødt til at forsøge en sidste gang.

Du er klar til at forsøge at opstarte stille og roligt og vi aftaler at du vil blive tilkoblet en virksomhedskonsulent og at i, i fællesskab kan tale videre om jeres samarbejde. Du har nogle bekendte, som du har drøftet muligheden om en ansættelse med og har i den forbindelse behov for en samtale med dem og dig ift. hvad det indebærer at have en fleksjobber ansat, dette vil din virksomhedskonsulent være behjælpelig med.'

Jobcenter ... notat af 4. marts 2022 (bilag L)

'Vi har aftalt, at du fortsætter dialogen omkring mulig ansættelse, hvor du skal arbejde med at ... 2-3 timer om ugen i en tidligere chef firma. Efterfølgende kontakter du mig, så vil jeg i samarbejde med din jobkonsulent få beskrevet den mulige jobåbning og sende den videre til vores afd. leder som så skal godkende et job på færre timer, under 50 % af det timetal du er visiteret til - 20 timer.

...

Hendes tidligere chef hedder ... og det er hendes kammerat, som meget gerne vil hjælpe [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet.'

Jobcenter ... notat af 4. april 2022 (bilag M)

'...

[Klageren] skal arbejde sammen med chefen og en anden medarbejder. [Klageren] kender chefen fra tidligere, så der er et godt kendskab til [klagerens] styrker og udfordringer.

Opgave niveau vil i første omgang være Der er ingen deadline, og der vil være stor fleksibilitet til blandt andet mødetider og fremmøde, og det vil ligeledes være muligt at arbejde hjemmefra. 2-3 timer pr. uge (onsdag)'

Jobcenter ... notat af 1. juni 2022 (bilag N)

Det fremgår, at klager i perioden den 1. juni 2022 til den 1. november 2022 er bevilget praktikforløb hos Arbejdsopgaverne vil i første omgang være ... opgaver, og der er ingen deadlines på opgaverne.

Jobcenter ... notat af 23. juni 2022 (bilag O)

Klager er startet i praktik hos ...

'Timer og mødedage [klageren] arbejder pt. Hver onsdag, da hun så føler at hun har overskud til at være der for fam. I weekenden. 2-3 timer om ugen.

Du vurderer at du i øjeblikket bruger 6-10 timer for at løse opg. På de 2-3 timer, der fordi det er nødvendigt hele tiden at gå til og fra, ellers overforbruger hun sig selv.'

Funktionsskema dateret den 14. juli 2022 (modtaget den 18. august 2022) (klagers bilag 2a)

Klager angiver, at hun lider af senfølger efter hjernerystelse, stress og udbændthed. Klager angiver, at hun lider af konstante/voldsomme hovedpineanfald, at hun udtrættes hurtigt og hele tiden lider af hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder samt ofte har uforklarlige angstanfald. Klager oplyser, at hun som fritidsinteresse i perioder dyrker ... og går ture.

Klager beskriver sin dagligdag og daglige funktioner således: Personlig hygiejne, oprydning hjemmet, gåtur, evt. indkøb, evt. madlavning.

Klager angiver, at hendes helbredstilstand er uforandret siden sidst besvarede skema. Klager havde sidst konsulteret sin læge i 2021 og tog ikke fast medicin.

Jobcenter ...' notat af 1. september 2022 (bilag P)

'Du fortalte at du pt. er lidt hårdt ramt blandt andet grundet udfordringer på hjemmefronten.'

'[Klageren] fortalte mig at [barn] har ... og at [andet barn] lige har ..., så der er bare rigtig mange ting som gør at [klageren] er slidt, og derfor har svært ved at overskue og overkomme aftaler.'

Jobcenter ...' notat af 23. september 2022 (bilag Q)

'Har forsøgt de sidst 2 uger at ændre timerne på egen hånd at lave research. ide udvikling, Det med at få flere timer på 5 timer pr. dag i en uge, med pause midt på dagen, men kan mærke stress og hjertebanken træt og udkørt og dagen efter mærkes som tømmermænd.

Ugen efter deles de 5 timer ud på 2 dage, allerede fra den dag [klageren] beslutter noget, kan hun allerede mærke at opg. der ligger forude dræner hende og stressen er allerede på vej.'

Ansættelseskontrakt (udateret, men med virkning pr. 1. november 2022) (bilag R)

Det fremgår, at klager blev ansat i fleksjob hos Klager blev ansat som Arbejdstiden var aftalt til 3 timer om ugen.

Jobcenter ... notat af 8. november 2022 (bilag S)

... Kommunes virksomhedskonsulent forelagde sag for afdelingsleder med henblik på godkendelse af ansættelse i fleksjob 3-6 timer om ugen, når oprindeligt visiteret til fleksjob 20 timer om ugen.

Afdelingsleder godkendte ansættelsen i fleksjob på få timer.

Funktionsskema af 14. september 2023 (klagers bilag 4a)

Forsikrede angav, at hun lider af senfølger efter hjernerystelse, stress og udbændthed og kunne arbejde 3 timer om ugen i fleksjob.

Klager angav, at hun lider af konstant hovedpine med til tider voldsomme anfald, hele tiden oplever hukommelses- og koncentrationsbesvær og hurtigt bliver træt. Klager angiver ofte at have uforklarlige angstanfald. Klager angiver vedrørende fritidsinteresser, at hun i perioder ...

Klager beskriver sin dagligdag og daglige rutiner således: Personlig hygiejne, oprydning, gåtur, måske indkøb/madlavning.

Klager oplyste, at hendes helbredstilstand var uforandret i forhold til sidst besvarede skema, at hun sidst havde konsulteret læge i 2021 og ikke tog fast medicin.

Psykiatrisk speciallægeerklæring af 20. august 2024 (klagers bilag 9)

'Ydre levnedsløb/psykisk udvikling og socialt:

...

[Klageren] har i mere end ... år været samlevende med sin ægtefælle, som er beskæftiget inden for ... Parret har ... børn i alderen Alle børn har været belastet af, ...

...

Legemlige lidelser:

[Klageren] pådrog sig kranietraume med bevidsthedstab i 2004. [Klageren] stod op en nat, hvor hun oplevede sig utilpas. Hun faldt på badeværelset og slog hovedet. [Klageren] var kortvarigt bevidstløs, og hun havde urinafgang. [Klageren] kontaktede dagen efter praktiserende læge, der anbefalede ro / hvile, men som i øvrigt ikke henviste til yderligere undersøgelse eller behandling. [Klageren] blev 3-4 år senere henvist til flere neurologer i privat regi.

...

Psykologisk/psykiatrisk behandling:

'... [Klageren] har siden 2016 haft flere behandlingsforløb ved psykologer, betinget af sekundært opståede stress / belastningstilstande, der har været præget af søvnforstyrrelser og bekymring. [Klageren] har senest haft kontakt til psykolog i 2020.

[Klageren] blev forbigående omkring 2016 forsøgt behandlet med antidepressiva ved praktiserende læge, der ikke havde effekt. [Klageren] anvender dog i perioder Quetiapin ved søvnforstyrrelser.'

Psykiske traumer / belastninger:

[Klageren] har i fbm. problemfelter omkring børnene oplevet sig belastet, men dette vurderes ikke at have sammenhæng med [klagerens] s aktuelle tilstand og problematik.

...

Medicin:

[Klageren] anvender sjældent Quetiapin 25 mg. ved behov til natten. Som smertestillende anvendes i perioder Paracetamol.

...

Klinisk vurdering:

[Klageren] fremtrådte ved undersøgelsen klar, samlet og orienteret, og hun gav normal kontakt. [Klageren] er stemnings neutral, og hun opfylder ikke de diagnostiske kriterier for depressiv episode. [Klageren] vurderes at opfylde diagnostiske krav ift. posttraumatisk hjernesyndrom (DF 07.2) med tilhørende posttraumatisk hovedpine.) [Klageren] har udviklet vedvarende træthed, kognitive forstyrrelser og generel påvirkelighed, endvidere ængstelighed og bekymring, der tiltager i perioder.

[Klageren] oplever fortsat i perioder søvnforstyrrelser med indsovningsbesvær og afbrudt søvn. [Klageren] s scoring ved MMSE test var 28/ 30 point, norm. 30 / 30 point. Præstationen var præget af usikkerhed og nedsat tempo, men [klageren] kan ikke anføres at være dement.

[Klageren] var ikke symptomaggraverende eller appellerende.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103766

...

Resume/konklusion:

[Klageren] er en ..., der efter hovedtraume i 2004 har pådraget sig vedvarende symptomer relateret til posttraumatisk hjernesyndrom / posttraumatisk hovedpine. [Klageren] har igen magtet fleksjob siden 2022, men alene svarende til 2 timer pr. uge. Jeg skønner ikke, at [klageren] magter yderligere belastning. [Klageren] dekomponeres yderligere under oplevelse af pres. Jeg kan ikke pege på henvisnings- eller behandlingsmuligheder i psykologisk / psykiatrisk regi, der vil kunne bedre hendes funktions/belastningsevne, og tilstanden er stationær.

Diagnoser:

DF 07.2 Posttraumatisk hjernesyndrom / Posttraumatisk hovedpine.

DF 43.8 Periodisk forekommende belastningsreaktioner.'

Internetoplysninger (bilag U og V)

I forbindelse med opfølgning på forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne til klager, har selskabet indhentet offentligt tilgængelige oplysninger fra internettet.

Heraf fremgår det, at der på klagers bopælsadresse er registreret CVR-nummer ... Virksomheden blev oprettet af klagers ægtefælle den 21. januar 2013 under navnet ... og branchekode ...

Denne virksomhed var aktiv frem til den 31. januar 2015.

Den 1. november 2023 ændrede virksomheden navn til ... og branchekode til ...

Selskabet fandt desuden en aktiv [profil på socialt medie] ved navn ...

Domænet ... blev registreret den 15. februar 2024 af en person, der på baggrund af navn og bopæl vurderedes formentlig i nær relation til klager. Klager har siden oplyst, at domænet er registreret af [barn].

På [socialt medie] fremvises ... Der vises blandt andet billeder af fremstilling af ... Det fremgår desuden, at [produkterne] sælges fra event stores i [butik i by].

Af opslag af 13. oktober 2023 fremgår:

[Virksomheden]: 'NEW IN'

Af ... af 25. oktober 2023 fremgår:

...

Af ... af 15. november 2023 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Anonymiseret bruger svarer: 'Du er så sej [klagerens forbogstav]'

Af opslag af 16. november 2023 fremgår:

[Virksomheden]: ...

...

Af opslag af 2. januar 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af ... af 3. januar 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 23. februar 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af ... af 22. februar 2024 fremgår:

Anonymiseret bruger svarer: *'Hvor er du god , ...'*

Af ... af 2. april 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 3. april 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 28. juni 2024 fremgår:

Anonymiseret bruger svarer: ...

Af opslag af 16. juli 2024 fremgår:

Anonymiseret bruger svarer: *'Du er så god'*

Af ... af 18. juli 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 19. juli 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af ... af 24. juli 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 4. august 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Opslag af 11. august 2024 viser billede af i hvert fald

Af ... af 14. september 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af ... af 15. september 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 30. september 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af ... af 1. oktober 2024 fremgår:

[Virksomheden]: ...

Af opslag af 4. oktober 2024 fremgår:
Anonymiseret bruger spørger: ...'
[Virksomheden]: ...

Af ... af 6. november 2024 fremgår:
[Virksomheden]: ...

Af opslag af 22. december 2024 fremgår:
Anonymiseret bruger skriver: ..

Danica Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen Vurdering af erhvervsevne

Ved vurdering af klagers erhvervsevne lægger selskabet vægt på, at klager i 2004 var udsat for et mindre hovedtraume og som følge heraf blev visiteret til fleksjob 20 timer om ugen (blandt andet bilag F, L og S).

Selskabet lægger vægt på, at klager oplevede stressende arbejdsforhold hos sin arbejdsgiver og indgik fratrædelsesaftale med lønophør pr. 1. april 2019 efter 26 års ansættelse. Forsikrede var herefter sygemeldt ifølge anmeldelse af tab af erhvervsevne grundet stress/udbrændthed (klagers bilag 1a) og ifølge FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 grundet stress/akut belastningsreaktion som følge af uhensigtsmæssige arbejdsforhold (bilag B).

Det er selskabets opfattelse, at stress/belastningstilstand er en godartet tilstand, som vil bedres med tiden og efterhånden som belastningen aftager. Selskabet bemærker, at klagers praktiserende læge beskriver tilstanden som en '*akut belastningsreaktion*', og at årsagen var uhensigtsmæssige arbejdsforhold (bilag B). Forsikrede omtaler også selv stressende arbejdsforhold (bilag F). Selskabet bemærker ligeledes, at klager ikke har bestridt sin stilling hos ... siden den 27. september 2018, hvor hun blev fritstillet. Det er således mere end 6 år siden, at klager arbejdede under de uhensigtsmæssige forhold, der førte til sygemelding. Belastningen anses derfor for aftaget.

Klager har ligeledes oplevet belastninger af social/familiær karakter. Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 20. august 2024 fremgår det, at '*[klageren] har ifm. problemfelter omkring børnene oplevet sig belastet, men dette vurderes ikke at have sammenhæng med [klagerens] aktuelle tilstand og problematik.*' (klagers bilag 9) Selskabet vurderer herefter, at sociale forhold aktuelt ikke har væsentlig betydning for klagers helbredstilstand.

Selskabet lægger vægt på, at klager i forbindelse med udfærdigelse af psykiatrisk speciallægeerklæring den 20. august 2024 gav normalt klinisk indtryk. Speciallægen konstaterede ingen objektive fund, herunder var klager stemningsneutral og opfyldte ikke de diagnostiske kriterier for depressiv episode. Klager scorede ved MMSE (Mini-Mental State Examination) 28/30, hvilket indikerer normale kognitive funktioner.

Selskabet lægger vægt på, at speciallæge i psykiatri i erklæring af 20. august 2024 anfører, at klager lider af posttraumatisk hjernesyndrom/posttraumatisk hovedpine og *periodisk* forekommende belastningsreaktioner (udhævning foretaget her).

Det posttraumatiske hjernesyndrom/hovedpine anses for opstået i forbindelse med fald november

2004. Selskabet vurderer, at der ikke er sket en forværring af denne tilstand siden traumets opståen. Følgerne efter hovedtraumet medfører ikke i sig selv et generelt erhvervsevnetab på halvdelen.

Selskabet vurderer, at periodisk forekommende belastninger heller ikke i sig selv kan medføre et generelt erhvervsevnetab på halvdelen. Selskabet bemærker, at belastningen netop ikke var til stede, da speciallægeerklæringen blev udfærdiget (klagers bilag 9).

Selskabet lægger vægt på, at klager ikke er i regelret medicinsk behandling for sin tilstand. Selskabet bemærker, at det af psykiatrisk speciallægeerklæring fremgår, at klager er ordineret medicin Quetiapin 25 mg. *ved behov* til natten. Det fremgår samtidig, at klager *sjældent* anvender medicinen. Klager anvender desuden *i perioder* Paracetamol som smertestillende medicin (udhævningsforetaget her).

Det er herefter selskabets opfattelse, at der ikke er lægelige holdepunkter for et erhvervsevnetab på halvdelen på grund af helbredsmaessige forhold, endside for en resterhvervsevne på blot 3 timer om ugen.

Det er selskabets opfattelse, at klagers ansættelse i fleksjob 3 timer ugentligt ikke er retvisende for klagers resterhvervsevne. Selskabet bemærker, at den betydelige reduktion i arbejdstid er foranlediget af virksomhedspraktik hos en af klagers bekendte og alene hviler på forsikredes udsagn. Der er ikke lægelig dokumentation for en forværring af tilstanden, siden klager arbejdede 20 timer om ugen i fleksjob, og som skulle tilsige en så betydelig reduktion af arbejdstiden.

I forhold til, at klager i sin ansættelse hos ... genoptog sit fleksjob med 15 timer om ugen fra den 14. september 2018, bemærker selskabet, at klager blev sygemeldt i april/maj 2016 grundet uhensigtsmaessige arbejdsforhold hos ..., og vendte tilbage til samme arbejdsplads/stilling, hvor hun atter oplevede uhensigtsmaessige arbejdsforhold, og herefter indgik fratrædelsesaftale med arbejdsgiveren.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klagers reduktion af arbejdstid fra 20 til 15 timer om ugen fra den 18. september 2018 ikke er begrundet i (varige) helbredsmaessige forhold.

Samlet er det selskabets opfattelse, at der ikke er dokumenteret en forværring af klagers helbred svarende til den markante reduktion af arbejdstiden.

Selskabet bemærker desuden, at klager bor i ... og arbejder i ---. Afstanden fra klagers bopæl til arbejdspladsen er ca. 60 km (korteste rute), og transporttiden er hvert fald 1 time i bil hver vej.

Selskabet er ikke klar over, hvordan klagers arbejdstid nøjagtig fordeles, men det er oplyst, at klager i hvert fald i praktikperioden henlagde arbejdstiden til 1 dag om ugen (bilag M og O). Det er selskabets opfattelse, at der ikke er lægeligt belæg for sådan tilrettelæggelse af arbejdstiden, herunder, at klager kun skulle være i stand til at arbejde 1 dag om ugen. Selskabet bemærker, at klager ved fremmøde på arbejdspladsen i ... ligeledes vil skulle tilbagelægge i hvert fald 60 km i bil hver vej, hvilket klager altså er i stand til trods angivelse af koncentrationsbesvær, hurtig udtrætning, manglende ressourcer mm. (klagers bilag 2a, klagers bilag 4a og klagers bilag 9).

Endelig bemærker selskabet, at eksterne parter, herunder (special)læger og kommuner ikke har kompetence til at vurdere, hvorvidt der foreligger et forsikringsmæssigt erhvervsevnetab, der opfylder betingelserne for udbetaling og præmiefritagelse.

[Virksomhed]

Ud over klagers beskæftigelse i fleksjob, går selskabet ud fra, at klager ligeledes er beskæftiget med virksomheden ...

Selskabet bemærker, at der er sammenfald mellem klagers bopælsadresse og ... firmaadresse, at virksomheden den 1. november 2023 ændrede branchekode fra ... til ..., at [virksomheden] omtales 'du' og '[klagerens for bogstav]' at der er sammenfald mellem klagers arbejdsopgaver i fleksjob og [profilen på socialt medie], og at [virksomhedens] varer blandt andet sælges fra en butik, der har samme ejer som den virksomhed, hvor klager er ansat i fleksjob.

På denne baggrund går selskabet ud fra, at klager er involveret i virksomheden, herunder i højere grad end den formelle ejer (klagers ægtefælle), selvom denne er registreret som den eneste ejer og ansvarlige deltager. Selskabet bemærker, at klagers ægtefælle ifølge det oplyste er beskæftiget inden for

Selskabet formoder, at klager er beskæftiget i og reelt driver virksomheden ... i forhold til ...

Selskabet bemærker, at det lader til kun at være én person, der opdaterer ... profilen, og at denne person tiltales 'du', 'dig' og '[klagerens for bogstav]' (bilag V, side 8, 63, 67, 117 og 135).

Klager anfører i sine bemærkninger af 9. marts 2025 til selskabets foreløbige afgørelse, at *'Kommentarerne på ... kommer fra familie, venner og enkelte bekendte...*

De som skriver i en personlig tone rettet til [klageren] er personer, som er nære relationer og har besøgt vores hjem her og vores sommerbolig i' (klagers bilag 11).

Selskabet slutter heraf, at det er klager, som har lavet opslagene. Selskabet mener endvidere, at de nære relationer mellem [profilen] og brugerne underbygger, at det er klager, der er den drivende kraft bag [virksomheden].

Selskabet bemærker videre, at det af ... profilen tydeligt fremgår, at der bestilles og udfærdiges forskellige varer og partier ... fra august 2022 til januar 2025. Varerne udfærdiges i forskellige farver, med forskellige motiver og mønstre og til forskellige sæsoner/højtider. Det fremgår også, at der vil komme nye partier af tidligere fremstillede varer (bilag V, side 47).

Det er selskabets opfattelse, at omfanget af [virksomhedens] aktiviteter, herunder ..., overstiger et rent hobby-/fritidsprojekt. Selskabet henviser til eksempelvis ... af 25. oktober 2023, der giver indtryk af produktion i relativt stor skala (bilag V, side 135-142), og ... af 15. november 2023, hvor der afbildes ... i hvert fald i ... forskellige farvekombinationer og ... i hvert fald i 3 forskellige farvekombinationer (bilag V, side 135-138), opslag af 11. august 2024, hvor der afbildes i hvert fald ... (bilag V, side 56), ... af 14. september 2024, hvor der afbildes en kasse fyldt med ... (bilag V, side 49).

Der er dokumenteret besøg hos producent oktober 2023 (bilag V, side 139-142), januar 2024 (bilag V, side 125-127), februar 24 (bilag V, side 115-116), september 2024 (bilag V, side 49), foruden i hvert fald inspirationstur til ... april 2024 (bilag V, side 99).

Varerne er blevet solgt i pop up shops i hvert fald november 2023 (bilag V, side 133-134), marts 2024 (bilag V, side 108-109), maj/juni 2024 (bilag V, side 74-75, 86-87 og side 88- 89) og september 2024 (bilag V, side 48).

Forbedring af helbredsmæssige forhold

Selskabet lægger vægt på, at klager ved undersøgelse hos praktiserende læge den 29. november 2019 blev beskrevet som *'ramt af træthed, modløshed og mental træthed. Har tankemylder og mange spekulationer angående fremtiden. Kan ikke klare udefrakommende stimuli eller opgaver, da hun efterfølgende bliver svært udmattet.'* Klager fandtes let til moderat deprimeret, og blev opstartet i antidepressiv medicinsk behandling (bilag G).

Behandlingen ophørte efter kort tid grundet bivirkninger og manglende effekt (bilag I og bilag J)

Ifølge psykiatrisk speciallægeerklæring har gået til behandling hos psykolog senest i 2020 klagers bilag 9), og ifølge funktionsskemaer har klager senest konsulteret læge i 2021 vedrørende sin tilstand (klagers bilag 2a og bilag 4a).

Klager er ikke i terapeutisk behandlingsforløb og tager ikke fast medicin (klagers bilag 9, klagers bilag 2a og klagers bilag 4a).

Klager er desuden godkendt til og ansat i nyt fleksjob pr. 1. november 2022.

Hertil kommer klagers formodede aktiviteter med virksomheden ... og ... profilen ... Det forhold, at virksomheden er ophørt pr. 1. maj 2025 i CVR (klageskrivelse til ankenævnet) kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet vurderer på denne baggrund, at der er sket en betydelig forbedring af klagers helbredsmæssige tilstand siden juni 2020, hvor selskabet senest havde vurderet klagers erhvervsevne.

Økonomisk vurdering

Selskabet vurderer, at en vurdering af klagers økonomiske erhvervsevne eventuelt er relevant. Selskabet har imidlertid ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en sådan vurdering.

Klager opfordres derfor til at fremsende oplysninger om uddannelsesmæssig baggrund/CV, oplysninger om aktuel løn i fleksjob samt oplysninger om aktuelt kommunalt løntilskud til fleksjob ..."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmålet er, om dokumentation fra speciallæger, praktiserende læger og kommunale instanser alene kan anvendes selektivt af Danica.

Danicas fremgangsmåde giver indtryk af en ensidig og selektiv sagsbehandling, og momenter fremhæves uden for deres samlede kontekst, så de understøtter Danicas sagsfremstilling, mens konklusioner helt tilsidesættes.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse må baseres på en helhedsorienteret vurdering af det samlede materiale fra nævnte instanser.

Det skal bemærkes, at nedenstående har vi forsøgt besvaret af Danica jf. vores klage til Danica (jf. Danicas bilag X)

'Hvis ikke, den Danica bestilte speciallægeerklæring, dokumentere forholdet om [klagerens] nedsat erhvervsevne til 2-3 timer ugentlig, så synes vi Danica skulle komme med henvisning til hvilken læge/erklæring, som så skulle kunne underbygge [klagerens] tilstand jf. Danicas vurdering af 'nye helbredsmæssige oplysninger til sagen'. Dette må jo være klart og tydeligt for Danica?'

Iht. Danicas begrundelse;

Danica anfører i sin afgørelse jf. 'Danica Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen':

'Det er selskabets opfattelse, at stress/belastningstilstand er en godartet tilstand, som vil bedres med tiden og efterhånden som belastningen aftager. Selskabet bemærker, at klagers praktiserende læge beskriver tilstanden som en 'akut belastningsreaktion'

Hertil bemærkes, at denne fremstilling ikke er i overensstemmelse med gældende viden på området. Sundhedsstyrelsen og WHO anerkender, at stress kan udvikle sig til en kronisk tilstand med varige følger.

I november 2019 fremgår det af 'specifik helbredsattest LÆ135' (Danica bilag G, side 8), at der er tale om en kronisk stresstilstand for [klageren]. Danica vælger at fremføre og fremhæve 'akut belastningsreaktion', med baggrund i Danicas bilag B. - en lægelig opsummering tilbage i tiden, hvor tilstanden vurderes som akut belastningsreaktion i det tidlige stress stadie i 2016, men senere hen blevet en kronisk tilstand jf. Danica bilag G.

Det rejser spørgsmålet, hvorfor Danica i deres begrundelse anfører denne tidlige status og ikke den senere lægefaglig konklusion på kronisk stress?

Seneste godkendelse af Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse

Danica godkendte senest dækning for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i september 2022. Dette fremgår af selskabets egne dokumenter. Danica skriver i sit svarskrift, at den seneste godkendelse fandt sted i 2020.

Iht. transporttid til arbejdsgiver i nuværende fleksjob;

Danica anfører, at transporttiden mellem bopæl og arbejdsplads udgør ca. 60 km hver vej, og at dette skulle indikere, at klager er i stand til at arbejde mere. Denne fremstilling er ikke korrekt. Klager arbejder i betydeligt omfang hjemmefra, og transporten kun gennemført i de tilfælde, hvor det er muligt (dagsformen).

At gøre transport til et centralt vurderingspunkt savner derfor relevans og skaber et fejlagtigt billede af klagers funktionsevne.

Økonomisk erhvervsevne

...

Vi gør opmærksom på, at de nævnte oplysninger allerede lbn. er tilgået Danica, og at selskabet således har haft adgang til de nødvendige informationer. Hertil kan henvises til Danicas egne interne notater (se vedlagte klagers bilag 13), som bl.a. viser, at Danica har de tilstrækkelige oplysninger.

Bilag 13;

Dette interne Danica dokument synes ikke baseret på en objektiv vurdering af det samlede materiale - men ensidigt orienteret mod at afvise, selv om flere Danica aktører stadfæster et samlet grundlag for [klageren] erhvervsevne er stærkt nedsat (faktuelt <10%).

Bilag 13 vedlagt.

Vores konklusion;

- Der er tydelig lægelig dokumentation for et erhvervsevnetab på mere end halvdelen (reel arbejdsevne under 10%) på grund af helbredsæssige forhold. Der er sket en betydelig forværring af klagers erhvervsevne siden 2005 og erhvervsevnen er reduceret fra 18-20 timer pr. uge i 2005 til 3 timer pr. uge fra efteråret 2022.
- Danica bestilt speciallægeerklæring (bilag 9) konkludere [klageren] *har igen magtet fleksjob siden 2022, men alene svarende til 2 timer pr. uge. Jeg skønner ikke, at [klageren] magter yderligere belastning. [Klageren] dekomponeres yderligere under oplevelse af pres. Jeg kan ikke pege på henvisnings- eller behandlingsmuligheder i psykologisk / psykiatrisk regi, der vil kunne bedre hendes funktions/belastningsevne, og tilstanden er stationær'*
- Egen læge beskriver jf. bilag 13, at [klageren] har diagnoserne Post commotio syndrom, Kronisk stresstilstand og let til moderat depression
- Danica lægekonsulenter laver papirvurderinger og tilsigtet konklusioner - de har aldrig set/undersøgt [klageren], de udtaler sig udelukkende ud fra de journaler, erklæringer og momenter, som de kan bruge fra sagen.
- Danica lægekonsulenter finder momenter som 'klar, samlet og orienteret' og konkludere så, at [klageren] kan arbejde på normalt niveau før stress tilstødte.
- Danica lægekonsulenter fremhæver, at [klageren] ikke har depression og så konkluderer de, at det betyder fravær af alle andre alvorlige symptomer.
- Danica lægekonsulenter beskriver [klageren] er 'stabil' og tolker det som 'bedring', selvom eks. Speciallægen skriver 'stationær med varige symptomer' og basere arbejdsevnen til 2-3 timer pr. uge
- Danica lægekonsulenter konkluderer, at [klageren] igen bør kunne arbejde i 18-20 timer og tilsidesætter at [klagerens] arbejdsevne er reduceret markant efter to stresssygemeldinger på toppen af hjernerystelsen i 2004.
- Danica lægekonsulenter konkluderer 'bedring', når de ikke har dokumenteret en øget arbejdsevne eller personlig undersøgelse og ikke anerkender læge/speciallægeerklæringerne
- Danica skiller posttraumatisk hjernerystelse og stress ad, selvom det i lægelige erklæringer fremgår, at de to tilstande påvirker hinanden og samlet reducerer arbejdsevnen
- Danica ignorerer at kommunen i dag vurderer [klageren] til at kunne arbejde 3 timer pr. uge - dette på baggrund af mange samtaler og arbejdsprøvning.

[Profil på socialt medie]

Ankenævnet for Forsikring

19.

103766

- Profilsiden blev oprindeligt oprettet som en privat og hobbypræget ... side med fokus på ... Efterfølgende er profilen profileret af ... (klagers ægtefælle) og ... (klagers [barn]), [ægtefællen] ejer/drev de få aktiviteter tilknyttet ... (lukket pr. 30. april).
- Vi har svaret uddybende på Danicas anklager, indsamlet fra SoMe og CVR, jf. klagers bilag 11 samt Danicas bilag X,
- At Danica uberettiget har stoppet forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse til forsikrede pr. 1. april 2025

Til information har [klageren] været hos egen læge den 28. august og vi har bedt om lægens skriftlige uddybning, som forventes modtaget indenfor 14 dage, hvorefter vi gerne vil have mulighed for at sende den til sagen hos ankestyrelsen.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at der fortsat foreligger et erhvervsevnetab svarende til mindst halvdelen, og at Danicas beslutning om at stoppe udbetalingen pr. 1. april 2025 er uberettiget."

Selskabet har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Økonomisk erhvervsevne

Selskabet har noteret sig, at klager ikke ønsker at fremlægge oplysninger til brug for en vurdering af klagers økonomiske erhvervsevne. En sådan kan derfor ikke indgå i vurderingen af klagers erhvervsevne. Ankenævnet bedes være opmærksom herpå ved afgørelse af sagen.

Klager gør gældende, at sådanne oplysninger allerede foreligger og henviser til fremsendt bilag 13. Selskabet går ud fra, at klager henviser til 'rundtur' af 11. august 2023, bilag 13, side 11f.

Selskabet gør opmærksom på, at vurderingen er foretaget på baggrund af oplysninger i ansættelseskontrakt pr. 1. november 2022 og anvendelse af en formular til beregning af løntilskuddet i fleksjob. Lønoplysningerne er således hen ved 3 år gamle, og selskabet har ikke og har ikke haft oplysninger om det konkrete tilskud, som kommunen yder til fleksjobbet."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Lægeerklæring;

Hermed indsendes ny læge udtalelse - se bilag 14. [Udtalelse fra egen læge 9/9 2025]

Klagers fremlæggelse af oplysninger;

...

Vores svar af 25. august beror korrekt på bilag 13, samt den løbende fremsendelse af dokumentation efter 1. november 2022 (se herunder). Danica har ligeledes løbende hentet oplysninger fra kommunen og vi har selv sagt været i den tro, at Danica havde alle udbetalingsoplysninger fra kommunen, en korrespondance vi ikke er del af og Danica har ikke efterspurgt dem hos os. Vi har altid

oplyst og sendt alt ønskede dokumentation til Danica.

- Jf. bilag 3 (marts 2023) - her spørger Danica igen efter ansættelseskontrakt, som vi har fremsendt til Danica og de økonomiske forhold er stadig de samme dags dato. Vi vedlægger hermed seneste lønseddel fra juli25 - se bilag 15.
- Jf. bilag 6 (februar 2024) - her spørger Danica efter personlige skatte oplysninger for 2023, som definere alle økonomiske forhold fra kommune, fleksjob osv.
- Korrespondancen mellem Danica og kommunen er vi som nævnt ikke del af og at oplysninger om tilskud fra kommunen til [klageren] ikke skulle være oplyst til Danica eller være indlysende jf. reglerne herfor, har vi svært ved at gennemskue. Vi vedlægger hermed udbetalingsmeddelelse fra aug25 - se bilag 16.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Jf. Danica skrivelse af 8. august - her beder Danica ankenævnet ændre fra individuel pension til firma pension og medsender forsikringsbetingelser fra 27. september 2015 (bilag A).

[Klageren] fratrådte sin stilling hos ... i 2019, hvorefter den hidtidige firmapensionsordning med tilknyttede forsikringsdækninger blev videreført som en individuel ordning. Det fremgår af '§ 7 - Fortsættelsesforsikring af 2015' i de fremsendte vilkår (se udsnit herunder), at fortsættelsesforsikringen etableres på de præmier og vilkår, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension og med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende for firmaaftalen.

Det skal bemærkes i den forbindelse, at præmiebetalingerne netop steg ved overgangen fra firmapensionsordning til individuel ordning (2019).

§ 7. Fortsættelsesforsikring

Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Hvis gruppemedlemmet genindtræder i den pågældende gruppeaftale, skal fortsættelsesforsikringen bortfalde.

Når en gruppeaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring.

..

Selskabet har i brev af 27/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Udtalelse af 9. september 2025 fra klagers praktiserende læge (bilag 14)

Det er selskabets opfattelse, at der er tale om en ensidig støtteerklæring indhentet efter anlæggelse

af sagen ved ankenævnet, og at udtalelsen af denne grund ikke bør tillægges afgørende vægt.

Det er herudover selskabets opfattelse, at udtalelsen ikke indeholder væsentligt nyt. Udtalelsen giver i øvrigt ikke selskabets anledning til bemærkninger, herunder til at ændre afgørelse vedrørende klagers erhvervsevne.

Økonomiske oplysninger

Klager har fremsendt oplysninger om, at hendes løn i fleksjob juli måned 2025 udgjorde kr. 2.400,00, og at det kommunale tilskud for august måned 2025 udgjorde kr. 19.450,00. Selskabet går ud fra, at klagers løn ikke har ændret sig siden juli måned, og at klagers samlede løn i fleksjob således udgør kr. 21.850,00 pr. måned.

Klagers løn på sygemeldingstidspunktet udgjorde kr. 41.300,00 (klagers bilag 1a).

Det er herefter selskabets opfattelse, at klagers aktuelle løn i fleksjob ikke overstiger halvdelen af, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Det er selskabets opfattelse, at pensionsordningens status på tidspunktet for en forsikringsbegivenhed er afgørende for kategoriseringen hos ankenævnet.

I det konkrete tilfælde er det vurderet, at der i forbindelse med klagers sygemelding ultimo september 2018 indtraf en forsikringsbegivenhed, og udbetaling blev genoptaget fra den 1. april 2019, hvor klager havde lønophør.

Klager blev sygemeldt i forbindelse med opsigelse fra sit job hos ...

Selskabet fastholder herefter, at sagen anmodes oprettet som branche: Firmapension."

Klageren har i brev af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"...

Vi er selvsagt ikke enig i Danicas bemærkning om, at den fremlagte lægeerklæring skulle være 'ensidig støtteerklæring' og anmoder ankenævnet om at medtage denne som del af den samlede dokumentation.

Økonomiske oplysninger

Vi kan bekræfte, at klagers løn i fleksjob og kommunale tilskud ikke har ændret sig.

Hvilken type forsikring er der tale om?

Det er korrekt, at ordningen oprindeligt blev oprettet via klagers tidligere ansættelse hos ... men er videreført som en privat fortsættelse af forsikringen. Dvs. forhøjede præmieindbetalinger, ny vurdering af TaE udbetaling -samt selvfølgelig indbetalinger direkte fra klager (førhen via arbejdsgiver).

Derfor fastholder vi, at sagen anmodes om fortsat oprettet som Individuel pension, vi kan dog se, at klagers art på ankenævnet portalen er ændret fra Individuel pension til '17 Firmapension'?"

Selskabet har i brev af 28/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

For en god ordens skyld bemærkes, at klager fratrådte sit job hos ... pr. 1. april 2019 (jf. blandt andet bilag D).

Ankenævnet for Forsikring

22.

103766

Klagers pensionsordning var herefter i henstand i 3 måneder.

Klager fik tilbud på privat videreførelse af policen med virkning fra den 1. juli 2019 og accepterede dette tilbud (bilag Z, Æ, Ø).

Klager blev imidlertid tilkendt udbetalinger ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse med virkning fra den 1. april 2019, hvor klager havde lønophør (klagers bilag 1).

Den private videreførelse af policen blev således ikke aktuel.

Til klagers orientering kan det oplyses, at spørgsmålet om, hvilken type forsikring der er tale om, kun er relevant i forhold til ankenævnets kategorisering af sagen og statistiske formål, og at spørgsmålet er uden betydning for vurdering/udfaldet af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder lønseddel af juli 2025, udbetalingsmeddelelse fra jobcenter af 28/8 2025, selskabets brev om tilbud om privat videreførelse af 18/6 2019, klagerens begæring om privat videreførelse af 29/7 2019, brev fra selskabet om ændring af pensionsordning af 21/8 2019 - hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af brev fra jobcenteret til klageren af 13/9 2018:

"Jobcentret har dags dato truffet afgørelse om at stoppe dit jobafklaringsforløb.

Dato for ophør: Sidste sygedag d. 13-09-2018.

Årsag: Borger raskmeldes til fleksjob.

I afgørelsen er der lagt vægt på, at du kan arbejde 15 timer/ugen, og at egen læge skriver at det vil være optimalt at nedsætte dit nuværende fleksjob fra 20 til 15 timer/ugen. Der er lavet aftale med arbejdsgiver og fleksjobteamet, om at du raskmeldes til dit fleksjob på ..., med en arbejdstid på 15 timer/ugen fra d. 14-09-2018."

Det fremgår af brev fra jobcenteret til klageren af 17/9 2018:

"Det bekræftes hermed, at [klagerens] skånehensyn er udvidet, således at den fremmødte arbejdstid fremadrettet er 15 timer pr. uge. Effektiviteten svarer til 13-14 timer pr. uge."

Det fremgår af klagerens fratrædelsesaftale med arbejdsgiveren af 27/9 2018:

"Medarbejderen har været sygemeldt siden maj 2016. Der blev i juli 2017 lavet en fratrædelsesaftale med en opstartsplan fra 1. januar 2018 og frem til 30. april 2018. Aftalen blev første gang for-

længet fra 1. maj 2018 til 30. juni 2018 for at give Medarbejderen ekstra tid til at komme ind i nye opgaver igen og op i arbejdstid.

Aftale blev yderligere forlænget fra den 1. juli 2018 og frem til 31. oktober 2018. hvor Medarbejderen skal fratræde såfremt der ikke forhandles en ny kontrakt på nye vilkår.

Vi har den 24. september 2018 meddelt Medarbejderen, at vi desværre ikke kan forlænge aftalen eller indgå en ny kontrakt på nye vilkår.

Medarbejderen har varetaget flere forskellige opgaver i ..., men kompleksiteten i opgaverne er stigende, hvorfor vi ikke længere finder det muligt at tilgodese Medarbejderens behov for mindre komplekse opgaver og projekter. Senest har Medarbejderen skulle være ansvarlig for ...

Medarbejderen var imidlertid nødsaget til at videregive dette projekt til en kollega, som efterfølgende blev ansvarlig for projektet.

2.2 På baggrund af ovenstående er Parterne enige om at samarbejdet mellem Parterne skal ophøre på de vilkår som fremgår af nærværende fratrædelsesaftale.

...

Med henblik på at give Medarbejderen ekstra tid til at finde ny beskæftigelse. har Arbejdsgiveren valgt at give Medarbejderen et ekstra opsigelsesvarsel på 6 måneder .. Medarbejderen fratræder således sin stilling den 31. marts 2019."

Det fremgår af den kommunale journal:

"11.04.2019

...

[Klageren] er visiteret til fleksjob 30-11-2015 pga. følger efter hjernerystelse og postkommotionelt syndrom (følgetilstand efter hovedtraume). Ansat på ... som ... i 26 år, som fleksjobber siden godkendelse på 20 t. ugt. Med 2/3 tilskud. Sygemeldes 3-5-2016 pga. af depression udløst af stres på arbejdet.

...

[Klageren] oplyser, at hun har været ved lægen og at denne ikke mener hun er klar til at varetage et arbejde pt. [Klageren] oplyser, at hun har brug for ro til at komme sig. [Klageren] oplyser, at ved seneste sygemelding, var det en lang sej kamp for hende, at komme i gang igen. Hun oplyser, at hun startede med god opbakning fra arbejdspladsens side, men hun mærkede hurtigt, at det var hende selv, der skulle styre sig igennem det hele.

...

Det er tydeligt at [klageren] aktuelt er meget skrøbelig pga. den psykiske påvirkning af situationen. Vurdering: På baggrund af oplysningerne i sagen, vurderes pgl. at være uarbejdsdygtig pga. sygdom og ikke i stand til at stå til rådighed for fleksjob eller indgå i beskæftigelsesrettet eller andre aktiviteter.

...

07.01.2020

...

Alt afhængig af [klagerens] psykiske tilstand, vurderes det nødvendigt, at starte hende op i en praktik på et lavere timetal og derefter trække hende op. Det vurderes dog nødvendigt, at afvente med dette, indtil [klageren] selv magter dette og egen læge vurderer, at det er hensigtsmæssigt at starte en praktik op. Egen læge har sygemeldt [klageren] i yderligere 6 mdr. Han vurderer ydermere, at yderligere udredning ikke vil have nogen effekt på behandlingen og at prognosen er usikker.

...

[Klageren] går ikke til psykolog. Hun vil dog gerne starte op i en anden form for terapi end tidligere. Hun vil gerne have hjælp til at få det bedre psykisk.

...

25-01-2022

...

Du har været sygemeldt siden 2016 og vi har gennem det sidste år, talt et par gange om hvad der er det rigtige for dig, om du skulle prøve at starte op igen eller om du skulle afklares til anden forsøgelse som f.eks. førtidspension.

Du har været meget usikker på hvad der ville være det rigtige for dig, men er kommet frem til at du er nødt til at forsøge en sidste gang.

Du er klar til at forsøge at opstarte stille og roligt og vi aftaler at du vil blive tilkoblet en virksomhedskonsulent og at i, i fællesskab kan tale videre om jeres samarbejde. Du har nogle bekendte, som du har drøftet muligheden om en ansættelse med og har i den forbindelse behov for samtale med dem og dig ift. hvad det indebærer at have en fleksjobber ansat, dette vil din virksomhedskonsulent være behjælpelig med.

...

04-03-2022

...

Vi har aftalt at du forsætter dialogen omkring en mulig ansættelse, hvor du skal arbejde med opdatere og vedligeholde ... 2-3 timer om ugen en tidligere chef firma. Efterfølgende kontakter du mig, så vil jeg i samarbejde med din jobkonsulent få beskrevet den mulige jobåbning og sende den videre til vores afd. leder som så skal godkende et job på færre timer. under 50% af det timetal du er visiteret til - 20 timer.

I forhold til rammesætning i jobbet, er det vigtigt med:

- Trygge rammer
- Afgrænsede opgaver
- Inden skarpe deadline

...

Bemærkning:

Har talt med ... og ... mener ikke at det er realistisk at [klageren] kommer op på 50% af hendes arbejdssevne igen.

Hendes tidligere chef hedder ... og det er hendes kammerat, som meget gerne vil hjælpe [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet.

...

04-04-2022

...

Der er tale om få timer, ca. 10 timer om mdr. (er visiteret til 20) Planen er at vi afprøver en praktik på ca. 8 uger, hvor der efter 1 mdr. vil være en fysisk opfølgning. Der skal så evt. de sidste 4 uger afprøves et højere timetal, hvis det overhovedet er realistisk. erfaringerne fra praktikken skal bruges til at sætte rammerne, for en ansættelse i Fleksjob.

[Klageren] skal arbejde sammen med chefen og en anden medarbejder. [Klageren] kender chefen fra tidligere, så der er et godt kendskab til [klagerens] styrker og udfordringer.

Opgave niveau vil i første omgang være ... opg. Der er ingen deadline, og der vil være stor fleksibilitet i forhold til blandt andet mødetider og fremmøde, og det vil ligeledes være muligt at arbejde hjemmefra. 2-3 timer pr. uge (onsdag)

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

103766

01-06-2022

...

Fleksjobvisiteret

...

Ugentligt timetal: 4

Timepris: 0

Jobbeskrivelse:

Opgave niveau vil i første omgang være ... opg. Der er ingen deadlines på opgaverne

Der er tale om få timer, ca. 10 timer om mdr. (er visiteret til 20) Planen er at vi afprøver en praktik på ca. 8 uger, hvor der efter 1 mdr. vil være en fysisk opfølgning. Der skal så evt. de sidste 4 uger afprøves et højere timetal, hvis det overhovedet er realistisk. erfaringerne fra praktikken skal bruges til at sætte rammerne, for en ansættelse i Fleksjob.

...

23-06-2022...

Hvad er formålet med forløbet her og nu og på længere sigt?

At få afklaret om afklaret hvilke rammer og opg. typer der skal til for at [klageren] kan komme tilbage til arbejdsmarkedet. Der skal løbende opsamles information, så den kan bruges i forhold til job, eller hvis det viser sig at være længere vej til et job ind forventet.

Timer og mødedage [klageren] arbejder pt. Hver onsdag, da hun så føler at hun har overskud til at være der for fam. I weekenden. 2-3 timer om ugen.

Du vurderer at du i øjeblikket bruger 6-10 timer for at løse opg. på de 2-3 timer, der fordi det er nødvendigt hele tiden af gå til og fra, ellers overforbruger hun sig selv.

Der er tale om en praktik med få timer, der var i første omgang et ønske om at timerne skulle stige på sigt, men pt. Vurderer ... at det vigtigste er at få opbygget gode rutiner, som på sigt ikke dræner dig på samme måde som det pt. gør.

...

Hvad ved arbejdsgiver om hensyn?

- Trykke rammer som absolut er tilfældet her
- Afgrænsede opg. og uden skarpe deadlines.

...

01-09-2022

...

Vi har aftalt at du i den kommende periode holder fokus på at færdiggøre din praktik, der udløber den 31.10.

...

Du fortalte at du pt. er lidt hårdt ramt, blandt andet grundet udfordringer på hjemmefronten. Derfor har vi i den kommende periode aftalt minimal kontakt, så du har mulighed for at fokusere på praktik.

...

[Klageren] fortalte mig at hendes [barn] har ... og at hendes [andet barn] lige har ..., så der er bare rigtig mange ting som gør at [klageren] er slidt, og derfor har svært ved at overskue og overkomme aftaler, da det sætter sig i hovedet på hende. Hun kan mærke at det hjælper hende, når hun får mulighed trække sig og der er ro. Der skal intet til at vælte hende, og det faktisk har været gældende igennem hele vores forløb. Der er ingen tvivl om at [klageren] gerne vil tilbage til ar-

bejdsmarkedet, og at hun helt sikkert har noget at tilbyde, men det skal virkelig være under kendte og rolige rammer med mulighed for en masse fleksibilitet hvis det skal lykkedes at fastholde hende.

...

23. september 2022

...

Har forsøgt de sidste 2 uger at ændre timerne på egen hånd at lave research. ide udvikling, Det med at få flere timer på 5 timer pr. dag i en uge, med pause midt på dagen, men kan mærke stress og hjertebanken træt og udkørt og dagen efter mærkes som tømmermænd.

Ugen efter deles de 5 timer det ud på to dage, allerede fra den dag [klageren] beslutter noget, kan hun allerede mærke at opg. der ligger forude dræner hende og stressen er allerede på vej.

...

8. november 2022

...

Jobbet på få timer er den 31.10.2022 godkendt af afd. leder ... [Klageren] er oprindelig visiteret til 20 timer- Men ... og ... vurdering er at det ikke vil være realistisk for [klageren] at kunne komme op over 6 timer.

...

3 timer om ugen - kan måske på sigt øges, men hvis det sættes som et mål, så er jeg bange for at [Klageren] ikke vil kunne rumme det.

[Klageren] er visiteret til 20 timer om ugen (læs mere nedenfor) Siden hen er hendes situation væsentligt forværret. ... og ... vil ikke vurdere at det vil være realistisk at hun kan komme op over de 6 timer igen. Og slet ikke i øjeblikket hvor det realistiske er 2-4 timer om ugen. (se evalueringerne fra opfølgningen på hendes praktik)

...

Har været i praktik forløb siden den 01.06 til den 31.10.2022 Praktikker er ved en af [klagerens] tidligere kollega og gode ven. Det vil sige et sted hvornår hun føler sig 100% procent tryk, og hvor fleksibiliteten og forventningerne til [klageren] er skræddersyet. Det vil efter min mening være fuldstændig umuligt at forstille sig at [klageren] skulle kunne føle sig tryk andre steder, så hvis det skal lykkedes at få en tilknytning til arbejdsmarkedet, så er det hos ... [Arbejdsgiveren] kan sagtens bruge og udnytte de kompetencer og opg. som [klageren] kan tilbyde på nuværende tidspunkt. Men han håber selvfølgelig at opg. og timerne kan stige på sigt, men det må ikke være et mål, for så får [klageren] svært ved at være i det."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af tab af erhvervsevne af 17/ 11 2019:

"1. Hvori bestod dit arbejde?

...

Kontorarbejde

...

Angiv ugentligt timeantal for hver ... 15

...

4. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen? Siden 2016

...

Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom? ... Ja ... Stress/udbrændthed

...

5. Har andre sygdomme indflydelse på din nuværende tilstand? Ja

Ankenævnet for Forsikring

27.

103766

...

Hovedskade fra 2004 udløste en flexordning – i hvilket omfang det har haft indflydelse, er svært at definere for mig.

...

6. Hvornår var din første sygedag? 01.04.2019

...

9. Hvad var din bruttoindtægt (dvs. alle arbejdsindtægter) før du blev uarbejdsdygtig? 41.300.

...

Har du særlige bemærkninger eller kommentarer?

Ved starten af sygemeldingen stress/udbrændthed (2016) var lønaftalen + 70.000 i årsbonus, hvilket ikke er medregnet i feltet bruttoindtægt v/økonomi. Jeg har noteret 1. sygedag til 010419 Jeg har fået løn af Bestseller frem til 31.03.19), men første sygedag indtraf fra ultimo sep. 2018."

Det fremgår af specifik helbredsattest af 29/11 2019:

"Aktuel psykisk status:

Pt. er ramt af træthed, modløshed og mental træthed. Har tankemylder og mange spekulationer angående fremtiden. Kan ikke klare udefrakommende stimuli eller opgaver, da hun efterfølgende bliver svært udmattet. Bruger tiden på aktiviteter, som giver positiv energi ... Pt. synes, at alt ting er sort og hun har nedsat selvtillid.

Udover sin egen stress har pt. haft personlige problemer i perioden.

...

Pt. er tidligere vurderet ved psykiater, som har konstateret kronisk stresstilstand.

...

Objektivt

...

Vurderes let til moderat deprimeret.

...

Diagnoser:

Post commotio syndrom

Kronisk stresstilstand

Let til moderat depression."

Det fremgår af FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 14/1 2020 udfyldt af egen læge:

"2. Hvad oplyser patienten om erhverv og arbejdsopgaver?

...

Opsagt fra fleksjobstilling som ... i ... april 2019. Aktuelt sygemeldt pga. stress.

...

3. a) Diagnose angivet på dansk og latin:

1. dansk: Stress

1. Latin: Akut belastningsreaktion.

...

b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten?

Dato: 18-04-2016.

...

4.a) Oplyser patienten, at behandlingen er påbegyndt? ... Ja ... 18-04-2016

...

Hvilken behandling? Sygemelding og behandling ved psykolog.

...

5a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er? Stress på arbejde, for mange opgaver og manglende tid til dem.

...

c) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværreret dens følger?

...

Ja

...

Pga post commotio syndrom, nedsat evne til at håndtere belastninger.

...

7 a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?

NEJ JA

✓

Hvis JA:

1) Fra: 18-04-2016

(dag/md/år)

Til: 01-01-2018

(dag/md/år)

✓ På fuld tid På deltid:

(antal timer ugentlig)

2) Fra: 01-04-2019

(dag/md/år)

Til: 14-01-2020

(dag/md/år)

På fuld tid På deltid:

(antal timer ugentlig)

Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges

b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet?

✓

Hvornår?

(dag/md/år)

...

8. Mener patienten at kunne:

a) Deltage i sit hidtidige arbejde? Nej

...

b) Varetage sine daglige funktioner i øvrigt? ... Ja

...

Fuldt ud.

...

9

...

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, at patienten kan arbejde? ... 0 timer daglig."

Det fremgår af statusattest LÆ125 af 8/6 2020:

"[Klageren] er stadig hårdt ramt af stress.

Tilstanden er stadig præget af koncentrationsvanskeligheder, træthed, søvnbesvær og tankemylder. Ingen fremgang siden sidst, desværre.

De depressive symptomer er ikke fremtrædende aktuelt, vurderes stemningsneutral.

Efter sidste attest prøvede [klageren] behandling med Dulexotin, som er et anti depressivt præparat.

Pga. bivirkninger og manglende effekt stoppede vi behandlingen.

[Klagerens] funktionsniveau er svært nedsat. Jeg anbefaler fortsat fuldtidsygemelding indtil i januar 2021.

Dette mht. at skabe ro for [klageren], hvilket hun har særdeles brug for .

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

103766

Anden behandling ikke planlagt og mulighederne anses som udtømte (har tidligere prøvet terapi og medicinsk behandling uden effekt.)

Set i lyset af varigheden på stress er prognosen dårlig. Jeg er i tvivl om hvorvidt, [klageren] nogensinde vender tilbage i arbejde."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 26/6 2020:

"Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra den 1. april 2019, og længst til forsikringen ophører den 1. juli 2035.

Baggrunden er, at vores lægekonsulent har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen."

Det fremgår af ansættelseskontrakt af 1/11 2022:

"Ansættelsesforholdet påbegyndes den **01 November 2022**.

STILLINGSBESKRIVELSE

Medarbejderen er ansat som Medarbejderen refererer til Direktør ...

...

Arbejdstiden er aftalt til deltid på 3 pr uge. Pauser er ikke inkluderet i arbejdstiden."

Det fremgår af brev fra jobcenter til klageren af 8/11 2022:

"Vi har godkendt din ansættelse i fleksjob

...

Vi har afgjort, at du fra tirsdag d. 1. november 2022 kan ansættes i permanent fleksjob som ... hos

...

Første dag, tirsdag d. 1. november 2022, og din ugentlige arbejdstid vil være 3 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 3 timer.

...

Vurdering af din arbejdsevne

Vurdering af arbejdsintensiteten i det konkrete fleksjob:

Du kan som fleksjobansat have andre skånehensyn end dem som fremgår i det konkrete job.

Derfor skal jobcentret altid kontaktes, hvis der sker væsentlige ændringer i dine arbejdsopgaverne eller arbejdstid.

...

Vurderingen bygger på følgende skånehensyn:

- Trykke rammer som absolut er tilfældet her. (Det er aftalt at [klageren] skal arbejde sammen med chefen - ... og en anden medarbejder. [Klageren] kender [chefen] fra tidligere, så der er tillid og et godt kendskab til [klagerens] styrker og udfordringer).
- Afgrænsede opg. og uden skarpe deadlines.

Samlet vurdering af arbejdsintensiteten i procent og aflønnede timer

Du kan arbejde med fuld arbejdsintensitet men i et reduceret timetal. Begrundelse herfor er, at det er muligt for dig at løse opg. over flere dage, da du har mulighed for at gå til og fra opg. efter eget behov.

Den samlede vurdering af arbejdsintensiteten er 100 % og aflønnede timer er minimum 3 timer om ugen.

Effektivitet på ca. 100 % under forudsætning af, at skånehensyn 100% tilgodeses.

Restarbejdsevne:

Din restarbejdsevne er 3 timer."

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 20/8 2024 indhentet af selskabet:

"Det fremgår af sagsakterne, at [klageren] i 2004 pådrog sig kranietraume. [Klageren] beskrev ved aktuelle undersøgelse, at hun om natten havde oplevet sig utilpas. Hun faldt i sit badeværelse og slog hovedet. [Klageren] var kortvarigt bevidstløs, og hun havde i dagene efter faldet kontakt til praktiserende læge, der anbefalede ro og aflastning. [Klageren] oplyste aktuelt, at hun senere blev henvist til praktiserende neurolog i 2008, der iflg [klageren] konstaterede, at [klageren] havde pådraget sig mulig kraniefraktur i 2004. [Klageren] havde udviklet symptomer relateret til post-traumatisk hjernesyndrom / postcommotionelt syndrom og posttraumatisk hovedpine.

...

Psykologisk/psykiatrisk behandling:

[Klageren] har på intet tidspunkt før faldulykken og senere sygemelding i 2015 oplevet behov for at søge behandling for nogen psykisk lidelse. [Klageren] har siden 2016 haft flere behandlingsforløb ved psykologer, betinget af sekundært opståede stress / belastningstilstande, der har været præget af søvnforstyrrelser og bekymring. [Klageren] har senest haft kontakt til psykolog i 2020.

[Klageren] blev forbigående omkring 2016 forsøgt behandlet med antidepressiva ved praktiserende læge, der ikke havde effekt. [Klageren] anvender dog i perioder Quetiapin ved søvnforstyrrelser.

...

Psykiske traumer / belastninger:

[Klageren] har ifm. problemfelter omkring børnene oplevet sig belastet, men dette vurderes ikke at have sammenhæng med [klagerens] aktuelle tilstand og problematik.

Medicin:

[Klageren] anvender sjældent Quetiapin 25 mg. ved behov til natten. Sin smertestillende medicin anvendes i perioder Paracetamol. [Klageren] har tidligere været forsøgt behandlet med Triptaner mod hovedpine uden effekt.

...

Beskrivelse af [klagerens] generelle problematik og aktuelle tilstand:

...

[Klageren] oplever aktuelt at hendes tilstand er stabil, men hun har uændret siden ulykken været belastet af træthed, nedsat energi og kognitive forstyrrelser. Hun er glemsom og afledelig. Hun kan have svært ved at finde vej eller finde ord. [Klageren] trættes hurtigt, og hun er også lyd og lysfølsom. [Klageren] udvikler ved ydre pres tiltagende søvnforstyrrelser, anspændthed og bekymring.

[Klageren] er belastet af vedvarende hovedpine med periodiske forværringer.

Hun har tidligere været belastet af agorafobisk / socialfobisk angst omkring 2015 / 2016, men dette er svundet.

[Klageren] beskrev ikke dyberegående depressive symptomer på noget tidspunkt.

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

103766

Klinisk vurdering:

[Klageren] fremtrådte ved undersøgelsen klar, samlet og orienteret, og hun gav normal kontakt. [Klageren] er stemnings neutral, og hun opfylder ikke diagnostiske kriterier for depressiv episode. [Klageren] vurderes at opfylde diagnostiske krav ift. posttraumatisk hjernesyndrom (DF 07.2) med tilhørende posttraumatisk hovedpine.)

[Klageren] har udviklet vedvarende træthed, kognitive forstyrrelser og generel påvirkelighed, endvidere ængstelighed og bekymring, der tiltager i perioder.

[Klageren] oplever fortsat i perioder søvnforstyrrelser med indsovningsbesvær og afbrudt søvn. [Klageren] s scoring ved MMSE-test var 28/ 30 point, norm. 30 / 30 point. Præstationen var præget af usikkerhed og nedsat tempo, men [klageren] kan ikke anføres at være dement.

[Klageren] var ikke symptomaggraverende eller appellerende.

Resume/konklusion:

[Klageren], der efter kranietraume i 2004 har pådraget sig vedvarende symptomer relateret til posttraumatisk hjernesyndrom / posttraumatisk hovedpine. [Klageren] har igen magtet at tage flexjob siden 2022, men alene svarende til 2 timer pr. uge. Jeg skønner ikke, at [klageren] magter yderligere belastning. [Klageren] dekomponeres yderligere under oplevelse af pres. Jeg kan ikke pege på henvisnings eller behandlingsmuligheder i psykologisk / psykiatrisk regi, der vil kunne bedre hendes funktions/belastningsevne, og tilstanden er stationær.

Diagnoser:

DF 07.2 Posttraumatisk hjernesyndrom / Posttraumatisk hovedpine.

DF 43.8 Periodisk forekommende belastningsreaktioner."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 10/2 2025:

"Ud fra en samlet vurdering af oplysningerne, herunder lægelige oplysninger og internetfund vurderer vi umiddelbart, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kan fortsætte.

Det betyder, at udbetalingerne som udgangspunkt stopper pr. 1. april 2025, ligesom du ikke længere vil være fritaget for indbetaling fra samme dato. Ydelsen for marts måned 2025 bevilges under forbehold for tilbagesøgning."

Det fremgår af udateret brev fra klageren til selskabet:

"Oplysninger fra internettet - ...

...

[Firma], ejet af [ægtefællen], var korrekt aktivt fra 2013-2015, aktiviteterne stoppede i sommeren 2015 og CVR-nummer blev lukket/afmeldt til told og skat. [Virksomhed] blev startet af [ægtefællen] i november 2023 og firmaet blev af told og skat tildelt samme cvr-nummer, som det tidligere

...

Derfor har vi, i udfyldte Danica erklæring fra sep. 2023, oplyst at der ikke eksisterede CVR-nummer på adressen.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

103766

Salg fra ...

Ved privat besøg af ejeren af omtalte eventstore, udtrykte [ejeren], at [ejeren] godt kunne se vores [varer] leve kommercielt i [ejerens] kommende pop-up eventstore. Den invitation griber [ægtefællen], som er ... og har en lille drøm om et handelsselskab i senior tiden, så sjovt at prøve det af.

[Ægtefællen] vælger at producere lidt ekstra, som han & børnene ville forsøge solgt i Danmark.

...

[Socialt medie];

På en ferie med ... opstår ideen med en [side på socialt medie]. Denne var udelukkende en familie 'for sjov' og for 'hyggens skyld' profil- på samme måde som vi også har haft en side

...

[Profilen] er dog aldrig blevet færdig til salg, der er aldrig sendt invitationer om at følge siden, aldrig betalt for annoncer eller andre eksponeringer, aldrig kontaktet potentielle kunder eller salgssteder for at afsætte ... el. andet, der er aldrig solgt eller sendt et eneste stykke, - masser historier er fortalt, med eneste formål at få tømt 'det lille lager'. I mangel af bedre har hverken [ægtefællen] eller børnene prioriteret det nok eller evnet at komme i mål, så lageret forsøges nu afsat på en lokal

... med ubemandede weekend boder.

Kommentarerne på ... opslagene kommer fra familie, venskaber og enkelte bekendte (se uddybelse under hver enkelt kommentar som I har fremsendt). De som skriver i en personlig tone rettet til [klageren] er personer, som er nære relationer og har besøgt vores hjem her og vores sommerbolig i ... og derfor kender ... fra ... og som ikke tænker dette ind i en kommerciel sammenhæng."

Det fremgår af brev fra klagerens læge af 9/9 2025:

"Til rette vedkommende

...

Undertegnede har været praktiserende læge for [klageren] siden 2017.

Denne udtalelse vedrørende [klagerens] helbred er lavet ud fra journalgennemgang samt mit kendskab til [klagerens] helbred.

[Klageren] besvimele på badeværelset den 18.04.2004. Faldt ned på gulvet og slog hovedet og var kortvarigt bevidstløs. Efterfølgende udviklede [klageren] postcommotiosyndrom, med symptomer i form af hovedpine, svimmelhed og øget træthedsbarhed.

Efter langvarig sygemelding som ... ved ..., fik hun tilkendt fleksjob.

I mange år efterfølgende var tilstanden stabil og [klageren] arbejdede 20 timer ugentligt. Fra april 2016 til november 2022 langvarig sygemelding pga. psykisk sygdom.

I 2016 blev [klageren] sygemeldt pga. stress. Udviklede efterfølgende angst og depression. Blev henvist til psykolog og der blev prøvet en række forskellige antidepressive medikamenter uden effekt på tilstanden (Sertralin, Venlafaxin Duloxetin).

I 2020 konkluderede jeg, at [klageren] var ramt af kronisk stress, da [klageren] havde vedvarende symptomer i form af koncentrationsvanskeligheder, træthed, øget træthedsbarhed, tankemylder og søvnbesvær.

I juni 2020 udfærdigede jeg en status attest (LÆ 121-LÆ125) til ... Kommune, hvor jeg konkluderede at arbejdsevnen var varigt nedsat pga. kronisk stress, og at jeg var i tvivl om hvorvidt ... nogensinde ville vende tilbage til beskæftigelse.

Den 01.11.2018 blev ... opsagt fra sit arbejde på ... pga. langvarig sygemelding. Efterfølgende var [klageren] sygemeldt indtil 01.11.2022, hvor hun startede på fleksjob med en arbejdstid på 3 timer ugentlig.

Det er min lægelige vurdering, at [klagerens] arbejdsevne er varigt nedsat pga. en kombination af postcommotiosyndrom samt kronisk stress."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for gruppedækninger af 27/9 2015:

"§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

...

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen.

...

§ 6. Præmiefritagelse

Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling."

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

103766

Nævnet har fået forelagt selskabets internetfund.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og arbejdede i et kontorjob, fik i 2004 et hovedtraume. Klageren blev i 2005 visiteret til fleksjob, hvor hun arbejdede 20 timer om ugen. Klageren blev sygemeldt i 2016 med stress og udbrændthed. Klageren genoptog sit arbejde på deltid pr. 1/1 2018 med ca. 20 timer pr. uge. Klagerens arbejdstid blev pr. 14/9 2018 nedsat til 15 timer pr. uge. Klageren indgik pr. 27/9 2018 en fratrædelsesaftale med sin arbejdsgiver med fratræden den 31/3 2019. Klageren søgte den 17/11 2019 om dækning ved tab af erhvervsevne. Klageren blev pr. 1/11 2022 ansat i fleksjob på 3 timer pr. uge. Selskabet har ydet dækning og præmiefritagelse pr. 1/4 2019 og frem til den 31/3 2025, hvor selskabet stoppede ydelserne.

Klageren ønsker fortsat dækning. Klageren har anført, at hendes erhvervsevne dokumenterbart er nedsat til 2-3 timer pr. uge, og at hendes tilstand både er en følge af hovedskaden i 2004, samt den stress- og udbrændthed, som startede i 2016. Klageren har anført, at selskabet tidligere har anerkendt, at klageren lider af stress. Klageren har anført, at hendes stress er "på toppen af hovedskaden fra 2004". Klageren har anført, at det er ægtefællen, som driver enkeltmandsselskabet, som i øvrigt er lukket ned den 30/4 2025. Klageren har anført, at selskabet anvender lægelig og kommunal dokumentation selektivt, og at selskabets sagsbehandling er ensidig. Klageren har anført, at der er tale om en kronisk stresstilstand, og at der er tydelig lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen.

Selskabet har afvist, at udbetale helbredsbetingede ydelser efter den 1/4 2025 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat til mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren arbejdede 20 timer pr. uge efter hovedtraumet i 2004, og at der ikke er sket en forværring af klagerens tilstand efter traumets opståen. Selskabet har anført, at klageren oplevede stressende arbejdsforhold i 2019, og at klagerens egen læge har beskrevet, at årsagen til tilstanden var uhensigtsmæssige arbejdsforhold. Selskabet har anført, at klageren

ikke har bestridt sit daværende job i mere end 6 år, og belastningen anses derfor for aftaget. Selskabet har anført, at klageren også har oplevet belastninger af social/familiær karakter, og at psykiatrisk speciallæge i 2024 vurderede, at klageren ikke opfyldte de diagnostiske kriterier for depressiv episode. Selskabet har anført, at klageren ikke er i regelret medicinsk behandling, og at klagerens ansættelse i fleksjob ikke er retvisende for hendes resterhvervsevne. Selskabet har anført, at klagerens reduktion i arbejdstid fra 20 timer pr. uge til 15 timer pr. uge i september 2018 ikke er begrundet i varige helbredsmæssige forhold. Selskabet har anført, at selskabet går ud fra, at klageren ligeledes er beskæftiget i en virksomhed. Selskabet formoder, at klageren driver virksomheden i forhold til marketing, sociale medier, udvælgelse af varer osv. Selskabet har anført, at virksomhedens aktiviteter overstiger et rent hobby/fritidsprojekt.

Det fremgår af brev fra jobcenteret til klageren af 13/9 2018: "Jobcentret har dags dato truffet afgørelse om at stoppe dit jobafklaringsforløb. ... I afgørelsen er der lagt vægt på, at du kan arbejde 15 timer/ugen, og at egen læge skriver, at det vil være optimalt at nedsætte dit nuværende fleksjob fra 20 til 15 timer/ugen. Der er lavet aftale med arbejdsgiver og fleksjobteamet, om at du raskmeldes til dit fleksjob på ..., med en arbejdstid på 15 timer/ugen fra d. 14-09-2018".

Det fremgår af klagerens fratrædelsesaftale med arbejdsgiveren af 27/9 2018, at klageren "Vi har den 24. september 2018 meddelt Medarbejderen, at vi desværre ikke kan forlænge aftalen eller indgå en ny kontrakt på nye vilkår. Medarbejderen har varetaget flere forskellige opgaver i ..., men kompleksiteten i opgaverne er stigende, hvorfor vi ikke længere finder det muligt at tilgodese Medarbejderens behov for mindre komplekse opgaver og projekter. ... Med henblik på at give Medarbejderen ekstra tid til at finde ny beskæftigelse. har Arbejdsgiveren valgt at give Medarbejderen et ekstra opsigelsesvarsel på 6 måneder .. Medarbejderen fratræder således sin stilling den 31. marts 2019."

Det fremgår af den kommunale journal af 11/4 2019, at klageren "er visiteret til fleksjob 30-11-2015 pga. følger efter hjernerystelse og postkommotionelt syndrom (følgetilstand efter hoved-

traume). Ansat på ... som ... i 26 år, som fleksjobber siden godkendelse på 20 t. ugt. Med 2/3 tilskud. Sygemeldes 3-5-2016 pga. af depression udløst af stress på arbejdet. ... [Klageren] oplyser, at hun har brug for ro til at komme sig. [Klageren] oplyser, at ved seneste sygemelding, var det en lang sej kamp for hende, at komme i gang igen. ... Det er tydeligt at [klageren] aktuelt er meget skrøbelig pga. den psykiske påvirkning af situationen. Vurdering: På baggrund af oplysningerne i sagen, vurderes pgl. at være uarbejdsdygtig pga. sygdom".

Det fremgår af den kommunale journal af 4/3 2022: "Vi har aftalt at du forsætter dialogen omkring en mulig ansættelse, hvor du skal arbejde med ... 2-3 timer om ugen en tidligere chef firma. Efterfølgende kontakter du mig, så vil jeg i samarbejde med din jobkonsulent få beskrevet den mulige jobåbning og sende den videre til vores afd. leder som så skal godkende et job på færre timer. under 50% af det timetal du er visiteret til - 20 timer. I forhold til rammesætning i jobbet, er det vigtigt med: - Trygge rammer - Afgrænsede opgaver - Inden skarpe deadline ... Bemærkning: Har talt med ... og ... mener ikke at det er realistisk at [klageren] kommer op på 50% af hendes arbejdsevne igen. Hendes tidligere chef hedder ... og det er hendes kammerat, som meget gerne vil hjælpe [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet".

Det fremgår af den kommunale journal af 1/6 2022: "Fleksjobvisiteret ... Ugentligt timetal: 4".

Det fremgår af den kommunale journal af 23/6 2022: "Der er tale om en praktik med få timer, der var i første omgang et ønske om at timerne skulle stige på sigt, men pt. Vurderer ... at det vigtigste er at få opbygget gode rutiner, som på sigt ikke dræner dig på samme måde som det pt. gør. ... Hvad ved arbejdsgiver om hensyn? - Trygge rammer som absolut er tilfældet her - Afgrænsede opg. og uden skarpe deadlines".

Det fremgår af den kommunale journal af 1/9 2022: "Du fortalte at du pt. er lidt hårdt ramt, blandt andet grundet udfordringer på hjemmefronten. ... [Klageren] fortalte mig at hendes [barn] har ... og at hendes [andet barn] lige har ..., så der er bare rigtig mange ting som gør at [klageren] er slidt, og derfor har svært ved at overskue og overkomme aftaler, da det sætter sig i hovedet på hende".

Det fremgår af den kommunale journal af 8/11 2022: "Jobbet på få timer er den 31.10.2022 godkendt af afd. leder ... [Klageren] er visiteret til 20 timer om ugen {læs mere nedenfor) Siden hen er hendes situation væsentligt forværret. ... og ... vil ikke vurdere at det vil være realistisk at hun kan komme op over de 6 timer igen. Og slet ikke i øjeblikket hvor det realistiske er 2-4 timer om ugen. ... Har været i praktik forløb siden den 01.06 til den 31.10.2022 Praktikker er ved en af [klagerens] tidligere kollega og gode ven. Det vil sige et sted hvornår hun føler sig 100% procent tryk, og hvor fleksibiliteten og forventningerne til [klageren] er skræddersyet".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 29/11 2019, at klageren "er ramt af træthed, modløshed og mental træthed. Har tankemylder og mange spekulationer angående fremtiden. Kan ikke klare udefrakommende stimuli eller opgaver, da hun efterfølgende bliver svært udmattet. Bruger tiden på aktiviteter, som giver positiv energi ... Pt. synes, at alt ting er sort og hun har nedsat selvtillid. Udover sin egen stress har pt. haft personlige problemer i perioden. ... Pt. er tidligere vurderet ved psykiater, som har konstateret kronisk stresstilstand. ... Objektivt ... Vurderes let til moderat deprimeret. ... Diagnoser: Post commotio syndrom Kronisk stresstilstand Let til moderat depression".

Det fremgår af statusattest LÆ125 af 8/6 2020, at klageren "er stadig hårdt ramt af stress. Tilstanden er stadig præget af koncentrationsvanskeligheder, træthed, søvnbesvær og tankemylder. Ingen fremgang siden sidst, desværre. ... Efter sidste attest prøvede [klageren] behandling med Dulexotin, som er et anti depressivt præparat. Pga. bivirkninger og manglende effekt stoppede vi behandlingen. [Klagerens] funktionsniveau er svært nedsat".

Det fremgår af FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 14/1 2020 udfyldt af egen læge: "b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten? Dato: 18-04-2016. ... 5a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er? Stress på arbejde, for mange opgaver og manglende tid til dem. ... c) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende

skade eller sygdom eller har forværret dens følger? ... Ja ... Pga post commotio syndrom, nedsat evne til at håndtere belastninger. ... 9 ... c) Hvor mange timer daglig vurderer du, at patienten kan arbejde? ... 0 timer daglig".

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 20/8 2024 indhentet af selskabet: "Det fremgår af sagsakterne, at [klageren] i 2004 pådrog sig kranietraume. [Klageren] beskrev ved aktuelle undersøgelse, at hun om natten havde oplevet sig utilpas. Hun faldt i sit badeværelse og slog hovedet. [Klageren] var kortvarigt bevidstløs, og hun havde i dagene efter faldet kontakt til praktiserende læge, der anbefalede ro og aflastning. [Klageren] oplyste aktuelt, at hun senere blev henvist til praktiserende neurolog i 2008, der iflg [klageren] konstaterede, at [klageren] havde pådraget sig mulig kraniefraktur i 2004. [Klageren] havde udviklet symptomer relateret til posttraumatisk hjernesyndrom / postcommotionelt syndrom og posttraumatisk hovedpine. ... [Klageren] har ifm. problemfelter omkring børnene oplevet sig belastet, men dette vurderes ikke at have sammenhæng med [klagerens] aktuelle tilstand og problematik. **Medicin:** [Klageren] anvender sjældent Quetiapin 25 mg. ved behov til natten. Som smertestillende medicin anvendes i perioder Paracetamol. [Klageren] har tidligere været forsøgt behandlet med Triptaner mod hovedpine uden effekt. ... **Klinisk vurdering:** [Klageren] fremtrådte ved undersøgelsen klar, samlet og orienteret, og hun gav normal kontakt. [Klageren] er stemnings neutral, og hun opfylder ikke diagnostiske kriterier for depressiv episode. [Klageren] vurderes at opfylde diagnostiske krav ift. posttraumatisk hjernesyndrom (DF 07.2) med tilhørende posttraumatisk hovedpine.) [Klageren] har udviklet vedvarende træthed, kognitive forstyrrelser og generel påvirkelighed, endvidere ængstelighed og bekymring, der tiltager i perioder. [Klageren] oplever fortsat i perioder søvnforstyrrelser med indsovningsbesvær og afbrudt søvn. [Klageren] s scoring ved MMSE-test var 28/ 30 point, norm. 30 / 30 point. Præstationen var præget af usikkerhed og nedsat tempo, men [klageren] kan ikke anføres at være dement. [Klageren] var ikke symptomaggraverende eller appellerende. ... [Klageren] har igen magtet at tage flexjob siden 2022, men alene svarende til 2 timer pr. uge. Jeg skønner ikke, at [klageren] magter yderligere belastning. [Klageren] dekomponeres yderligere under oplevelse af pres. Jeg kan ikke pege på hen-

Ankenævnet for Forsikring

43.

103766

visnings eller behandlingsmuligheder i psykologisk / psykiatrisk regi, der vil kunne bedre hendes funktions/belastningsevne, og tilstanden er stationær".

Det fremgår af brev fra klagerens læge af 9/9 2025, at klageren "besvimele på badeværelset den 18.04.2004. Faldt ned på gulvet og slog hovedet og var kortvarigt bevidstløs. ... I mange år efterfølgende var tilstanden stabil og [klageren] arbejdede 20 timer ugentligt. Fra april 2016 til november 2022 langvarig sygdom pga. psykisk sygdom. I 2016 blev [klageren] sygemeldt pga. stress. Udviklede efterfølgende angst og depression. ... Det er min lægelige vurdering, at [klagerens] arbejdsevne er varigt nedsat pga. en kombination af postcommotiosyndrom samt kronisk stress".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for gruppedækninger af 27/9 2015, at forsikringen dækker når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/4 2025 er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 2004 pådrog sig et hovedtraume, som medførte, at hun udviklede symptomer relateret til posttraumatisk hjernesyndrom/postcommotionelt syndrom og posttraumatisk hovedpine. Klageren blev i 2016 sygemeldt med stress. Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 20/8 2024, at klageren opfylder de diagnostiske krav ift. posttraumatisk hjernesyndrom med tilhørende posttraumatisk hovedpine, og at hun bl.a. havde udviklet vedvarende træthed, kognitive forstyrrelser, generel påvirkelighed og søvnforstyrrelser.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af lægeattest af 14/1 2020, at klagerens post commotionale syndrom har nedsat hendes evne til at håndtere belastning. Psykiatrisk speciallæge har i speciallægeerklæring af 20/8 2024 ligeledes vurderet, at klageren "dekompen-

Ankenævnet for Forsikring

44.

103766

seres yderligere under oplevelse af pres". Speciallægen skønnede ikke, at klageren magtede yderligere belastning – end de 2 ugentlige timers arbejdstid i fleksjob -, og kunne ikke pege på henvisnings- eller behandlingsmuligheder, som kan forbedre hendes tilstand.

Nævnet er opmærksom på, at klageren efter hovedtraumet i 2004 formåede at arbejde op mod 20 timer pr. uge. Nævnet finder imidlertid ikke, at dette kan føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens arbejdstid pr. 14/9 2018 blev nedsat til 15 timer pr. uge, og at klageren i fleksjobbet alene har været i stand til at arbejde ca. 3 timer pr. uge. Det fremgår af den kommunale journal af 8/11 2022, at det ikke vil være realistisk for klageren, at arbejde over 6 timer pr. uge.

Nævnet bemærker, at selskabet har anført, at klagers aktuelle løn i flexjob ikke overstiger halvdelen af, hvad der er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder at tjene.

Herefter og da det, som selskabet i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/4 er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Peter Thønnings