

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103774:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 12/6 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vores mast på vores sejlbåd vælter i en storm. Den går i stykker og skal repareres. Jeg melder det naturligvis til forsikringen da vi har kaskoforsikring på. De afviser så sagen på baggrund af nogle billeder JEG sender til dem efter uheldet er sket. De henviser til punkt 2.3 i deres betingelser hvor der står der ikke er en modpart.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at min kaskoforsikring på min båd dækker de skader der uforskyldt skulle opstå."

Klageren har i kommentar af 15/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De har for længst overskredet fristen og beder i dag om udsættelse. Det kan jeg ikke acceptere, de har haft så lang tid, vi nærmer os 30 dage, så jeg siger nej herfra. De kan bare dække skaden, regningen fra reparation kostede os lige under dkr. 12.000, så dem kan de bare betale os + evt. Sagsomkostninger og evt. et 'plaster' på såret for at vi har misset 1 måned af vores sejl sæson pga denne sag + en skriftlig undskyldning fra søassurancen."

Selskabets advokat har i brev af 22/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Selskabets påstand er, at Klager ikke skal have medhold.

SAGENS TVISTPUNKT

[klageren] har indbragt Selskabets afgørelse af 30. maj 2025, hvor Selskabet har afvist, at den anmeldte skade, den 22. maj 2025, hvor bådens mast væltede forover mens båden lå fast fortøjet på sin havneplads, er en dækningsberettiget skade.

BEDØMMELSESGRUNDLAGET

Til brug for Ankenævnets behandling af sagen, vedlægges, aftalegrundlaget mellem Klager og Selskabet i form af police, jf. **bilag A** og forsikringsbetingelser, jf. **bilag B**.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

'2.3 Hændelser, når skaden sker under sejlads eller henliggen i vandet Der er særlige risici, når båden er i vandet, derfor er kaskoforsikringen udvidet til også at gælde for nedenstående hændelser, når den henligger i vandet i den tilladte periode jf. afsnit 1.3.

- a. Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.*
- b. Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.*
- c. Anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.*
- d. Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen, terminaler og wirer har været i ordentlig stand og forsvarlig sat. Skader på sejl er ligeledes omfattet.*
- e. Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.*
- f. Bugsering- og søsassistance i forbindelse med grundstødning, motorstop, havareret rig o.l. Dækning er begrænset til kr. 40.000.*

2.4 Kaskoforsikringen dækker ikke skade for de nævnte hændelser, som følge af: Såfremt en skade opstår som følge af nedenstående, er den ikke dækket af forsikringen. Vær derfor særlig opmærksom på nedenstående forhold.

- a) At fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemannet - også selvom/hvis forsikrede ikke har vidst dette.*
- b) At de til fartøjet benyttede fortøjninger og ankergrejer, ikke har været forsvarlige og fortøjningen af fartøjet ikke har været forsvarlig.*
- c) At åbne eller delvis åbne fartøjer har henligget uden for havn, uden at cockpittet har været forsvarligt overdækket med presenning.*
- d) At fartøjet henliggende i vandet, eller henstående på land ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn.*
- e) At fartøjet henstående på land ikke har været anbragt på fast grund og forsvarligt afstivet.*
- f) At fartøjet henstående på land ved åben kyst er blevet taget af søen eller beskadiget, fordi søen har kunnet nå det.*
- g) Slid, alder, råd, rust, tæring, orm, svamp, skadedyr, osmose (glasfiberpest) eller andre årsager, som kan ligestilles hermed.*
- h) Skader forårsaget ved is, frost og nedbør.*
- i) Skade som følge af almindelig brug, vejrligets påvirkning, samt ridser, småskrammer og tilsmudsning.*

- j) Driftsskader, slitage eller anden indefrakommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening.
- k) Vandindtrængning i båden pga. defekte/manglende vedligeholdelse af søventiler eller søslanger. l) Forurening af sejl, kalecher og anden presenningdug.
- l) Materiale- eller konstruktionsfejl, som enten er lavet fejlagtigt fra fabrikken, eller tidligere udførte reparationsopgaver dækkes ikke, ej heller skader, omfattet af garantiordning.
- m) Overtrædelse af Søassurancen Danmarks- eller offentlige myndigheders sikkerhedsforskrifter.
- n) At sejl under henstående på land i perioden 15.10 – 31.03 ikke har været afmonteret.
- o) Manglende tilsyn/sikring, når officielle vejrtjenester har udsendt varsel om ekstreme vejrforhold.'

SAGSFREMSTILLING

Skadesanmeldelse

Klager anmeldte den 26. maj 2025, at hans båd var blevet beskadiget den 22. maj 2025 mellem kl. 00 – 06, jf. bilag C, side 3 og 4, idet:

'I kraftig blæst / storm er masten på båden væltet forover imens båden ligger fast fortøjet på sin havneplads. Det kunne tyde på at forstaget er blevet rykket løs og har påvirket balance så hækstaget er skruet ud / rykket ud.'

Klager oplyste, at skaden havde medført, at rulleforstaget på båden var ødelagt, og at masten havde fået små skader.

Besigtigelse af skaden af [Taksator]

På baggrund af den anmeldte skade, ønskede Selskabet at besigtige skaden, hvorfor ekstern skadebesigtiger, [Taksator], blev anmodet herom, hvorefter besigtigelsen blev aftalt mellem Klager og [Taksator].

[Taksator] fremkom den 28. maj 2025 med en besigtigelsesrapport, der fremlægges som **bilag D**, samt tilhørende fotorapport, der fremlægges som **bilag E**.

Det fremgår af rapporten blandt andet, at [Taksator] talte med Klager, der i den forbindelse oplyste:

- At han havde sejlet i ca. 10 år
- At de [Klager] købte fartøjet i juli 2024, og dengang monterede masten efter købet
- At Klager monterede mast og rig på fartøjet primo april 2025 Dette gjorde de sammen med et søsterskib helt magen til (de hjalp hinanden) Han var overbevist om, at alt var monteret og sikret korrekt Storbom og sejl var endnu ikke monteret
- At Klager oplyste, at han var ombord søndag d. 18. maj 2025, hvor han ikke observerede noget usædvanligt vedr. mast og rig
- At Klager blev kontaktet den 22. maj 2025 af Havnekontoret, der oplyste, at masten var væltet forover, og at den lå hen over båden på den anden side af broen.

Havnekontoret sendte efterfølgende nogle billeder til Klager, der videresendte disse til [Taksator]. Billederne indgår i bilag E.

Det fremgår af besigtigelsesrapporten, at [Taksator], i forbindelse med hans besigtigelse af båden i ... bemærkede at: *'Fartøjet er udstyre med en toprig med enkel saling (0 grader), topvant og enkel undervant, babystag, rulleforstag og agterstag.*

Billeder fra havnen, der øjensynligt er optaget inden der er igangsat nogen form for oprydning/ opklaring viser bl.a. følgende:

- Forstagets nedre ende var ikke monteret i røstjernet i stævnen, men ligger på ruftaget ca. 1 meter foran mastesporet.
- Babystagets nedre ende var ikke monteret i røstjernet ca. 60 cm. foran for mastesporet, men den nedre ende ligger på dækket foran skylightet til forkahytten.
- Agterstagets nedre ende ikke var fastgjort i røstjernet i agterspejlet, men ligger på ruftaget i sb. side ved siden af mastesporet.
- At masten vælter forover, over mod forstag og mast på en sejlbåd på den anden side af flydebroen. • Forstaget på forsikringstagers fartøjet ligger bøjet henad dækket på det andet fartøj, og opad og holder masten i en opadgående vinkel.
- Forsikringstagers mast har øjensynligt ikke ramt dæk eller overbygning, kun forstag og mast på det andet fartøj.

Besigtigelse af fartøjet viste bl.a. følgende:

- At det nederste gevindstykke med en kontramøtrik og rørstykket med indvendig gevind, i den nederste vantskrue i agterstaget, sad monteret i røstjernet i agterspejlet.

Besigtigelse af mast og rig viste bl.a. følgende:

- At det øverste gevindstykke med en kontramøtrik, i den nederste vantskrue i agterstaget, sad på staget.
- At babystaget var monteret på masten, og at der i vantskruen nederst på dette var en pinbolt med en ringsplit.' [figur]

[Taksator 1]s konklusion var herefter:

'KONKLUSION: Der er for undertegnede at se, god fotodokumentation i sagen. Da masten vælter fremefter har følgende forhold øjensynligt været tilstede:

- Forstaget var ikke fastgjort i røstjern i stævn (holder masten fremefter). Tromlen befandt sig på dækket tæt ved mastefoden, da masten væltede fremefter.
- Babystaget var overvejende sandsynligt ikke fastgjort i røstjern i ruftaget (holder masten fremefter). Nedre ende af dette lå på dækket, da masten var væltede fremefter.
- En vantskrue i agterstaget har øjensynligt 'skruet sig fra hinanden' pga. rystelser og vibrationer, da kontramøtrikker på denne øjensynligt ikke har været tilspændt korrekt.

Dvs. at forstaget er 'løsgået' fra stævnrøstjernet forud for mastens vælten. Babystaget var ikke monteret i røstjernet i dækket, forud for mastens vælten. Vantskruen i agterstaget var øjensynligt ikke sikret ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker, da den øjensynligt har 'skruet sig fra hinanden' pga. rystelser og vibrationer (sker ikke ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker). Da vantskruen i agterstaget 'slipper', vælter masten fremefter. Ovennævnte er formentlig sket over nogen tid, ikke som følge af 'en pludselig opstået og tydelig udefra kommende hændelse'. Mast og rig kan efter vor vurdering ikke været monteret/sikret korrekt forud for hændelsen, og fartøjet har efter vor vurdering ikke været sødygtigt (mast væltet ovebord fra fartøjet der lå uvirksomt og uden

mandskab ombord i havn). Var alt monteret og sikret korrekt, vil en mast ikke vælte af en båd der ligger stille i havn, ej heller i blæsevejr.'

Afvisning af skade

På baggrund af besigtigelsesrapporten med fotorapport vurderede Selskabet, at der ikke var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.3 c).

Selskabet meddelte dette til Klager ved mail af 30. maj 2025, jf. bilag F, herunder at forsikringen ikke dækkede skaden.

Der pågik herefter en korrespondance mellem parterne, hvor Selskabet uddybende forklarede blandt andet, at det på baggrund af besigtigelsesrapporten samt tilhørende fotorapport var Selskabets opfattelse, at mast og rig ikke havde været monteret korrekt, og at dette havde forårsaget skaden. En båd der ligger på sin plads, hvor masten vælter uden at noget udefrakommende er skyld i skaden, var ikke en hændelse som er dækket af forsikringen.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring gennemgået sagen på ny. Selskabet fastholder sin tidligere afgørelse, idet Selskabet har lagt vægt på særligt følgende forhold.

I henhold til fast praksis, er det klager, der som forsikringstager, har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringsbetingelserne, der udgør aftalegrundlaget mellem Klager og Selskabet, har defineret, hvad der dækket af forsikringens kaskoforsikring, jf. punkt 2.3.

Det kan på baggrund af den udarbejdede besigtigelsesrapport af [Taksator], der er uvildig og uafhængig af Selskabet, lægges til grund, at masten og riggen på Klagers båd ikke har været monteret eller sikret korrekt, og at dette var årsagen til, at masten væltede.

Det er selskabets opfattelse, at skaden ikke skyldes *en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse*, men derimod en række monteringsmæssige svigt, herunder at

- Forstaget ikke var korrekt fastgjort i røstjernet i stævnen, hvilket medførte manglende støtte for mastens fremadgående stabilitet
- Babystaget sandsynligvis heller ikke var fastgjort ved røstjern i dækket
- Agterstagets vantskrue havde adskilt sig som følge af vibrationer – dette skyldes, at kontramøtrikkerne ikke var spændt korrekt

Da agterstaget 'slap', mistede masten sin opretstående position og væltede fremover mod nabo-fartøjet.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at der ikke ses tegn på, at masten eller riggen har været monteret og sikret efter forskrifterne, hvilket indikerer, at fartøjet ikke har været sødygtigt forud for hændelsen.

Det er derfor Selskabets opfattelse, at det samlede hændelsesforløb er forårsaget af en gradvis svækkelse, og dermed ikke en enkeltstående udefrakommende påvirkning som blæsten, hvilket dels ikke opfylder dækningsbestemmelsen i punkt 2.3 c), og dels er undtaget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 j).

For det tilfælde, at ankenævnet måtte finde, at masten på Klagers båd er væltet som følge af en pludselig opstået og tydeligt udefrakommende hændelse, gøres det gældende, at forsikringsbegivenheden er indtrådt som følge af Klagers manglende montering/sikring masten og riggen, hvilket er groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvilket medfører bortfald af forsikringsdækningen.

En sikring af masten er en af de mest fundamentale sikkerhedsforanstaltninger, ligesom korrekt rigging og vedligeholdelse er en del af 'god sømandskab'.

Klager har 10 års sejlererfaring, jf. bilag A og bilag D, og må som erfaren sejler være bekendt med, at en utilstrækkelig sikring eller fejlmontering af en mast på en sejlbåd indebærer en så indlysende fare for, at masten vælter med efterfølgende skade til følge.

Sammenfattende

Sammenfattende fastholdes det, at Klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor Klager ikke skal have medhold. Selskabet tager forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og bevisligheder."

Klageren har i kommentar af 23/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil lige gøre opmærksom på at Babystag IKKE behøver være monteret på båden. Det er til når man sejler i stærk vind. Båden lå uden sejl på. Dvs ingen belastning på masten overhovedet, da bommen heller ikke var monteret. Agterstaget sad præcis som det skulle d. 18. Maj da jeg sidst inspicerede båden inden ulykken. Jeg kan også undre mig over hvordan ... kan se at de ikke har været monteret når masten allerede er væltet. Manden er i lommen på flere forsikringsselskaber, og det i sig selv skaber en interesse konflikt. Han har ingen forstand på ... både har han fortalt mig pr. Telefon, men han ved en del om rig generelt. Det er meget fint, men ulykken på min på skyldes ikke monteringsfejl."

Selskabets advokat har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILLING OG STILLINGTAGEN

Bilag E, fotorapport til besigtigelsesrapporten, indeholder billederne 5 – 8, som er billeder taget af Havnekontorets personale om morgenen, og dermed inden oprydning og inden masten blev bragt til værksted:

Udsnit af foto 5, taget af Havnekontorets personale

[foto]

Udsnit af foto 6, taget af Havnekontorets personale

[foto]

Udsnit af foto 7, taget af Havnekontorets personale

Pilen til venstre viser nedre ende af agterstaget/vantskruen, der ligger på ruftaget. Midterste pil viser røstjern hvor babystaget nedre ende af babystaget skulle være fastgjort.

Pilen til højre viser nedre ende af rulleforstaget (tromlen), der ligger på ruftaget tætved mastefoden (skulle være monteret fremme i stævnen).

[foto]

Udsnit af foto 8, taget af Havnekontorets personale

Det viser forsikringstagers mast der ligger hen over modpartens fartøj. Ved pilene ses forsikringstagers forstag, der 'bærer' masten.

[foto]

Det er Selskabets opfattelse, at billederne, der viser den umiddelbare tilstand efter skaden, illustrerer, at mast og rig ikke var monteret korrekt forud for skaden.

Det er i forlængelse heraf Selskabets opfattelse, at Klager også selv siger det i sine bemærkninger af 23. juli 2025, at Babystag ikke var monteret, da det er til når man sejler i stærk vind.

Endeligt må det have formodningen mod sig, at mast og rig var monteret korrekt, idet det er Selskabets klare opfattelse, at en korrekt monteret mast ikke vælter af en båd, der ligger stille i havn, heller ikke i blæsevejr.

Dette understøttes også af, at det fremgår af bilag E, foto 5, 6, 7 og 8, at blæsevejret ikke i øvrigt havde medført, at masten var væltet på de øvrige både i havnen.

Selskabet oplever sjældent sager, hvor en mast på en båd er væltet. Henset til vindforholdene i Danmark, ville det, efter Selskabets opfattelse, forekomme oftere, hvis det var et generelt problem, at en mast vælter i blæsevejr."

Klageren har i kommentar af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er selvfølgelig ikke enig i deres betragtning af billeder taget efter masten er væltet. Ud fra dem kan man ikke konkludere at masten ikke har været korrekt monteret. At Babystag ikke har været monteret var helt bevidst og fysisk giver det ingen mening at bruge det som begrundelse da den kun sikrer at masten ikke vælter bagud. Forstag var korrekt monteret, det siger havne personalet også, men det kan have rykket sig løs. At de ikke ser mange master der vælter i blæsevejr er jo kun godt, men derfor burde en kaskoforsikring dække sådan en skade. Jeg har ikke flere kommentarer og ønsker ikke flere svar fra modparten, da vi tydeligvis ser tingene forskelligt. Men jeg forventer at mine forklaringer også bliver forelagt nævnet, da de er væsentlige for sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 26/5 2025 fremgår bl.a:

"Havaridato
22-05-25
Vindretning
Vest
Vinstyrke
Storm.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103774

Hvordan opstod skaden? I kraftig blæst / storm er masten på båden væltet forover imens båden ligger fast fortøjet på sin havneplads. Det kunne tyde på at forstaget er blevet rykket løs og har påvirket balance så hækstaget er skruet ud / rykket ud.

Beskrivelse af skadens omfang Båden på den anden side af broen havde umiddelbart ingen skader, dog har ejer ikke kunne besigtige denne endnu."

Af havarirapport af 28/5 2025 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"VEJRFORHOLD: Hård vind fra W'lig retning med vindstød nær stormstyrke.

HÆNDELSESFORLØB

... Beskrivelse af skadens omfang

Rulleforstaget på båden er ødelagt, masten har fået små skader. Båden på den anden side af broen havde umiddelbart ingen skader, dog har ejer ikke kunne besigtige denne endnu.

Ved samtale med forsikringstager har denne endvidere oplyst følgende:

- At han har sejlet i ca. 10 år.
- At de købte fartøjet i juli 2024, og dengang monterede masten efter købet.
- Forsikringstager monterede mast og rig på fartøjet primo april 2025. Dette gjorde de sammen med et søsterskib helt magen til (de hjalp hinanden). Han er overbevist om, at alt var monteret og sikret korrekt. Storbom og sejl var endnu ikke monteret.
- At han var ombord søndag d. 18. maj 2025, og da ikke observerede noget usædvanligt vedr. mast og rig.
- D. 22. maj kontaktes han af havnekontoret, der oplyser at masten er væltet forover, og nu ligger hen over båden på den anden side af broen. Efterfølgende sender havnen nogle billeder til forsikringstager (den mail er videresendt til undertegnede).

BESIGTIGELSE MV.:

Undertegnede besigtigede havaristedet og fartøjet i ... Mast blev inspiceret hos ...

Fartøjet er udstyre med en toprig med enkel saling (0 grader), topvant og enkel undervant, babystag, rulleforstag og agterstag.

Billeder fra havnen, der øjensynligt er optaget inden der er igangsat nogen form for oprydning/opklaring viser bl.a. følgende:

- Forstagets nedre ende var ikke monteret i røstjernet i stævnen, men ligger på ruftaget ca. 1 meter foran mastesporet.
- Babystagets nedre ende var ikke monteret i røstjernet ca. 60 cm. foran for mastesporet, men den nedre ende ligger på dækket foran skylightet til forkahytten.
- Agterstagets nedre ende ikke var fastgjort i røstjernet i agterspejlet, men ligger på ruftaget i sb. side ved siden af mastesporet.
- At masten vælter forover, over mod forstag og mast på en sejlbaad på den anden side af flydebroen. Forstaget på forsikringstagers fartøjet ligger bøjet henad dækket på det andet fartøj, og opad og holder masten i en opadgående vinkel. Forsikringstagers mast har øjensynligt ikke ramt dæk eller overbygning, kun forstag og mast på det andet fartøj.

Besigtigelse af fartøjet viste bl.a. følgende:

- At det nederste gevindstykke med en kontramøtrik og rørstykket med indvendig gevind, i den nederste vantskrue i agterstaget, sad monteret i røstjernet i agterspejlet.

Besigtigelse af mast og rig viste bl.a. følgende:

- At det øverste gevindstykke med en kontramøtrik, i den nederste vantskrue i agterstaget, sad på staget.

- At babystaget var monteret på masten, og at der i vantskruen nederst på dette var en pinbolt med en ringsplit.

KONKLUSION:

Der er for undertegnede at se, god fotodokumentation i sagen. Da masten vælter fremefter har følgende forhold øjensynligt været tilstede:

- Forstaget var ikke fastgjort i røstjern i stævn (holder masten fremefter). Tromlen befandt sig på dækket tæt ved mastefoden, da masten væltede fremefter.
- Babystaget var overvejende sandsynligt ikke fastgjort i røstjern i ruftaget (holder masten fremefter). Nedre ende af dette lå på dækket, da masten var væltede fremefter.
- En vantskrue i agterstaget har øjensynligt 'skruet sig fra hinanden' pga. rysterser og vibrationer, da kontramøtrikker på denne øjensynligt ikke har været tilspændt korrekt. Dvs. at forstaget er 'løsgået' fra stævnrøstjernet forud for mastens vælten. Babystaget var ikke monteret i røstjernet i dækket, forud for mastens vælten. Vantskruen i agterstaget var øjensynligt ikke sikret ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker, da den øjensynligt har 'skruet sig fra hinanden' pga. ryster og vibrationer (sker ikke ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker). Da vantskruen i agterstaget 'slipper', vælter masten fremefter. Ovennævnte er formentlig sket over nogen tid, ikke som følge af 'en pludselig opstået og tydelig udefra kommende hændelse'. Mast og rig kan efter vor vurdering ikke været monteret/sikret korrekt forud for hændelsen, og fartøjet har efter vor vurdering ikke været sødygtigt (mast væltet ovebord fra fartøjet der lå uvirksomt og uden mandskab ombord i havn). Var alt monteret og sikret korrekt, vil en mast ikke vælte af en båd der ligger stille i havn, ej heller i blæsevejr.

BESKADIGELSER:

Følgende beskadigelser er umiddelbart konstateret på mast og rig. (der er ikke udført en fuldstændig gennemgang af mast og rig). 1. Bund i masterør trukket ud af masterør – kan ant. genanbringes og fastgøres med nye nitter. 2. Beslag for VHF-antenne i master bøjet og delvist løsgået fra masterør. 3. Rulleforstag, type Facnor Flat Deck: a. Flere profilstykket og samlestykker er bøjet, type Facnor SX 33 – skal udskiftes b. Wire 7 mm. bøjet – skal udskiftes. Modpart, sejlbåd type L-29: Umiddelbart kunne der fra flydebroen konstateres en ca. ½ meter lang ridser på forparten af masten, samt nogle små ridser på forstagsprofilerne. Der kunne ikke umiddelbart ses tegn på skader/skrammer på dækket (billeder viser ej heller at mast har ramt dækket, alene forsikringstagers rulleforstag har lagt sig på en lille del af dækket. Der var flere tydelig ældre defekter på fartøjet.

REPARATIONSOMKOSTNINGER:

Der er på nuværende tidspunkt ikke indhentet rep. overslag i sagen. Umiddelbart forventes rep. omk. ikke at ville overstige kr. 25.000,-

STATUS:

Intet arbejde er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet. Sagen afventer selskabets stillingtagen til evt. dækning. ... Besigtigelsen er foretaget for at søge havariårsagen klarlagt, samt opgøre omfanget af skaderne.

Denne rapport er afgivet på baggrund af vort bedste faglige skøn, men uden præjudice eller ansvar, for undertegnede. Der vedlægges fotobilag med farvefoto's af fartøj og skadesomfang:

Foto nr. Beskrivelse af billede:

1. Viser fartøjet i erhvervshavnen i ..., efter at havnens folk har løftet masten af dette.
2. Viser den del af vantskruen i agterstaget, der sad monteret i røstjernet i agterspejlet.
3. Viser stævnrøstjern hvor forstaget skulle være fastgjort.

4. Viser midterste del af røstjernet. Ved øverst pil ses mastesporet. Ved nederste pil ses det røstjern hvor babystaget skulle være fastgjort.
- 5 & 6. Viser billede optaget af havnens personale.
7. Viser billede optaget af havnens personale. Pilen til venstre viser nedre ende af agterstaget/vantskruen, der ligger på ruftaget. Midterste pil viser røstjern hvor babystaget nedre ende af babystaget skulle være fastgjort. Pilen til højre viser nedre ende af rulleforstaget (tromlen), der ligger på ruftaget tæt ved mastefoden (skulle være monteret fremme i stævnen).
8. Viser billede optaget af havnens personale. Det viser forsikringstagers mast der ligger hen over modpartens fartøj. Ved pilene ses forsikringstagers forstag, der 'bærer' masten.
- 9 & 10. Viser masten i værksted.
11. Viser løs bund i mast.
12. Viser beskadiget antennebeslag i mastetoppen.
13. Viser nedre del agterstaget, der passer i den del der sidder tilbage på båden.
14. Viser nedre ende af babystaget, der er helt intakt med pinbolt og ringsplit.
15. Viser modpartens fartøj.
16. Viser ridser på mast og rulleforstag (ant. alene kosmetisk forhold).

BEMÆRKNINGER:

Forsikringstager har valgt den anførte reparatør, før vor indtræden i sagen. Vi skal herfra anmode om at blive orienteret om selskabets stillingtagen i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 2 Kaskoforsikring

2.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende vedr. fartøjet

Nedenstående er omfattet af forsikringen, såfremt hændelsen er dækningsberettiget se afsnit 2.2 og 2.3

...

c) Fartøjets inventar og sædvanligt udstyr

1. Til inventar og sædvanligt udstyr regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, fastmonterede navigationsinstrumenter, redningsbælter og - veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret VHFradio, varmeapparat, køleskab, kabytsudstyr og - montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed.

...

2.3 Hændelser, når skaden sker under sejlads eller henliggen i vandet

Der er særlige risici, når båden er i vandet, derfor er kaskoforsikringen udvidet til også at gælde for nedenstående hændelser, når den henligger i vandet i den tilladte periode jf. afsnit 1.3.

a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

c) Anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse.

d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen, terminaler og wirer har været i ordentlig stand og forsvarlig sat. Skader på sejl er ligeledes omfattet.

e) Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.

f) Bugsering- og søsassistance i forbindelse med grundstødning, motorstop, havareret rig o.l. Dækning er begrænset til kr. 40.000.

2.4 Kaskoforsikringen dækker ikke skade for de nævnte hændelser, som følge af:

...

j) Driftsskader, slitage eller anden indefrakommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/5 2025, at der den 22/5 2025 skete skade på hans båd, idet masten væltede under storm. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade. Klageren ønsker dækning af skaden på båden og evt. compensation for, at han mistede 1 måneds sejlads.

Klageren har anført, at masten gik i stykker og skal repareres for ca. 12.000 kr. Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var en modpart. Klageren har anført, at det ikke kan konkluderes, at masten var monteret forkert på baggrund af fotografier taget efter skaden. Klageren har anført, at det var bevidst, at mastens babystag ikke var monteret, da babystagen alene sikrer, at masten ikke vælter bagud. Klageren har anført, at mastens forstag var monteret korrekt, hvilket havnepersonale kan bekræfte.

Selskabet har anført, at skaden ikke skyldtes en pludselig opstået og udefrakommende hændelse. Selskabet har anført, at det fremgår af havarirapporten og fotografier, at skaden skyldtes gradvis svækkelse som følge af, at masten og riggen ikke var monteret korrekt. Selskabet har anført, at forstaget ikke var korrekt fastgjort i røstjernet i stævnen, hvilket førte til manglende støtte for mastens fremadgående stabilitet. Selskabet har anført, at babystaget sandsynligvis ikke var fastgjort ved røstjern i dækket. Selskabet har anført, at agterstagets vantskrue har adskilt sig som følge af vibrationer, hvilket skyldtes, at kontramøtrikkerne ikke var spændt korrekt. Selskabet har anført, at det har formodningen mod sig, at mast og rig var monteret korrekt, idet korrekt monteret mast ikke vælter selv i blæsevejr. Selskabet har anført, at hvis nævnet finder,

at skaden skyldtes en pludselig opstået og tydeligt udefrakommende hændelse, så bortfalder forsikringsdækningen efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, da klagerens manglende sikring af mast og rig er udtryk for grov uagtsomhed.

Det fremgår af skadesanmeldelse, at skaden skete "I kraftig blæst/storm er masten på båden væltet forover imens båden ligger fast fortøjet på sin havneplads. Det kunne tyde på at forstaget er blevet rykket løs og har påvirket balance så hækstaget er skruet ud / rykket ud."

Det fremgår af havarirapporten af 28/5 2025, at "**KONKLUSION:** Der er for undertegnede at se, god fotodokumentation i sagen. Da masten vælter fremefter har følgende forhold øjensynligt været tilstede: •Forstaget var ikke fastgjort i røstjern i stævn (holder masten fremefter). Tromlen befandt sig på dækket tæt ved mastefoden, da masten væltede fremefter. • Babystaget var overvejende sandsynligt ikke fastgjort i røstjern i ruftaget (holder masten fremefter). Nedre ende af dette lå på dækket, da masten var væltede fremefter. •En vantskrue i agterstaget har øjensynligt 'skruet sig fra hinanden' pga. rysterser og vibrationer, da kontramøtrikker på denne øjensynligt ikke har været tilspændt korrekt. Dvs. at forstaget er 'løsgået' fra stævnrøstjernet forud for mastens vælten. Babystaget var ikke monteret i røstjernet i dækket, forud for mastens vælten. Vantskruen i agterstaget var øjensynligt ikke sikret ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker, da den øjensynligt har 'skruet sig fra hinanden' pga. rystelser og vibrationer (sker ikke ved korrekt tilspænding af kontramøtrikker). Da vantskruen i agterstaget 'slipper', vælter masten fremefter. Ovennævnte er formentlig sket over nogen tid, ikke som følge af 'en pludselig opstået og tydelig udefra kommende hændelse'. Mast og rig kan efter vor vurdering ikke været monteret/sikret korrekt forud for hændelsen, og fartøjet har efter vor vurdering ikke været sødygtigt (mast væltet ovebord fra fartøjet der lå uvirksomt og uden mandskab ombord i havn). Var alt monteret og sikret korrekt, vil en mast ikke vælte af en båd der ligger stille i havn, ej heller i blæsevejr".

Forsikringsbetingelsernes punkt 2.3. a-f indeholder en udtømmende liste over, hvilke skadesbegivenheder forsikringen dækker, når båden henligger i vandet. Forsikringen dækker efter forsik-

Ankenævnet for Forsikring

14.

103774

ringsbetingelsernes punkt 2.3 c "anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden skyldes storm eller anden pludselig opstået udefrakommende hændelse i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.3 c. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at masten har været udsat for anden dækningsberettigende hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at masten væltede forover, mens båden lå fast fortøjet på sin havneplads, og at det fremgår af havarirapporten, at skadeårsagen skyldes utilstrækkelig montering af mast og rig.

Nævnet bemærker, at masten i en sådan situation er udsat for en vindpåvirkning, som en mast bør kunne holde til.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand