

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103775:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 12/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ... ønsker at klage over Top Danmarks afgørelse angående min staldbygning.

En voldsom storm i februar 2024, resulterede i, at ca. 20 kvadratmeter af taget på min staldbygning blev ødelagt.

Jeg anmeldte skaden til Top Danmark, og de sendte herefter en tilsynsmand ud for at undersøge skadernes omfang.

Herefter sendte de en håndværker ud, der skulle forsøge at udbedre skaderne på taget, så skadernes omfang blev reduceret. Under udbedringerne blev der dog lavet et hul i taget, der nu var endnu større end ved arbejdets start. Dette blev udelukkende søgt afdækket med et løst stykke plastic og en stige som ballast – en afdækning som på ingen måder var holdbar.

Herefter gik der en lang periode, hvor der nu kunne regne ind i selve bygningen grundet den mangelfulde afdækning håndværkerne havde lavet, hvilket resulterede i, at en del af de indvendige hvælvinger havde rejst sig og slået revner. Herudover fandtes der at være kommet rust i metalerne inde i bygningen.

I slutningen af 2024 ankom en forsikringsmand fra selskabet, og udtalte at skaderne selvfølgelig skulle udbedres.

Efter endnu en længere periode, kommer afgørelsen fra selskabet, hvori de afviser at dække de indvendige skader på bygningen.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I afgørelsen er der ikke taget højde for den mangelfulde afdækning af taget.

Selvom der er tale om en ældre bygning, hvori der af samme grund kan være påregnelige skader som følge af dette, har de ikke forholdt sig til, i hvilket omfang skaderne er forværret grundet de fugtskader der efterfølgende er fremkommet grundet deres mangelfulde afdækning af det hul de lavede.

I det vedlagte bilag 1, findes billeder af de indvendige skader, hvoraf man kan se de fugtskader der er fremkommet. Disse kan ikke tilregnes bygningens alder og naturlige ælde. På flere af de vedlagte billeder, ses der tydelige vandskader på den indvendige bygningskonstruktion.

I bilag 2, findes billedokumentation for de udvendige skaders omfang.

Der er yderligere vedlagt bilag for sagens forløb.

Jeg har klaget direkte til Top Danmark, men de vælger at fastholde deres vurdering af skadens omfang (afslaget på klagen findes i bilag).

Jeg ønsker nu at klage over den manglende stillingtagen til de indvendige skader og Top Danmarks håndværkeres medvirken hertil."

Selskabet har den 4/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten angår skadesomfang og efter en dækningsberettigende stormskade. Tvisten angår herudover, om vi har pådraget os et erstatningsansvar for følgeskader.

## Forsikringen

Vores kunde har tegnet forsikring hos os for sin landejendom. Forsikringen er tegnet på landbrugsvilkår, men hun driver så vidt vi er orienteret ikke landbrug fra ejendommen. Den beskadigede bygning er en stald.

Police og vilkår fremlægges som **bilag A** og **B**. Vi gør opmærksom på, at bygningen er forsikret til dagsværdi. Selvrisiko på skadetidspunktet var 3.334 kr. for stormskader.

## Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 23. februar 2024 telefonisk, at der var små revner i ruderne i staldvinduerne, og at nogle tagplader var blæst af den ene udhusbygning og tagsten af staldbygningen. Tvisten angår alene staldbygningen (med tagsten). Vi henviser til **bilag C**, som er et udskrift fra vores sagsbehandlingssystem.

Vi bad en netværkshåndværker (...), fremover kaldet NVH1) kontakte kunden og se på skaden på vores vegne. NVH1 besigtigede skaden få dage senere. Vores kunde har fremlagt besigtigelsesnotatet af 28. februar 2024 og som bilag 2 de fotos, som NVH1 tog af bygningerne udefra.

Som det ses i **bilag C**, bad vi herefter medio marts 2024 NVH1 om at tage stilling til forholdet med ruderne, som han ikke havde kommenteret. Vi bad ham herudover om at tage stilling til en afskrivningsprocent og om at komme med et tilbud på udbedring. Vi hørte dog ikke fra NVH1, før kunden den 10. april 2024 skrev direkte til ham og bad ham tætte taget, idet hun oplyste ham, at hendes nabo muligvis havde egnede tagsten.

Den 22. april 2024 rykkede vi NVH1 for svar og meddelte samtidigt, at vi havde vurderet, at taget grundet slid og ælde skulle afskrives med 60 %. Den 25. juni 2024 og 1. august 2024 så vi os desværre nødsagede til at rykke igen.

Den 23. august 2024 skrev kunden via vores sagsbehandlingssystem til NVH1, at afdækningen af taget ikke holdt som forventet, og medsendte fotos af loftet. Billederne er fremlagt af kunden som bilag 1.

Den 9. oktober 2024 talte vi med NVH1, der meddelte, at de pågældende tagsten ikke kunne købes længere. Stenene hos naboen var heller ikke et match. Vi bad derefter NVH1 lave et tilbud med henblik på en erstatningsopgørelse.

Den 16. oktober 2024 rykkede vi NVH for tilbud, hvilket vi desværre også måtte gøre den 21. november. Vi bad ham ved samme lejlighed – igen – om at tage stilling til, om der var skader ved vinduerne. Ultimo november modtog vi tilbud på udbedringsarbejderne. Det fremgår heraf, at en del af arbejdet anført var udført allerede, og NVH1 har da siden også fortalt os, at han har korresponderet og koordineret direkte med vores kunde undervejs. Tilbuddet er fremlagt af kunden.

Som følge af interne retningslinjer om skader over et vist beløb blev sagen overdraget til en kørende taksator. Taksator besigtigede adressen sammen med en anden netværkshåndværker (...), fremover kaldet NVH2), som udarbejdede et konkurrerende tilbud på dels udskiftning af taget på hele tagfladen, dels reparation ved brug af gamle tagsten. Disse alternative tilbud er fremlagt af vores kunde.

Taksator sendte den 19. december 2024 en afgørelse til vores kunde. Han meddelte her, at hun kunne vælge mellem at få taget repareret med brugte tagsten til den pris, som NVH2 havde givet herpå (44.968,75 kr.) eller skifte hele tagfladen til den pris, som NVH1 havde givet herpå (180.485 kr.). Valgte hun at skifte hele tagfladen, ville vi afskrive med 60 % og vi ville derfor dække med 72.194 kr.

Den 8. april talte taksator i telefon med vores kunde. Hun tilkendegav der, at hun var utilfreds med, at vi ikke dækkede hvælvinger m.m. indvendigt i stalden, som vi havde afvist, da det var gamle skader, der ikke havde sammenhæng med stormskaden.

Vores kunde klagede til vores kundeklageansvarlige, som fastholdt afgørelsen. Klagen og afgørelsen er fremlagt af kunden.

Kunden har os bekendt fortsat ikke valgt udbedringsmetode endsige fået udbedret taget.

## Vores vurdering

Vores kunde gør gældende, at der er sket følgeskader indvendigt efter stormskaden, alternativt som følge af mangelfuld afdækning. Hun henviser til de fremlagte fotos (bilag 1), hvoraf fremgår afskalninger og andre fugtrelaterede skader.

Vi afviser kravet. Vi henviser til billederne i **bilag D**, hvor man kan se taksators kommentarer til fotos af stalden indefra. På billederne ses jernbjælker, der bærer taget. Bjælkerne er tæret af rust i et omfang, der ikke sker efter få måneders fugtpåvirkning, men efter mange års fugtpåvirkning. Der er altså tale om en gammel skade. Dette ses også på billede 3, hvor man kan se, at der er maling på kanten af murstenene. Det ses altså, stenene var sunket i forvejen, hvorfor de har fået maling på sig. Endeligt vidner selve omfanget også om, at der er tale om en gammel skade.

Der er tale om en uopvarmet og uisoleret staldbygning, hvorfor det ikke tjener noget formål at igangsætte en egentlig affugtning. Når taget er repareret eller udskiftet, vil fugten naturligt aftage til det leje, den havde før skaden.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

103775

Vi bemærker, at vi endnu ikke har fået faktura på hverken reparation eller udskiftning af hele tagfladen, selvom skaden blev opgjort tilbage i december, altså for mere end et halvt år siden. Forværring som følge af manglende udbedring af skadeårsagen, kan ikke lastes os.

Vi har ikke på noget tidspunkt fået oplyst, at afdækningen skulle være mangelfuldt udført, endsige fået dokumentation herfor. Afdækning er i sagens natur en midlertidig foranstaltning. Vi har fået oplyst, at man har taget tagsten fra taget og lukket de spredte huller hermed, så der alene er ét samlet, mellemstort område, der mangler tagsten, og som er afdækket. Det er formentligt det, som vores kunde henviser til, når hun oplyser, at hullet blev lavet større, end det var. Hvad angår stigen, der skulle holde afdækningen, er dette en stige, der efter vores oplysninger har været der hele tiden. Det er altså ikke en stige, som NVH1 har placeret. Der ses da også en stige ved/til skorstenen på taget på billederne i Bilag 2.

Da skaden ikke er endeligt afsluttet, er der heller ikke opkrævet selvrisiko endnu. Vi har betalt NVH1 for de allerede udførte arbejder. Som vi læser klagen, angår denne ikke erstatningsopgørelsen i øvrigt, herunder ikke afskrivningen.

Vi kan se, at vi har foretaget erstatningsberegningen og afskrivningen uden at tage højde for selvrisikoen. Vi vil gerne tilbyde at tage selvrisikoen med i beregningen, hvilket kommer vores kunde en smule til gode.

Den reviderede erstatningsopgørelse ser herefter således ud, *hvis* hun vælger at udskifte hele tagfladen (eller hele taget):

Tilbud fra NVH1: 180.485 kr. Herfra trækker vi selvrisiko = 3.334 kr.

Tilbage har vi 177.151 kr., hvoraf vi afskriver med 60 % = 106.290,60 kr.

Vi udbetaler herefter 70.860,40 kr. og der er en egenbetaling på 109.624,60 kr. inkl. selvrisiko.

Vi gør vores kunde opmærksom på, at erstatningen kan benyttes som tilskud til en total udskiftning af hele taget, og at hun er velkommen til at vælge en billigere tagbelægning end de beton-tagsten, som erstatningen er beregnet ud fra.

Udbetaling sker, når hun fremsender faktura på, at tagfladen er udskiftet. Hvis fakturabeløbet er lavere end det, som skaden er opgjort til, reduceres erstatningen forholdsmæssigt."

Klageren har i kommentar af 7/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De nye fotografier er taget i august 2025"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"26-02-2024 08:33:07

[selskabet]

...

Tak for din anmeldelse.

Du anmeldte en stormskaden på en bedriftbygning.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

103775

Vi har nu bedt vores samarbejdspartner kontakte dig hurtigst muligt, så I kan aftale nærmere om det videre forløb.

...

10-04-2024 15:23:43

[klageren]

...

Hej NVH1

De sten der mangler at blive lagt på den store staldbygning i den nordlige ende, kan det tænkes I har tid til det? Der drypper en del vand ned når det regner. Det samme gælder for den ovenlysplade i hestenes løsdrift. Lige nu kan jeg ikke have strøelse i løsdriften til hestene, hvilket betyder jeg ikke lever op til miljøbeskyttelses- og dyrevelfærdsloven. Det kan give en del kvaler, hvis jeg får tilsyn. På den positive side har [nabo] en del tagsten fra deres staldbygning stående på paller. Bygningen er fra samme periode som min. Jeg er ikke den bedste til at bedømme, hvorvidt stene ne passer til mit tag.

...

22-04-2024 12:53:25

[selskabet]

...

Vurderet sagen med [[Skadebehandler]], og vi har vurderet at 60% afskrivning grundet dagsværdi.

...

25-06-2024 10:34:11

[selskabet]

Hej NVH1

Får vi et tilbud ind på denne sag? Jeg kan ikke se at vi har modtaget noget?

...

01-08-2024 09:15:13

[selskabet]

...

Jeg tillader mig at rykke jer på denne skade.

Vi afventer at modtage et tilbud på denne skade, får vi snart det?

...

23-08-2024 13:35:43

[klageren]

Inddækningen af taget holder ikke helt som forventet. Loftet i stalden ser ud som på billederne. Bør der ikke gøres noget? Jeg er en anelse nervøs for den annoncerede storm.

...

09-10-2024 07:41:01

[selskabet]

Ft. rykker for sagen, jeg kan se at vi flere gange har rykke nvh. for et tilbud, jeg ringede og talte med den sagsansvarlige hos nvh. og han oplyste at de har svært/nærmest umuligt at f nde tilsvarende tagsten, dette er ny info for os i sagen, aftalt at han må opføre/indsende tilbud så må vi hører Ft. hvad hun ønsker.

...

16-10-2024 09:08:58

[selskabet]

Hej NVH1

Jeg talte med en hos jer i sidste uge (der godt nok havde ferie, men han lovede at kontakte kontoret) vi har stadigvæk ikke hørt fra jer trods flere rykkere.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

103775

Vi har en ft. der rigtig gerne vil videre med sagen (forståeligt nok).

...

21-11-2024 10:54:40

[selskabet]

Hej NVH1

Cc. [klageren]

Tak for samtalen.

Som aftalt fremsender du tilbud inden i morgen kl. 9.00.

OBS der er en afskrivning på 60% grundet dagsværdi.

Dette må du gerne medtage i tilbuddet.

...

21-11-2024 10:59:21

[selskabet]

Hej igen

Jeg talte lige med ft og hun nævner noget med vinduer som er blæst ind som følge af stormen.

Kan se du ikke nævner noget med vinduer i rapporten og heller ikke besvaret spørgsmål vedr. dette tidligere i sagens forløb.

Er de beskadiget som følge af stormen? Hvis ja, bedes du medtage disse i tilbuddet.

...

08-01-2025 13:39:48

[selskabet]

Talt med FT d.d. - Hun er meget ophidset over at vi ikke vil dække udbedring af hvælvinger mm. indvendigt i den gamle stald. Forklaret hende igen, som ved besigtigelsen og jf. rapport, at det er tydeligt at der er gamle 'meget gamle' skader på hvælvinger og vægge i stalden og at vi ikke kan dække dette.

...

24-03-2025 09:27:23

[selskabet]

Jeg afventer klage bliver behandlet. Derudover mener jeg FT selv er skyld i forværring af skaderne, når ikke der igangsættes reparation af skaderne på tag."

Af besigtigelsesrapport af 26/2 2024 fra selskabets netværkshåndværker1 fremgår bl.a.:

## "Skadebeskrivelse

Der er rykket tegl af på begge sider af tagflade på litra 2b, ca 10-15 m2 samt eternitrygninger og lysplade på litra 3b."

Af fotorapport af 26/2 2024 fra selskabets netværkshåndværker1 fremgår bl.a.:

"[foto1] Meget tæret i-bjælke = gamle skader

[foto2] Maling på kant af mursten i nedsunket hvælving

[foto3] Fugtskader indvendigt. omfang indikerer gamle skader"

Af police af 5/3 2024 fremgår bl.a.:

## "Hvad er omfattet?

Bygning og anlæg Forsikringsform Totalskadegrænse

# Ankenævnet for Forsikring

7.

103775

Bygning 1: A Nyværdi 50 %

Bygning 2: B Dagsværdi med sum 776.520 kr. og samsikring 80 %

Bygning 3: C Dagsværdi med sum 518.036 kr. og samsikring 80 %

...

## Samsikring for bygning 2 og 3

Bygningerne er en del af en samsikringsgruppe. Det betyder, at de ved brand-, el- eller storm- og anden vejrskade vil blive betragtet som én bygning med en samlet forsikringssum.

Forsikringssum for samsikret gruppe 1.294.556 kr.

...

## Bygning 2: B

...

**Dækninger, du har** Dækninger for denne bygning

...

**Storm og andet vejr**

...

## Bygning 3: C

...

**Brug af bygningen** Stald

Opbevaring - maskiner med forbrændingsmotor

**Dækninger, du har** Dækninger for denne bygning

...

**Storm og andet vejr"**

Af selskabets skaderapport af 19/12 2024 fremgår bl.a.:

## "Vi dækker Stormskade på litra 2 og 3

26.11.2024: Jeg har besigtiget din skade sammen med [netværkshåndværker2]

Stormskaderne anmeldt sket d. 23.02.2024 blev gennemgået. Partielt er skader på tagbelægning på litra 3 repareret ved at nye tagplader og på litra 2 er tagsten fra østvendt tagflade brugt til at reparere de andre tagflader med. Tagfladen mod øst henstår med endelig reparation.

Du oplyste ved besigtigelsen at små enkeltlags glas i gamle staldvinduer også er skadet på flere facader ifbm. stormen den pågældende dag, samt at hvælvinger i gammel stald har fået skader efter stormen som følge af indtrængende fugt.

## Sådan dækker vi skaden

Skaden opgøres jf. vilkårene 303-1

Bygning litra 2 er forsikret til sum dagsværdi, til en sum lydende 727.000 kr.

Bygning litra 3 er forsikret til sum dagsværdi, til en sum lydende 485.000 kr.

Skaden dækkes jf. dækningen storm stk. 303.1.1 - forsikringen dækker skade ved storm 17,3 m/s. og skypumpe.

Skaden opgøres jf. vilkår stk. 703.5 - Der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder på bygningsdele og anlæg / produktionsudstyr, hvor værdiforringelsen er større end 30 % af nyværdien

Skaderne på tagbelægning på litra 3 er udbedret.

Skader på litra 2 er delvist udbedret jf. beskrivelse ovenfor.

Resterende udbedring af tagbelægningen kan udføres ved at skifte tagbelægningen komplet på denne tagflade inkl. rykningssten. Grundet tilstand på tagstenene mm. vil der være egenbetaling på 60 % af udgift til arbejdet. Tagstene fremtræder udtjente og meget tyndslidte. Såfremt du vælger løsning med at reparere partielt med brugte tagsten fra nabo, vil Topdanmark dække dette arbejde fuldt ud, da der ikke vurderes nogen levetidsgevinst for dig i dette tilfælde, i forhold til det beskadigede. Glas i gamle staldvinduer kan anerkendes dækket med op til 4 stk. glas, som medtaget i tilbud fra [netværkshåndværker1]. Hvælvinger og vægge i gammel stald anerkendes ikke som skader sket i stormen eller følgeskader under denne storm. Ved besigtigelsen kunne der ses maling på siden af nedsunkne mursten og meget kraftige tæring i stål, som ikke kan være sket i perioden fra skadedato til nu.

Allerede udført arbejde:

Dækkes jf. forbrugt tid og materialer af [netværkshåndværker1], lydende 21.212,50 kr.

Løsning 1.:

Tilbud udskiftning af tagbelægning komplet mod øst:

[netværkshåndværker1] - tilbud 180.485,- kr. dækkes med 40 % svarende til 72.194,- kr., da de har afgivet billigste tilbud. Egenbetaling vil andrage 144.388 kr.

[netværkshåndværker2] - tilbud 279.116,- kr. er ikke relevant, grundet De er dyrest.

Løsning 2.:

Partiel reparation med brugte tagsten:

[netværkshåndværker2] - tilbud 44.968,75 kr. for nedlægning af ca. 30 m<sup>2</sup> tagsten partielt kan dækkes fuldt ud, da du ikke vil opnå levetidsforlængelse ved dette valg.

Såfremt du vælger løsning 1., kan du også benytte erstatningen som tilskud til at skiftetaget komplet på hele bygningen.

## Afskrivninger

Som beskrevet ovenfor dækkes udbedring fuldt ud, såfremt partiel reparation med brugte tagsten vælges.

Såfremt komplet udskiftning af tagsiden mod øst vælges, dækker Topdanmark med 40 % af billigste tilbud.

## Erstatningsregler

Vi baserer ikke erstatningen på dyrere byggematerialer end dem, der er brugt i den beskadigede bygning. Der vil dog højst blive anvendt priser for byggematerialer og metoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Vi betaler ikke erstatning på grund af farveforskelle eller andre forskelle mellem det beskadigede og ubeskadigede, der opstår ved reparation i forbindelse med en skade.

Det gælder, selvom det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede.

Vi udbetaler ikke beløb, som overstiger den pris, vi kan få bygningsdele/materialer repareret, genopført eller leveret til ved den eller de reparatører/leverandører, som vi har anvist.

Der må ikke igangsættes arbejder uden Topdanmarks accept af pris og omfang.

Såfremt der konstateres skaderelateret ekstraarbejde, bedes du eller håndværkeren kontakte mig inden dette igangsættes, således at vi har mulighed for at godkende omfang og pris.

## Næste skridt

Topdanmark og tilbudsgivere afventer du beslutter hvilken løsning du vælger.

## Generelt

Du er bygherre, og det betyder, at forhold der omhandler arbejdets udførelse, koordinering, kvalitet, tidshorisont mv., er et forhold mellem dig og den udførende håndværker.

Ønsker forsikringstager ekstra arbejder udført i forbindelse med skaden, er dette Topdanmark uvedkommende, og der afregnes separat imellem forsikringstager og håndværker.

Da du er bygherre, skal håndværkerne skrive fakturaerne i dit navn og sende dem til dig. Hvis arbejdet er udført efter medgået tid, skal fakturaerne være udspecificeret i arbejds løn og materialer. Hvis arbejdet er udført efter tilbud, kan der på faktura henvises til godkendt tilbud.

Jeg vil bede dig godkende fakturaerne som en accept på, at du er tilfreds med det udførte arbejde, herefter bedes du sende dem retur til mig, påført skadenummeret. Så vil jeg sørge for, at fakturaerne bliver behandlet.

## Selvrisiko

Selvrisiko 3.334 kr. modregnes erstatning eller opkræves særskilt."

Af selskabets mail af 9/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at der på din bygningspolice er der tegnet dækning for stormskader. En stormskade betegnes ved skader sket ved stormstyrke på mere end 17,2 m/sek. På skadesdatoen den 23. februar 2024 blev der konstateret storm på din adresse og dermed en dækningsberettigende skade.

Der skete skade på bygning 2 og 3 der begge er indtegnet til dagsværdi med en max sum. Jf. vilkårenes punkt 703.2 vil en skade opgøres til hvad det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at reparere eller genopføre ved anvendelse af samme byggemåde, bygningskonstruktion og med samme materialer på samme placering og i samme bygningsstil.

Der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder på bygningsdele og anlæg/produktionsudstyr, hvor værdiforringelsen er større end 30% af nyværdien. Dette beskrives nærmere i i vilkårenes punkt 703.5.

På skadesdatoen skete der skade på bygning 3, hvor en lysplade og en tagplade skades. Der er udført reparation af disse.

Derudover blæste en del tegl ned fra bygning 2, hvilket efterlod en del huller i tagfladen. [netværkshåndværker1] har udført en reparation af tagfladen, hvor tegl er flyttet rundt og har efter-

ladt et område, der er midlertidigt afdækket indtil der træffes en beslutning omkring udbedring af skaden.

Vores [netværkshåndværker1] blev bedt om at kontakte dig med henblik på at udbedre skaderne på dine bygninger.

Jeg kan se at [netværkshåndværker1] har været ude og udbedre skaderne på bygning 3 og delvist på bygning 2. At der kun er udført en delvis reparation af skaderne på bygning 2, skyldes at det ikke kan lade sig gøre at skaffe teglsten der passer til profilen på de eksisterende teglsten. Han oplyser, at han har brugt en del tid på at finde frem til brugte tagsten der ville passe til dit tag, men det har desværre ikke været muligt. Han oplyser også at han har undersøgt teglene fra din nabo, men de passede desværre heller ikke.

Som oplyst indledningsvist, så dækker forsikringen udbedring med samme materialer. Kan man ikke

skaffe passende materialer, erstattes udgiften til at udbedre skaden og man kan benytte denne erstatning som tilskud til at udskifte hele tagfladen.

Din sag er blevet sendt ud til bygningstaksator, der har været på besøg hos dig sammen med en anden håndværker, for at se på omfanget og opføre en erstatning ud fra dette. Taksatoren sendte en skadesrapport til dig den 22. december 2024, hvor skaden beskrives og der fremsættes et erstatningstilbud med to muligheder til at udbedre skaden.

Vælges metode nr. 1 og hele tagsiden skal udskiftes, vil der være en afskrivning som oplyst tidligere.

Her er værdiforringelsen vurderet til at være 60% hvorfor forsikringen kan dække 40% af udgifterne.

Den anden mulighed er at få udbedret skaden med brugte teglsten. Bliver arbejdet udbedret med en reparation, vil der ikke gøres fradrag for alder og slid, da levetiden ikke forlænges ved en reparation.

Taksatoren har bedt dig at tage stilling til hvilken løsning du ønsker at benytte dig af. Men der er ikke modtaget en beslutning i skrivende stund, hvorfor det ikke har været muligt at gå videre med en udbedring.

Du må meget gerne melde tilbage med oplysning om hvilken løsning, der vil være bedst for dig. Derefter vil arbejdet sættes i gang. Du bestemmer selv hvem der skal udføre arbejdet. Du er velkommen til at kontakte den pågældende håndværker og bede dem sætte arbejdet i gang. Erstatningsbeløbet ændres dog ikke hvis udbedringen af en ny håndværker overstiger det allerede godkendte beløb.

Du har haft mulighed for at have skaden udbedret, hvis du havde taget stilling til erstatningsopgørelsen tilsendt dig den 19. december 2024. Så længe der ikke tages stilling til hvem der skal udbedre skaden, vil en evt. forværring ikke være dækket af forsikringen. Derfor vil jeg anbefale at du tager stilling til den udførende håndværker og får sat arbejdet i gang. Ud fra bygningens konstruktion, hvor der ikke er isolering og varmekilde, vil en fugtpåvirkning tørre op naturligt så snart taget er udbedret.

I dit krav ønsker du erstatning for vandpåvirkning af hvælvingerne i bygningen, der er opfugtet af indtrængende vand. Vores taksator har indsendt billeder på sagen, hvor man kan se at der er maling i revnerne og kraftig nedbrydning af stålarmeringen. Der er ikke tale om et forhold der kan relateres til din stormskade fra 2024.

Du har yderligere sendt en anmeldelse ind i januar, hvor du oplyser at der kommer vand ind ved afdækningen. Denne afvises, da der allerede er gang i behandlingen af sagen på andet skadenummer. Der er ikke tale om to separate skader men den samme skade, hvor afdækningen ikke holder tæt mere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "503 Storm og andet vejr

Det fremgår af policen, om dækningen er valgt, og hvilke bygninger mv. der er omfattet. Forsikringen dækker skade sket i forsikringstiden ved:

### 503.1 Storm

#### 1. Hvilke skader er dækket?

1. Skade ved *storm\** og skypumpe
2. Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen

#### 2. Hvilke skader er ikke dækket?

1. Stormskade på omfattede genstande, der ikke er på muret fundament, støbt fundament, stolpefundament eller skruefundament, medmindre det rammes af en bygningsdel
2. Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
3. Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling, montering eller opførelse. Er fejlen begået, før du overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis du ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.
4. Skade, der skyldes mangelfuld *vedligeholdelse\**, slid eller tæring
5. *Råd\** eller *svamp\**"

...

### 703 Dagsværdi med sum

703.1 Det forsikrede er dækket med en forsikringssum. Der kan dog være udgifter, der erstattes ud over summen, se pkt. 900. Forsikringssummen fremgår af din forsikringsaftale.

703.2 Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved anvendelse af samme *byggemåde\**, *bygningskonstruktion\** og samme materialer på nøjagtig samme placering i samme *byggestil\**.

703.3 Hvis der i policens afsnit om særlige bygningskonstruktioner er noteret, at disse ikke ønskes forsikret, opgøres skaden ud fra prisen på *gængse\** byggematerialer og -metoder. Dog kan en partiel skade blive opgjort efter pkt. 703.2, såfremt det ikke er muligt at reparere skaden med *gængse\** byggematerialer og -metoder.

703.4 Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede eller farveforskelle opstået ved reparation, erstattes ikke.

703.5 Der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder på bygningsdele og anlæg/*produktionsudstyr\**, hvor værdiforringelsen er større end 30 % af nyværdien.

703.6 Hvis reparation af anlæg/*produktionsudstyr*\* ikke er mulig, fordi reservedele er udgået eller ikke kan skaffes, så opgøres skaden til, hvad det ville have kostet, hvis reparation havde været mulig.

703.7 Hvis de nødvendige udgifter, der er en direkte forudsætning for at reparere skaden, opgjort i henhold til pkt. 703.2-703.6, udgør mindst 80 % af den aftalte forsikringssum, kommer forsikringssummen til udbetaling, hvis du anvender erstatningen til nybyggeri. Lovliggørelse af bygningsdele, der ikke er værdiforringet med mere end 30 %, indgår i beregningen. Udgifter til skadeopgørelse og oprydning af beskadigede dele indgår ikke i beregningen af reparationsudgift.

...

## **Storm**

Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har tegnet bygningsforsikring med dækning for storm og andet vejr. Klageren anmeldte den 23/2 2024, at en storm havde ødelagt en del af taget på en staldbygning. Selskabet anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Den 26/2 2024 foretog netværkshåndværker1 afdækning af taget. Den 19/12 2024 tilbød selskabet udskiftning eller reparation af taget. Selskabet har afvist dækning af indvendige skader på hvælvinger og vægge i staldbygningen med henvisning til, at det er gamle skader. Klageren er utilfreds med netværkshåndværker1's afdækning af taget efter stormen. Klageren ønsker dækning og "at klage over den manglende stillingtagen til de indvendige skader og Top Danmarks håndværkeres medvirken hertil".

Klageren har anført, at selskabet sendte en håndværker ud, der skulle forsøge at udbedre skaderne på taget, så skadernes omfang blev reduceret. Under udbedringerne blev der dog lavet et hul i taget, der nu var endnu større end ved arbejdets start. Dette blev udelukkende søgt afdækket med et løst stykke plastic og en stige som ballast, som på ingen måder var holdbar. Herefter gik der en lang periode, hvor det kunne regne ind i selve bygningen grundet den mangelfulde afdækning, som håndværkerne havde lavet, hvilket resulterede i, at en del af de indvendige hvælvinger havde rejst sig og slået revner. Herudover fandtes der at være kommet rust

i metallerne inde i bygningen. I slutningen af 2024 ankom en forsikringsmand fra selskabet, som udtalte, at skaderne selvfølgelig skulle udbedres. Efter endnu en længere periode, kommer afgørelsen fra selskabet, hvori de afviser at dække de indvendige skader på bygningen. Klageren har anført, at selvom der er tale om en ældre bygning, hvori der af samme grund kan være påregnelige skader som følge af dette, har selskabet ikke forholdt sig til, i hvilket omfang skaderne er forværret grundet deres mangelfulde afdækning af det hul, de lavede.

Selskabet har anført, at der er tale om en gammel skade. Netværkshåndværker<sup>1</sup>'s fotografier viser jernbjælker, der bærer taget. Bjælkerne er tæret af rust i et omfang, der ikke sker efter få måneders fugtpåvirkning, men efter mange års fugtpåvirkning. Der er maling på kanten af murstenene. Det ses, at stenene var sunket i forvejen, hvorfor de har fået maling på sig. Selve omfanget vidner også om, at der er tale om en gammel skade. Der er tale om en uopvarmet og uisoleret staldbygning, hvorfor det ikke tjener noget formål at igangsætte en egentlig affugtning. Når taget er repareret eller udskiftet, vil fugten naturligt aftage til det leje, den havde før skaden. Selskabet har anført, at selskabet ikke på noget tidspunkt har fået oplyst, at afdækningen skulle være mangelfuldt udført, endsige fået dokumentation herfor. Afdækning er i sagens natur en midlertidig foranstaltning. Vi har fået oplyst, at man har taget tagsten fra taget og lukket de spredte huller hermed, så der alene er ét samlet, mellemstort område, der mangler tagsten, og som er afdækket. Det er formentligt det, som vores kunde henviser til, når hun oplyser, at hullet blev lavet større, end det var. Hvad angår stigen, der skulle holde afdækningen, er dette en stige, der efter vores oplysninger har været der hele tiden. Det er altså ikke en stige, som netværkshåndværker<sup>1</sup> har placeret.

Det fremgår af selskabets interne rapport, at: "26-02-2024 [selskabet] ... Du anmeldte en stormskaden på en bedriftbygning. Vi har nu bedt vores samarbejdspartner kontakte dig hurtigst muligt, så I kan aftale nærmere om det videre forløb ... 10-04-2024 [klageren] ... Hej NVH1 De sten der mangler at blive lagt på den store staldbygning i den nordlige ende, kan det tænkes I har tid til det? Der drypper en del vand ned når det regner. Det samme gælder for den ovenlysplade i hestenes løsdriфт. Lige nu kan jeg ikke have strøelse i løsdriften til hestene, hvilket

# Ankenævnet for Forsikring

14.

103775

betyder jeg ikke lever op til miljøbeskyttelses- og dyrevelfærdsloven. Det kan give en del kvaler, hvis jeg får tilsyn. På den positive side har [nabo] en del tagsten fra deres staldbygning stående på paller. Bygningen er fra samme periode som min. Jeg er ikke den bedste til at bedømme, hvorvidt stenene passer til mit tag ... 22-04-2024 [selskabet] ... Vurderet sagen med [[Skadebehandler]], og vi har vurderet at 60% afskrivning grundet dagsværdi. ... 25-06-2024 [selskabet] Hej NVH1 Får vi et tilbud ind på denne sag? Jeg kan ikke se at vi har modtaget noget? ... 01-08-2024 [selskabet] ... Jeg tillader mig at rykke jer på denne skade. Vi afventer at modtage et tilbud på denne skade, får vi snart det? ... 23-08-2024 [klageren] Inddækningen af taget holder ikke helt som forventet. Loftet i stalden ser ud som på billederne. Bør der ikke gøres noget? Jeg er en anelse nervøs for den annoncerede storm ... 09-10-2024 [selskabet] Ft. rykker for sagen, jeg kan se at vi flere gange har rykke nvh. for et tilbud, jeg ringede og talte med den sagsansvarlige hos nvh. og han oplyste at de har svært/nærmest umuligt at finde tilsvarende tagsten, dette er ny info for os i sagen, aftalt at han må opføre/indsende tilbud så må vi hører Ft. hvad hun ønsker ... 16-10-2024 [selskabet] ... 21-11-2024 [selskabet] Hej NVH1 Cc. [klageren] Tak for samtalen. Som aftalt fremsender du tilbud inden i morgen kl. 9.00. OBS der er en afskrivning på 60% grundet dagsværdi. Dette må du gerne medtage i tilbuddet ... 21-11-2024 [selskabet] Hej igen Jeg talte lige med ft og hun nævner noget med vinduer som er blæst ind som følge af stormen. Kan se du ikke nævner noget med vinduer i rapporten og heller ikke besvaret spørgsmål vedr. dette tidligere i sagens forløb. Er de beskadiget som følge af stormen? Hvis ja, bedes du medtage disse i tilbuddet ... 08-01-2025

[selskabet] Talt med FT d.d. - Hun er meget ophidset over at vi ikke vil dække udbedring af hvælvinger mm. indvendigt i den gamle stald. Forklaret hende igen, som ved besigtigelsen og jf. rapport, at det er tydeligt at der er gamle 'meget gamle' skader på hvælvinger og vægge i stalden og at vi ikke kan dække dette ... 24-03-2025 [selskabet] Jeg afventer klage bliver behandlet. Derudover mener jeg FT selv er skyld i forværring af skaderne, når ikke der igangsættes reparation af skaderne på tag".

# Ankenævnet for Forsikring

15.

103775

Det fremgår af fotorapport af 26/2 2024 fra selskabets netværkshåndværker1, at "[foto1] Meget tætret i-bjælke = gamle skader [foto2] Maling på kant af mursten i nedsunket hvælving [foto3] Fugtskader indvendigt. omfang indikerer gamle skader".

Det fremgår af selskabets skaderapport af 19/12 2024, at "Vi dækker Stormskade på litra 2 og 3. 26.11.2024: Jeg har besigtiget din skade sammen med [netværkshåndværker2] ... Resterende udbedring af tagbelægningen kan udføres ved at skifte tagbelægningen komplet på denne tagflade inkl. rykningssten. Grundet tilstand på tagstenene mm. vil der være egenbetaling på 60 % af udgift til arbejdet. Tagstene fremtræder udtjente og meget tyndslidte. Såfremt du vælger løsning med at reparere partielt med brugte tagsten fra nabo, vil Topdanmark dække dette arbejde fuldt ud, da der ikke vurderes nogen levetidsgevinst for dig i dette tilfælde, i forhold til det beskadigede. Glas i gamle staldvinduer kan anerkendes dækket med op til 4 stk. glas, som medtaget i tilbud fra [netværkshåndværker1]. Hvælvinger og vægge i gammel stald anerkendes ikke som skader sket i stormen eller følgeskader under denne storm. Ved besigtigelsen kunne der ses maling på siden af nedsunkne mursten og meget kraftige tæring i stål, som ikke kan være sket i perioden fra skadedato til nu. Allerede udført arbejde: Dækkes jf. forbrugt tid og materialer af [netværkshåndværker1], lydende 21.212,50 kr. Løsning 1.: Tilbud udskiftning af tagbelægning komplet mod øst: [netværkshåndværker1] - tilbud 180.485,- kr. dækkes med 40 % svarende til 72.194,- kr., da de har afgivet billigste tilbud. Egenbetaling vil andrage 144.388 kr. [netværkshåndværker2] - tilbud 279.116,- kr. er ikke relevant, grundet De er dyrest. Løsning 2.: Partiel reparation med brugte tagsten: [netværkshåndværker2] - tilbud 44.968,75 kr. for nedlægning af ca. 30 m2 tagsten partielt kan dækkes fuldt ud, da du ikke vil opnå levetidsforlængelse ved dette valg. Såfremt du vælger løsning 1., kan du også benytte erstatningen som tilskud til at skiftetaget komplet på hele bygningen".

Det fremgår af selskabets brev af 4/7 2025 til nævnet, at " Vi bemærker, at vi endnu ikke har fået faktura på hverken reparation eller udskiftning af hele tagfladen, selvom skaden blev opgjort tilbage i december, altså for mere end et halvt år siden. Forværring som følge af manglende udbedring af skadeårsagen, kan ikke lastes os ... Da skaden ikke er endeligt afsluttet, er der

heller ikke opkrævet selvrisiko endnu. Vi har betalt NVH1 for de allerede udførte arbejder. Som vi læser klagen, angår denne ikke erstatningsopgørelsen i øvrigt, herunder ikke afskrivningen. Vi kan se, at vi har foretaget erstatningsberegningen og afskrivningen uden at tage højde for selvrisikoen. Vi vil gerne tilbyde at tage selvrisikoen med i beregningen, hvilket kommer vores kunde en smule til gode. Den reviderede erstatningsopgørelse ser herefter således ud, *hvis* hun vælger at udskifte hele tagfladen (eller hele taget): Tilbud fra NVH1: 180.485 kr. Herfra trækker vi selvrisiko = 3.334 kr. Tilbage har vi 177.151 kr., hvoraf vi afskriver med 60 % = 106.290,60 kr. Vi udbetaler herefter 70.860,40 kr. og der er en egenbetaling på 109.624,60 kr. inkl. selvrisiko. Vi gør vores kunde opmærksom på, at erstatningen kan benyttes som tilskud til en total udskiftning af hele taget, og at hun er velkommen til at vælge en billigere tagbelægning end de betontagsten, som erstatningen er beregnet ud fra. Udbetaling sker, når hun fremsender faktura på, at tagfladen er udskiftet. Hvis fakturabeløbet er lavere end det, som skaden er opgjort til, reduceres erstatningen forholdsmæssigt".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Skade ved storm\* og ... Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen ... Hvilke skader er ikke dækket? ... 4. Skade, der skyldes mangelfuld *vedligeholdelse\**, slid eller tæring ... Dagsværdi med sum ... Der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder på bygningsdele og anlæg/*produktionsudstyr\**, hvor værdiforringelsen er større end 30 % af nyværdien ... Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opgøre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet. Idet selskabet har valgt netværkshåndværker<sup>1</sup>, finder nævnet, at selskabet hæfter for udgiften til udbedring af

# Ankenævnet for Forsikring

17.

103775

eventuelle fejl og mangler, som netværkshåndværker1 måtte have begået i forhold til forsikringsdækkede arbejder.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er dækningsberettigende stormskader indvendigt i stalden. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er dækningsberettigende følgeskader indvendigt i stalden som følge af netværkshåndværker1's afdækning af taget efter stormen den 23/2 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger om, at der er tale om en uopvarmet og uisoleret ældre staldbygning, og at det – som anført af selskabet – må antages, at "Når taget er repareret eller udskiftet, vil fugten naturligt aftage til det leje, den havde før skaden". Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har tilbudt klageren to erstatningsmuligheder – udskiftning eller reparation af taget – og at klageren ifølge selskabets brev af 4/7 2025 til nævnet fortsat ikke har iværksat udbedring, hvilket ligeledes ses af klagerens fotografier fra august 2025.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets netværkshåndværker1's fotorapport af 26/2 2024, at bjælke er "meget tæret", at der er "maling på kant af mursten i nedsunket hvælving", og at omfanget af indvendige fugtskader "indikerer gamle skader".

Nævnet har tillige lagt vægt på fotografier, der ses at understøtte, at de indvendige revne- og rustdannelser mv. er sket over længere tid og ikke opstået som følge af stormen den 23/2 2024 eller som følge af manglende afdækning efter stormen.

# Ankenævnet for Forsikring

18.

103775

Nævnet bemærker videre, at selvom det havde været ønskeligt, at selskabets sagsbehandling havde været hurtigere, henset til at klageren anmeldte skaden den 23/2 2024, og at selskabet traf afgørelse 19/12 2024, kan det ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings