

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103790:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Han har i klageskema af 16/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Anmeldt en vandskade på den ene side af huset. Fuld dækning bekræftet af ETU. Skade opstået på grund af fejlkonstruktion af taget. Da der er konstateret en fejlkonstruktion af taget, var der også risiko for, at der kunne opstå en skade på den anden side af huset. Derfor gik ETU med til at dække 50 % af denne udgift, hvilket var en tilfredsstillende aftale.

ETU bad os indhente et tilbud på udbedring af den samlede skade. Vi kontaktede en tømrer, som lavede et samlet tilbud på den fulde skade, herunder den beskadigede og ikke beskadigede side af huset. Herefter bad ETU os få et bud på, hvor meget af den samlede skade var på den beskadigede del af huset og den ubeskadigede del. Tømreren ESTIMEREDE her, at det var 60 % af udgiften til den beskadigede del og 40 % til den ikke beskadigede del. Hertil skal det siges, at det indvendige arbejde på vandskade (udbedring af gipsvæg og maling, ikke var medregnet, men en særskilt udgift).

Vedhæftet bilag tilbud.

Da tømrer skulle udbedre skaden, viste det sig, at den ikke beskadigede del, ikke havde samme omfattende konstruktionsfejl, som på den beskadigede del. Derfor blev udgiften på den ikke beskadigede del væsentlig lavere end de 40 %, men faktisk kun ca. 13 %.

Mail fra tømrer vedhæftet, samt bilag faktura 1 og faktura 2 med opdeling af faktuelle udgifter.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103790

ETU fastholder dog stadig, at lægge de to fakturaer for udbedring sammen og henholde til fordelingen på 60/40 % - medtager endda udgiften for den indvendige skade, som skulle holdes udenfor.

ETU henviser til, at der var aftalt en fuld og endelig afgørelse på samlet 60/40 % og lavet deres udregning efter dette.

Bilag med deres udregning vedhæftet.

Vi har hele tiden gjort ETU opmærksom på, at tømreren alene ESTIMEREDE fordelingen. Vi mener derfor, at ETU har beregnet dækningsudgiften forkert. Det betyder faktisk, at de ikke dækker det fulde beløb af den beskadigede del, hvilket aldrig har været intensionen.

Desuden har vi flere gange måtte rykke ETU for en beregning af deres udbetaling, som fandt sted uden korrespondance. Vi måtte rykke en hel måned pr. telefon uden svar.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At ETU dækker den fulde skadeudgift på den beskadigede del og 50 % af den ikke beskadigede del. Det er vigtigt at forstå, at intensionen med indhentning af skadeudgiften selvfølgelig var, at ETU skulle dække det fulde beløb af den beskadigede del og vi selv dækkede 50 % af den ikke beskadigede del.

At den estimerede fordeling viste sig ikke at holde stik, mener vi ikke, vi skal betale for.

Hvis vi ikke havde lavet denne aftale med ETU, havde vi været bedre stillet ved at betale selv for den ikke beskadigede del. Fra start af, var intensionen at vi selvfølgelig skulle have dækket den fulde udgift til skaden og 50 % af den ikke beskadigede del og ikke et regnestykke ud fra et estimat fra en tømrer.

Vi ønsker at ETU dækker følgende:

Den beskadigede del: 46.911,30 kr.

50 % af den ikke beskadigede del: 3.844 kr. Samlet: 50.755,30 kr.

Fratrukket selvrisko: 5.100 kr. Udbetaling: 45.655,30 kr.

Vi har fået udbetalt 38.579,48 kr. den 21.03.2025.

Vi mener derfor, at ETU skylder os 7.075,84 kr."

I brev af 7/7 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Uenighed

Parterne er uenige om, hvorvidt klager har krav på yderligere erstatning.

Sagsfremstilling

Klager har en dækningsberettigende skade.

Klager indhenter tilbud på udbedring/reparation fra sin håndværker, som er videregående end udbedring af den dækningsberettigende skade. Af tilbuddet fra klagers håndværker, som er fremlagt af klager, fremgår, at samlet pris inkl. udbedring af indvendige skade vil udgøre kr. 64.900,00 inkl. moms.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103790

Herefter bliver der mellem parterne indgået en aftale om erstatning, som indebærer forsikringsdækning for 60 % af den samlede udbedringsomkostning og lighedeling af den resterende udbedringsomkostning mellem parterne.

Udover selvrisko på kr. 5.100 udgør klagers egen betaling 50 % af restbeløb svarende til 40 % af den samlede udbedringsomkostning.

På baggrund af aftalen har selskabet udbetalt kr. 38.579,48 i erstatning til klager.

Klager har i klageskemaet anført, at aftalen ikke omfatter udbedring af den indvendige skade. Dette er selskabet ikke enig i, eftersom aftalen er indgået på baggrund af tilbuddet fra klagers håndværker, som er inkl. udbedring af indvendige skade.

Selskabet gør gældende, at der er indgået en bindende aftale om erstatningsopgørelse, hvorfor klager ikke har krav på yderligere erstatning.

For god orden skyld bemærkes, at der er poster i faktura ...879, som burde være fordelt, f.eks. stillads da der af tilbuddet fremgår:

'Der skal bygges stillads op på 2 sider.

Stillads – 20 timer a kr. 520,00 = kr. 14.400,00 + moms eller i alt kr. 13.000,00

Leje stillads kr. 1.500,00 + moms eller i alt kr. 1.875,00'

Selvom der skal bygges stillads op på 2 sider, indeholder faktura ...880 ikke poster omhandlende stillads, hvorfor fakturaen ikke kan anses for retvisende.

Hvis Ankenævnet mod forventning måtte mene, at aftalen om erstatningsopgørelse ikke er bindende, skal Ankenævnet foretage en fordeling af de poster, der er på faktura ...879, som delvis også omhandle arbejde udført på faktura ...880 så som stillads og skruer.

Faktura ...879 skal med andre ord reduceres med i alt kr. 10.666,00 + moms eller kr. 13.332,50 inkl. moms som fremkommer således:

50 % af skrue til kr. 55,00 eller med kr. 27,50 + moms

50 % af stilladsleje kr. 10.877,00 eller med kr. 5.438,50 + moms

10 timer a kr. 520,00 eller med kr. 5.200,00 + moms

I så fald vil erstatningsopgørelse herefter være sålydende:

Tag mod have – anerkendt skade:

kr. 33.578,80 inkl. moms – selvrisko kr. 5.100,00 = kr. 28.478,80 inkl. moms

Tag mod vej – ikke anerkendt skade:

Ingen erstatning

medmindre aftale om dækning af 50 % af omkostningen. I så fald vil erstatningsopgørelsen være sålydende

Kr. 13.332,50 inkl. moms + 7.688,05 inkl. moms = kr. 21.020,55, hvoraf dækkes 50 % i henhold til aftale eller i alt kr. 10.510,28 inkl. moms.

Hvis Ankenævnet måtte mene, at der er en bindende aftale om dækning af 50 % af omkostningen udgør klagers forsikringskrav kr. 38.989,08, hvoraf allerede er betalt kr. 38.579,48. Klagers krav på yderligere erstatning udgør kr. 409,60.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103790

Sammenfattende

Der er indgået en bindende aftale om erstatningsopgørelse til fuld og endelige afgørelse, hvorfor klager ikke har krav på yderligere erstatning.

Det forhold, at klager har fået opdelt arbejdet i 2 fakturaer, medfører ikke, at parternes aftale ikke er bindende. Samtidig bemærkes, at fakturaerne ikke er retvisende i forhold til opdeling af arbejdet mv. Allerede af den grund har klager ikke krav på 100 % forsikringsdækning af faktura ...879 og 50 % forsikringsdækning af faktura ...880 mod betaling af 1 selvrisiko."

Klageren har i brev af 15/7 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis vil endnu engang pointere, at intentionen med den aftale, der blev lavet med selskabet var, at de skulle betale 100 % af den beskadigede side og 50 % af den ikke beskadigede skade, og at vi som forsikringstager skulle betale den resterende 50 %.

Selskabet har erstattet ud fra det estimat/tilbud som tømmermester havde lavet på en fordeling af de samlede omkostninger med 60 % til den beskadigede side og 40 % til den ikke beskadigede side, og ikke fordelt efter faktiske omkostninger. Vi vil endnu engang pointere, at der var tale om et tilbud og et estimat fra tømrer på fordelingen af arbejdet mellem de 2 sider af huset.

De faktiske omkostninger, jf. de 2 fakturaer, udgør på den beskadigede side 46.911,30 kr. og 7.688,05 kr. på den ikke beskadigede side. Begge beløb er inkl. moms.

Vi vil derfor fastholde, at vi skal betale 50 % af beløbet på den ikke beskadigede side svarende til 3.844,025 kr., idet det som skrevet hele tiden var den intention, der var med aftalen.

Vi vil dog gerne give selskabet ret i, at stilladslejen bør fordeles med en udgift til begge sider af huset. Stilladslejen udgør 10.877 + moms i alt 13.596,25 kr. Dette beløb bør fordeles ud fra antal timer, der er blevet brugt på henholdsvis beskadigede og ikke beskadiget side.

Det samlede antal timer, der er brugt på de 2 sider er 38,5 timer, og de 8 af dem er på den ikke beskadiget side, hvilket svarer til 20,8 %.

Det betyder, at af den samlede stilladsleje på 13.596,25 kr. skal 2.828,02 kr. tillægges udgifterne på faktura nr. ...880, så den samlede udgift her bliver 10.516,07 kr. Resterende udgift til stillads vedrører faktura ...879

Af dette beløb betaler vi 50 %, som var intentionen, og selskabet betaler resterende 50 %.

Det betyder, at ud af de 2 fakturaers samlede beløb, skal vores samlede udgift skal være 50 % af 10.516,07 kr. svarende til 5.258,035 kr. + selvrisikoen på de 5.100 kr. i alt 10.358,038 kr.

De 2 fakturaer lyder samlet på 54.599,35 kr.

Vi har fået erstattet 38.579,48 kr., men mener vi efter korrektion med stillads er berettiget til 54.599,35 - 10.358,038 = 44.241,312 kr.

Skyldigt beløb er 5.661,832 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103790

I forlængelse af selskabets kommentar vedr. det indvendige malerarbejde, så vil jeg gerne gøre opmærksom på det tidligere fremsendte bilag vedr. mail med [taksator] ETU den 11/7-2024, hvor i jeg anfører, at det indvendige malerarbejde er 100 % tilhørende den beskadigede side af huset, og ikke skal medregnes i nogen fordeling.

Vi er villig til at lukke sagen med udbetaling af ovenstående beløb til os, og såfremt ETU ikke er enig her i, vil vi bede ankenævnet notere sig intentionen med aftalen, som vi lavede med ETU's [taksator]."

Selskabet har den 26/8 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Bindende aftale

Intentionen for aftalen er uden betydning.

Afgørende er, at der er indgået en bindende aftale om erstatningsopgørelse med fordeling til fuld og endelige afgørelse, hvorfor klager ikke har krav på yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af tilbud af 20/6 2024 fra tømrerfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr.: besigtigelse af ejendommen ... samt tilbud på udbedring.

Jeg har den 14. juni 2024 besigtiget ejendommen ... Der kommer vand ind over vinduesparti. Undertag, teglpap og vingetegl tagfod ligger vandret, så vandet kan trænge ind mellem samlinger i pap og bag fodblik.

For udbedring fjernes 3 rækker tagsten incl. lægter. Tagfod forlænges ca. 35 cm op ad, og der brændes tagpap på. Efterfølgende retableres lægter og tagsten. Der skal bygges stillads op på 2 sider. Det er ikke muligt at ændre hældningen på tagfod, da taget ligger med 15° hældning. Problemet er på begge sider af huset, i alt 2 x 8 lbm.

Tilbud på udbedring:

Stillads - 20 timer a kr. 520,00 = kr. 10.400,00 + moms, eller i alt **kr. 13.000,00.**

Leje stillads kr. 1.500,00 + moms, eller i alt **kr. 1.875,00.**

Demontering tagsten, lægter samt øge tagfod ca. 35 cm - 33 timer a kr. 520,00 = kr. 17.160,00 + moms, eller i alt **kr. 21.450,00.**

Materialer kr. 1.200,00 + moms, eller i alt **kr. 1.500,00.**

Tagpaparbejde kr. 8.650,00 + moms, eller i alt **kr. 10.812,50.**

Retablering af lægter og tagsten efter tagdækker 16 timer a kr. 520,00 = kr. 8.320,00 + moms, eller i alt **kr. 10.400,00.**

Malerarbejde loft, ca. 16 m² 8 timer a kr. 480,00 = 3.840,00 + moms, eller i alt **kr. 4.800,00.**

Materialer maler kr. 850,00 + moms, eller i alt **kr. 1.062,50.**

Der tages forbehold for eventuelle skader i konstruktionen.

Der tages forbehold for prisstigninger i materialer frem til arbejdets udførelse."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103790

Af mail af 23/7 2024 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren] Tak for foto's.

Aftalegrundlag:

*'Hej [taksator]
Tak for en god snak og, som jeg ser det, for begge parter fair aftale.*

Jeg har talt med tømmere og han vil mene, at en rimelig fordeling af omkostninger er 60 % til den ødelagte side og 40 % til den facade, der ikke er ramt (endnu).

Begrundelsen for denne fordeling er primært, at det er noget mere omstændigt, at komme til på den beskadigede side, både på grund af skorsten, men mest fordi for at komme op til taget, skal man op over et glastag over vores terrasse.

De samlede omkostninger til begge sider ex. malerarbejde og rep indvendigt er opgjort til 59.037,50 kr.

40 % af dette beløb er 23.615 kr., Og med en 50 % fordeling til hver part på den ikke ødelagte side, betyder det, at vi skal afregne 11.807,50 kr. til fuld og endelig afregning. Håber du er enig i denne betragtning, så vi kan sætte i gang.

Ser frem til at høre fra dig. Med venlig hilsen [klageren]'

Når du benytter udtrykket til fuld og endelig afregning skal vi lige huske, at have selvrisko fratrasket ud over. Den andrager 5.100,-.

God fornøjelse med udbedringen."

Af faktura ...879 af 11/3 2025 fremgår bl.a.:

"Reparationer af tag - mod haven

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
2	18 mm krydsfiner	5,96	m²	130,43	777,36
2	fuglegitter	2,5	rl.	41,35	103,38
2	affaldssække	1	rl.	27,00	27,00
2	krydsfiner	1	stk.	50,00	50,00
2	diverse skruer	1	stk.	55,00	55,00
2	klæber	13	stk.	116,00	1.508,00
2	tagdækker	1	stk.	6.174,30	6.174,30
2	leje stillads	1	stk.	10.877,00	10.877,00
2	fugearbejde	1	stk.	293,00	293,00
2	maling af lysning	1	stk.	1.804,00	1.804,00
1	Arbejdsløn tømrer	30,5	timer	520,00	15.860,00
				Subtotal :	37.529,04
(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 37.529,04)				25,00% moms :	9.382,26
				Total DKK :	46.911,30

Ankenævnet for Forsikring

7.

103790

Af faktura ...880 af 11/3 2025 fremgår bl.a.:

"Reparationer af tag - mod vejen

...

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
2	18 mm krydsfiner	5,95	m²	130,43	776,06
2	fuglegitter	2,5	rl.	41,35	103,38
2	klæber	2	stk.	116,00	232,00
2	fugearbejde	1	stk.	879,00	879,00
1	Arbejds løn tømrer	8	timer	520,00	4.160,00

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 6.150,44)

Subtotal :6.150,44

25,00% moms :1.537,61

Total DKK :7.688,05

I mail af 21/3 2025 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har i dag fået overført beløb ved. min skade. Et beløb, som jeg ikke forstår.

De samlede omkostninger på skaden er opgjort til 57.299,35 kr. jf. faktura fra håndværker. Dette fordelt med faktiske udgifter på den beskadigede side på 46.911,30 kr. og på den ikke beskadigede side på 7.688,05. kr.

Ud af det samlede beløb blev det med taksator ... aftalt, at vi skulle betale 50 % af den ikke beskadigede reparation og I skulle betale hele den beskadigede reparation + 50 % af den ikke beskadigede. Hertil skulle selvfølgelig tillægges vores selvrisiko.

Tømreren havde inden reparation skønnet at omkostningsfordelingen, ud fra tilbud, ville være 60 % ved. den beskadigede side og 40 % ved. den ikke beskadigede side.

Det viste sig dog under reparationsarbejdet, at den ikke beskadigede sides reparation var væsentlig mindre end de 40 %, faktisk udgjorde den kun 13,4 %.

Vi vil derfor henholde os til vores aftale om, at vi skal betale 50 % af den ikke beskadigede del svarende til 3.844,025 kr. + selvrisiko på 5.100 kr. Altså vores andel bør være på 8.944,025 kr.

Vi har fra jer fået overført 38.579,48 kr., hvilket faktisk betyder vi selv skal betale 18.719,87 kr., hvilket ikke stemmer overens med det aftalte.

Vi imødeser derfor snarest, at få overført restbeløb på kr. 9.775,84."

Selskabet har i mail af 24/4 2025 til klageren bl.a. anført:

"I havde følgende aftale til fuld og endelig afgørelse/afregning:

Ankenævnet for Forsikring

8.

103790

ETU skal betale 60 % af fakturaprisen 100 %
ETU skal betale 50 % af de resterende 40 %
Forsikringstager 50 % af de resterende 40 %

Tilsendte faktura:

Faktura: ...879 på 46.911,30 kr. inkl. moms

Faktura: ...880 på 7.688,05 kr. inkl. moms

I alt 54.599,35 kr.

Erstatningen er udregnet således:

ETU skal betale 60 % af fakturaprisen = 32.759,61 kr.

+ 50 % af den resterende del (40 %) af fakturaprisen = 10.919,87 kr.

Heraf skal forsikringstager betale 50 % af de 40 % af fakturaprisen = 10.919,87 kr. + selvrisikoen på 5.100 kr.

Den samlede sum der skal overføres til forsikringstager, er således 54.599,35 – egenbetaling 10.919,87 – selvrisiko på 5.100 = 38.579,48 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Jeres aftale forhold vedr. % dele er overholdt til fuld og endelig afgørelse ud fra fakturaprisen.

Når en aftale indgås til fuld og endelig afgørelse, kan der ikke kræves betaling af en større procentdel af udbedringen uanset om det måtte komme dig eller forsikringen til gode."

Klageren har hertil i mail af 25/4 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Vi er ikke enige i din forklaring og afregning.

Det første, der blev aftalt var, at ETU skulle betale 100 % af udgifterne på den ødelagte del og 50 % af udgifterne på den ikke ødelagte del. Og vi skulle betale de resterende 50 % af den ikke ødelagte del + selvfølgelig vores selvrisiko.

Jeg blev af ... bedt om et estimat fra Tømrermester om hvor stor en andel, der ville vedrøre henholdsvis ødelagt og ikke ødelagt side af huset. På det tidspunkt anslog tømrermester 60 % på det ødelagte og 40 % på det ikke ødelagte.

Som det kan ses af de 2 indsendte fakturaer tog han fejl, idet omkostninger til den ikke ødelagte del var markant mindre, og det er selvfølgelig de faktiske forhold, der skal gøres gældende i erstatningsberegningen.

Den skal derfor opgøres som herunder:

De samlede omkostninger på skaden er opgjort til 57.299,35 kr. jf. faktura fra håndværker. Dette fordelt med faktiske udgifter på den beskadigede side på 46.911,30 kr. og på den ikke beskadigede side på 7.688,05. kr.

Ud af det samlede beløb blev det med taksator ... aftalt, at vi skulle betale 50 % af den ikke beskadigede reparation og I skulle betale hele den beskadigede reparation + 50 % af den ikke beskadigede. Hertil skulle selvfølgelig tillægges vores selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103790

Tømmeren havde inden reparation skønnet at omkostningsfordelingen, ud fra tilbud, ville være 60 % ved. den beskadigede side og 40 % ved. den ikke beskadigede side.

Det viste sig dog under reparationsarbejdet, at den ikke beskadigede sides reparation var væsentlig mindre end de 40 %, faktisk udgjorde den kun 13,4 %.

Vi vil derfor henholde os til vores aftale om, at vi skal betale 50 % af den ikke beskadigede del svarende til 3.844,025 kr. + selvrisiko på 5.100 kr. Altså vores andel bør være på 8.944,025. kr.

Vi har fra jer fået overført 38.579,48 kr., hvilket faktisk betyder vi selv skal betale 18.719,87 kr., hvilket ikke stemmer overens med det aftalte.

Vi imødeser derfor snarest at få overført restbeløb på kr. 9.775,84."

Af selskabets mail af 1/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Du klager over, at ejerskifteforsikringen har opgjort erstatningen i overensstemmelse med den indgåede aftale til fuld og endelige afgørelse som tilbudt af dig jfr. nedenstående mail af 23. juli 2024.

...

Aftalen omhandler en fordeling af de samlede udgifter til udbedringen. Det forhold, at det efterfølgende har vist sig, at aftalen ikke er til din fordel, kan ikke føre til, at du ikke er bundet af aftalen.

I øvrigt bemærkes, at du ifølge aftalen havde forventet en egen betaling inkl. selvrisiko på i alt kr. 16.907,50.

Endvidere bemærkes, at der er poster i faktura ...879 vedr. reparationen mod haven, som formentlig burde være fordel f.eks. leje af stillads.

Vores afgørelse/opgørelse fastholdes.

...

Til illustration for ankenævns praksis når der er indgået bindende aftale: [96521], [92410]"

Af udateret udtalelse fra tømrer fremgår bl.a.:

"Min redegørelse for at arbejdet på siden mod indkørslen blev væsentlig billigere end estimeret ved besigtigelsen var, at skaden ikke blev så stor som antaget, og at jeg udførte arbejdet billigst muligt."

Af udateret meddelelse fra klageren til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Tak for dit svar.

Du bad mig faktisk om en opgave da vi talte sammen. Jeg skulle finde ud af hvor meget der vedrørte hele den beskadigede side og hvor meget den ikke beskadigede.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103790

Jeg kontaktede derfor tilbudsgiver og han estimerede at 60 % af tid og materialer vil gå til beskadigede side og 40 % til ikke beskadigede side. Derfor mit regnestykke (som du selv bad mig få lavet).

Jeg regner selvfølgelig med at ETU holder sig til den første aftale vi 2 lavede i telefonen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der kom vand ind gennem tagsiden mod haven. En tømrer vurderede, at "Undertag, teglpap og vingetegl tagfod ligger vandret, så vandet kan trænge ind mellem samlinger i pap og bag fodblik ... Problemet er på begge sider af huset". Selskabet og klageren aftalte, at selskabet skulle dække 100 % af udbedringsudgiften for tagsiden mod haven og 50 % af udgiften for tagsiden mod vejen, hvor der ikke var sket vandindtrængen. Tømrerfirmaet afgav et tilbud, hvor de samlede udbedringsudgifter for begge tagsider med blandt andet stillads, tagarbejde og indvendigt malerarbejde blev opgjort til 64.900 kr. inklusive moms. Tømreren skønnede, at omkostningerne kunne fordeles med 60 % for tagsiden mod haven og 40 % for tagsiden mod vejen. Tømreren har den 11/3 2025 faktureret klageren 46.911,30 kr. for tagsiden mod haven og 7.688,05 kr. for tagsiden mod vejen.

Selskabet har opgjort erstatningen ud fra, at selskabet skal betale det hele af 60 % af det samlede fakturabeløb ($60 \% * 54.599,35 \text{ kr.} = 32.759,61 \text{ kr.}$) og det halve af 40 % af det samlede fakturabeløb ($\frac{1}{2} * 40 \% * 54.599,35 \text{ kr.} = 10.919,87 \text{ kr.}$), i alt 43.679,48 kr. Klagerens erstatning efter selvrisko på 5.100 kr. udgør 38.579,48 kr.

Selskabet har anført, at klageren og selskabet har indgået en bindende aftale om at lægge tømrerens fordeling af omkostningerne til grund. Aftalen indebærer, at klageren får fuld dækning for 60 % af de samlede omkostninger, og at resten (40 %) af omkostningerne ligesledes mellem selskabet og klageren. Aftalen er bekræftet af taksator i mail af 23/7 2024, og aftalen er bindende, selvom klageren har fået opdelt arbejdet på 2 fakturaer. Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til yderligere erstatning. Selskabet har anført, at tømrerens opdeling af udgifterne på de to fakturaer ikke er retvisende, idet tømreren har faktureret alle udgifter til stillads og skruer på faktura ...879 vedrørende havesiden. Disse udgifter skal fordeles på de to tagsider, hvis nævnet måtte nå frem til, at der ikke er en bindende aftale om %-fordelingen af udgifterne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103790

Selskabet har anført, at klageren med korrekt fordeling af udgift til stillads og skruer i så fald alene har krav på 409,60 kr. yderligere i erstatning.

Klageren har anført, at fordelingen af den samlede udgift med 60 % for tagside mod have og 40 % for tagside mod vej var et estimat fra tømreren. Da tømreren skulle udbedre skaden, viste det sig, at den ikke-beskadigede del af taget ikke havde samme omfattende konstruktionsfejl som den beskadigede del. Derfor blev udgiften på den ikke-beskadigede del kun 13 % af den samlede udgift. Klageren har anført, at selskabet skal leve op til sit tilsagn om at dække den fulde udgift for den beskadigede del plus halvdelen af udgiften for den ubeskadigede del. Klageren vil dog give selskabet ret i, at stilladsudgiften skal fordeles med en udgift for begge sider af huset. Denne fordeling bør ske forholdsmæssigt ud fra antallet af arbejdstimer, der er brugt på hver af de to tagsider. Klageren mener på den baggrund, at han har krav på yderligere 5.661,83 kr. i erstatning. Klageren har anført, at det indvendige malerarbejde udelukkende kan henføres til den beskadigede side af huset. Klageren har anført, at selskabets erstatningsopgørelse fører til, at han ville have fået højere erstatning, hvis han betalte arbejdet ved den ubeskadigede del af taget selv.

Det fremgår af taksators mail af 23/7 2024, hvor taksator svarer på en mail fra klageren: "**Aftalegrundlag:** 'Hej [taksator] Tak for en god snak og, som jeg ser det, for begge parter fair aftale. Jeg har talt med tømmere og han vil mene, at en rimelig fordeling af omkostninger er 60 % til den ødelagte side og 40 % til den facade, der ikke er ramt (endnu). Begrundelsen for denne fordeling er primært, at det er noget mere omstændigt, at komme til på den beskadigede side, både på grund af skorsten, men mest fordi for at komme op til taget, skal man op over et glastag over vores terrasse. De samlede omkostninger til begge sider ex. malerarbejde og rep indvendigt er opgjort til 59.037,50 kr. 40 % af dette beløb er 23.615 kr., Og med en 50 % fordeling til hver part på den ikke ødelagte side, betyder det, at vi skal afregne 11.807,50 kr. til fuld og endelig afregning. ...' ... Når du benytter udtrykket til fuld og endelig afregning skal vi lige huske, at have selvrisko fratrasket ud over. Den andrager 5.100,-. God fornøjelse med udbedringen."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103790

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og selskabet har indgået en aftale om, dels at selskabet dækker den fulde udgift på havesiden og halvdelen af udgiften på vejsiden, dels at de samlede omkostninger fra tømreren skal fordeles med 60 % på havesiden og 40 % på vejsiden. 60/40-fordelingen fremgår af mailen af 23/7 2024, hvor taksator bekræfter parternes aftale. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne aftale.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at aftalen om fordeling af udbedringsudgifterne angår de samlede udbedringsudgifter eksklusive udgifter til det indvendige malerarbejde, som var opgjort i det indhentede tilbud, og at de to fakturaer, som selskabet har beregnet erstatningen på baggrund af, ikke ses at medtage udgifter til indvendigt malerarbejde. Nævnet bemærker, at eventuelle udgifter til indvendigt malerarbejde ifølge parternes aftale forudsættes dækket fuldt ud.

Nævnet bemærker videre, at der ses at være enighed mellem parterne om, at aftalen om fordeling af udbedringsudgifter angår de faktiske afholdte udbedringsudgifter og således ikke angår udgifterne ifølge det indhentede tilbud.

Endelig bemærker nævnet, at aftalen blev indgået på baggrund af, at tømreren havde fremlagt ét samlet tilbud og derfor forventeligt ville udføre arbejdet ved de to tagsider i sammenhæng og fakturere udbedringsarbejdet samlet. Udbedringsarbejdet indebar blandt andet, at der skulle opsættes stillads på begge sider af huset. Ved aftalen var det på forhånd bestemt, hvordan de samlede udbedringsudgifter skulle fordeles mellem klageren og selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ses at være opstået uforudsete forhold ved udbedringsarbejdet, som har betydet, at arbejdet på den ene af siderne er blevet betydeligt mere omkostningskrævende end oprindeligt antaget.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103790

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck