

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103793:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/6 2025 samt vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik i 2021 en diskusprolaps efter at have løftet en brusevæg til en brusekabine, hvor jeg gik ned af en højdeforskydelse.

Desværre hæfter selskabet sig bl.a. ved, at jeg ikke har fortalt om et vrid, og holder sig til et lægeligt notat om, at jeg havde henvendt mig nogle dage forinden efter en løbetur.

Generelt var jeg meget tilfreds kunde ved GF, men lige her hopper den af sporet, og der er en efterhånden meget lang korrespondance i sagen.

Det er bestemt intet ønskescenarie at måtte klage til jer - men jeg har bare en fornemmelse af, at man gør alt for at fastholde en afvisning.

Selv hvis prolapsen var opstået som følge af løbeturen som GF henviser til, ville der kunne blive tale om en sag hvor selskabet skulle/skal udbetale. Ingen af os har jo et kamera der kan bevise om det skete ved løbeturen som GF påstår, eller ved løft af brusekabine ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Varigt mén erstatning. Har to fødder der permanent sover/føles bedøvet.

...

I forhold til sagens afvisning, og GF's notat om, at jeg havde haft kontakt til min læge og klaget over smerter med udstråling inden ulykken, forstår jeg at GF mener, at skaden er opstået som følge af løb. Det bliver nok svært, at afgøre om den er sket i forbindelse med løb eller ulykken, da det jo er forskellige påstande.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103793

Såfremt GF fastholder, at skaden er sket i forbindelse med løb, som selskabet flere gange har hæftet sig ved, skal jeg henvise til: en nyere højesteretsafgørelse - U.2018.7H - hvor en forsikringstager pådrager sig en meniskskade på en løbetur. Der var ikke sket en ydre påvirkning på vedkommende, som var kommet til skade, men Højesteret kom alligevel frem til at skaden opfyldte betingelserne til at være anset for en ulykke i forsikringens forstand.

Højesteret udtalte, at man netop havde ændret i definitionen på en ulykke nogle år tidligere, idet man tilsigtede at yde en bredere dækning end hidtil for pludseligt opståede helbredsforringelser, oprindeligt med sigte på sports- og vridskadetilfælde.

Så uagtet om skaden er sket som følge af ulykken eller løb, er det svært at se den ikke skulle være dækket.

Og jeg har jo altså to sovende fødder, så det er ikke små varige mén jeg har - og det gør det ekstra hårdt, at skulle slås med forsikringen samtidig - om en erstatning de fleste vil se som logisk og rimelig.

Jeg har en følelse af, at GF afviser fordi jeg har været uheldig og haft en anden skade, men det ændrer ikke ved, at jeg jo har haft forsikringen, og at det netop er i den slags situationer den skal benyttes, som et plaster på de sovende fødder.

...

Jeg tror desværre, at nummeret på den højesterets dom jeg oplyste i min tidligere besked er forkert. Jeg skal nok lige se om jeg kan finde det, men ellers kan I læse dommen via dette link:

...

Min advokat har lige bekræftet, at sagsnummeret for den nyere højesteretsafgørelse - U.2018.7H."

Selskabet har den 2/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Sikrede anmeldte skriftlig den 7. januar 2022, at han den 17. september 2021 havde været udsat for følgende:

Jeg er i gang med, at flytte en brusekabine.

*Jeg kommer gående på nogle fliser, hvor jeg bære den ene 'væg' til brusekabinen som anslået vejer 7-10 kg. Da jeg skal dreje til venstre er der en højde forskydning fra fliserne og ned i græsset/jorden, hvor der samtidig lå en gren/sten. Da jeg træder ned får jeg i to omgange et stort vrid i lænden, og jeg har døjet med stigende smerter siden. En scanning har desværre vist en stor diskusprolaps (resultat af scanningen samt notat fra Sundhed.dk er vedhæftet). Det var meget tydeligt for mig, at den var gal, og jeg måtte holde flere pauser ved bilkørslen hjem (**Bilag 1**).*

Senere samme dag tilføjede klager følgende:

- Jeg var i tvivl om hvad jeg skulle skrive ved om man havde haft skade i 'samme område'. Jeg har ikke haft en skade samme sted på ryggen, så der har jeg svaret nej. Jeg er dog tidligere opereret - men det er 10 år siden og ikke samme sted, og det er uafhængigt af hinanden.

- I spørger til, om jeg har ulykkesforsikring i andet selskab. Det har jeg, men man kan ikke vælge selskabet som er: [andet forsikringsselskab]. Dette må I derfor meget gerne rette.

Selskabet anerkendte herefter alene forbigående gener, da det var vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre et varigt men i en forudbestående rask ryg (**Bilag 2**).

Sikrede klagede over denne vurdering og der blev indhentet journaler fra lægerne lægerne ..., herunder journal fra ... Hospital samt MR-scanningssvar (**Bilag 3 + 4**).

Af journalnotat fra den 17. september 2021 fremgik følgende:

1709121 08:19 ...

0201 Telefonkonsultation

Tidligere discusprolaps, efter løbetur smerter i lænd med udstråling til ben ikke føleforstyrrelser eller kraftnedsættelse. ingen red flags

Forsøgt panodil +ibuprofen uden effekt

Tidligere brugt voltaren og det virkede bedre

Forsøger dette i stedet, ringer mandag ved mgl bedring

Rp. Diclofenac 'Bluefish', enterotabletter, 50 mg, 30 stk. (blister), 1 tablet efter behov, højst 3 gange dagligt

Sagen blev herefter forelagt for selskabets neurokirurgiske lægekonsulent, som ved vurderingen lagde vægt på følgende:

Det fremgår flere gange, at generne er kommet uden vrid eller traume, ligeledes anmelder skl først til os efter de første notater er lavet. Retter senere til læge (26.01.2022), at der er tale om et løft. Uagtet dette mener jeg ikke et løft er egnet til varige gener.

30.09.21 Telefonkonsultation

Tidligere discusprolaps, efter løbetur smerter i lænd med udstråling til ben ikke føleforstyrrelser eller kraftnedsættelse. ingen red flags

Forsøgt Panodil + ibuprofen uden effekt

Tidligere brugt voltaren og det virkede bedre

Forsøger dette i stedet, ringer mandag ved mgl bedring

Pt retter henvendelse til læge 26/1 om at generne ikke opstod som beskrevet men som følge af løft af brusekabine.

8/10 MR-scanning beskriver L4/L5 prolaps med svær spinalstenose så umiddelbart slidforandringer årsag til gener.

08.10.2021: Gennem tre uger haft tiltagende smerter i lænden, der opstod uden traume eller vrid. Siden tirsdag forværring i smerterne, med udstråling bag højre lår ned til knæhalsen. Nu også udstråling under foden. Føleforstyrrelser lateralt hø hofte og under samt over fødder.

06.10.2021: Kommer med hustru. Patienten er stærkt smerteforpinet af lændesmerter. Angiver kendt med to discusprolapser i lænden, være opereret for dette i 2000 og 2011. Patienten har ikke lavet noget nyt vrid. Har haft lændesmerter i 3 uger men forværring i dag.

Progredierende gener i lænd og udstråling flere uger efter det mente trauma. En prolaps er ekstremt sjældent grundet trauma og hvis det er en traumatisk prolaps så er smertegener og lammelse tilstede helt fra starten. Det er ikke tilfældet her.

Selskabet fastholdt derfor den 3. marts 2022 at der ikke fandtes årsagssammenhæng **(Bilag 5)**.

Efter ny klage fra sikrede, valgte selskabet at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Da klager mente, at selskabet havde formuleret sig uheldigt ved oversendelse af sagen til AES, således, at denne var præget af selskabets egen holdning, fik klager tilbudt gennemgang af sagen ved selvvalgt advokat til maksimalt 7.000kr. **(Bilag 6)**.

Klager ønskede ikke at involvere en advokat men ønskede i stedet at indgå et forlig, hvor selskabet skulle udbetale erstatning sv.t. et varigt men på 5%.

Dette afviste selskabet og sagen blev på ny forelagt AES med en ny oversendelsesskrivelse.

Den 14. juni 2022 fremkom AES med udtalelse i sagen, hvor de havde vurderet det varige men efter hændelsen til under 5%, idet der ikke var sandsynliggjort årsagssammenhæng **(Bilag 7)**.

Selskabet fastholdt derfor den 30. juni 2022, at der ikke ville ske udbetaling i sagen, da der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener **(Bilag 8)**.

Klager henvendte sig til selskabet den 1. juli 2022 og ønskede igen at indgå et forlig. Dette afslog selskabet på ny den 1. juli 2022 **(Bilag 9)**.

Den 7. maj 2023 sendte klager en journal og ønskede sagen genoptaget. Dette blev afvist den 23. juni 2023 **(Bilag 10)**.

I August 2023 blev selskabet informeret om, at klager havde anmodet AES om en revurdering af sagen.

AES fastholdt den 7. september 2023 deres tidligere udtalelse **(Bilag 11)**.

Den 15. september 2024 klagede sikrede igen over selskabets tidligere afgørelser og ønskede på ny en genoptagelse af sagen. Selskabet henviste herefter i det hele til mail af 1. juli 2022 **(Bilag 9)**.

Den 4. november 2024 klagede sikrede til selskabets kvalitetsafdeling, som den 7. november 2024 informerede klager om, at kravet var forældet og at der derudover ikke var fundet årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener **(Bilag 12)**.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at kravet om årsagssammenhæng/egnethed ikke er opfyldt samt at kravet er forældet pr. 17. september 2024 jf. forældelseslovens §3 samt forsikringsaftalelovens §29, stk. 5.

Selskabet har i øvrigt ingen bemærkninger til klagers henvisning til løberdommen.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 13/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Af høringsvaret, som langt hen ad vejen, er et resume af journal og sagsforløb fremgår det bl.a: *'Selskabet anerkendte herefter alene forbigående gener, da det var vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre et varigt men i en forudbestående rask ryg.'*

Da skaden er sket i et andet led, som i øvrigt var rask inden skaden skete, er det i mine (og andres øjne) forkert, at man henviser til en ikke rask ryg der har været opereret 10 år tidligere.

Det virker ikke helt rimeligt overfor en kunde der er kommet reelt til skade, at man på den måde går 10 år tilbage, og i øvrigt henviser til et andet sted i ryggen.

Jeg anerkender, at der er flere steder i journalerne, hvor lægerne Hospital ikke har noteret at der skete et vrid. Der er problemet jo lidt som patient, at man ikke ser journalerne før senere. Jeg er dog helt uforstående overfor, at det ikke er noteret, da særligt lægen på ... hospital var gjort opmærksom på det flere gange.

Derudover er det væsentligt, at nævne at når man har så store smerter som denne prolaps gav (kirurgen beskrev den som 'byens største'), så tænker man ikke på meget andet end at blive smertefri - og det er i hvert fald ikke læge journalerne der er højeste prioritet at læser igennem på det tidspunkt. Alt fokus har været rettet mod, at blive smertefri, og fokusere på om der skulle ske et operativt indgreb, eller om det kunne klares uden.

Når det så efter operationen går op for mig, at alle notater ikke er kommet med, er jeg jo nødt til, at rette henvendelse til min læge, for at få dem til at rette det. I Forsikringsmæssig forstand kan jeg sagtens se problematikken - men jeg er jo nødt til, at forholde mig til fakta, og man skal vel som patient/kunde ikke frasiges retten til erstatning på det grundlag?

Af GF's hørings svar fremgår det endvidere, at selskabets Neurokirurgiske lægekonsulent ikke mener, at løftet kan give varige gener. I den forbindelse er det værd at bemærke, at det jo ikke kun var et løft, men også et vrid i henhold til det i skadeanmeldelsen oplyste.

Jeg kan ikke umiddelbart se det i GF's svar - men allerede mens jeg gik til fysioterapeut på bl.a ... hospital er det noteret i journalen, at der skete i vrid. (Se vedhæftede, og notat af 03.11.2021). Dette er således lavet lang tid inden skadeanmeldelsen blev lavet. Jeg beklager hvis jeg har overset det i de mange bilag, men for mig ligner det ikke, at GF har det med. I stedet fokuserer GF på, at det skulle være kommet uden vrid. Lidt ærgerligt - men jeg forstår selvfølgelig også, at det kan smutte.

At sagen har været omkring AES, bør ikke stå alene. Jeg har jo også læger der er langt fra enig i afgørelsen og opfordret mig til at klage. Jeg formoder ikke, at Ankenævnet på forhånd anser sagen som vundet af selskabet på baggrund af udtalelsen fra AES. Såfremt dette skulle være tilfældet er der naturligvis ikke nogen grund til at sagen skal fortsætte i jeres regi - men det kan vel næsten heller ikke passe?

Bemærk, at AES ikke er informeret om højesteretskendelsen.

GF har jo i øvrigt også anerkendt, at deres formulering til AES af 22. marts 2022 ikke var passende og blev tilbagekaldt. Jeg undrer mig over, at dette bilag ikke fremgår - men som kunde/patient er det utrygt, at sådan noget sker på bagkant, da det kan have haft afgørende indflydelse på AES svar, uagtet at GF har tilbagekaldt deres brev.

Jeg hæfter mig ved, at de af GF Uploadede betingelser ikke er de samme som da forsikringen blev tegnet. Jeg har vedhæftet dem der blev fremsendt i forbindelse med indtegnning af forsikringen. Ved gennemgang af min e- boks kan jeg ikke umiddelbart se, at der skulle være varslet nye betingelser - men jeg kan selvfølgelig have overset det.

Som det fremgår af de uploade dokumenter hæfter GF sig gentagne gange ved, at jeg har været i kontakt med min læge i forbindelse med gener efter løb. Jeg tænker, at man godt kan kontakte sin læge med sine problemer - uden man på forhånd skal være skeptisk overfor om det nu også er en god idé - hvis man nu skulle være uheldig at komme til skade med samme legemsdel efterfølgende?

Jeg anerkender til fulde, at GF er i sin gode ret til, at undersøge hvad der har været af gener tidligere - men helt ærligt er det ikke fair, at konkluderer at skaden er sket som følge af løb, og ikke ved det vrid der var tale om.

Som før beskrevet kom smerterne og den sovende fornemmelse i fødderne efter vriddet.

Jeg har to kronisk sovende fødder, og hvert skridt jeg tager, bliver jeg mindet om det. Det giver også en række andre gener.

Det er altså ikke helt små varige mén at rende rundt med - så jeg håber selvfølgelig meget, at der rettes op på dette forhold nu.

Slutteligt bemærker jeg, at GF ikke har kommentarer til den højesteretsdom jeg henviser til. Den har for mig at se stor relevans, når GF anser skaden som opstået i forbindelse med løb."

Selskabet har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen og henviser i det hele til vores høringsvar af 02.07.2025. Vi bemærker dog, at gældende betingelser som oplyst er 21-1 og ikke 20-7. Klager overgik til 21-1 den 24.10.2018."

Klageren har i brev af 14/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da GF ikke kommer med yderligere bemærkninger end det nævnte omkring forsikringsbetingelserne har jeg ikke flere kommentarer.

Jeg har dog lavet et udtræk fra min e-boks og kan ikke se jeg skulle have modtaget varsling om nye betingelser.

Jeg har vedhæftet udtrækket."

Ankenævnet for Forsikring

7.

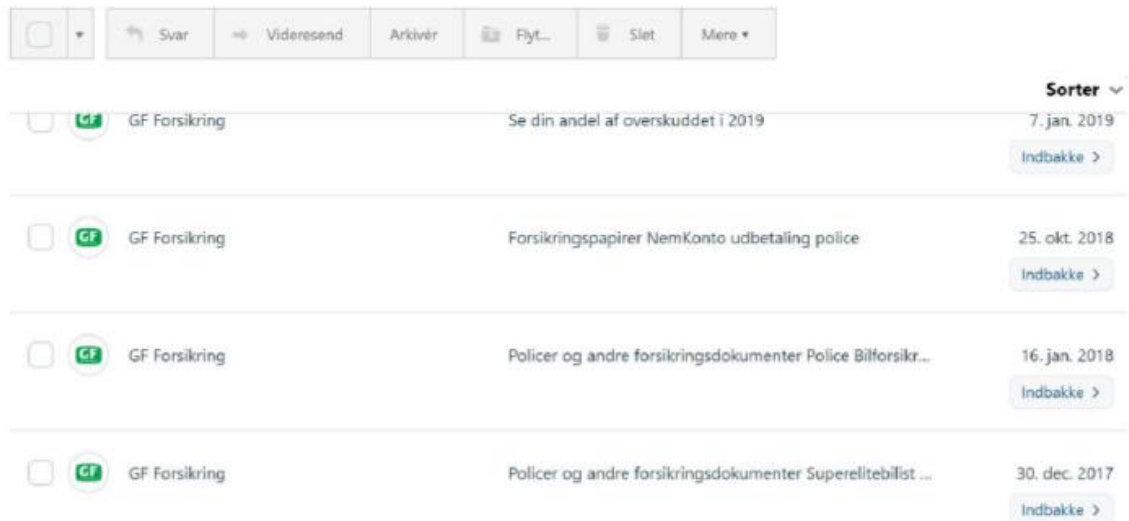
103793

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger. Klager er velkommen til at kontakte os for fremsendelse af kopi af de breve der er fremsendt med policeoversigt og betingelser. I forhold til dækningen og ulykkesdefinition har det dog i dette tilfælde ingen betydning hvilke sæt betingelser der er lægges til grund, da ordlyden er ens."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skærmbillede af klagerens indbakke i e-Boks fra 30/12 2017 til 7/1 2019:

"



"

Det fremgår af egen læges journal:

"17/09/21:

Telefonkonsultation

Tidligere discusprolaps, efter løbetur smerter i lænd med udstråling til ben ikke føleforstyrrelser eller kraftnedsættelse. ingen red flags

Forsøgt panodil +ibuprofen uden effekt

Tidligere brugt voltaren og det virkede bedre

Forsøger dette i stedet, ringer mandag ved mgl bedring

Rp. Diclofenac 'Sluefish', enterotabletter, 50 mg, 30 stk. (buster), 1 tablet efter behov, højst 3gange dagligt

...

04/10/21:

Er i tvivl om fys er en god ide, anbefales at fortsætte, har kun været der 2 gange. Ingen ændring i symptomerne.

...

Lændesmerter

... Patienten er stærkt smerteforpinet af lændesmerter.

Angiver kendt med to diskusprolaps i lænden, ... opereret for dette i 2000 og 2011. Patienten har ikke lavet noget nyt vrid. Har haft lændesmerter i 3 uger men forværring i dag. Patienten har taget Diolofenac og Panodil uden effekt ... smerter stråler ned i begge ben. Går til fys ...

...

Kan kun ligge ned grundet smerter.

Muskulære pal øm af lænden,

Ikkenedsat kraft og ingen føleforstyrrelser.

...

22/10/21:

Telefonkonsultation

MR viser rodtryk omkring L4/5 samt stenose. Fortsat stille bedring.

...

27/10/21:

Anmoder igen om ryggkir. vurd. Igen anb. at afvente opflg. ved reum. i næste uge.

Scanningssvar gennemlæst med stor prolaps og spinalstenose - ingen kliniske tegn på CE.

...

19/01/22:

Nyligt op. i ryggen. Ønsker at få flg. noteret, se mail:

Du må meget gerne notere problemerne med de manglende følelser i tæerne og under foden (begge højre). Der har også undervejs været nævnt tendens til dropfod - jeg halter stadig en de men om det er dropfod er jeg ikke den rette til at vurdere.

...

26/01/22:

E-mail konsultation

Pt.en har rettelse til sin journal: Af notat 17-09-2021 fremgår det at pt.ens gener fra ryggen opstod ifm. løbetur. Delle er ikke korrekt. Generne opstod da pt.en skulle flytte en brusekabine ifm. hvilket der opstod et uhensigtsmæssigt vrid i ryggen, se evt. mail fra 25-01-2022".

Det fremgår af hospitalsjournal, akutklinisk afdeling:

"08-10-2021

[I 40'erne] mand indlagt med lumbago iskias

20 år siden opereret lumbalprolaps x2, og inden sequele.

Gennem tre uger haft tiltagende smerter i lænden, der opstod uden traume eller vrid. Siden tirsdag forværring i smerterne, med udstråling bag hø lår ned til knæhasen. Nu også udstråling under foden. Føleforstyrrelser lateralt hø hofte og under samt over foden ...

...

Tilset af reum, der finder symptomer på dels hø L3, og dels hø L5-rod påvirkning, men ikke svære pareser, og har normale reflekser.

Anbefales amb. MR-skanning og opfølgning i reum amb.

...

Rgt columna: ej beskrevet af radiolog, men ... ingen tegn til sammenfald eller fraktur".

Det fremgår af MR skanning af lænden af 21/10 2021:

"Indikation:

obs diskusprolaps

...

Beskrivelse:

MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast uden tidl. tilsvarende til sammenligning viser stor median discusprolaps L4/LS, diskret højresidig overvægt, som fremkalder betydelig spinalstenose med cauda skubbet posterioert og lidt mod venstre. Ingen synligt CSF signal mellem spinalrødderne. Let sammenkrøllede spinalrødder kaudalt herfor. L2/L3: Moderat discus højdereduktion med nedsat vandsignal og cirkulær bulging. Minimal bilateral recesstenose, spinalrødderne bliver tangeret.

LS/SI: Komplet udslettet discus, anterolaterale randudbygninger i tilstødende dækplader, mest på venstre side, og Modic-II forandringer. Let bilateral foraminær stenose, lidt mere accentueret på venstre side.

Herudover ses højdebevarede hvirvler og disci med normalt signal, fraset diskret kileformet L1. Lette anterolaterale osteofytter på de fleste niveauer. Let reduceret lumbal lordose. Normal dimensioneret conus medullaris uden patologiske signalforandringer.

Konklusion: Stor median prolaps L4/L5 som fremkalder svær spinalstenose og recesstenose."

Det fremgår af hospitalsjournal, reum/ryg kir. ambulatorium:

"**08.10.2021** Pt kommer ind med rygsmerter igennem tre uger med tiltagende forværring og udstråling ned i højre ben.

NRS 10.

...

Kommer med rygsmerter ...

...

Paraklinik:

Rtg columna vurderet af UT: ingen sammenfald eller frakturer

...

Reumatologisk tilsyn

[I 40'erne] mand indlagt med lumbago iskias.

20 år siden opereret lumbalprolaps x2, og ingen sequelae.

Ca. 3 uger siden sygemeldt 1 uge, så raskmeldt og har cyklet +20 km 1 uge siden.

Klager over smag summen hø fod.

Haft besvær med at styre hø fod, og kan f.eks. gå på hælen hø side.

...

Nuværende:

Rygsmerter gennem langvarigt, forværret 3 uger siden, og idag udtalt forværring

Udstråling: Ja, i form af til hø UE

...

Konklusion og plan:

lumbago iskias

...

Symptomer på dels hø L3, og del hø L5-rodpåvirkning, men ikke svære pareser, og har normale refleksi.

...

09.10.2021

[I 40'erne] mand indlagt med lumbago iskias.

20 år siden opereret lumbalprolaps x2, og ingen sequelae.

Gennem tre uger haft tiltagende smerter i lænden, der opstod uden traume eller vrid. Siden tirsdag forværring i smerterne, med udstråling bag hø lår ned til knæhasen. Nu også udstråling under foden. Føleforstyrrelser lateralt hø hofte og under samt over foden ...

...

Tilset af reum, der finder symptomer på dels hø L3, og del hø L5-rod påvirkning, men ikke svære pareser, og har normale reflekser.

Anbefales amb MR-skanning og opfølgning i reum amb.

Rtg columna: ej beskrevet af radiolog, men mdtl inf af radiolog om ingen tegn til sammenfald eller fraktur.

...

03.11.2021:

...

Indledende besøg for patient med gener fra lænderyggen

Nuværende:

Har normalt kortvarige episoder med lændesmerter.

For ca. 6-7 uger siden tiltagende lændesmerter, start oktober tilkommer udstråling til begge baller, bagi år og til tider ned til bagside lægge. Indlægges 8/10 ...

Fremgang efter indlæggelse mht mobilisering. Aktuelt NRS 6 (siddende, efter medicin) - 9 (fleksion af ryg, eftermiddag, aften og morgen).

Er kommet til at tage halv dosis contalgin af en fejl, ikke tiltagende smerter pga dette. Synes gabapentin har haft god effekt på smerter.

Går til fysioterapeut.

Varighed af ryggener: 6-7 uger, udstrålende smerter 4 uger

...

Neurologiske symptomer:

Føleforstyrrelse: Ja, i form af lateralt på højre lår og læg overside fod især storetå

Kraftnedsættelse: Ja, i form af nedsat kraft over højre fod

...

Foreløbig diagnose:

Diskusprolaps DM511 L4/L5 med påvirkning af Hø L5 og S1 bilateralt. Let parese sv.t. L5 dxt., ...

...

Tværfaglig undersøgelse af patienter i rygklinik

Fysioterapeutiske del:

[I 40'erne] mand henvist pga. smerter i lænd og UE med henblik på vurdering og stillingtagen til videre behandling.

...

Konklusion:

Pt. der er OP for discusprolaps i 2000 og i 2011. I september tiltagende lændesmerter efter pt trådte ned i hul. Start oktober smerter ud i ben. Pt. indlægges d. 8.10 2021 pga. smerter. Mistanke om hø. L3 og hø. L5. rod påvirkning, uden svære pareser. Pt. udskrives med smertestillende og opfølgende tid her i klinikken.

Pt. har oplevet smertelindring med det smertestillende, nok følt mest gavn af gabapentin. Pt. har fortsat smerter især begge baller og ned bag på begge lår, samt sovende/ død fornemmelse i heel hø. fod og tæer, værst i storetå. Bliver træt i hø. fod, føler at den nogen gang er svær at få med.

MR scan af lumbalcolumna d. 19.10 2021.

Konklusion: Stor median prolaps L4/L5 som fremkalder svær spinalstenose og recesstenose.

Der er ved klinisk undersøgelse tegn på hø. L5 rodpåvirkning med let nedsat kraft over dorsal fleksion over hø. ankel (pt. kan stå på hæle men taber hø. fod når han går på hæle, liggende nedsat kraft grad 5-, eversion 5-, inversion 4+. Normal styrke ved tå gang, ekstension af 1. tå og over hofte og knæ. Nedsat sensibilitet lateralt i hø. lår og underben samt hele fod, mest udtalt dorsalt medialt og ud i 1. tå. Positiv SBT på hø. side (øget gener til bag på knæ). Smerter ned posterioart ned i begge lår til knæ svarer mere til S1.

Dette stemmer overens med fund på MR scan med discusprolaps på L4/L5 med både reces- og spinalstenose.

...

17.11.2021:

...

Kommer akut idet han har oplevet tiltagende kraftnedsættelse de sidste par døgn over højre fod. Foden klapper når han går. Ingen nyttilkomne sfinkter forstyrrelser.

...

Konklusion:

Progression af kraftnedsættelse ved dorsalfleksion over højre ankel fra grad -5- til 4.

Patienten konfereres med rygkirurger ...

Ikke indikation for at se patienten akut. Bør vurderes subakut af rygkirurger idet patienten har en stor median prolaps

L4/L5 som fremkalder svær spinalstenose og recesstenose.

...

19.11.2021:

Status

Pt. ses til kontrol af styrke over dorsal fleksion over hø. ankel, også set for 2 dage siden pga. forværring af styrken over hø. fod.

Pt. der er OP for discusprolaps i 2000 og i 2011. Igen med lændesmerter i september og tilkommet smerter i hø. UE primo oktober.

Der er ved klinisk undersøgelse tegn på hø. L5 rodpåvirkning med let nedsat kraft over dorsal fleksion over hø. ankel.

Nedsat sensibilitet lateralt i hø. lår og underben samt hele fod, mest udtalt dorsalt medialt og ud i 1. tå. Positiv SBT på hø. side.

Hvilket svarer overens med MR scan fra d. 19.10 2021 der viser: Stor median prolaps L4/L5 som fremkalder svær spinalstenose og recesstenose.

...

Konklusion

Median L4/L5-prolaps med svær spinalstenose og reces stenose, forenelig med klinik

Ingen svære pareser fortsætter konservativ behandling

Patienten afventer rygkirurgisk vurdering om 2 uger hvilket vurderes helt relevant.

...

29.11.2021:

... kommer til rygkirurgisk vurdering for lumbal prolaps

Aktuelle

Startede med lænderygsmærter for ca. 2 måneder siden ved forkert bevægelse i ryggen patienten skulle bære noget med en trappe. Efter nogle uger tilkom der smerter ned i underekstremiteterne på bagsiden af begge lår og ydersiden af lægge, mest udtalt højre ben. For ca. 2-3 uger siden oplever patient at det klapper lidt i højre fod når han går. Det har ikke været tilfælde siden seneste klinisk kontrol den 19.11. Patientens primære problem øjeblikket er derfor i øjeblikket smerter ned i benene især højre ben, som går ud over nattesøvnen.

...

Kirurgisk procedure historik

Procedure Lateralitet Dato

▪ Bevægeapparatet

Opereret for discusprolaps 2000 + 2011 med god effekt

...

Konklusion og plan

Patienten har klinik i form af udstrålende smerter samt let reduceret kraft i dorsalfleksion højre ankel som passer med det MR-verificeret store prolaps L4/L5. Patient har haft smerter i 2 måneder uden rigtig bedring og der er derfor indikation for tilbyde patienten operation på smerte baggrund.

Patienten vil gerne opereres.

...

07.12.2021:

Tilføjelse d. 07.12.21 til indlæggelsesforløb d. 08.10.21 til d. 09.10.21:

Pt. har ringet ind og oplyst, at hans lændesmerter opstod efter vridtraume, da han trådte forkert i forbindelse med en højdeforskydning, hvilket også er oplyst i notat ved fysioterapeut d. 03.11.21, men ikke er noteret i udskrivningsresumé d. 09.10.21."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/1 2022:

"Hvornår skete skaden?

17-09-2021 ...

...

Hvordan skete skaden?

Jeg er i gang med at flytte en brusekabine.

Jeg kommer gående på nogle fliser, hvor jeg bærer den ene 'væg' til brusekabinen som anslået vejer 7-10 kg. Da jeg skal dreje til venstre er der en højde forskydning fra fliserne og ned i græsset/jorden, hvor der samtidig lå en gren/sten. Da jeg træder ned får jeg i to omgange et stort vrid i lænden og jeg har døjet med stigende smerter siden. En scanning har desværre vist en stor discusprolaps (resultat af scanningen samt notat fra Sundhed.dk er vedhæftet). Det var meget tydeligt for mig, at den var gal, og jeg måtte holde flere pauser ved hjem.

...

Kan du definere lidt tydeligere, hvordan skaden skete?

Fald/snuble

...

Er der skader på bagsiden af kroppen, kan du markere dem her

Lænd

...

Hvornår blev du første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade?

20-09-2021 12:00

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103793

...

Har du tidligere haft gener i området?

Nej"

Det fremgår af selskabets anmodning om udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 22/3 2022:

"Anmodning om udtalelse fra AES

Sagen er sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES)

...

Kommentarer til sagen

Kommentarer og spørgsmål

Vi beder jer tage stilling til hvorvidt, at det i tilstrækkeligt omfang er dokumenteret at hændelsen er opstået som beskrevet i anmeldelsen.

Særligt bemærker vi, at der ved første lægekontakt ikke nævnes den anmeldte hændelse. I det tilfælde beder vi jer forholde jer til hvorvidt hændelsen er egnet til at fremkalde en traumatisk diskusprolaps som beskrevet i de lægelige akter. Vi beder jer i den forbindelse være opmærksom der er forudbest gener.

Ligeledes beder vi jer vurderer om hændelsen måtte være egnet til at fremkalde varige gener. Vi har endnu ikke indhente speciallægeerklæring idet ski for nylig er opereret. Vi beder jer så vidt muligt tage stilling til hvorvidt generne efter operation skyldes forudbestående forhold eller de alene kan henføres til den dokumenteret hændelse.

Særlige forsikringsbetingelser

For at opnå dækning skal der være en årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for årsagssammenhængen.

Forsikringen dækker ikke:

1. Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg. Dette gælder også, selvom sygdommen eller sygdomsanlægget ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
2. Forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
3. Men som følge af nedslidning og overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.
4. Skader på kroppen som følge af nedslidning.
5. Skader på kroppen som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.
6. Gener svarende til et i forvejen bestående men eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere, end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 25/4 2022:

"Vi har modtaget din mail af 24. april 2022, hvor du gør opmærksom på vores uheldige formuleringer i oversendelsesbrevet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Du ønsker, at vi anerkender erstatningen og tilbagekalder sagen fra AES.

Vi er enige med dig i, at vores formuleringer i oversendelsesbrevet er meget uheldige. Vi beder derfor AES om at se bort fra vores kommentarer af 22. marts 2022 og sender AES et nyt oversendelsesbrev i sagen.

Da vi rent skadebehandlingsmæssigt har brug for deres udtalelse i din sag, kan vi ikke tilbagetrække den. Medmindre at du ikke ønsker, at vi længere skal behandle sagen.

Derimod vil vi tilbyde, at du kan få hjælp fra en advokat i forhold til sagens håndtering hos AES. Vi tilbyder at dække dine advokatudgifter, salæret, til sagen med op til 7.000 kr. inkl. moms."

Det fremgår af selskabets brev til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 25/4 2022:

"Vurdering af årsagssammenhæng/mengrad

...

Vi skal bede jer om at se bort fra vores kommentarer i sagen dateret den 22. marts 2022. Det vi ønsker, at I vurderer fremgår af nedenstående.

På foranledning af vores lægekonsulent ønsker vi en vurdering af den medsendte sag.

- Det drejer sig om en ulykkesforsikring med følgende betingelser: Forsikringen dækker ikke skade som skyldes sygdom, bestående sygdom eller sygdomsanlæg, forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom, sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade, slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader.
- Det bedes vurderet, om der er dokumentation for årsagssammenhæng i form af strakssymptomer og brosymptomer.
- Det bedes vurderet, om hændelsen er egnet til at give den anmeldte skade?
- En eventuel mengrad bedes vurderet efter betingelserne for ulykkesforsikringer, hvorefter det er en forudsætning, at mengraden vurderes isoleret i forhold til den skade, som traumet sandsynligvis ville have medført uden forudbestående svagheder.
- Vi henviser i øvrigt til, at mengraden bliver fastsat på baggrund af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring § 81 og uden hensyn til skadelidtes specielle erhverv og sociale forhold.

Med dette brev har vi sendt en kopi af det lægelige materiale og andre relevante bilag til at belyse sagen.

Hvis I ønsker yderligere oplysninger, er I velkomne til at kontakte os."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/6 2022:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

...

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over manglende følesans i højre fod og dropfod, samt stivhed i lænderyggen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 17. september 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, med et løft af en 5-7 kilogram tung genstand med et vrid, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i form af manglende følesans i højre fod og dropfod med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, herunder de påviste slidgigtsforandringer samt forudbestående ryglidelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 17. september 2021 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Det fremgår af selskabets mail den 1/7 2022:

"Vi har modtaget din mail af 30. juni 2022.

Vi kan ikke imødekomme dit ønske om økonomisk forlig i sagen.

Sagen har været behandlet hos Arbejdsmarkedet Erhvervssikring (AES), og på den baggrund fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen. Se vores mail af 30. juni 2022.

Vi bemærker, at vi den 25. april 2022 tilbød, at du kunne have fået hjælp fra en advokat til håndteringen af sagen hos AES med op til 7.000 kr. inkl. moms."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev den 7/9 2023:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 29. juni 2023 bad os om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 17. september 2021.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5%.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 29. juni 2023 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 14. juni 2023 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen, at der er konstateret kroniske forandringer ved nerverødderne L4/L5 i lænderyggen. Der er er medsendt lægejournal som dokumentation herfor.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at de nuværende gener ikke har årsagssammenhæng til hændelsen den 17. september 2021.

De fundene kroniske forandringer omkring nerverødderne fører ikke til en ændret vurdering. Årsagen er, at forandringerne, efter en lægefaglig vurdering, er en følge efter operation for diskusprolaps.

Vi vurderer fortsat at hændelsen ikke er egnet til at give gener i en rask lænderyg, hvorfor følgerne efter operationen for diskusprolaps på L4/L5 niveau ikke har årsagssammenhæng til hændelsen den 17. september 2021.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén efter hændelsen den 17. september 2021 er mindre end 5%."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103793

Det fremgår af klagerens brev den 2/11 2024:

"Jeg er desværre nødt til at klage til jer over behandlingen ...

Desværre er jeg ikke overrasket over det svar jeg har fået ... Som jeg har skrevet har jeg jo netop haft kontakt til Arbejdsmarkedet Erhvervssikring (AES, som henviser til, at jeg skal tage kontakt til mit forsikringsselskab. Det har jeg jo forsøgt flere gange, uden held - men giver det selvfølgelig et skud mere, når nu de henviser.

Det er særdeles frustrerende som skadelidt, at I skriver som I gør. Jeg er kommet til skade som følge af en ulykke, og I fastholder blot uden, at sende mig til speciallæge.

Chokerende læsning, at I vil ignorere en evt. mail vedr. denne sag.

Jeg vil dog gerne have bekræftet, at jeg fortsat kan benytte advokatbistand for 7.000 kr.? dette forventer jeg naturligvis svar på.

Jeg håber dog, at I som ansvarlig klage afdeling ikke blot giver jeres skadeafdeling medhold. Jeg syntes der mindste man kunne gøre var at sende mig til en speciallæge undersøgelse.

...

Ps. Jeg er helt med på, at jeg ikke har været en lønsom kunde, og er frygtelig ked af de skader jeg har måtte anmelde - men det ændrer bare ikke ved, at denne sag er håndteret helt forkert, og jeg sidder med en klar følelse af, at I afviser fordi jeg har haft øvrige skader. Skaden på min ryg er so-leklar, og jeg har særdeles store mén."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 7/11 2024:

"Jeg har gennemgået sagen og kan se, at du også tidligere har klaget over sagsbehandlingen.

Dette medførte, at vi den 25.04.2022 tilbød dig dækning til en advokat i forhold til sagens håndtering hos AES.

Du gjorde ikke brug af tilbuddet, men ønskede i stedet at indgå et forlig. Dette kunne vi ikke imødekomme og AES fortsatte vurderingen af din sag. Du fastholdt, at du ønskede et forlig på udbetaling af 5% varigt men. Vi afslog igen at indgå i forligsforhandlinger og gjorde endnu engang opmærksom på din mulighed for at benytte en advokat til håndtering af sagen.

Den 05.05.2022 blev du også oplyst om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

AES fremkom med deres vurdering den 17.06.22. De var enige med os i, at hændelsen ikke var egnet til at give varige men og at dine gener ikke havde årsagssammenhæng til den anmeldte skade. Vi fastholdt derfor afgørelsen og henviste i det hele til vores brev af 13.01.2022.

Den 01.07.22 afslog vi igen dit ønske om et økonomisk forlig i sagen og gav dig på ny klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Du bad os herefter genoptage sagen, hvilket vi afslog den 16.01.2023 - igen med klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Den 21.02.23 sendte vi kopi af de lægelige akter og den 23.06.23, den 30.08.23 og den 01.11.24 henviste vi igen til vores mail af 01.07.22.

I mail fra dig af den 27.09.2024 spørger du, om du fortsat kan gøre brug af de 7.000 kr. vi tidligere har tilbudt til brug for betaling af advokatsalær. Dette må jeg dog afvise, allerede fordi der den 17.09.2024 er indtrådt forældelse i sagen.

Et forsikringskrav forælder, hvis det først rejses mere end et år efter selskabets afvisning. Kravet kan dog tidligst forælde 3 år efter skadedatoen. Skadedatoen er oplyst til den 17.09.2021, hvorfor kravet er forældet pr. den 17.09.2024.

Vi har noteret os, at du ikke inden forældelsesfristens udløb har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og vi foretager os derfor ikke yderligere i sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader.

Varige men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/1 2022, at han den 17/9 2021 fik en diskusprolaps efter et vrid i ryggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at selskabet hæfter sig ved, at han ikke fortalte, at der skete et vrid. Klageren har henvist til et notat af 3/11 2021, hvor det fremgår, at der skete et vrid. Klageren har anført, at selskabet gør gældende, at prolapsen opstod som følge af en løbetur. Selskabet bør betale erstatning, uanset om årsagen til skaden var løb eller løftet. Klageren har henvist til Højesterets løbedom, gengivet i U.2018.7H. Klageren har anført, at han har smerter og sovende fornemmelser i begge fødder, og at dette opstod efter vriddet. Klageren har anført, at skaden skete i et andet led, som var raskt, inden skaden skete. Klageren er uforstående over for, at det ikke er noteret i journalen, at der skete et vrid, idet lægen på hospitalet blev gjort opmærksom på det flere gange. Klageren har anført, at han henvendte sig til sin læge, da det gik op for ham, at alle notater ikke var kommet med. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke bør stå alene. Klageren har anført, at selskabet har anerkendt, at selskabets formulering til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 22/3 2022 ikke var passende, og at dette kan have haft indflydelse på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering. Klageren har anført, at han ikke har modtaget varslingen om nye forsikringsbetingelser.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre et varigt men i en forudbestående rask ryg. Selskabet har anført, at det fremgår flere gange, at generne er kommet uden et vrid eller traume. Selskabet har anført, at klagerens krav var forældet, da han rettede fornyet henvendelse til selskabet. Selskabet har anført, at ordlyden af de relevante dele af forsikringsbetingelserne er ens, hvorfor det ikke har nogen betydning, om man anvender betingelser 20-7 eller 21-1.

Det fremgår af egen læges journal af 17/9 2021, at klageren efter løbetur har fået "smerter i lænd med udstråling til ben ikke føleforstyrrelser eller kraftnedsættelse".

Ankenævnet for Forsikring

20.

103793

Det fremgår af egen læges journal af 6/10 2021, at klageren har "fortsatte rygsmerter periodevis udstråling til primært hø ben ... Angiver kendt med to diskusprolaps i lænden ... opereret for dette i 2000 og 2011. Patienten har ikke lavet noget nyt vrid. Har haft lændesmerter i 3 uger men forværring i dag ... smerter stråler ned i begge ben".

Det fremgår af hospitalsjournal af 8/10 2021, at klageren blev "indlagt med lumbago iskias. 20 år siden opereret lumbalprolaps x2, og ingen sequele. Gennem tre uger haft tiltagende smerter i lænden, der opstod uden traume eller vrid. Siden tirsdag forværring i smerterne, med udstråling bag hø lår ned til knæhasen. Nu også udstråling under foden. Føleforstyrrelser lateralt hø hofte og under samt over foden".

Det fremgår af MR skanning af lænden af 21/10 2021, at klageren har "stor median prolaps L4/L5 som fremkalder svær spinalstenose og recesstenose".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/1 2022, at klageren "er i gang med at flytte en brusekabine ... hvor jeg bærer den ene 'væg' ... som anslået vejer 7-10 kg. Da jeg skal dreje til venstre er der en højde forskydning fra fliserne og ned i græsset/jorden, hvor der samtidig lå en gren/sten. Da jeg træder ned får jeg i to omgange et stort vrid i lænden og jeg har døjet med stigende smerter siden. En scanning har desværre vist en stor diskusprolaps ... Hvornår blev du første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade? 20-09-2021 12:00 ... Har du tidligere haft gener i området? Nej".

Det fremgår af egen læges journal af 19/1 2022, at klageren er "nyligt op. i ryggen. Ønsker at få flg. noteret, se mail: Du må meget gerne notere problemerne med de manglende følelser i tæerne og under foden (begge højre). Der har også undervejs været nævnt tendens til dropfod - jeg halter stadig en de men om det er dropfod er jeg ikke den rette til at vurdere".

Det fremgår af egen læges journal af 26/1 2022, at klageren "har rettelse til sin journal: Af notat 17-09-2021 fremgår det at pt.ens gener fra ryggen opstod ifm. løbetur. Dette er ikke korrekt.

Generne opstod da pt.en skulle flytte en brusekabine ifm. hvilket der opstod et uhensigtsmæssigt vrid i ryggen, se evt. mail fra 25-01-2022".

Det fremgår af selskabets brev af 22/3 2022 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at selskabet anmoder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om at "tage stilling til hvorvidt, at det i tilstrækkeligt omfang er dokumenteret at hændelsen er opstået som beskrevet i anmeldelsen. Særligt bemærker vi, at der ved første lægekontakt ikke nævnes den anmeldte hændelse. I det tilfælde beder vi jer forholde jer til hvorvidt hændelsen er egnet til at fremkalde en traumatisk diskusprolaps som beskrevet i de lægelige akter. Vi beder jer i den forbindelse være opmærksom der er forudbest gener. Ligeledes beder vi jer vurderer om hændelsen måtte være egnet til at fremkalde varige gener. Vi har endnu ikke indhente speciallægeerklæring idet ski for nylig er opereret. Vi beder jer så vidt muligt tage stilling til hvorvidt generne efter operation skyldes forudbestående forhold eller de alene kan henføres til den dokumenteret hændelse".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 25/4 2022, at "vi er enige med dig i, at vores formuleringer i oversendelsesbrevet er meget uheldige. Vi beder derfor AES om at se bort fra vores kommentarer af 22. marts 2022 og sender AES et nyt oversendelsesbrev i sagen".

Det fremgår af selskabets brev til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 25/4 2022, at "vi skal bede jer om at se bort fra vores kommentarer i sagen dateret den 22. marts 2022. Det vi ønsker, at I vurderer fremgår af nedenstående... *Det drejer sig om en ulykkesforsikring med følgende betingelser: Forsikringen dækker ikke skade som skyldes sygdom, bestående sygdom eller sygdomsanlæg, forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom, sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade, slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader. *Det bedes vurderet, om der er dokumentation for årsagssammenhæng i form af strakssymptomer og brosymptomer. *Det bedes vurderet, om hændelsen er egnet til at give den anmeldte skade? *En eventuel mengrad bedes vurderet efter betingelserne for ulykkesforsikringer, hvorefter det er en forudsætning, at mengraden vurderes isoleret i forhold til den skade, som traumat sandsynligvis ville have medført uden forudbestående svagheder. *Vi henviser i øvrigt til, at

Ankenævnet for Forsikring

22.

103793

mengraden bliver fastsat på baggrund af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring § 81 og uden hensyn til skadelidtes specielle erhverv og sociale forhold. Med dette brev har vi sendt en kopi af det lægelige materiale og andre relevante bilag til at belyse sagen".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/6 2022, at klagerens varige men er "vurderet til mindre end 5 % ... Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over manglende følesans i højre fod og dropfod, samt stivhed i lænderyggen. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 17. september 2021. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, med et løft af en 5-7 kilogram tung genstand med et vrid, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i form af manglende følesans i højre fod og dropfod med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, herunder de påviste slidgigtsforandringer samt forudbestående ryglidelse".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev den 7/9 2023, at "vi har den 29. juni 2023 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund at vores udtalelse af 14. juni 2023 om varigt mén. Det fremgår af anmodningen, at der er konstateret kroniske forandringer ved nerverødderne L4/L5 i lænderyggen. Der er er medsendt lægejournal som dokumentation herfor. Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at de nuværende gener ikke har årsagssammenhæng til hændelsen den 17. september 2021. De fundene kroniske forandringer omkring nerverødderne fører ikke til en ændret vurdering. Årsagen er, at forandringerne, efter en lægefaglig vurdering, er en følge efter operation for diskusprolaps. Vi vurderer fortsat at hændelsen ikke er egnet til at give gener i en rask lænderyg, hvorfor følgerne efter operationen for diskusprolaps på L4/L5 niveau ikke har årsagssammenhæng til hændelsen den 17. september 2021".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dæk-

ning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden. Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng og méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 17/9 2021 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabets at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har forholdt sig til klagerens supplerende oplysninger om hans kroniske forandringer ved nerverødderne L4/L5 i lænderyggen, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 7/9 2023 fastholdt sin vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

24.

103793

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 6/10 2021, at klageren var "kendt med to diskusprolaps i lænden, ... opereret for dette i 2000 og 2011".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at selskabet formulerede sig uheldigt i brevet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 22/3 2022, og at selskabet har anerkendt dette – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen