

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103798:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nordea Pension, Livsforsikringsselskab A/S
Grønjordsvej 10
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 17/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringsselskabet nægter at udbetale penge, idet de mener at jeg kan arbejde mere end hvad kommunen vurderer mig til. Udover dette nægter de at udbetale penge til mig da jeg var sygemeldt, pga skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af retmæssig penge, som jeg har tilgode, idet de ikke har betalt, samt fremover. Groft sagt, hvis de havde overholdt deres ord, kunne jeg have beholdt mit hus. hermed bor jeg hjemme hos forældre, og vil gerne se mig ind til en bedre fremtid.

Denne sag har været lang tid undervejs, eftersom topdanmark blev købt af nordea pension. og det er derfor vi nu skriver en ny sag."

Selskabet har den 31/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabets påstand

Selskabets principale påstand er, at Klager ikke får medhold.

Subsidiært, at Selskabet pålægges at genoptage sagen og vurdere Klagers økonomiske erhvervsevnetab.

Klagens tvistpunkt

[Klageren], i det følgende Klager, har indbragt selskabets afgørelse om ikke at ville genoptage udbetaling fra hans forsikring ved erhvervsevnetab samt indbetalingsfritagelse.

Om det samlede forløb

Selskabet har tidligere, fra den 1. april 2020 til den 1. november 2021, udbetalt dækning til Klager fra hans Forsikring ved nedsat erhvervsevne samt indbetalingsfritagelse.

Klager har efterfølgende, ad flere omgange, søgt om dækning fra hans Forsikring ved nedsat erhvervsevne, hvor Selskabet, senest den 6. december 2023, meddelte Klager, at Selskabet vurderede, at Klagers erhvervsevne ikke var nedsat i et dækningsberettigende omfang.

Klager klagede den 23. maj 2024 over denne afgørelse, hvor Selskabet ved brev af 5. juli 2024 fastholdt, at Klagers erhvervsevne ikke var nedsat i et dækningsberettigende omfang.

Klager anmodede den 22. juli 2024 Selskabet om at genvurdere Klagers ret til dækning ved erhvervsevnetab, hvor Selskabet, efter at have forespurgt efter nye akter og genforelæggelse for Selskabets speciallægekonsulent, fastholdt sin tidligere afgørelse.

Aftalegrundlaget

Vurderingen af Klagers erhvervsevnetab skal ske på baggrund af aftalegrundlaget mellem Klager og Selskabet. Aftalegrundlaget er forsikringsbetingelserne, som er forsikringsbetingelser nr. 5716-2, der fremlægges som bilag A.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.,

8 Tab af erhvervsevne**A Fritagelse for præmiebetaling**

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B – E.

3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.

4. Topdanmark kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.

5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

B. Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. Punkterne D og E.

2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende hel-

bredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområder og inden

for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

[...]

D. Invaliderende/invaliddepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invaliddepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.

2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede i øvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.

3. Udbetalingen sker månedsvis forud fra det tidspunkt, hvor erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden.

4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B. Forsikrede skal underrette Topdanmark, hvis helbredstilstanden bedres.

5. Topdanmark kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for, at der kan udbetales invaliderente.

6. Udbetalingen ophører senest ved forsikringens udløb eller ved forsikredes død forinden.'

Vurderingen af, hvornår der foreligger et dækningsberettiget erhvervsevnetab er dermed todelt:

1. Der skal foreligge en helbredsmæssig – medicinsk – påvirkning af erhvervsevnen, der er opstået i forsikringstiden, og dette skal være som følge af sygdom eller ulykke, og

2. Den helbredsmæssige påvirkning af erhvervsevnen skal have medført, at forsikrede ikke længere er i stand til at oppebære en indkomst på mindst 2/3, i forhold til, hvad en anden person med lignende uddannelse og alder og i samme område tjener.

Bedømmelsen af erhvervsevnetabet sker ud fra, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Selskabet hensyn til forsikredes aktuelle tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8 B.

Såfremt erhvervsevnen genvindes, og forudsætningerne for udbetaling ikke længere er til stede, ophører udbetalingen.

Vurdering af retten til udbetaling fra Forsikring ved erhvervsevnetab samt bevilling af indbetalingsfritagelse foretages af Selskabet, og er uafhængig af en vurdering af retten til ydelser fra det offentlige eller et andet forsikringsselskab.

Klagers erhvervsevne anses for nedsat i et dækningsberettigende omfang, når den medicinske såvel som den økonomiske erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Forløbet

Selskabet modtog den 14. juli 2020 Klagers 'Erklæring til brug ved anmeldelse af tab af erhvervsevne', jf. bilag B, hvor Klager oplyste, at han havde været sygemeldt siden 13. januar 2020 som følge af en arbejdsulykke i 2017, hvor han fik et vindue på 80 x 80 cm. ned over sin højre skulder, og at han som følge heraf var diagnosticeret med nerver, der sad i klemme. Dette medførte, at Klager blev træt og ikke havde kræfter og fysik til at løfte værktøj indenfor hans fag som

Klager oplyste endvidere, at han var i behandling ved fysioterapeut i form af genoptræning og massage, samt at han dagligt tog smertestillende medicin.

Klager oplyste desuden, at han havde mistet sit arbejde den 10. januar 2020, og at han for daværende modtog sygedagpenge.

Af funktionsskema, ligeledes udfyldt og underskrevet af Klager den 14. juli 2020, oplyste Klager blandt andet, at hans mobilitet var indskrænket, idet han havde ondt i lænderyggen, i højre arm ved bilkørsel og at han fik smerter og oplevede uro.

Smerterne forhindrede ham i at udføre opgaver, som han tidligere kunne, og han kunne f.eks. ikke længere klippe hæk eller køre Mountain Bike som tidligere.

Han havde ikke smertefri dage, og han havde endvidere gener i form af hovedpine og koncentrationsbesvær, og han havde svært ved at overskue tingene, jf. bilag C.

Af Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1, FP 401, udfyldt og underskrevet af egen læge den 14. juli 2020, jf. bilag D, fremgår blandt andet, at Klagers sygdom opstod den 26. juni 2017, hvor han fik et vindue ned over armen, og faldt ned på bord, og fik et vred i ryggen.

Det fremgår endvidere, at Klager var sygemeldt fra den 3. juli – 21. juli 2017, og at han var sygemeldt igen fra den 13. januar 2020.

Af arbejdsfunktioner, som Klager var forhindret i at udføre, fremgår arbejde over skulderniveau samt løft af tunge ting på grund af smerter og nedsat kraft i skulderen.

Egen læge var ikke i stand til at vurdere prognosen og angav, at dette måtte vurderes efter et genoptræningsforløb.

Selskabet indhentede kommunale akter, der fremlægges som bilag E. Det fremgår heraf, at Klager blev sygemeldt den 12. januar 2020 på grund af operation for brok samt genopståede gener i skulderen, og at han var startet i behandling hos fysioterapeut.

Hans skuldergener var anerkendt som en arbejdsskade, men hans varige mén var vurderet til mindre end 5 %.

Af de lægelige akter, som kommunen havde rekvireret, fremgår det, at MR-skanning havde vist, at Klager havde en kronisk skade på ledkapsel i højre skulder, og at Klager blev forsøgt behandlet med lokal injektion af binyrebarkhormon.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15. oktober 2020, bilag F, som er udfærdiget af Klagers behandlende ortopædkirurg, fremgår blandt andet, at Klager angav, at han havde smerter i højre skulder og skulderåg samt hovedpine, nedsat hukommelse og træthed efter arbejdsulykken i 2017.

Klager angav endvidere, at han hurtigt blev træt i højre skulder, og at han f.eks. ikke kunne male med højre arm. Han kunne endvidere ikke arbejde med værktøj over vandret i hverken kortere eller længere tid. Han havde periodevis smerter i nakke og skulder om natten, og han havde svært ved at ligge på højre side. Klager mente ikke, at han kunne klare sit arbejde som ... , idet han skulle bruge sin højre skulder hele tiden.

Af den objektive undersøgelse fremgår blandt andet, at speciallægen fandt normal bevægelighed i nakken, men udtalt ømhed svarende til trapeziusmuskulaturen på højre side. Der var nedsat bevægelse svarende til højre skulder i forhold til venstre, da Klager ikke kunne få højre hånd til skulderbladet, men alene til lænden. Klager kunne dog få begge hænder til nakke og lænd.

Der var normal fleksion og abduktion svarende til højre skulder, men dog med smerter over vandret. Der var egal muskulatur på højre og venstre side af kroppen, og overarmsmål var 27 cm. på begge samt 24 cm. på begge underarme.

Speciallægen konstaterede endvidere nedsat kraft på højre arm over skulderhøjde, men normal bevægelse i albueled, nakke, håndled og fingerled.

Af konklusionen fremgår blandt andet, at blokadebehandling havde bedret Klagers bevægelighed i højre skulder, men der var fortsat nedsat kraft og smerter.

Det var tvivlsomt om Klager ville kunne fortsætte sit arbejde som ... på grund af de fortsatte smerter og nedsatte kraft over vandret i højre skulder. Speciallægen konkluderede samtidigt, at Klager burde kunne klare et almindeligt ikke-skulderbelastende arbejde på fuld tid.

På baggrund af speciallægeerklæringen vurderede Selskabets lægekonsulent, at Klagers helbreds-tilstand havde stabiliseret sig, hvorfor Selskabet overgik til en vurdering af Klagers generelle erhvervsevne. Lægekonsulenten vurderede, at Klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3. Selskabet bragte derfor, ved mail af 23. oktober 2020, Klagers dækning ved nedsat erhvervsevne til ophør pr. 1. december 2020.

Klager kontaktede herefter Selskabet den 7. maj 2021 og oplyste, at han var blevet skulderopereret den 23. april 2021, jf. bilag G, hvorfor Selskabet anmodede om nye lægelige oplysninger for at vurdere, om Klagers erhvervsevne var nedsat i et dækningsberettiget omfang.

På baggrund af operationsjournal, jf. bilag H, hvoraf blandt andet fremgår, at Klager efter operationen skulle i et genoptræningsforløb i 12 uger, vurderede Selskabet, at Klagers erhvervsevne var nedsat i et dækningsberettiget omfang pr. 1. maj 2021. Da Klager havde modtaget dækning ved nedsat erhvervsevne indenfor et år, beregnede Selskabet ikke ny karenperiode, hvorfor Klager blev bevilliget dækning på baggrund af en vurdering af Klagers midlertidige erhvervsevnetab.

Klager indsendte Supplerende erklæring til brug ved anmeldelse af fortsat tab af erhvervsevne, jf. bilag I samt supplerende funktionsskema, jf. bilag J, der begge er udfyldt og underskrevet af Klager den 1. juli 2021.

Af erklæringen og funktionsskemaet fremgår blandt andet, at Klager angav, at hans helbredstilstand var forværret på grund af begrænset bevægelighed og smerter.

Klager angav endvidere blandt andet, at han havde daglige smerter, samt at han dagligt oplevede koncentrationsvanskeligheder og hurtigt blev forvirret.

Selskabet rekvirerede efterfølgende en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra [speciallæge] der forelå den 8. september 2021, jf. bilag K.

Af speciallægeerklæringen fremgår blandt andet, at Klager havde få højresidige skuldersmerter ved hvile, men at der var moderate til svære højresidige skuldersmerter med forplantning til overarm og højre side af ryggen ved selv let belastning.

Ved objektiv undersøgelse var der nedsat bevægelighed i højre skulder, men muskelomfang på henholdsvis højre og venstre overarme var identiske.

Sammenfattende har speciallægen anført, at operationen kun havde haft beskeden effekt på Klagers smerter samt ingen særlig bedring af kraft eller bevægeevne. Der var smertebetinget nedsat kraft i højre skulder, men uden målbart muskelsvind i højre arm.

Speciallægen fandt, at Klager havde gennemført relevant behandling, og at fortsatte fysioterapeutiske øvelser med henblik på udspænding var fortsat påkrævet, men at yderligere kirurgisk og/eller blokadebehandling ikke var relevant.

Speciallægen vurderede, at Klager fremadrettet ville have formentlig varige skånehensyn med forsøg på at undgå løft af lette til moderate byrder for at undgå betydelig smertepåvirkning. For at lindre generne ville det være bedst med ikke-skulderbelastende arbejdsfunktioner.

Endeligt konkluderede speciallægen blandt andet, at symptomer var i overensstemmelse med traumet. Klager havde ikke kunnet bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet i tidligere arbejdsfunktioner, og at Klagers skuldersmerter ikke kunne forventes at blive meget bedre. Speciallægen anbefalede, at når Klager havde fået det smertemæssigt bedre, ville han foreslå en arbejdsprøvning af Klager for at klargøre den erhvervmæssige formåen fremadrettet.

Selskabets lægekonsulent vurderede på baggrund af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, at Klager havde noget nedsat skulderfunktion i højre skulder på grund af belastningsudløste smerter i leddet. Objektivt var der let nedsat skulderbevægelighed og let nedsat kraft over leddet. Til-

standen var stationær, og der var skånehensyn i forhold til skulderbelastende arbejde, men at Klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3.

Selskabet stoppede på baggrund heraf Klagers bevilligede dækning ved nedsat erhvervsevne pr. 1. november 2021.

Klager kontaktede herefter Selskabet den 4. december 2023 og oplyste, at han var tilkendt fleksjob pr. 10. juli 2023, samt at han oplevede, at der var sket en forværring af hans gener.

På baggrund af Klagers henvendelse indhentede Selskabet kommunale akter, der fremlægges som bilag L.

Af journaludskrift fra Ortopædkirurgisk afdeling, [hospital], fremgår det, at Klager havde henvendt sig på ny den 16. marts 2022 med henblik på en ny vurdering. Han havde haft en god periode, men fra slutningen af december 2022, havde han fået smerter igen.

Der blev konstateret begyndende slidgigt i AC-led, der i øvrigt var normale i forhold til alderen. Fsva. højre skulder var der spinkel muskulatur men ingen egentlig muskelatrofi.

Der var generelt lette smerter, og det blev konkluderet, at det mest lignede en irritationstilstand, som omfattede flere af højre skuldres sener.

Af akterne fremgår blandt andet rapport fra ... psykoterapi og Mindfulness, hvor Klager havde haft et forløb fra den 26. april 2022 til den 22. juni 2022, hvoraf fremgår blandt andet, at Klager var i praktik ved [virksomhed1] 12 timer om ugen.

Under forløbet var han ved at blive skilt, hvilket han var meget presset af på grund af hussalg, samarbejdsvanskeligheder med [familie] samt hans fremtidige situation. Klager fremstod kriseram og stærkt belastet, hvilket primært var på grund af skilsmissen og dertil relaterede problemstillinger.

...

Klager havde en smerteproblematik samt sygdomsproblematik og højkonflikt med sin tidligere ægtefælle, hvorfor han havde brug for hjælp til at bearbejde nogle af sine problematikker.

Af journalnotat af 3. november 2022, telefonisk konsultation, fremgår det, at Klager var psykisk presset på grund af andre forhold, herunder klage over praktiksted og en verserende sag, hvor Klager og dennes hund var blevet overfaldet af en anden hund. Det blev drøftet, hvordan de sociale problematikker påvirkede smerteintensiteten og nattesøvn.

Klager var efterfølgende, i perioden fra den 28. november 2022 til den 16. marts 2023, i praktik i [virksomhed2], hvor han arbejdede 12 timer om ugen med skånehensyn for skulderbelastende arbejde og fugtigt miljø.

Af lægeattest til Rehabiliteringsteam, LÆ 265, udfyldt og underskrevet af egen læge den 28. marts 2023, fremgår blandt andet, at Klager fortsat havde skuldresmerter og nedsat søvnkvalitet, og at Klager havde god effekt af fysioterapi.

Klagers lidelser var kroniske og havde været stationære gennem de sidste par år. Der var ikke yderligere behandlingsmuligheder end lindrende behandling for at øge livskvaliteten.

Klager havde skånebehov i forhold til antal timer samt fysisk belastning, især i forhold til højre skulder, men samtidig at Klager havde en stor viden indenfor sit fag, som han kunne lære fra sig.

Klager havde endvidere skånehensyn i forhold til fugtigt eller støvende arbejdsmiljø.

Klager blev efterfølgende, med virkning fra den 10. juli 2023, fundet berettiget til fleksjob. Af Rehabiliteringsteamets indstilling fremgår det, at der som jobmuligheder blev peget på arbejde i f.eks. en trælast 12 timer om ugen, men det endelige antal timer og progressionen i fleksjobbet afhang af det konkrete fleksjob.

Selskabets lægekonsulent vurderede på baggrund heraf, at der ikke forelå nye oplysninger, og at der heller ikke var lægefagligt nyt om en forværring af smerter. Lægekonsulenten fastholder derfor, at Klagers erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 2/3.

Klager indgav den 23. maj 2024 klage til Selskabets klageansvarlige, herunder med spørgsmål om mulighed for gratis retshjælp, jf. bilag M.

Selskabet fastholdt ved brev af 5. juli 2024, jf. bilag N, sin tidligere afgørelse.

Ved mail af 22. juli 2024, bilag M, meddelte Klager, at han var uforstående overfor, at Selskabet havde besvaret hans klage uden at kontakte ham vedrørende nye akter.

Selskabet indhentede på baggrund heraf lægelige og kommunale akter.

De indhentede oplysninger indeholdt ikke nyt, fraset at Klager den 16. november 2023 var blevet ansat i fleksjob som ... med en ugentlig arbejdstid på 12 timer om ugen med 100 pct. effektivitet, men med skånehensyn i forhold til skulderbelastende arbejde samt arbejde i fugtigt miljø, jf. bilag O. Det fremgår endvidere, at Klagers arbejde var at pladsen var ryddet og at der var orden på lager, samt diverse småopgaver på en af lokationerne.

Selskabets lægekonsulent fastholdt, at der ikke var et medicinsk ændret grundlag, hvorfor Selskabet fastholdt, at Klager, med rette skånehensyn og i et job indenfor f.eks. undervisning i overensstemmelse med f.eks. egen læges vurdering, opsyn eller overvågning, vil kunne arbejde mere end 1/3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring gennemgået sagen på ny, hvilket ikke har fået Selskabet til at ændre opfattelse af sagen.

Det er i henhold til fast retspraksis, såvel som ankenævnspraksis Klager, der skal løfte bevisbyrden for, at han opfylder betingelserne for, at hans erhvervsevne er nedsat i et dækningsberettigende omfang i forsikringstiden.

Klagers ret til udbetaling fra hans erhvervsevnetabsforsikring samt bevilling af indbetalingsfritagelse reguleres af aftalegrundlaget mellem parterne.

Af aftalegrundlaget fremgår det, at det er Selskabet, der foretager en vurdering af, hvornår betingelserne for dækning er opfyldt, og at denne vurdering foretages uafhængigt af det offentlige, herunder tilkendelse af offentlige pensioner eller beskæftigelsesstøttede ordninger.

Vurderingen af, hvornår der foreligger et dækningsberettiget erhvervsevnetab, er en vurdering af Klagers medicinske såvel som hans økonomiske erhvervsevnetab.

Vurderingen er dermed todelt:

3. Der skal foreligge en helbredsmæssig – medicinsk – påvirkning af erhvervsevnen, der er opstået i forsikringstiden, og dette skal være som følge af sygdom eller ulykke, og

4. Den helbredsmæssige påvirkning af erhvervsevnen skal have medført, at Klager ikke længere er i stand til at oppebære en indkomst på 50 pct. eller derover, i forhold til, hvad en anden person med lignende uddannelse og alder og i samme område tjener.

Ved medicinsk erhvervsevnetab forstås, at der foretages en lægefaglig vurdering af, i hvilken udstrækning Klager, med sine funktionsindskrænkninger er, eller burde, være i stand til at varetage et erhverv.

Bedømmelsen af erhvervsevnetabet sker ud fra, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Erhvervsmulighederne bedømmes inden for alle fag. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i Klagers tidligere erhverv, der skal være nedsat, jf. blandt andet UfR 2007.846H.

Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for, at der kan ske udbetaling.

Selskabet foretog indledningsvist en vurdering af Klagers midlertidige erhvervsevne, hvor erhvervsevnetabet blev vurderet i forhold til Klagers hidtidige erhverv.

Da Klagers helbredstilstand havde stabiliseret sig, overgik Selskabet til en vurdering af Klagers generelle erhvervsevne, hvorved der ses på Klagers muligheder på arbejdsmarkedet i et bredere perspektiv.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fremgik at speciallægen vurderede, at Klagers helbredstilstand var stationær.

Selskabet overgik derfor den 1. november 2021 til at vurdere Klagers generelle erhvervsevne.

Ved Klagers efterfølgende henvendelser til Selskabet, har Klager ikke dokumenteret, at hans erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3. Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på blandt andet, at der ikke foreligger nye lægelige oplysninger, der dokumenterer en forværring af de helbredsmæssige gener.

Klager var desuden i stand til at arbejde 12 timer om ugen i to forskellige virksomhedspraktikker, og at Klager endvidere har været belastet af psykosociale forhold, der ikke udgør et medicinsk relevant grundlag for vurderingen af erhvervsevnetabet der dækker erhvervsevnetab som følge af sygdom og ulykke.

Klagers efterfølgende fleksjobansættelse som ... med at holde plads ryddet og holde orden på lager er 12 timer om ugen med 100 pct. effektivitet.

Klagers fleksjobtilkendelse medfører ikke nogen ændret vurdering. Selskabet foretager sin egen vurdering, der er uafhængig af en offentlig vurdering. Selskabet foretager en lægelig vurdering, og i den forbindelse hvordan de medicinske forhold påvirker erhvervsevnen, jf. f.eks. AKF 74.552.

Selskabet foretager en vurdering af Klagers erhvervsevne på baggrund af aftalegrundlaget mellem Klager og Selskabet, og kan ikke forpligtes i et yderligere omfang.

Sammenfattende

Sammenfattende fastholdes det, at Klager ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. en nedsættelse af erhvervsevnen med 50% [2/3] eller mere af helbredsmæssige årsager."

Klageren har i mail af 10/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har følgende ting som jeg gerne vil tilføje til sagen.

1. Jeg gør opmærksom på, at jeg er i gang med at indhente oplysninger fra pension danmark. da den sidste fyseterapeut jeg brugte var igennem dem. og hun har sagt at hun gerne vil lave en udtagelse om forløbet og min behandling, og hvad det betyder at have kroniske smerter.

2. Jeg har rakt henvendelse til kommunen ift. at forsikringen ofte påstår at jeg kan arbejde mere end hvad smerteklinikken i [kommunen] og andre, vurdere. Her er deres svar."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 8/9 2021:

"Skånehensyn:

Baseret på journalmaterialet og det af pt. oplyste vil der fremover være formentlig varige skånehensyn med forsøg på at undgå løft af lette til moderate byrder i retning af skulderens horisontale plan, forsøg på arbejde tæt ved skulderniveau samt kraftigere rotationsbevægelser for at undgå betydelig smertepåvirkning. Der tilrådes mulighed for pauser og hvil af skulderen. Bedst for at lindre generne ville være ikke-skulderbelastende arbejdsfunktioner.

Konklusion og prognose:

Aktuel traumatisk betinget sene- og slimsækbetændelse med en mindre rift i indadrotationsenen i højre skulder med operation hos en højrehåndet mand med tidligere vedvarende dagligt moderat til tungere armbelastende arbejde på og over skulderniveau i hans virke som Der er beskeden bedring i tilstanden efter hidtidig fysioterapi, blokader og operation.

Symptomerne tidligere og aktuelt findes kausalt relevant udløst af det beskrevne skuldertraume. Der er eo ipso god overensstemmelse mellem de smerter og gener, patienten har og har haft, og anamnese, symptomer og de objektive fund, han frembyder. Patientens aktuelle og tidligere klager må anses som værende reelle. Patientens klager underbygges af de beskrevne kliniske undersøgelser samt af det journalmateriale, der foreligger.

Pt. har ikke kunne bevare sin tilknytning til arbejdsmarkedet. Der har ikke kunne etableres skånehensyn mod skulderbelastende arbejdsfunktioner ved hans seneste arbejdsplads. Funktionen findes hos aktuelle pt. ikke at forbedres meget betydeligt mere i relation til skuldersmerter mere. 80-90 % af hans slutresultat efter operationen vil statistisk kunne påvises 6-7 måneder derefter. Når pt. forhåbentlig prognostisk har fået det bedre smertemæssigt, vil jeg foreslå tiltag som en arbejdsprøvning for at klargøre den erhvervmæssige formåen fremadrettet."

Det fremgår af journalnotat af 16/9 2022 fra smertecenter:

"Har generelt mange udfordringer.

Har sidste år haft en svær skilsmisse, ... Han føler Tidligere [erhverv] med mange arbejdstimer. Nu i jobafklaring i kommunen som [stilling]. Må tage smertestillende for at klare praktikken. Får det ikke fortalt.

Er udkørt når han kommer hjem.

Er ordblind.

Bor ved sine forældre.

...

PLAN

... årig mand som indtil for 5 år siden ernærede sig som hårdtarbejdende Var rask og boede med kone og 2 [børn].

Nu er han grundet skulderskade, meget smerteplaget og funktionshæmmet i forhold til skulderen. Han er i praktik på 12 timer, og på samtalen vurderes det at han præsterer over evne. Han har ingen balance i hverdagen og oplever toppe af smerter og dale af energi tillige med dårlig søvn.

Ordblind. Har en uafklaret arbejdsskadesag.

Er massivt udfordret af svær skilsmisse og uvenskab,... . Det er uklart om han er tilstrækkeligt hjulpet i forhold til dette."

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 28/3 2023:

"2.2 Relevante helbredstorhold

SKULDER:

[Klageren] blev afsluttet af ortopædkirurgerne i juni 2022, de havde ikke yderligere behandlingstilbud, der vil kunne afhjælpe hans symptomer.

Han er nu tilknyttet smerteklinikken og han følger deres anbefalinger og kontroller. Han er tilknyttet psykolog samt fysioterapeut og læge på smerteklinikken. Han tager medicinen som ordineret, og synes at han sover bedre, men har dog fortsat natlige opvågninger især hvis han kommer til at ligge på højre skulder, giver det smerter og han får opvågning.

Har en enkelt gang her i weekenden fået 7 timers søvn på en nat, det plejer kun at være 3 - 4 timer ad gangen. Han har god effekt af fysioterapeutens behandlinger. Men han føler at han fik

mere ud af at tale med ... kommunes coach ... , end han får ud af samtaler med psykologen på smerteklinikken, og pt kunne godt tænke sig et nyt forløb med coach

Han fortæller at han fortsat udtrættes meget nemt i armen, har konstant en smerter, som om nogen har givet ham et 'trælår' på skulderen. Smerterne stråler ned i underarmen og giver krampe ud i fingrene. [Klageren] er højrehåndet, men han prøver at aflaste højre arm, ved at bruge venstre mere, men det er svært og han kan forståelig nok ikke det samme med venstre hånd/arm som med højre.

ALFA- 1- . ANTITRYSPIN MANGEL:

Forværring af lungesymptomer såfremt det er meget fugtigt i vejret eller blæser. Kan cykle og gå længere ture men det skal være i hans tempo og i godt vejr.

Han følger årskontroller ved lungemediciner og tager sin inhalationsmedicin som ordineret.

HYPERTENSIO ARTERIALIS:

Følger kontroller og behandling for dette. Stabilt

HOVEDPINE:

Udredt ved neurolog for hovedpinen, afsluttet i juni 2021, hovedpine status quo, anvender fortsat amtritryptilin ved behov."

Det fremgår af kommunens godkendelse af fleksjob af 14/11 2023:

"Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 12 timer udnytter din arbejdsevne bedst muligt. Vi lægger i den forbindelse vægt på rehabiliteringsteamets indstilling af den 6. juli 2023.

Vurdering af din arbejdsevne

Med baggrund i opgavernes karakter vurderes arbejdsintensiteten svarende til 100 %, jfr. konsulent

Særlige skånehensyn

Skånebehov:

- nedsat arbejdstid, ca. 12 timer om ugen,
- indflydelse på arbejdets tilrettelæggelse,
- pauser efter behov,
- ikke skulderbelastende arbejdsfunktioner,
- ikke arbejde over skulderhøjde,
- arbejde helst indendørs eller blandet inden- og udendørs miljø,
- undgå fugtigt miljø."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8 Tab af erhvervsevne

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B – E.
3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har været i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.
4. Topdanmark kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.
5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

B. Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. Punkterne D og E.

2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområder og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

...

D. Invaliderende/invaliddepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.
2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede i øvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.
3. Udbetalingen sker månedsvis forud fra det tidspunkt, hvor erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden.
4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B. Forsikrede skal underrette Topdanmark, hvis helbredstilstanden bedres.
5. Topdanmark kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for, at der kan udbetales invaliderente.

6. Udbetalingen ophører senest ved forsikringens udløb eller ved forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og håndværksmæssigt uddannet, blev sygemeldt den 12/1 2020 på grund af smerter og nedsat bevægelighed i højre skulder. Klageren har endvidere fået konstateret alfa-1-antitrypsin mangel, som er en lungesygdom, der blandt andet medfører vejrtrækningsbesvær i fugtigt vejr og øget tendens til lungebetændelse. Han klager også over hovedpine. Han var fra den 1/3 2022 til den 27/11 2022 i et praktikforløb, hvor han var i stand til at arbejde 12 timer om ugen. Han var herefter et i nyt praktikforløb fra den 28/11 2022 til den 26/3 2023, hvor han ligeledes arbejdede 12 timer om ugen. Klageren blev den 16/11 2023 ansat i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 12 timer.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra den 1/4 2020 til den 1/11 2021, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet vurderer, ikke er nedsat med mindst 2/3. Klageren ønsker fortsat dækning.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelige oplysninger, som dokumenterer, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har anført, at klageren var i stand til at arbejde 12 timer om ugen i to forskellige virksomhedspraktikker, og at klageren endvidere har været belastet af sociale forhold, der ikke udgør et medicinsk relevant grundlag for vurderingen af erhvervsevnetabet, der dækker erhvervsevnetab som følge af sygdom og ulykke.

Klageren har anført, at selskabet vurderer, at han kan arbejde mere end, hvad kommunen har vurderet. Klageren har anført, at hvis selskabet havde holdt deres ord, så kunne han have beholdt sit hus, i stedet bor han nu hos sine forældre.

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 8/9 2021: "Skånehensyn: Baseret på journalmaterialet og det af pt. oplyste vil der fremover være formentlig varige skånehensyn

med forsøg på at undgå løft af lette til moderate byrder i retning af skulderens horisontale plan, forsøg på arbejde tæt ved skulderniveau samt kraftigere rotationsbevægelser for at undgå betydelig smertepåvirkning. Der tilrådes mulighed for pauser og hvil af skulderen. Bedst for at lindre generne ville være ikke-skulderbelastende arbejdsfunktioner. Konklusion og prognose: Aktuell traumatisk betinget sene- og slimsækbetændelse med en mindre rift i indadrotationsenen i højre skulder med operation hos en højrehåndet mand med tidligere vedvarende dagligt moderat til tungere armbelastende arbejde på og over skulderniveau i hans virke som Der er beskeden bedring i tilstanden efter hidtidig fysioterapi, blokader og operation. Symptomerne tidligere og aktuelt findes kausalt relevant udløst af det beskrevne skuldertraume. Der er eo ipso god overensstemmelse mellem de smerter og gener, patienten har og har haft, og anamnese, symptomer og de objektive fund, han frembyder. Patientens aktuelle og tidligere klager må anses som værende reelle. Patientens klager underbygges af de beskrevne kliniske undersøgelser samt af det journalmateriale, der foreligger. Pt. har ikke kunne bevare sin tilknytning til arbejdsmarkedet. Der har ikke kunne etableres skånehensyn mod skulderbelastende arbejdsfunktioner ved hans seneste arbejdsplads. Funktionen findes hos aktuelle pt. ikke at forbedres meget betydeligt mere i relation til skuldersmerter mere. 80-90 % af hans slutresultat efter operationen vil statistisk kunne påvises 6-7 måneder derefter. Når pt. forhåbentlig prognostisk har fået det bedre smertemæssigt, vil jeg foreslå tiltag som en arbejdsprøvning for at klargøre den erhvervsmæssige formåen fremadrettet".

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 28/3 2023: "SKULDER: ...Han fortæller at han fortsat udtrættes meget nemt i armen, har konstant en smerter, som om nogen har givet ham et 'trælår' på skulderen. Smerterne stråler ned i underarmen og giver krampe ud i fingrene. [Klageren] er højrehåndet, men han prøver at aflaste højre arm, ved at bruge venstre mere, men det er svært og han kan forståelig nok ikke det samme med venstre hånd/arm som med højre. ALFA- 1- . ANTITRYSPIN MANGEL: Forværring af lungesymptomer såfremt det er meget fugtigt i vejret eller blæser. Kan cykle og gå længere ture men det skal være i hans tempo og i godt vejr. Han følger årskontroller ved lungemediciner og tager sin inhalationsmedicin som ordineret. ... HOVEDPINE: Udredt ved neurolog for hovedpinen, afsluttet i juni 2021, hovedpine

status quo, anvender fortsat amtiptyptilin ved behov. ... Smerterne i armen er der konstant, de gør at han ved hver eneste bevægelse får forværring af sine armsymptomer, bare det at skulle løfte en kande med vand giver forværring. Han prøver at bruge venstre arm mere, men det er svært. [Klageren] har et varigt nedsat funktionsniveau, der er ikke udsigt til bedring".

Det fremgår af journalnotat af 16/9 2022 fra smertecenter: "Socialt: Har generelt mange udfordringer. Har sidste år haft en svær skilsmisse, ... PLAN: ... årig mand som indtil for 5 år siden ernærede sig som hårdtarbejdende Var rask og boede med kone og 2 [børn]. Nu er han grundet skulderskade, meget smerteplaget og funktionshæmmet i forhold til skulderen. Han er i praktik på 12 timer, og på samtalen vurderes det at han præsterer over evne. Han har ingen balance i hverdagen og oplever toppe af smerter og dale af energi tillige med dårlig søvn. Ordblind. Har en uafklaret arbejdsskadesag. Er massivt udfordret af svær skilsmisse og uvenskab, Det er uklart om han er tilstrækkeligt hjulpet i forhold til dette".

Det fremgår af kommunens godkendelse af fleksjob af 14/11 2023: "Med baggrund i opgavernes karakter vurderes arbejdsintensiteten svarende til 100 % ... Skånebehov: - nedsat arbejdstid, ca. 12 timer om ugen, - indflydelse på arbejdets tilrettelæggelse, - pauser efter behov, - ikke skulderbelastende arbejdsfunktioner, - ikke arbejde over skulderhøjde, - arbejde helst inden- eller udendørs eller blandet inden- og udendørs miljø, - undgå fugtigt miljø".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.B.1, at "forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere". Det fremgår af punkt 8.B.2, at "fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområder og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord

ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/1 2021 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 8/9 2021, at klageren har gennemført relevant behandling, og at klageren vil have varige skånehensyn i forhold til løft, hvilket efter nævnets opfattelse ikke vil kunne imødekommes i klagerens hidtidige erhverv.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans generelle helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Nævnet bemærker videre, at klagerens private forhold kan indgå ved kommunens tilkendelse af offentlige ydelser, herunder fleksjob, men at sådanne forhold ikke i sig selv kan tillægges afgørende vægt, når klagerens generelle erhvervsevne i forhold til en forsikringsdækning skal vurderes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle helbredsmæssige erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 efter den 1/11 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har smerter i højre skulder, lungegener og hovedpine, og derfor har skånehensyn i form af nedsat arbejdstid ca. 12 timer om ugen, indflydelse på arbejdets tilrettelæggelse, pauser efter behov, ikke skulderbelastende arbejdsfunktioner, ikke arbejde over skulderhøjde, arbejde helst indendørs eller blandet inden- og udendørs miljø samt undgå fugtigt miljø. Klagerens gener og skånehensyn tilsiger ikke, at han på det bre-

Ankenævnet for Forsikring

18.

103798

de arbejdsmarked ikke vil være i stand til at tjene mindst 1/3 af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er i stand til at arbejde 12 timer om ugen med en effektivitet på 100 %, og at han ved blot en minimal forøgelse af sin arbejdstid vil kunne tjene mere end 1/3.

Nævnet har henset til, at der i sagens bilag er beskrevet private forhold, som belaster klageren, herunder en svær skilsmisse.

Nævnet bemærker, at tilkendelse af fleksjob ikke i sig selv begrundet en formodning for, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, idet en tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck