

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 103799:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 17/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Vi har haft en klagesag mod Alka kørende i noget tid, fordi vi er uenige og utilfredse med Alkas vurdering, håndtering og afgørelse på flere væsentlige parametre.

Alka [skade nr. 1/skade nr. 2].

Til orientering har klagen også været behandlet af Fællesnævnet HK/Alka, april 2025.

Fællesnævnet har til vores undren afvist klagen.

Vi ønsker derfor at gå videre med sagen til Forsikrings Ankenævnet.

Sagen drejer sig om svampeangreb konstateret i vores fritidshus i ... som er forsikret hos Alka.

Vi anmelder svampeangrebet første gang i 2019. Alka sender tømrerfirmaet ... som ganske kort besigtiger angrebet visuelt, og der tages ikke prøver af nogen art. Vi hører ikke videre fra Alka, før vi selv ved telefonisk henvendelse rykker Alka for afklaring i oktober 2019.

Efterfølgende modtager vi besked om at der er tale om slimsvamp, der blot skulle skrabes bort og vaskes ned med Protoxsvamp, uden yderlig behandling. Se bilag 01.

Vi tager Alkas vurdering og anbefaling for pålydende og vasker derfor blot ned med Protoxsvamp, og fortager almindelig vedligeholdelse af træværket i årene efter, både inde og ude.

I foråret 2024 tager vi sagen fra 2019 op igen og anmelder samme skaden igen, da vi bliver opmærksomme på at svampeangrebet har spredt sig under malingen i træværket, selv om Alka i 2019 påstår at det drejer sig om slimsvamp, som ikke er trænedbrydende og blot skal vaskes ned.

Vi mener, at der er tale om en åbenlys fejlvurdering fra Alka og [tømrerfirmaet] i 2019, som nu har fået den konsekvens, at en del af træværket i vores hus er blevet yderligere nedbrudt, da angrebet ikke er blevet vurderet og behandlet korrekt.

Når man ser på vores fremsendte billeder både fra 2019 og 2024 mener vi at der er tydeligt, at der ikke er tale om slimsvamp. Se billeder fra 2019 og 2024.

Alka afviser i maj 2024 skaden, idet vi oplyses om, at vores forsikring ikke dækker. Alka iværksætter dog alligevel efterfølgende en undersøgelse varetaget af [analyseinstituttet], der ikke dokumenterer slimsvamp, men derimod en trænedbrydende svamp, kaldet Barksvamp.

Alka oplyser nu at skaden ikke er dækket af den tegnede forsikring grundet husets konstruktion. I forlængelse af dette undrer vi os derfor over, hvorfor Alka i første omgang råder os til at tegne en forsikring der ikke dækker lige netop vores hus, og hvorfor vi ligeledes ikke bliver oplyst om den tilsyneladende manglende dækning ved anmeldelse og besigtigelse af skaden tilbage i 2019.

Vi har i august 2024 på eget initiativ, fået [klagerens rådgivende mikrobiolog] til at fortage en ny undersøgelse af den konstaterede svamp. Deres rapport dokumenter blandt andet at træværket er skadet efter angreb af den trænedbrydende svamp, Gul Tømmersvamp, samt at skaden ikke kun begrænser sig til det Alka kalder udendørs trækonstruktioner, men også i træværk indenfor i skillevæg samt gulv. Se bilag 02.

I rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] står der blandt andet:

'Angrebet er bedømt som en rådskaade, dvs. at det berørte træværk igennem en længere periode på typisk 15 år eller længere har været udsat for nedbrydninger. Der er tale om en skade efter angreb af primært Gul Tømmersvamp, men der er også fundet blåsplint og Alm råd (gråmuld) i prøven.'

Som det fremgår, er den konstaterede råd forårsaget af en eller flere trænedbrydende svampearter, herunder Gul Tømmersvamp.

Endvidere fremgår det af rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiolog]:

'Ved gennemgang af facade ud for de undersøgte områder, kunne kraftigt nedbrydninger af bjælkeender og lokale nedbrydninger af bjælker under malingslag.'

Der er dermed sandsynliggjort at svampeangrebet har bredt sig under malingen på træværket gennem en årrække, som ikke har været synligt for det blotte øje.

Vi er derfor af den overbevisning at Alkas mangelfulde håndtering af sagen nu giver os en række udfordringer og omkostninger som vi havde en forventning om at vi var forsikret i mod. Vi har ikke tidligere været opmærksomme på alvoren af angrebet, da vi har været i god tro, og haft tillid til Alkas vurdering og anbefalinger til behandling af angrebet.

I begrundelsen på afslaget ved fællesnævnet HK/Alka d. 24. april, 2025, står der blandt andet med henvisning til anmeldelsen i 2019:

'Den anmeldte skade var ikke dækket på forsikringen, hvilket Alka Forsikring bekræftede ved mail af 28. oktober 2019 med henvisning til rapporten'.

Se mail fra Alka 28. oktober 2019. Se bilag 01.

I mailen der henvises til, fremgår det blot at forsikringen ikke dækker, da slimsvamp ikke er en trænedbrydende svamp. Det fremgår ikke at forsikringen ikke dækker grundet husets konstruktion. Der henvises endvidere i mailen til en rapport som vi ikke kender til eksistensen af – vi har i hvert fald aldrig fået tilsendt den i mailen omtalte rapport.

Vi er opmærksomme på at der almindeligvis er en forældelsesfrist på 3 år, men vi har som nævnt haft tillid til Alkas vurdering og dermed ikke haft grund til, eller mulighed for at reagere indenfor den almindelige forældelsesfrist, da vi ikke var viden om at svampen havde bredt sig under maling.

Jævnfør forældelseslovens § 3 stk. 2 vil vi således påberåbe, at vi har været ubekendt med skadens alvor og omfang, da den har været skjult under malning på træværket, inde og ude, såvel som i skillevæg mellem soverum og stue samt gulv.

Se rapport og billeder af angreb under maling, fra [klagerens rådgivende mikrobiolog], bilag 02.

Opsamling og præcisering af vores klage:

Fejlvurdering

Ankenævnet for Forsikring

3.

103799

Alka har, ved tømmefirma ..., fejlvurderet angrebet tilbage i 2019.

Manglende dokumentation

Alka har ikke fremsendt dokumentation i form af prøver eller rapport, der kan sandsynliggøre den påståede slimsvamp, hverken tilbage i 2019 eller 2024.

Svampeskade

Det er korrekt at der også er konstateret råd i prøverne fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] og [analyseinstituttet], men råds-kader er netop forårsaget af trænedbrydende svamp, der ikke har været behandlet korrekt, og som derfor har forårsaget yderlig skade på træværket.

Uordentlig sagsbehandling

Det er vores opfattelse at Alka på afgørende parametre ikke har håndteret sagen ordentligt – manglende udmelding og tydelighed om dækningsgrad, fragmenteret og modsatrettet kommunikation, langstrakt sagsbehandling, samt ikke mindst fejlvurdering og manglende dokumentation fra Alkas side.

Til orientering er skaden nu så fremadskridende, at vi har været nødsaget til at indhente tilbud fra forskellige håndværkere, selv om sagen ikke er afklaret.

Vi har valgt det billigste og bedste tilbud som lyder kr. 177.000,00. Til orientering har håndværkerne igangsat arbejdet her medio juni 2025.

Vedhæftet er det tilbud vi har takket ja til. Se bilag 03.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Alka dækker udgifter til udbedring af skaden."

Selskabet har den 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at dække en råds-kade på klagers fritidshus.

Klager har tegnet fritidshusforsikring for sit sommerhus beliggende på adressen ... i Alka Forsikring.

På tidspunktet for anmeldelsen af [skade nr. 1] den 9. juli 2019 var forsikringsbetingelserne 34-4 gældende og på tidspunktet for anmeldelsen af [skade nr. 2] den 30. april 2024 var forsikringsbetingelserne FH-01 gældende.

Klager anmeldte den 9. juli 2019, at de havde opdaget et svampeangreb på den indvendige væg i stuen. Klager oplyste, at han ikke var klar over, hvad det var for en svamp, at det eventuelt var råd eller måske skimmelsvamp og klager ville gerne have en ud at se på det.

Klager fremsendte samme dag billeder af svampen.

Alka Forsikring rekvirerede en håndværkstaksator - Tømrermester ... - til at besigtige forholdene.

Ved besigtigelsen den 12. juli 2019 konstaterede taksator, at der var tale om såkaldt slimsvamp på den indvendige side af væggen.

Inder- og ydervægge bestod af en massiv 50 mm tyk bjælkevæg (bjælkehus). Taksator forklarede, at slimsvampe kommer af høj fugtighed og ikke betragtes som trænedbrydende.

Taksator anbefalede, at synlige slimsvampe skulle skrubes bort og området smøres med et svampebekæmpelsesmiddel Protoxsvamp.

Taksator meddelte, at den anmeldte skade ikke var dækket på forsikringen, hvilket Alka Forsikring bekræftede overfor klager ved mail af 28. oktober 2019 med henvisning til rapporten.

Herefter hørte selskabet ikke fra klager før den 30. april 2024, hvor klager igen anmeldte et angreb af svamp.

Alka Forsikring bad ved mail af 15. maj 2024 om yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til, om skaden var dækket på forsikringen, herunder fotos og gjorde opmærksom på, at der var bygningsdele der ikke var omfattet af svampedækningen og henviste til forsikringsbetingelserne.

Klager fremsendte samme dag fotos af skaderne og gjorde ved mail af 21. maj 2024 opmærksom på, at skaderne tidligere var anmeldt i 2019.

Alka Forsikrings skadebehandler meddelte ved mail af 21. maj 2024 med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 8.2.1, at forsikringen ikke dækkede skader på udendørs træ, træværk, træbeklædninger og trækonstruktioner.

Medarbejderen uddybede, at ved udendørs trækonstruktioner forstås også gennemgående træ, der var synligt både indvendigt og udvendigt, herunder for eksempel bjælkekonstruktioner, som både danner indervæg og ydervæg.

Klager ankede ved mail af 10. juni 2024 over afgørelsen, idet han var af den opfattelse, at selskabet havde fejlbehandlet skaden fra 2019 og Alka Forsikring bad derfor taksator om at besigtige skaderne, så det kunne klarlægges, om der var tale om svamp og i givet fald, hvilken svampeart der var tale om.

Der blev i den forbindelse udtaget prøver til analyse og der forelå den 2. juli 2024 analyserapport fra [analyseinstituttet].

Af rapporten fremgik det, at der hovedsageligt var tale om rådskeer i bjælkerne.

Alka Forsikrings taksator meddelte ved mail af 4. juli 2024 med henvisning til rapporten, at skaderne desværre ikke var dækket på forsikringen.

Klager indbragte herefter sin klage for Fællesnævnet, som ved brev af 24. april 2025 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

For så vidt angår anmeldelsen af 9. juli 2019 vurderede taksator ved besigtigelsen, at der var tale om såkaldt slimsvamp (råd), som ikke var trænedbrydende og derfor, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Af forebyggelseshensyn skulle svamp/råd dog fjernes og stedet behandles med Prottox.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke var tale om, at der blot skulle vaskes ned, men at der skulle foretages forebyggende behandling.

Alka Forsikring hørte ikke fra klager i anledning af afvisningen af 28. oktober 2019.

For så vidt angår klagers anmeldelse af 9. juli 2019, hvor dækning blev afvist af Alka Forsikring ved brev af 28. oktober 2019 er et muligt krav forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelseslovens § 3.

Forsikringsaftalelovens § 29 fastsætter, at forældelse af forsikringskrav som udgangspunkt sker efter forældelseslovens regler.

Ifølge forældelseslovens § 3 er et krav forældet tre år efter det tidligste tidspunkt, hvor det kunne kræves betalt.

Af forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det, at hvis en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.

Alka Forsikring har som nævnt ikke modtaget klage over afgørelsen af 28. oktober 2019 og klager henvendte sig først igen til selskabet efter 4,5 år - den 30. april 2024 - med en ny anmeldelse (samme skade).

Klagers eventuelle krav i anledning af skaden er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 forældet.

Da der er tale om samme skade (indvendige væg) ved anmeldelsen den 30. april 2024 som den skade selskabet afviste ved brev af 28. oktober 2019 er et muligt krav i forbindelse med den senest anmeldte skade også forældet.

Alka Forsikring har uanset ovennævnte, som et forsøg på at imødekomme klager i anledning af genanmeldelsen af skaden, den 30. april 2024 fået analyseret prøver af de svampe/rådskeer, som klager har påvist på ejendommen.

Klager har fremsendt billeder af skade lokaliseret samme sted som den i 2019 anmeldte og desuden billeder af to udvendige svampeforekomster.

Ved besigtigelsen udtog taksator prøver af den indvendige skade, som blev fremsendt til analyseinstituttet ...

Af de foreliggende fotos ses den indvendige skade som nævnt at være lokaliseret samme sted som ved anmeldelsen i 2019, nemlig den indvendige side af blokhusvæggen i stuen ved telefonstikket.

Det bemærkes i den forbindelse, at prøver af den udvendige svamp ikke er analyseret, da forsikringen ikke dækker svamp og råd i udvendigt træværk.

Af analysesvaret fra [analyseinstituttet] fremgik det, at der for så vidt angik prøve 1 var tale om råd og barksvamp. Råd forårsages af flere svampearter herunder barksvampe og nedbrydningen benævnes råd, når det på grund af nedbrydningens høje alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere af specificere svampearterne.

Selskabet henviser i den forbindelse til Teknologisk Instituts pjece om svamp/råd, hvoraf det fremgår, at som råd betegnes skade på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse, hvorimod svamp er defineret ved skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende.

Råd optræder typisk på træ der over en længere årrække udsættes for skiftende opfugtninger og i forsikringsmæssig henseende karakteriseres en sådan nedbrydning som råd.

Der var desuden tegn på angreb af rød blomsterbuk, som er et insekt der udelukkende udvikler sig i såkaldt splintved og kun i fugtskadede træ/tømmer, som er eller har været angrebet af råd eller svamp.

Analysesvaret for prøve to viste nedbrydning som følge af råd og overfladeråd.

Der er i henhold til analysesvaret således tale om råd og overfladeråd i træværk, der gennem en længere årrække har været opfugtet.

Efter det oplyste (og som det fremgår af de fremlagte billeder) er der tale om en ejendom som er opført som et såkaldt bjælkehus, hvor ydervæg og indervæg er én massiv bjælke.

Huset er efter det oplyste opført i 1986.

Bjælkehuse er meget følsomme for længere tids fugtpåvirkning og har bjælkerne gennem længere tid et fugtindhold på 20% eller derover vil maling ikke kunne forhindre, at der udvikler sig råd og svamp.

Hvis et bjælkehus males mens fugtindholdet i bjælkerne er på over 20% øges risikoen desuden for svamp og råd, ligesom behandling med heldækkende maling på både yder og inderside giver stor risiko for alvorlige råd og svampeskader.

Af de gældende forsikringsbetingelser afsnit 8.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader (hverken svamp eller råd) på udendørs træ, træværk, træbeklædninger og trækonstruktioner.

Ved udendørs trækonstruktioner forstås også gennemgående træ, hvilket vil sige træ der er synligt både indvendigt og udvendigt, herunder for eksempel bjælkekonstruktioner (bjælkehuse), som både danner indervæg og ydervæg.

Klagers tidligere forsikringsbetingelser dækkede med henvisning til afsnit 223.51 slet ikke råd.

Da der ifølge rapporten fra [analyseinstituttet] er tale om rådskeer i bjælkerne, ville skaden selv efter de gamle betingelser ikke være dækningsberettiget.

Klagers tidligere police var indtegnet på forsikringsbetingelserne 34-4, som var gældende fra 1993, og derfor ca. 30 år gamle og således ikke tidssvarende.

Ved klagers samtale med en af selskabets rådgivere den 26. marts 2020 blev forsikringen omtegnet til de nyere og mere tidssvarende forsikringsbetingelser FH-01.

Klager accepterede under samtalen omtegningen, hvorfor der i sagens natur ikke er krav om varsling og der blev således heller ikke foretaget en varsling af de nye betingelser.

Klager fik sammen med policen imidlertid tilsendt et fakta ark, hvoraf det tydeligt fremgik, at den nye forsikring ikke dækkede 'Bindingsværk og ydervægge i bjælkehuse'.

Klager havde i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1 og gældende praksis mulighed for at fortryde tegningen af forsikringen i løbet af de næste 14 dage efter modtagelsen af policen og fakta arket.

For så vidt angår omtegningen af forsikringen skal det afslutningsvis bemærkes, at Alka Forsikrings Back Office har fået bekræftet fra forretningen, at klagers gamle police med forsikringsbetingelserne 34-4 under alle omstændigheder ville være blevet konverteret (varslet) til de nye betingelser senest den 1. maj 2023.

Det er således ikke muligt efter maj 2023 at være forsikret i selskabet på de mere end 30 år gamle betingelser.

Det må lægges til grund, at skaden den 30. april 2024 skal reguleres efter de på dette tidspunkt gældende betingelser, som direkte undtager svamp og råd i bjælkehusvægge (både indvendigt og udvendigt).

Derudover er denne anmeldelse for så vidt angår den indvendige skade forældet, da der er tale om samme skade som blev anmeldt og afvist i 2019.

Alka Forsikring må desuden fastholde, at der ikke er tale om en fejlbehandling af den i 2019 anmeldte skade, da der var tale om en rådskeer, som heller ikke var dækket på den dagældende forsikring med betingelserne 34-4 afsnit 223.51.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger i hele fastholde den trufne afgørelse, hvorefter den anmeldte skade ikke er dækket på forsikringen. Selskabet skal i den forbindelse henvise til foreliggende praksis i form af kendelse 98319 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 28. september 2022 i en lignede sag."

Klageren har i brev af 28/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det drejer sig om en anmeldelse af svamp, ikke råd som Alka skriver.

Taksator (tømmerfirma ...) meddeler ikke ved besigtigelsen i 2019 at forsikringen ikke dækker skaden. Hverken i forhold til typen af svamp eller husets konstruktion.

Det er ikke korrekt at Alka i svar fra 28. oktober 2019, meddeler at det er husets konstruktion der er grunden til at forsikringen ikke dækker.

Som tidligere nævnt har vi vasket ned og behandlet med Prottox på Alkas anbefaling.

I følge rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] fremgår det, at rådskadens er forårsaget af trænedbrydende svamp, der over en årrække har nedbrudt træværket.

Vi fastholder fortsat:

- at Alka, ved tømmerfirma ..., har fejlvurderet angrebet tilbage i 2019.
- At Alka ikke har fremsendt dokumentation i form af prøver eller rapport, der kan sandsynliggøre den påståede slimsvamp tilbage i 2019.
- At der er korrekt at der også er konstateret råd i prøverne fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] og [analyseinstituttet], men rådskadens er netop forårsaget af trænedbrydende svamp, der ikke har været behandlet korrekt, og som derfor har forårsaget yderligere skade på træværket.
- At Alka på afgørende parametre ikke har håndteret sagen ordentligt – manglende udmelding og tydelighed om dækningsgrad, fragmenteret og modsatrettet kommunikation, langstrakt sagsbehandling, samt ikke mindst fejlvurdering og manglende dokumentation fra Alkas side.

Som nævnt i den oprindelige klage er vi opmærksomme på, at der almindeligvis er en forældelsesfrist på 3 år. Vi har dog haft tillid til Alkas vurdering, og dermed ikke haft grund til at reagere indenfor den almindelige forældelsesfrist, da vi ikke var vidende om at svampen havde bredt sig under maling.

Jævnfør forældelseslovens § 3 stk. 2 vil vi således påberåbe, at vi har været ubekendt med skadens alvor og omfang, da den har været skjult under malning på træværket, inde og ude, såvel som i skillevæg mellem soverum og stue samt gulv."

Selskabet har i brev af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at der er tale om en anmeldelse af svamp og vi skal i den forbindelse henvise til rapporten fra [analyseinstituttet] og Teknologisk Instituts pjece om råd og svamp, som gengivet i vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 7. juli 2025.

Der er i henhold til analysesvaret tale om råd og overfladeråd i træværk, der gennem en længere årrække har været opfugtet.

Der er tale om et bjælkehus, hvor ydervæg og indervæg er én massiv bjælke, som er yderst følsom for længere tids fugtpåvirkning.

Hvis et bjælkehus gennem længere tid har haft et fugtindhold på 20% eller derover vil maling ikke kunne forhindre, at der udvikler sig råd og svamp. Desuden vil maling på de fugtige bjælker øge risikoen for råd og svamp, ligesom heldækkende maling på både inder og yderside i alvorlig grad vil øge risikoen.

Selskabet må gentage, at rådskaden i 2019 i henhold til de dagældende forsikringsbetingelser ikke var dækket på klagers forsikring.

Såfremt klager i 2019 mente, at der var tale om svamp eller havde mistanke om det, kan det undre, at han først henvendte sig til selskabet igen i 2024. Set i lyset af, at klager oplyser, at de har været opmærksomme på forældelsesfristen, vækker den manglede reaktion endnu mere undren.

Der er i forbindelse med skaden i 2019 hverken tale om 'manglende udmelding' eller tydelighed fra selskabets side. Det anmeldte forhold blev besigtiget af selskabets taksator, som er uddannet tømrer og derfor i høj grad besidder den faglighed der er nødvendig for at vurdere en skade på træværk og vi må afvise, at der skulle være tale om en fejlurdering.

Alka Forsikring må med henvisning til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 7. juli 2025 samt foreliggende praksis i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav."

Klageren har i brev af 2/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I følge rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] er rådskaden i vores hus forudsaget af trænedbrydende svamp, der er identificeret som Gul tømmer svamp. Der er ikke kun tale om ydre- og indervægge i en gennemgående konstruktion, men også svampeskader i gulv og skillevæg i stue og soverum. Se rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiologs] undersøgelse og prøver af svampeangrebet fra august 2024.

Vi vil igen betone, at vi har anmeldt en svampeskade i 2019, og ikke en rådskade, som Alka fejlagtigt skriver.

Skaden i 2019 blev ganske kort besigtiget visuelt, men der blev ikke udtaget prøver af nogen art, ligesom vi aldrig har modtaget nogen rapport eller dokumentation fra besigtigelsen ved taksator ... Taksator meddeler ikke ved besigtigelsen i 2019 at forsikringen ikke dækker skaden. Hverken i forhold til typen af svamp eller husets konstruktion, ligesom det ikke fremgår af Alka svar fra 28. oktober 2019 at det er husets konstruktion der er grunden til at forsikringen ikke dækker.

Som nævnt adskillige gange tidligere er vi opmærksomme på, at der almindeligvis er en forældelsesfrist på 3 år, men da vi har haft tillid til Alkas vurdering, har vi ikke haft grund til at reagere indenfor den almindelige forældelsesfrist. Vi vil jævnfør forældelseslovens § 3 stk. 2 således påberåbe, at vi har været ubekendt med skadens alvor og omfang."

Selskabet har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger tilføjer ikke nye oplysninger til sagen eller oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Alka Forsikring må igen henvise til den udfærdigede rapport fra [analyseinstituttet].

Der blev, som det fremgår af taksatorrapportens side 4, udtaget to prøver af den skadede blokhusbjælke til analyse.

Prøve 1 viste råd og barksvamp. [Analyseinstituttet] forklarer hertil, at råd forårsages af flere forskellige svampe – herunder barksvampe.

Nedbrydningen karakteriseres som råd (uanset om der er fundet barksvampe), når det på grund af nedbrydningens alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

[Analyseinstituttet] vurderede den udtagne prøve som rådska-

At der er tale om en langsomt forløbende nedbrydning (rådska-) understøttes af det forhold, at klager først henvendte sig til selskabet igen efter knap 5 år.

Prøve 2 viste råd og overfladeråd.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at skaden fra 2019 (og i øvrigt også den i 2024 anmeldte skade) er en rådska- og ikke var og ikke ville være dækket på klagers gamle forsikringsbetingelser.

Klagers nuværende forsikringsbetingelser dækker hverken råd eller svamp i bjælkehuskonstruktioner.

For så vidt angår klagers bemærkning om, at de ikke havde haft grund til at reagere inden forældelsesfristens udløb og at klager på den baggrund påberåber sig forældelseslovens § 3 stk. 2 skal vi bemærke, at en suspension af forældelsen på baggrund af § 3 stk. 2 alene kan indtræde, hvis uvisheden vedrører de faktiske forhold, som kravet kan støttes på (at der var en skade). Retsvildfarelse - dvs. ukendskab til eksistensen eller den rette fortolkning af det retlige grundlag for kravet - medfører som udgangspunkt ikke suspension.

Det skal i forbindelse med forældelsen af kravet bemærkes, at selv hvis der ikke var indtrådt forældelse af et eventuelt krav, ville kravet med henvisning til skadens karakter og de gældende forsikringsbetingelser (også klagers tidligere betingelser) ikke være omfattet af forsikringens dækning.

Alka Forsikring må med henvisning til vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 7. juli og 19. august 2025 samt foreliggende praksis i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav."

Klageren har i brev af 30/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen kører i ring.

Som afsluttende bemærkninger fastholder vi:

– at Alka, ved tømrerfirma ..., har fejlvurderet angrebet tilbage i 2019.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103799

- at Alka ikke har fremsendt dokumentation i form af prøver eller rapport, der kan sandsynliggøre den påståede slimsvamp tilbage i 2019.
- at Alka i 2019 ikke oplyser om, at den forsikring, de selv har anbefalet os at tegne, ikke dækker lige præcist vores hus.

I følge rapporten fra [klagerens rådgivende mikrobiolog] fremgår det, at skaden er forårsaget af trænedbrydende svamp, der over en årrække har nedbrudt træværket. Vi mener derfor at Alka bør afholde udgiften til udbedring af skaden, da de har solgt en forsikring der netop dækker svampe- og insektskader.

Som nævnt adskillige gange tidligere er vi opmærksomme på, at der almindeligvis er en forældelsesfrist på 3 år, men da vi har haft tillid til Alkas vurdering, har vi ikke haft grund til at reagere indenfor den almindelige forældelsesfrist. Vi vil jævnfør forældelseslovens § 3 stk. 2 således påberåbe, at vi har været ubekendt med skadens alvor og omfang."

Selskabet har i brev af 16/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har modtaget klagers tredje høringsvar, som imidlertid ikke indeholder nye oplysninger eller oplysninger som selskabet ikke allerede har adresseret flere gange, hvorfor Alka Forsikring ikke har yderligere bemærkninger.

Vi må blot henvise til vores breve til Ankenævnet af henholdsvis 7. juli, 19. august og 16. september 2025 og bemærke, at vi finder sagen tilstrækkelig belyst til at kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Nævnets sekretariat har den 25/11 2025 bedt selskabet om at redegøre for forløbet i forbindelse med indtegningen af forsikringen og omtegningen i 2020, herunder om selskabet vurderer, at der er grundlag for at tilbagebetale præmie for svampedækningen.

Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har forespurgt Alka Forsikrings Back Office for så vidt angår Ankenævnet for Forsikrings spørgsmål om muligheden for refusion af den betalte præmie for svampedækningen på klagers police.

Det bemærkes i den forbindelse, at dækningen retteligen er svamp og insekt.

Alka Forsikring har haft risikoen i perioden, idet indvendigt træ har været omfattet af dækningen (skillevejge, døre o.lign.). Det er alene råd og svamp som opstår i bjælkehusets ydervægge, som samtidig fungerer som indervægge, som forsikringen ikke dækker.

Der var for begge de anmeldte skaders vedkommende tale om rådskade. Den først anmeldte skade var derfor ikke dækket på klagers gamle forsikring og den seneste skade er som redegjort for ikke dækket på den fra marts 2020 gældende forsikring.

For så vidt angår selve omtegningen af forsikringen til det nye produkt i marts 2020 er det som nævnt sket på foranledning af klager selv. Det er ikke oplyst, at der var tale om et bjælkehus og fremgår ikke af forsikringssystemet.

På baggrund af GDPR-reglerne slettes telefonsamtaler efter 6 måneder, hvorfor det ikke er muligt at dokumentere, hvad der er blevet drøftet i forbindelse med omtegningen.

Som udgangspunkt må Alka Forsikring i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til sagen, men selskabet er indstillet på at imødekomme klager og ud fra helt konkrete kulante hensyn at refundere klager den betalte præmie for svamp- og insektdækningen."

Klageren har i brev af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder forsat:

- at vi i 2019 indgiver en anmeldelse af svamp (og ikke råd) der viser sig at være trænedbrydende, og som udvikler sig i årene efter, da Alka ved tømmerfirma ... fejlvurderer og negligerer skaden, således at svampen breder sig – også til indvendige dele af huset, herunder gulv i soverum – jævnfør tidligere fremsendte rapporter og fotos.
- at vi ikke har haft mulighed for at reagere indenfor den almindelige forældelsesfrist (jævnfør forældelseslovens § 3 stk. 2) da vi har haft tillid til Alkas vurdering i 2019, og i forlængelse heraf været ubekendt med skadens alvor og omfang
- at omtegningen i 2020 ikke sker på vores foranledning
- at Alka skal påtage sig ansvar for dækning af skaden, og ikke refusion af betalt præmie.

Der er uploadet dokumentation i form af fotos, samt fakturaer for udbedring af skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens telefoniske skadeanmeldelse af 9/7 2019:

"ft opdager at der to steder på indervægge er noget svamp. hun ved ikke hvad for noget svamp det er men evt råd eller andet hun tror ik det er skimmelsvamp. men hun vil meget gerne have en ud og se på det og hvad årsagen kan være til det vi taler om det er i en stue / alkove."

Det fremgår bl.a. af besigtigelsesrapport fra selskabets håndværkstaksator af 12/7 2019:

"Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Der kunne konstateres slimsvampe på indvendig side af ydervægge, og ydervægge består af en massiv 50mm tyk bjælkevæg.

Slimsvampe kommer af høj fugtighed og er ikke betragtet som trænedbrydende og er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelserne.

...

Skadebeskrivelse

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103799

Synlige slimsvampe skal skrubes væk og området kan smøres med Protoxsvamp, et middel som kan købes i byggemarkeder som Bygma og Stark m.fl."

Ankenævnet for Forsikring

14.

103799

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 28/10 2019:

"Vi havde tømrerfirmaet ... ude for at besigtige skaden og han melder følgende retur i sin rapport: *'Der kunne konstateres slimsvampe på indvendig side af ydervægge. Slimsvampe kommer af høj fugtighed og er ikke betragtet som trænedbrydende og er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelserne'*.

Forsikringen dækker kun angreb af træ ødelæggende angreb i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 223.

Vi må derfor meddele, at skaden ikke er dækket af forsikringen, hvorfor vi ikke kan yde erstatning.

Til orientering kan jeg oplyse, at slimsvampe kan bekæmpes ved, at de skrubes væk og området efterfølgende smøres med Protoxsvamp, som er et middel, der kan købes i de fleste byggemarkeder."

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 30/4 2024:

"Du får lige en opfølgende mail.

Som du sikkert kan se, har vi tidligere, i 2019, anmeldt svamp på samme sted i vores hus.

Dengang blev vi afvist med at det skulle være slimsvamp, og at det blot skulle vaskes ned, hvilket vi tog for pålydende, og vaskede ned.

I det berørte område er træet nu tydeligvis meget medtaget af angrebet, og det har ligeledes bredt sig.

Når vi kigger tilbage på den fremsendte dokumentation i form af billeder fra 2019, er det åbenlyst for os, at der ikke er tale om slimsvamp, men om hussvamp.

Vi er derfor af den overbevisning at tømrerfirmaet ..., som foretog besigtigelsen svampen i 2019 har taget fejl i deres vurdering af angrebet. Der var i øvrigt kun tale om en kort bestigelse, og der blev ikke udtaget prøver af nogen art.

Vi er bekymrede over, at den fejlvurdering fra [tømrerfirmaet] i 2019, nu har fået den konsekvens, at en del af træværket i vores hus er blevet væsentligt nedbrudt og yderligere medtaget, da angrebet ikke er blevet behandlet korrekt.

Jeg har prøvet at vedhæfte billedokumentation fra 2019 samt aktuelle billeder 2024, som er blevet afvist af sikkerhedsmæssige årsager. Sender igen i 3 separate mails."

Det fremgår bl.a. af rapport fra analyseinstituttet af 2/7 2024, der er indhentet af selskabet:

"Vi har den 02.07.24 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vores laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra bjælke i bjælkehus.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af Råd og Barksvamp (Corticiaceae).

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Overfladerådssvampe, forskellige brunmuldssvampe m.m.

Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens høje alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Nedbrydningen foregår så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskaide.

Yderligere er der tale om tegn på Rød Blomsterbuk (Leptura rubra).

Rød Blomsterbuk udvikler sig udelukkende i splintved, og denne udvikling tager normalt 2 år, hvorefter den gnaver sig ud af træet gennem et rundt flyvehul. Æggene bliver lagt i fugtigt nåletræ, ofte i stød eller døde grene. Når denne art optræder i huse, skyldes det, at der findes fugtskadede tømmer i bygningen, dvs. at den Røde Blomsterbuk ikke angriber tørt, men kun fugtigt træværk, som er eller har været angrebet af råd eller svamp. Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra bjælke i bjælkehus.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af Råd og Overfladeråd.

Nærmere oplysninger om overfladeråd fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Vurderingen af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000."

Det fremgår bl.a. af selskabets taksatorrapport af 4/7 2024:

"Beskrivelse:

Skaden blev besigtiget, med udtagelse af prøver, fra bjælkelag i ydervægge. Vi har nu modtaget prøvesvar, samt gennemset sagen.

Vores vurdering

Skade fra 09.07.2019 ([skade nr. 1])

Anmeldelse om svampeangreb i 2019 bliver afvist med begrundelse om, at der er tale om slim-svamp, som ikke er en trænedbrydende svamp og derfor ikke dækket af forsikringen.

Genoptagelse af denne skade er forældet i henhold til Lov om forældelse § 3, hvoraf det fremgår at forældelsesfristen er 3 år.

Yderligere krav er således forældet. Dette uanset, at I er af den opfattelse, at håndværkeren i 2019 har begået en fejl. Ud fra billederne fra 2019 er det fortsat vores opfattelse, at der ikke var tale om en trænedbrydende svamp.

Skade fra 30.04.2024 ([skade nr. 2])

Jeg udtog træprøver, som er blevet undersøgt af [analyseinstituttet] (rapport vedhæftede). Af rapporten fremgår det, at der er tale om en barksvamp.

I henhold til dine forsikringsbetingelser jf. punkt 8.2.1 fremgår det, at skader på alt udendørs træ og trækonstruktioner ikke er dækket. Ved udendørs trækonstruktioner forstås også gennemgående træ, der både er synligt indvendigt og udvendigt – herunder for eksempel bjælkekonstruktioner, som både danner inder- og ydervæg.

Da angrebet er i bjælker som i henhold til ovenstående er undtaget af svampedækningen, må vi meddele, at skaden ikke er dækket."

Det fremgår bl.a. af rapport fra klagerens rådgivende mikrobiolog 14/8 2024:

"Konklusion

Vi har den 5. august 2024 besigtiget overnævnte adresse med henblik på at identificere eventuelle svampe-/rådangreb, samt indkredse skadens omtrentlige omfang.

Ved besigtigelse af ydervægge og mindre indvendig skillevæg er der undersøgt i udpegede områder med nedbrydninger. Fra område af ydervæg er udtaget en materialeprøve af formodet biologisk nedbrudt træ. Angrebet er bedømt som en rådskaade, dvs. at det berørte træværk igennem en længere periode på typisk 15 år eller længere har været udsat for nedbrydninger. Der er tale om en skade efter angreb af primært Gul Tømmersvamp, men der er også fundet Blåsplint og Alm. råd (gråmuld) i prøven.

Årsagen til skaden er formentlig længere tids fugtpåvirkning gennem overfladebehandling (maling) og opfugtning fra underliggende konstruktion.

For soveområdet anbefaler vi, at bjælker i ydervæggen udskiftes fra terræn og ca. 1,0 meter og i gavlen fra skæring mod ydervæg og ca. 0,5 meter ind, ligeledes 1,0 meter op.

I spiseområdet udskiftes den lille skillevæg mod soveområdet 1,0 meter op og ydervægge udskiftes fra skæring mod soveområde og til den højre side af vinduet, fra terræn og 1,0 meter op.

I et område svarende til ovennævnte udskiftning af ydervæg/gavlæg demonteres trægulvet. Det skal tilsikres, at der ikke kan ske en fugttransport fra terræn eller underliggende jorddæk til konstruktionsdele under gulvniveau, eks. ved brug af fugtstandsende membran som murpap e.l hvor der kan ske en fugttransport. Hulrummet under gulvet kan evt. ventileres ved montering af riste i sokkelpladerne.

Gulvbrædder uden nedbrydninger kan genmonteres efter disse er nedvasket med et egnet desinfektionsmiddel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 34-4 gældende til marts 2020:

"223 *Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

223.1 Er forsikringen tegnet før bygningens færdiggørelse, træder dækningen først i kraft, når sel-skabet har afgivet erklæring herom.

223.2 Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværk, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.

223.3 Ved angreb af murødelæggende insekter repareres kun beskadiget mørtel, og kun såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne.

223.4 Hvis der til forebyggelse af svampeangreb kræves særlige foranstaltninger, er sikrede for-pligtet til at træffe disse på egen bekostning.

223.5 Forsikringen dækker ikke:

223.51 Skade forårsaget af råd."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. FH-01 gældende fra marts 2020:

"8. Svampe- og insektskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

Dækningen er betinget af, at skaden bliver konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Medmindre anden forsikring er tegnet, dækker forsikringen i indtil 6 måneder efter forsikringstidens ophør.

8.1 Forsikringen mod svamp- og insektskade dækker direkte skader på

8.1.1 Indvendigt træværk, indvendige bærende trækonstruktioner samt døre og vinduer af træ som følge af

- aktive angreb af trænedbrydende svamp
- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket.

Der foretages kun udskiftning eller afstivning af træværk.

Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse.

8.1.2 Forsikringen dækker udgifter til undersøgelse og opsporing, hvis der konstateres en dækningsberettigende skade.

8.2 Svamp- og insektskadeforsikringen dækker ikke

...

- Skader forårsaget af råd

...

8.2.1 Skader på alt udendørs træ, træværk, træbeklædninger og trækonstruktioner, herunder

- verandaer, terrasser, halvtage, altaner, balkoner, trapper og svalegange
- pergolaer, plankeværker, stakitter
- sternbeklædninger, tagudhæng, vindskeder, dæklistes, træ i gavltrekanter
- spær-, bjælke- og remender
- bindingsværk
- nedgravede træstolper og træværk, der er i kontakt med jord eller terræn
- træfundamenter og træpæle ved pilotering

Ved udendørs trækonstruktioner forstås også gennemgående træ, der både er synligt indvendigt og udvendigt - herunder for eksempel bjælkekonstruktioner, som både danner inder- og ydervæg."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/7 2019 svampeangreb på en indvendig væg i stuen. På dette tidspunkt var klagerens forsikring omfattet af forsikringsbetingelserne nr. 34-4. Selskabet afviste den 28/10 2019 dækning med henvisning til, at der var tale om slimsvamp. Klageren genanmeldte svampeangrebet den 30/4 2024. På dette tidspunkt var klagerens forsikring omfattet af forsikringsbetingelserne FH-01. Selskabet afviste den 21/5 2024 dækning. Den 10/6 2024 klagede klageren over afgørelsen, idet han mente, at selskabet havde fejlbehandlet skaden i 2019. Selskabets taksator besigtigede herefter skaderne. Der blev i den forbindelse udtaget prøver, som blev sendt til et analyseinstitut. Efter modtagelsen af rapporten fra analyseinstituttet afviste selskabet dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede råds-kader. Klageren indbragte sagen for Fællesnævnet, der gav selskabet medhold. Klageren ønsker dækning af udgifterne til udbedring af skaden.

Klageren har anført, at selskabet i 2019 har foretaget en åbenlys fejlvurdering, der har medført, at en del af træværket i huset er blevet yderligere nedbrudt. Klagerens rådgivende mikrobiolog har foretaget en undersøgelse, der viser, at der er tale om et angreb af trænedbrydende svamp, at skaden ikke kun begrænser sig til udendørs trækonstruktioner, men også i træværk indenfor i skillevæg samt gulv. Klageren har anført, at kravet ikke er forældet, da de har haft tillid til selskabets vurdering og dermed ikke haft grund til eller mulighed for at reagere inden for den almindelige forældelsesfrist. Klageren har anført, at selskabet har afvist dækning på grund af husets konstruktion, og at "i forlængelse af dette undrer vi os derfor over, hvorfor Alka i første omgang råder os til at tegne en forsikring der ikke dækker lige netop vores hus, og hvorfor vi ligeledes ikke bliver oplyst om den tilsyneladende manglende dækning ved anmeldelse og besigtigelse af skaden tilbage i 2019". Klageren har anført, at "det er vores opfattelse at Alka på afgørende parametre ikke har håndteret sagen ordentligt – manglende udmelding og tydelighed om dækningsgrad, fragmenteret og modsatrettet kommunikation, langstrakt sagsbehandling, samt ikke mindst fejlvurdering og manglende dokumentation fra Alkas side". Klageren har oplyst, at omtegningen i 2020 ikke er sket på deres foranledning.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav i henhold til anmeldelsen af 9/7 2019 er forældet, at klageren den 30/4 2024 har anmeldt samme skaden, og at eventuelle krav i forbindelse med den senest anmeldte skade derfor også er forældet. Selskabet har forsøgt at imødekomme klageren i anledning af genanmeldelsen ved at få analyseret prøver af de svampe/rådkader, som klageren har påvist indvendigt på ejendommen. Selskabet har anført, at analysesvaret viser, at der er tale om råd. Selskabet har oplyst, at omtegningen af forsikringen til det nye produkt i marts 2020 er sket på foranledning af klageren, og at "det er ikke oplyst, at der var tale om et bjælkehus og fremgår ikke af forsikringssystemet. På baggrund af GDPR-reglerne slettes telefonsamtaler efter 6 måneder, hvorfor det ikke er muligt at dokumentere, hvad der er blevet drøftet i forbindelse med omtegningen. Som udgangspunkt må Alka Forsikring i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til sagen, men selskabet er indstillet på at imøde-

komme klager og ud fra helt konkrete kulante hensyn at refundere klager den betalte præmie for svamp- og insektdækningen".

Det fremgår af klagerens telefoniske skadeanmeldelse af 9/7 2019, at klageren "opdager at der to steder på indervægge er noget svamp. hun ved ikke hvad for noget svamp det er men evt. råd eller andet hun tror ik det er skimmelsvamp. men hun vil meget gerne have en ud og se på det og hvad årsagen kan være til det vi taler om det er i en stue/alkove".

Det fremgår af besigtigelsesrapport fra selskabets håndværkstaksator af 12/7 2019, at "der kunne konstateres slimsvampe på indvendig side af ydervægge, og ydervægge består af en massiv 50mm tyk bjælkevæg. Slimsvampe kommer af høj fugtighed og er ikke betragtet som trænedbrydende og er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelserne".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 30/4 2024, at "som du sikkert kan se, har vi tidligere, i 2019, anmeldt svamp på samme sted i vores hus. Dengang blev vi afvist med at det skulle være slimsvamp, og at det blot skulle vaskes ned, hvilket vi tog for pålydende, og vaskede ned. I det berørte område er træet nu tydeligvis meget medtaget af angrebet, og det har ligeledes bredt sig. Når vi kigger tilbage på den fremsendte dokumentation i form af billeder fra 2019, er det åbenlyst for os, at der ikke er tale om slimsvamp, men om hussvamp. Vi er derfor af den overbevisning at tømrerfirmaet ..., som foretog besigtigelsen svampen i 2019 har taget fejl i deres vurdering af angrebet. Der var i øvrigt kun tale om en kort bestigelse, og der blev ikke udtaget prøver af nogen art. Vi er bekymrede over, at den fejlvurdering fra [tømrerfirmaet] i 2019, nu har fået den konsekvens, at en del af træværket i vores hus er blevet væsentligt nedbrudt og yderligere medtaget, da angrebet ikke er blevet behandlet korrekt".

Det fremgår af rapport fra analyseinstituttet af 2/7 2024, der er indhentet af selskabet, at "nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd. Vurderingen af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 4/7 2024, at "jeg udtog træprøver, som er blevet undersøgt af [analyseinstituttet] (rapport vedhæftede). Af rapporten fremgår det, at der er tale om en barksvamp. I henhold til dine forsikringsbetingelser jf. punkt 8.2.1 fremgår det, at skader på alt udendørs træ og trækonstruktioner ikke er dækket. Ved udendørs trækonstruktioner forstås også gennemgående træ, der både er synligt indvendigt og udvendigt – herunder for eksempel bjælkekonstruktioner, som både danner inder- og ydervæg. Da angrebet er i bjælker som i henhold til ovenstående er undtaget af svampedækningen, må vi meddele, at skaden ikke er dækket".

Det fremgår af rapport fra klagerens rådgivende mikrobiolog 14/8 2024, at "ved besigtigelse af ydervægge og mindre indvendig skillevejgge er der undersøgt i udpegede områder med nedbrydninger. Fra område af ydervæg er udtaget en materialeprøve af formodet biologisk nedbrudt træ. Angrebet er bedømt som en rådskade, dvs. at det berørte træværk igennem en længere periode på typisk 15 år eller længere har været udsat for nedbrydninger. Der er tale om en skade efter angreb af primært Gul Tømmersvamp, men der er også fundet Blåsplint og Alm. råd (gråmuld) i prøven. Årsagen til skaden er formentlig længere tids fugtpåvirkning gennem overfladebehandling (maling) og opfugtning fra underliggende konstruktion".

Det fremgår af punkt 223 i forsikringsbetingelserne nr. 34-4, at forsikringen dækker "træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør". Det fremgår af punkt 223.51, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af råd.

Det fremgår af punkt 8.1.1 i forsikringsbetingelserne nr. FH-01, at forsikringen mod svamp- og insektskade dækker direkte skader på "indvendigt træværk, indvendige bærende trækonstruktioner samt døre og vinduer af træ som følge af aktive angreb af trænedbrydende svamp". Det fremgår af punkt 8.2, at svamp- og insektskadeforsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd. Det fremgår af punkt 8.2.1, at forsikringen ikke dækker "skader på alt udendørs træ, træværk, træbeklædninger og trækonstruktioner", og at "ved udendørs trækonstruktioner forstås

også gennemgående træ, der både er synligt indvendigt og udvendigt - herunder for eksempel bjælkekonstruktioner, som både danner inder- og ydervæg".

Anmeldelsen fra 2019

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet i 2019 har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede slimsvamp.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapport fra selskabets håndværkstaksator af 12/7 2019, at der kunne konstateres slimsvampe på indvendig side af ydervægge, og at slimsvampe ikke betragtes som trænedbrydende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen på daværende tidspunkt undtog rådskader, og at der ikke, hverken i 2019 eller i 2024, er godtgjort forekomst af svampeangreb, der ikke kan karakteriseres som råd.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har foretaget en fejlvurdering eller i øvrigt har ydet fejlrådgivning i forbindelse med sagsbehandlingen i 2019.

Anmeldelsen fra 2024

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet i 2024 har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker rådskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rapport fra analyseinstituttet af 2/7 2024, at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd, og at det fremgår af rapport fra klagerens rådgivende mikrobiolog 14/8 2024, at angrebet er bedømt som en rådskade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2, at svamp- og insektskadeforsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd.

Ankenævnet for Forsikring

23.

103799

Nævnet bemærker, at selskabet er indstillet på at annullere tilvalgsdækningen for svamp- og insekt efter omtegningen af forsikringen i 2020 med tilbagevirkende kraft og tilbagebetale præmien. Hvis klageren ønsker at annullere tilvalgsdækningen med tilbagevirkende kraft, skal han rette henvendelse til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings