

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103802:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/6 2025 til nævnet har klagerens repræsentanter bl.a. anført:

"[Klageren] sætter en raket i affyringsrør, og da han antænder luntten eksploderer raketten. [klageren] får en håndskade på venstre hånd. Da han er venstrehåndet, er det venstre hånd, han bruger til at tænde fyrværkeriet med. Udover skaden på venstre hånd (se journaloptegnelser) har [klageren] ikke andre skader på kroppen, men der er selvfølgelig lidt beklædning og sko, der er ødelagt. Forsikringsselskabet afviser at dække skaden, da de hævder, at [klageren] har holdt raketten i hånden, hvilket vi både telefonisk og skriftligt har oplyst ikke er rigtigt. De nævner også indtagelse af alkohol. Se venligst vores svar til forsikringsselskabet. Vi har klaget ad flere omgange. Forsikringsselskabet har fastholdt deres afgørelse - senest d. 16. maj 2025. Vi har d. 19. maj 2025 kontaktet jer og talt med ... i forhold til, om det ville være hensigtsmæssigt at bede sygehusene præcisere deres journaloptegnelser inden vi sendte klagen til jer. Det blev bekræftet af ... M.v.h. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet skal anerkende, at de skal dækkes skaden."

Selskabet har i brev af 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har klaget over selskabets afgørelse om at afvise dækning af en fyrværkeriulykke som skete d. 1.1.2025. Klager anfører, at klager [født i 00'erne]- har antændt en raket og iagttaget alle sikkerhedsforanstaltninger, hvilket bestrides af selskabet.

Iflg. Selskabets betingelser pkt. 3.5 dækker forsikringen ikke begivenheder som skyldes grov uagtsomhed, beruselse m.m., herunder skader som er forudsigelige som følge af disse.

Klager anfører navnlig, at det ikke er korrekte oplysninger, som er optaget i diverse journaler, ifbm. klagers hospital og akut behandling.

Af journalerne som klager har uploaded til sagen fremgår:

På [hospital1] tilføres til journal:

den 01.01.25, kl. 01.00 '...efter fyrværkeri sprunget i hånden..'

Kl. 01.04 '...drukket knap 10 genstande..'

Kl. 01.10 '...fyrværkeri sprunget i hånden..'

'Kl. 01.11 '...holder angiveligt et fyrværkeri i sin hånd, som går af..'

På [hospital2] tilføres journal: Den 01.01.25, kl. 03.08 '..angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludselig i hans venstre hånd..'

Kl. 04.23 '..Raket sprunget i hånden på pt da han skulle tænde den..'

Disse journaloptagelser, sammenholdt med at klager har drukket alkohol, begrundet selskabets afvisning af skaden, da det vurderes at klager har handlet groft uagtsomt ifbm. håndteringen af fyrværkeriet, som har forårsaget skaden. Selskabet henholder sig til, at man er berettiget til at lægge de oplysninger til grund, som fremgår af de journaler der optages i sundhedsvæsenet. Hertil henvises til ankenævnspraksis nr. 62345 hvor nævnet udtaler: Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, **at selskabet har lagt de oplysninger om hændelsesforløbet, som fremgår af de lægelige journaler, til grund ved vurderingen af sagen.** Nævnet lægger herefter til grund, at klageren, som på skadestidspunktet var 47 år gammel, antændte en raket, som han holdt i hånden. Nævnet finder på den således anførte baggrund, at klageren herved har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb - og en skade - som den indtrådte

I denne sag, finder selskabet ikke, at klagers modstridende forklaring har bevismæssig betydning, når der er så klare indikationer over hændelsesforløbet, optegnet i journalerne.

Desuden, fremlægges billeder af klagers hånd, som er optaget efter ulykken, ifbm. sundhedsvæsenets behandling af klager. Disse billeder viser efter selskabets overbevisning, at det der har forårsaget skaden, er kommet 'indefra' i hånden, hvor man ser at hele indersiden af klagers hånd er 'sprækket', samt at der er sorte krudtslam-skader på indersiden af hånden, men modsat, ses disse ikke på ydersiden af hånden.

Det har formodningen imod sig, at et stykke fyrværkeri som sprænger udenfor en hånd, kan forårsage den type skade. Hvis skaden var sket som anført af klager, ville skaden se anderledes ud rent fysisk, herunder med brand, krudt, og evt. læsions skader på ydersiden af hånden, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Selskabet har i afvisningen lagt vægt på, at det i henhold til praksis, anses for groft uagtsomt at antænde fyrværkeri i hånden, samt at dette måtte være klager bekendt, særligt med de talrige kampagner og vejledninger der fylder i diverse medier mv. op til nytårsaften hvert år. Det må så-

ledes være en påregnelig følge for klager, at antændelse af fyrværkeri i hånden, er forbundet med en væsentlig risiko, som ikke er dækket jf. selskabets vilkår.

Ifbm. selskabets behandling af klagen over afgørelsen, har klager anført, at skaden ikke ville kunne ske på venstre hånd, da klager er venstrehåndet, og derved ville have holdt fyrværkeriet i højre hånd, hvis han havde holdt den, for at kunne anvende sin venstre hånd til at antænde fyrværkeriet. Selskabet finder ikke dette relevant for bevisførelsen af hændelsesforløbet, ligesom det bestrides at klager skulle have antændt fyrværkeriet med venstre hånd. Tværtimod, er det indgået i selskabets vurdering, at det er lagt til grund, at en person, som netop holder fyrværkeri i hånden, har til formål at kaste fyrværkeriet væk fra sig som led i affyring/udløsning af fyrværkeriet, og det vil for de fleste være naturligt, at et sådant kast sker ved brug af den dominerende hånd/arm. – i dette tilfælde, klagers venstre hånd, som er den dominante – som derfor indikerer, at klager rent faktisk har holdt fyrværkeriet i hånden ved antændelse. Dette sammenholdes også med karakteren af skaderne på klagers hånd, som anført ovenfor, jf. de fremlagte billeder.

Opsummerende er det derfor selskabets holdning i sagen, at klager har handlet groft uagtsomt ved håndtering af fyrværkeri, samt at vurderingen er foretaget med udgangspunkt i de lægelige journaler, som tydeligt viser et mønster i hændelsesforløbet. Hertil mener selskabet ikke, at klager har bevist det modsatte, herunder sandsynliggjort at begivenheden er dækningsberettiget."

Klagerens repræsentanter har i brev af 26/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest er det vores indtryk, at en meget simpel sag forsøges kompliceret af forsikringsselskabet. Sagen har allerede mange akter med korrespondancer frem og tilbage, og det kan efterhånden være vanskeligt at finde hoved og hale i, hvad der er blevet skrevet, sagt, bemærket/kommenteret på mv., så vi vil både svare på høringsvar af 7.7.25 og samtidig forsøge at skabe et overblik med en tidslinje med yderligere bemærkninger.

I bund og grund handler det om, at skaden skal dækkes af forsikringsselskabet, da der er tale om, at [klageren] har været uheldig. [klageren] sætter en raket i et affyringsrør, og raketten eksploderer i det øjeblik, han [klageren] sætter ild til luntten. [klageren] bærer sikkerhedsbriller.

Forsikringsselskabet skriver, at de bestrider, at alle sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget. Det må vi forstå sådan, at forsikringsselskabet påstår, at [klageren] lyver om, hvordan ulykken er sket.

Forsikringsselskabet mener, at [klageren]s alkoholindtag sammen med deres påstand om, at han har holdt raketten i hånden er groft uagtsomt, og at de derfor kan afvise dækning af skade.

Vi må også forstå det sådan, at forsikringsselskabet mener, vi har bevisbyrden for, at [klageren] ikke har handlet uagtsomt, i det de i sidste afsnit af deres høringsvar af 7.7.25 skriver: 'Hertil mener selskabet ikke, at klager har bevist det modsatte, herunder sandsynliggjort at begivenheden er dækningsberettiget.'

Forsikringsselskabet begrundet deres afvisning med en fortolkning af udvalgte uklare og nogle forkerte formuleringer i akutte journalnotater fra [hospital1] og [hospital2]. Disse notater er skrevet i en akut og stresset modtagelses- og behandlingssituation og bygger i flere tilfælde ikke på [klageren]s egne oplysninger.

Forsikringen har ikke været interesseret i at få præciseret journalnotaterne, og vi har derfor selv kontaktet sygehusene.

Cheflæge ... fra [hospital1] har bl.a. præciseret, at oplysninger om håndholdt raket stammer fra ambulancepersonale og ikke fra [klageren] eller familien.

Cheflæge ... fra [hospital2] har bl.a. bekræftet, at der i en akut situation kan ske misforståelser, og at det er en væsentlig pointe i forhold til, hvad der er sket, at [klageren] er venstrehåndet.

Forsikringsselskabet har også undladt flere relevante journaloptegnelser.

Som vi forstår det, er det forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse – selv om de som nævnt skriver noget andet i deres høringssvar af 7.7.25.

Vi kan se i praksis fra Ankenævnet, at hvis en skade, der er omfattet af forsikringen, alligevel ikke skal dækkes, fordi forsikringen mener, at begivenheden er omfattet af undtagelserne for dækning, så er det forsikringsselskabet, der har bevisbyrden.

Ankenævnskendelse nr. 94599 (BILAG A): Nævnet skriver bl.a.: '...Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren i forbindelse med sin tilskadekomst har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov...'

Ankenævnskendelse nr. 95822 (BILAG B): Her er der tale om, at forsikringsselskabet afviser pga. selvforskyldt beruselse. Ift. bevisbyrde udtaler Nævnet: '... Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at hovedårsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at den selvforskyldte beruselse var hovedårsagen til faldet. Selskabet har derfor ikke haft ret til at afvise klagerens krav på dødsfaldsdækning...' Som tillæg til denne afgørelse har Nævnet v/ ... udtalt sig til fagbladet 3f (Artikel af 3.4.21 BILAG D)

Ankenævnskendelse nr. 84.830 (BILAG C): Her er der også tale om, at forsikringsselskabet afviser pga. selvforskyldt beruselse. Ift. bevisbyrde udtaler Nævnet: '...Bevisbyrden for, at den sikrede har været i en tilstand af selvforskyldt beruselse, påhviler selskabet. I en sag som den foreliggende, hvor der ikke er taget en blodprøve, kræves det derfor, at der skal være ret sikre oplysninger om, hvor meget alkohol den sikrede har indtaget, i hvilken form det er sket, og hvornår det er sket, jf. herved Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 9., udgave, side 349- 350...'

Ankenævnskendelse nr. 72.348 (BILAG E): Selskabet har overfor Nævnet bl.a. anført: '..Vi skal fastholde, at det af journaloplysningerne fra flere forskellige afdelinger fremgår, at kunden angiveligt er faldet i søvn for ud for uheldet. Vi må jo så gå ud fra, at emnet har været oppe og vende og at det ikke blot er noget de forskellige afdelinger har grebet ud af den blå luft'... Klageren pointerer, at han aldrig har udtalt sig om, hvad der skete inden ulykkestidspunktet, da han ikke husker det. Nævnet udtaler: '... Hændelsen er objektivt et ulykkestilfælde og derfor som udgangspunkt dækningsberettigende. Det er selskabets bevisbyrde, at hændelsen desuagtet ikke giver ret til forsikringsdækning, fordi den enten skyldes, at klageren er faldet i søvn, eller at klageren har fået et ildebefindende, der skyldes sygdom. Selskabet har efter nævnets opfattelse ikke løftet denne bevisbyrde, og nævnet finder derfor, at ulykkestilfældet er erstatningsberettigende....'

Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at [klageren] har holdt raketten i hånden, og forsikringsselskabets begrundelser i journaloptegnelser bygger alene på antydninger og tolkninger.

Vi har konsekvent forklaret, hvordan [klageren] kom til skade, og inden vi overhovedet var bekendt med indholdet af journaloptegnelser, kontaktede vi endda [FJERNSYNSKANAL] ..., da de havde bragt et indslag, hvor det fejlagtigt fremgik, at der var tale om håndholdt fyrværkeri. Det var vigtigt for os at få budskabet ud om, at man desværre også kan komme til skade, selv om man gør alt efter bogen og bruger lovligt fyrværkeri.

[klageren] brugte også beskyttelsesbriller, men det nævner forsikringen heller ikke noget om. Lige som de heller ikke henviser til optegnelse i [hospital2] journalen kl. 03.52: **'Raket, der eksploderer, da pt. er i gang med at tænde den. Bar beskyttelsesbriller.'** (BILAG 9 s. 1)

Når selskabet f.eks. henviser til notat fra [hospital2] journalen kl. 04.23: *'Raket sprunget i hånden på pt da han skulle tænde den.'* er det vigtigt at understrege, at [klageren] er venstrehåndet, og at han udelukkende har skader på sin venstre hånd. Det er jo fysisk umuligt at han både skulle have tændt og holdt raketten i samme hånd. Forsikringsselskabet fortolker notatet som at [klageren] holder raketten i hånden, da han tænder den og da den sprænger.

Det samme gør sig gældende, når de henviser til notat fra [hospital2] journalen kl. 03.08: *'...Angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludseligt i hans ve. hånd ...'*

Forsikringsselskabet henviser heller ikke til ergoterapeutens notat fra d. 3.1.25, hvor hun bl.a. skriver: *'... Skulle tænde raket som går af...'* (BILAG 19)

Igen: det er ikke muligt at både tænde og holde raketten i samme hånd på samme tid, og som vi gentagne gange har oplyst, var raketten jo også placeret i et affyringsrør.

Det bemærkes også, at forsikringsselskabet i første omgang afviser dækning uden at have indhentet journalmateriale fra [hospital1] Disse oplysninger bliver først indhentet, da vi rykker dem for, at det bliver gjort.

De har heller ikke bedt om præciseringer fra sygehusene, selv om vi tydeligt gør opmærksom på vores uenighed i deres tolkning og brug af fejlagtige journaloptegnelser. Vi har selv måtte indhente disse præciseringer, og som forsikringsselskabet i øvrigt slet ikke forholder sig til i deres høringssvar til Nævnet.

Vi er ikke helt med på, hvad forsikringsselskabet mener, når de skriver i høringsbrevet: *'... Desuden, fremlægges billeder af klagers hånd, som er optaget efter ulykken, ifbm. sundhedsvæsenets behandling af klager...'*

I relation til billederne, som selskabet har vedlagt som bilag, kan vi oplyse, at det er billeder, der er taget af os den 4. januar 2025. Den dag hvor forbindingen blev skiftet første gang, og hvor [klageren] så sin hånd for første gang efter operationen uden forbindelse.

Selskabet skriver: '.... Disse billeder viser efter selskabets overbevisning, at det der har forårsaget skaden, er kommet 'indefra' i hånden, hvor man ser hele indersiden af klagers hånd er 'sprækket', samt at der er sorte krudtslam-skader på indersiden af hånden, men modsat, ses disse ikke på ydersiden af hånden ...'

Vi ved ikke, hvad selskabet mener, når de skriver: '... der er sorte krudtslam-skader på indersiden af hånden...', men hvis der hentydes til de sorte prikker, spurgte vi ind til det hos lægen, da de pakkede hånden ud, og det er tømmerlus. Det øvrige sorte på f.eks. fingerspidserne er sårskorper/størket blod efter operationen.

Selskabet skriver videre: '... Det har formodningen imod sig, at et stykke fyrværkeri som sprænger uden for en hånd, kan forårsage den type skade. Hvis skaden var sket som anført af klager, ville skaden se anderledes ud rent fysisk, herunder med brand, krudt, og evt. læsions skader på ydersiden af hånden, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag...'

Som det står skrevet flere steder i journalen, sprang raketten i det øjeblik [klageren] tænder lunt. Og som påpeget flere gange, kan det ikke fysisk lade sig gøre både og tænde og holde raketten i samme hånd. Og [klageren] er jo heldigvis kun kommet til skade med venstre hånd.

Det kan måske hjælpe at visualisere og lade som om, der tændes en raket i et rør med en lighter med venstre hånd – det er jo netop indersiden af hånden, der vender ind mod lunt. Og man skal ret tæt på med lighteren i hånden (en helt almindelig lille lighter), før man kan tænde lunt.

Det kan umuligt lægges til grund som bevis, at selskabet mener, det har FORMODNINGEN imod sig, at [klageren]s skader kan være forårsaget som vi har oplyst, ligesom selskabets gisninger om, hvordan selskabet mener skaden skulle have set ud, hvis skaden var sket, som vi har oplyst heller ikke kan lægges til grund som bevis for deres påstand.

Det samme gør sig også gældende fsva. selskabets gisninger, når de skriver, at det forhold at det er indgået i selskabets vurdering, at det er lagt til grund, at en person, som netop holder fyrværkeri i hånden, har til formål at kaste fyrværkeriet væk fra sig som led i affyring/udløsning af fyrværkeriet, og det vil for de fleste være naturligt, at et sådant kast sker ved brug af den dominerende hånd/arm. – i dette tilfælde klagers venstre hånd, som er den dominante – som derfor indikerer, at klager rent faktisk har holdt fyrværkeriet i hånden ved antændelse.

Som tidligere nævnt, står det flere steder skrevet, at raketten sprang, da [klageren] tænder den. Hvordan kan han så ikke have skader på andet end den ene hånd? Det har han ikke, fordi raketten stod i affyringsrør, da han tændte raketten, og således kun havde en hånd tæt på raketten, da den sprang.

Vi tager skarp afstand fra selskabets gisninger om, at [klageren] må have holdt fyrværkeriet i hånden, og ovenikøbet lægger til grund, at en person, som netop holder fyrværkeri i hånden, har til formål at kaste fyrværkeri væk fra sig med sin dominante hånd. Dette er et rent gæt uden faktisk forankring i sagen – og et uværdigt og usagligt argument i en så alvorlig sag. Det fremstår som et konstrueret ræsonnement uden dokumentation, og det bidrager ikke til opklaring af hændelsesforløbet, men tjener alene til at understøtte en forudindtaget vurdering.

Vi finder det stærkt problematisk, at selskabet i en sag om alvorlig personskade på en [født i 00'erne], tillader sig at spekulere i hypotetisk adfærd ud fra generaliseringer om dominant hånd og motiver for at kaste fyrværkeri, når ingen faktiske oplysninger, vidner eller tekniske vurderinger peger i den retning.

Det må efter vores opfattelse kræves, at en så alvorlig påstand om grov uagtsomhed støttes af konkrete, objektive beviser – ikke formodninger eller subjektive gisninger.

Selskabets hypotese om, at [klageren] må have holdt fyrværkeriet i hånden og formentlig ville kaste det med sin dominante hånd, er udokumenteret, spekulativ og uden relevans for sagens faktiske forhold. Sådanne antagelser bør ikke indgå i en seriøs vurdering af en alvorlig skade på et barn, særligt når ingen teknisk eller objektiv dokumentation understøtter den version.

Vi har egentlig ikke yderligere bemærkninger til selskabets inddragelse af alkohol. Se dog venligst vores bemærkninger nedenfor i tidslinjen. Vi forstår slet ikke relevansen i sagen. Det er usikkert, hvor meget [klageren] overhovedet har drukket jf. sagens akter, og der har tilsyneladende ikke været anledning til at foretage en promillemåling – hverken med alkometer eller gennem en mere præcis blodprøve.

Forsikringsselskabet har således ingen dokumentation for en konkret promise eller graden af beruselse, og der foreligger hverken lægefaglig vurdering af eller dokumentation for, at alkohol har haft betydning for ulykken.

Tidslinje for afvisninger og vores klager:

- D. 13.3.25 – Første gang forsikringsselskabet afviser v/ ... (BILAG 1):
 - Forsikringsselskabet har indhentet journal fra egen læge og [hospital2].
 - Begrundelse: 'Det fremgår af journalen fra [hospital2], at [klageren] holdt en raket i hånden ved affyring, hvilket indebærer en væsentlig og unødigt risiko for skade. Da dette anses for groft uagtsomt, kan forsikringen desværre ikke dække skaden i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 3.5.'

Her henviser selskabet til oplysninger i journalen om at [klageren] har holdt en raket i hånden ved affyring uden at præcisere, hvor i journalen fra [hospital2], de har den oplysning fra. Vi kan ikke finde noget sted i [hospital2], hvor der står at [klageren] har holdt en raket i hånden ved affyring.

De kommenterer heller ikke på, hvad vi har oplyst om, hvordan ulykken er sket i anmeldelsen (BILAG 2) eller hvad vi har fortalt dem om ulykken flere gange telefonisk i forbindelse med spørgsmål til anmeldelsen (Vi havde f.eks. et spørgsmål til, om det ødelagte tøj skulle dækkes af ulykkesforsikringen eller indboforsikringen – dette skete telefonisk) De har heller ikke indhentet oplysninger fra [hospital1] – altså det sygehus, som modtager [klageren] fra ambulancen, der har hentet [klageren] på ulykkesstedet.

- D. 13.3.25 – Klage og bemærkninger til forsikringsselskabet (BILAG 3):
 - ... forsøger forgæves at kontakte ... telefonisk for at få afklaret misforståelsen omkring ulykken med det samme. Vi skriver i stedet denne klage med bemærkninger til
 - Vi skriver bl.a.: 'Det er ikke rigtigt, at [klageren] holdt raketten i hånden ved affyring. Faktisk gjorde han alt efter bogen – satte den i affyringsrør og havde beskyttelsesbriller på.'

Det var en lovlig raket, der desværre må have været defekt, da den eksploderede, da han sætter ild til luntten.

Vi ved godt, at det fremgik af historien på ..., at to drenge har fået håndskade pga. håndholdt fyrværkeri, og da vi fik det at vide, har vi både kontaktet den pågældende journalist, som var ansvarlig for historien og også oplyst det til flere af de ansatte på [hospital2].

Da vi blev bekendt med, at det var blevet ført til [klagerens] journal på [hospital1], at [klageren] havde holdt raketten i hånden, kontaktede vi den pågældende læge, som efterfølgende har beklaget misforståelsen og berigtiget i journalen, hvordan ulykken skete. Jeg vedhæfter ... brev til lægen og hendes svar.'

... kontakter [FJERNSYNSKANAL] ... journalisten d. 3.1.25. (korrespondance i BILAG 4) BEMÆRK: På dette tidspunkt har vi ikke kendskab til, hvad der står i [klagerens]' journal, og det er heller ikke vigtigt for os. Fokus er på [klagerens] og om hans tommelfinger 'overlever'.

Vi taler også med flere ansatte på [hospital2] om hændelsesforløbet, ligesom [klageren] allerede havde fortalt om skadesforløbet til sygehuspræsten d. 2.1.25.

[klageren] logger første gang ind på sin journal d. 5.1.25 kl. 16:56. (Det er [klageren], der logger ind, da vi ikke har adgang til at logge ind, men det foregår selvfølgelig med vores hjælp, da hans venstre arm og hånd er fuldt smertedækket/bedøvet) (min sundhed log i BILAG 5)

Vi logger ind, fordi [klagerens] [familiemedlem] er startet på ...studiet og er fagligt nysgerrig på, hvad lægerne har skrevet om [klagerens] somatiske skader.

Da vi er logget ind på [klagerens] journal d. 5.1.25 giver formuleringen omkring hvordan skaden er sket os anledning til at kontakte [hospital1] (Korrespondancen ses i BILAG 6+6A)

I øvrigt er passus i journalen for [hospital1] d. 1.1.25 kl. 01.10 et meget godt eksempel på, at det måske går lidt stærkt ift. visse oplysninger. Her står nemlig også: '3 fingrer sprunget af.' (BILAG 7) Det var heldigvis ikke 3 fingre. Tommelfingeren var der stadig og pegefingren og langfingeren var delvist sprunget af.

- D. 14.3.25 – Forsikringsselskabet genoptager sagen efter telefonsamtale (BILAG 8)
 - ... forsøger forgæves igen flere gange at kontakte Efter flere forsøg får ... fat i en anden medarbejder hos forsikringsselskabet, som vil bede ... ringe tilbage.
 - ... ringer tilbage. Vi har ikke modtaget notat fra samtalen, men ... sender efterfølgende mail (BILAG 8), hvor hun bl.a. skriver: 'Som aftalt pr telefon indhenter vi journal fra [hospital1] Når journaler er modtaget, vil vi se på sagen igen og vende tilbage til jer.'

Adspurgte oplyser ... under samtalen, at de ikke har indhentet journalen fra [hospital1] De har anmodet om og modtaget journal fra [hospital2] og epikrise fra egen læge.

Adspurgte hvorfor de ikke har indhentet journalen fra [hospital1] oplyser ..., at de regnede med, at de oplysninger var med i de akter, de fik fra [hospital2].

... fortæller under samtalen igen, hvordan ulykken er sket og at vi også gerne sender korrespondancen med [FJERNSYNSKANAL] ... – lige som vi også gerne selv fremsender journalen fra [hospital1], hvis det kan fremskynde deres sagsbehandling. ... er ikke interesseret i [FJERNSYNSKANAL] ... korrespondancen og vil gerne selv indhente journalen fra [hospital1].

... bemærker, at hun også skal vende sagen med chefjuristen, da det jo ikke er en lille sag for forsikringsselskabet. Hvordan kan forsikringsselskabet regne med, at journaloplysningerne fra [hospital1] er med i akterne fra [hospital2]?

Det er meget underligt, at forsikringsselskabet træffer deres første afgørelse UDEN at have indhentet journalen fra [hospital1], og endnu mere underligt, at det er fordi de regnede med, at oplysningerne fra [hospital1] var med i akterne fra [hospital2].

Særligt når det fremgår af journalen fra [hospital2], at første notat på [hospital2] er skrevet kl. 03:08 og forsikringsselskabet ved, at [klageren] først bliver indlagt på [hospital1] og derefter bliver kørt med ambulance til [hospital2] (Det fremgår af skadesanmeldelsen – BILAG 2)

Forsikringsselskabet må også have været i stand til at konstatere, at der mangler noget journalmateriale, da alle journaloptegnelser også indeholder oplysning om sygehus/afdeling.

Det fremgår endda også af det første journalnotat fra [hospital2] kl. 03:08 bl.a.: ...'initielt modtaget på [hospital1] (BILAG 9) Her kan forsikringsselskabet igen læse, at [hospital1] var det første sygehus, der modtog [klageren].

Alligevel vælger forsikringsselskabet at afvise skaden uden yderligere indhentning af journalmateriale. Og hvorfor er ... ikke interesseret i korrespondancen med [FJERNSYNSKANAL] ...? Det handler vel om at få belyst sagen så grundigt som muligt.

- D. 4.4.25 – Anden gang forsikringsselskabet afviser v/ ...(BILAG 11):
 - Begrundelse:
'...Af oplysningerne i journalen fra [hospital1] fremgår det, at [klageren] har holdt fyrværkeriet i hånden, da det sprang.

Desuden fremgår det – i modsætning til journalen fra [hospital2] – at han havde indtaget ca. 10 genstande alkohol. Ifølge journalen fra [hospital1] er der flere læger og sygeplejersker, der uafhængigt af hinanden har noteret, at fyrværkeriet blev holdt i hånden, da det sprang.

Det er også anført i journalen fra [hospital2], at [klageren] selv oplyser, at han holdt fyrværkeriet i hånden.

I denne journal angives det dog, at han kun havde drukket omkring fire genstande alkohol – i modsætning til oplysningerne ved modtagelsen i [hospital1].

I sager som denne skal vi lægge de observerede beskrivelser til grund for vurderingen af, om skaden er dækningsberettiget.

Det ændrer desværre ikke på vurderingen, at ... den 13. januar har ringet til hospitalet for at ændre det oplyste hændelsesforløb.

Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes ulykkestilfælde, hvor der er udvist grov uagtsomhed, eller hvor skaden er en forudsigelig konsekvens af ens handlinger...

Igen henviser forsikringsselskabet til oplysninger i journalerne om at [klageren] skulle have holdt raketten i hånden mv. UDEN at præcisere, hvor i journalerne, de har oplysningerne fra.

De skriver igen også, at det er anført i journalen fra [hospital2] at: '[klageren] selv oplyser, at han holdt fyrværkeriet i hånden.' Hvor har forsikringsselskabet den oplysning fra? Vi kan som nævnt ovenfor ikke finde noget sted i journalen fra [hospital2], hvor det står.

ALKOHOL → ... henviser nu også til, at [klageren] ifølge journalen fra [hospital1] skulle have indtaget ca. 10 genstande alkohol, men at han ifølge journalen fra [hospital2] kun havde drukket omkring 4 genstande alkohol.

Vi kan ikke finde noget sted i journalen fra [hospital2], hvor det er oplyst, at [klageren] havde drukket omkring 4 genstande alkohol. Vi kan derimod finde oplysninger i [hospital1] journalen om aktuelt forbrug af alkohol og rusmidler – altså hvor [klageren] er blevet spurgt til alkohol og rusmidler, rygning og sociale forhold. Og her står det anført under alkohol og rusmidler: 'Højst 10 genstande pr. uge, max. 4 genstande på samme dag.' (BILAG 9 s.1) Det har intet at gøre med antal genstande, [klageren] har indtaget nytårsaften.

... korrespondance med [hospital1] (...) (BILAG 6 + 6A) → ... henviser til, at ... har ringet til sygehuset d. 13. januar. NEJ, han har ikke ringet til sygehuset. Han har sendt en mail via e-boks. Og IKKE d. 13. januar 2025 men den. 6. januar 2025.

Og han kontakter ikke sygehuset for at ÆNDRE det oplyste hændelsesforløb men for at berigtige hændelsesforløbet, som det faktisk er sket, og ikke som det fremgår af journalen.

- D. 4.4.25 – Klage og bemærkninger til forsikringsselskabet (BILAG 12):
- D. 7.4.25 – Forsikringsselskabet v/.... bekræfter modtagelse af klage. (BILAG 13)
- D. 23.4.25 - Forsikringsselskabet afviser v/.... (BILAG 14):
 - Grundlag for afvisning: journaloptegnelser, der er foretaget i [hospital1] hhv. [hospital2].
På [hospital1] tilføres til journal:
den 01.01.25, kl. 01.00 '...efter fyrværkeri sprunget i hånden..'
Kl. 01.04 '...drukket knap 10 genstande..'
Kl. 01.10 '...fyrværkeri sprunget i hånden..'
Kl. 01.11 '...holder angiveligt et fyrværkeri i sin hånd, som går af..'
På [hospital2] tilføres journal:
Den 01.01.25, kl. 03.08 '...angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludselig i hans venstre hånd..'
Kl. 04.23 '...Raket sprunget i hånden på pt da han skulle tænde den..'

Ud fra disse journaloptegnelser lægges det til grund, at [klageren], da han antændte fyrværkeriet, holdt det i hånden.

- ... bemærker: 'Hverken I eller vi har indflydelse på, hvad der tilføres journalerne, men da hospitalspersonalet (sygeplejersker og læger) ikke har interesse i sagen, lægger Vejle Brand optegnelserne til grund for vurdering af sagen.'

Vi har skrevet en lang og udførlig klage til denne afvisning (BILAG 15)

I tillæg til vores klage: (Udover at flere af citaterne fra journalen ikke er citeret korrekt) →

Er det ok at forsikringsselskabet plukker og fortolker i journaloptegnelser? Det synes vi ikke, og det har vi også skrevet mere om i vores klagesvar.

Eksempelvis henviser ... til journaloptegnelse kl. 01.10, hvor han citerer '..fyrværkeri sprunget i hånden..'

Lige efter det citerede, er det også noteret i journalen: '3 fingrer sprunget af.' (BILAG 7) MEN det er slet ikke med i vurderingen af, hvor meget vægt man kan tillægge det skrevne ord i journalen. Sandheden er jo, at der heldigvis ikke var sprunget 3 fingre af. Tommelfingeren var der stadig og pegefingeren og langfingeren var delvist sprunget af. ... citerer og fortolker på den første del, men forholder sig ikke til den del, med 3 fingrer sprunget af, og som kan indikere, at det nok går lidt stærkt med formuleringerne i den akutte situation.

Journaloptegnelser fra [hospital2], som forsikringsselskabet IKKE har nævnt:

1.1.25 kl. 03.52: 'Raket, der eksploderer, da pt. er i gang med at tænde den. Bar beskyttelsesbriller.' (BILAG 9 s. 1)

→ Her står der netop det, som vi hele tiden har oplyst om, hvordan ulykken er sket – nemlig at raketten sprang, da [klageren] er i gang med at tænde den.

→ [klageren] er venstrehåndet, og han tænder fyrværkeri med sin venstre hånd – hvordan skal han kunne både tænde med venstre hånd og samtidig holde raketten i sin venstre hånd.

... har jo 'kun' skader på sin venstre hånd. Man kan altså ikke både holde og tænde fyrværkeri med en og samme hånd.

Her bekræftes også, at [klageren] bar beskyttelsesbriller, som vi hele tiden har oplyst.

BEMÆRK: Det samme kan vi anføre til ... sidste notat fra [hospital2] kl. 03.08 '..angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludselig i hans venstre hånd..' → Også her står der jo, at raketten sprang, da han skulle tænde den. Igen - Det er altså ikke muligt at holde en raket i hånden og tænde den på samme tid, og da det kun er den ene hånd, der er beskadiget, må raketten alt andet lige have været placeret et andet sted end i den anden hånd. Raketten var placeret i det affyringsrør, som var sat i jorden.

BEMÆRK: Det samme kan vi også anføre til ... sidste citat fra [hospital2] kl. 04.23 '..Raket sprunget i hånden på pt da han skulle tænde den..' → det er altså ikke muligt at holde en raket i hånden og tænde den på samme tid, og da det kun er den ene hånd, der er beskadiget, må raketten alt andet lige have været placeret et andet sted end i den anden hånd. Raketten var placeret i det affyringsrør, som var sat i jorden.

3.1.25: '*... Skulle tænde raket som går af...*' (BILAG 19) → Ergoterapeutens notat. Igen et notat, som understøtter [klageren]s' forklaring om, at raketten sprang, da han skulle tænde den og intet om, at han har holdt den i hånden.

6.1.25 kl. 09.12: notat fra Krisepsykolog ..., hvor der bl.a. står skrevet (BILAG 16 s. 2-3): 'Dagen, hvor ulykken sker:

- dagen er god, sovet godt, spist godt osv.,
- skal være sammen med gode venner, 5-6 km væk fra familiens hjem, * får noget at drikke, er ikke fuld,
- der er fin forsigtighed og der er også fra familiernes (alle forældre) side krav om at være påpasselig,
- helt alm. stor raket eksploderer i øjeblikket, efter den antændes,
- [klageren] er opmærksom på en [mindreårig], der er i nærheden, at hun ikke skal se skaden,....'

Her er et notat fra [hospital2] journalen som heller ikke er med hos forsikringsselskabet, men som beskriver fokus på forsigtighed og igen endnu en variation af, hvordan [klageren]s' forklaring kan føres til journal. Og her står der heller ikke noget om, at raketten har været holdt i hånden.

Journaloptegnelser lægges til grund:

Når ... skriver: 'Hverken I eller vi har indflydelse på, hvad der tilføres journalerne, men da hospitalspersonalet (sygeplejersker og læger) ikke har interesse i sagen, lægger Vejle Brand optegnelserne til grund for vurdering af sagen.'

→ Det er korrekt, at man som patient ikke har indflydelse på, hvad der skrives i journalen i første omgang.

Omvendt må man som patient kunne stole på, at det så også er de korrekte oplysninger, der skrives i journalen.

Samtidig skal der være forståelse for, at der sker fejl i journaloptegnelser – særligt i akutte situationer som denne.

Men hvad så, hvis det, der skrives i journalen er faktuel forkert – at der er fejl i oplysninger – skal det så også bare uden videre lægges til grund for vurderingen? Det mener forsikringsselskabet. Det mener vi ikke.

→ Hvordan skal man som patient stilles, når der skrives noget forkert eller noget der muligvis kan fortolkes på, som forsikringsselskabet konkret vælger at gøre brug af?

Der er desværre ikke taget video af [klageren], da han kommer til skade, men hvis der nu havde været det, og der klart og tydeligt havde stået en divergerende oplysning om hændelsesforløbet i journalen.....er det så journaloptegnelserne der stadig skal lægges til grund?

BEMÆRK: Der står intet sted i journalen, at [klageren] har oplyst, at han har holdt raketten i hånden.

Til gengæld står der flere steder (med forskellige formuleringer) – i overensstemmelse med [klagerens] forklaring, at raketten sprang, da han tænder den.

Forsikringsselskabet fortolker uddrag af journalen. De har IKKE villet bede sygehusene om en præcisering af de uddrag, de fortolker på og en præcisering af de oplysninger, som vi har oplyst ikke er korrekte.

- D. 24.4.25 – Klage og bemærkninger til forsikringsselskabet (BILAG 15):
 - Vi henviser i det hele til BILAG 15 og vores tillægsbemærkninger ovenfor.
- D. 15.5.25 – Vi spørger til sagen (BILAG 15)
- D. 16.5.25 – Forsikringsselskabet fastholder afslag v/ ...(BILAG 17)
 - ... oplyser, at de ikke har svaret, da han har opfattet vores spørgsmål som værende af polemisk art. → Polemisk? Vi har tilladt os at stille forskellige uddybende spørgsmål til ... afvisning af 23. april 2025 – bl.a.:

Har forsikringsselskabet bedt sygehuse præcisere journaloplysninger?:

Vi har spurgt forsikringsselskabet, om de har kontaktet sygehusene for at få præciseret de relevante journaloptegnelser.

Dette fordi vi fastholder, at det ift. om skaden skal dækkes må det handle om, hvad der faktisk er sket og ikke hvad der faktisk er noteret.

Vi præciserer, at sagen simpelthen af mange årsager er for alvorlig til, at der skal fortolkes på sådanne journaloplysninger, og fokus fra sundhedspersonale må alt andet lige skulle være på det medicinske og beskrivelsen af det medicinske i journalen.

... svar er, at vores samtykke ikke omfatter præcisering fra sygehusene. Vi har flere gange oplyst, at vi står til rådighed, hvis forsikringsselskabet har brug for yderligere fra os, og hvis de havde haft interesse i at få præciseret journaloptegnelserne, havde de selvfølgelig fået vores samtykke til det eller de kunne have bedt os kontakte sygehusene.

Vi har nu selv kontaktet sygehusene mhp. præcisering. (BILAG 18).

Alkohol:

Nu oplyser ..., at alkoholindtagelsen IKKE er en del af begrundelsen, men indgår i en helhedsvurdering til forklaring af graden af uagtsomhed.

... skriver bl.a.: '...Den ikke beskedne alkoholindtagelse....' → Hvilket grundlag har han for at der er tale om en ikke beskeden alkoholindtagelse? OG hvad er en ikke beskeden alkoholindtagelse? Vi har gransket journaloptegnelserne, og vi kan ikke finde oplysninger om, at der er taget en blodprøve/test med alkometer, så vi kan få konstateret en eventuel promille.

Vi har i BILAG 15 vedr. alkohol bl.a. skrevet:

...'Du oplyser også 10 genstande – hvad er årsagen til, at du skriver om det? Adspurgte har [klageren] fortalt, at han bliver spurgt i ambulancen, hvor meget han har drukket, og han nævner et eller andet med 10 genstande. Der er tale om en dreng, som i det øjeblik ligger med en hånd, der er sprængt i stykker, og han aner på det tidspunkt ikke, hvor meget, der er tilbage af hånden.

Det vil i sig selv nok også være vanskeligt for de fleste at oplyse nogenlunde præcis, hvor mange genstande man har drukket i løbet af en aften. Og når du så ovenikøbet er i en situation som [klageren], er det nok endnu vanskeligere.

Ingen ved præcis, hvor mange genstande, [klageren] havde drukket, men som vi også har nævnt for ... i telefonen, så havde værtsparet klare retningslinjer og betingelser for at deltage i festen: ingen ulovligt fyrværkeri eller særligt meget alkohol, hvis de ville fyre fyrværkeri af. Der var tale om en flok drenge, som havde gjort sig umage med at finde det helt rigtige fyrværkeri og brugt mange penge på det.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at [klageren] ankom til festen mellem kl. 16 og 17 og ulykken skete, som I ved, lidt over midnat. [klageren] er ca. ... cm og vejer lidt over ...kg....'

INGEN ved helt præcist, hvor meget alkohol, [klageren] har drukket, men som det også fremgår af notatet fra krisepsykologen formår [klageren] i situationen at være opmærksom på en [mindreårig] pige, der er i nærheden, og som ikke skal se skaden.

... skriver også: 'Det forhold, at [klageren] er venstrehåndet, er indgået i vores vurdering i den forstand, at det er lagt til grund, at en person, som holder en raket i hånden, har til formål at kaste fyrværkeriet væk fra sig som led i affyring/udløsning af fyrværkeriet, og det vil for de fleste være naturligt, at et sådant kast sker ved brug af den dominerende hånd/arm.'

→ [klageren] holder ikke en raket i hånden – det er en påstand fra forsikringsselskabet

→ Nu lægges det lige pludselig til grund, at [klageren] også har haft til formål at kaste fyrværkeriet væk, og med sin dominante hånd (venstre hånd).

Igen: raketten sprang, da han tænder den, og man kan ikke tænde en raket og have den i hånden på samme tid. Det fremgår som tidligere oplyst flere steder, at raketten sprang, da [klageren] tænder den.

Forsikringsselskabets fortolkninger af udvalgte journaloptegnelser kan ikke lægges til grund for deres påstand.

- D. 27.5.25 – Vi har bedt sygehusene præcisere journaloptegnelser (BILAG 18):
 - Cheflæge ... fra [hospital1] oplyser bl.a.: '...Baseret på overlevering fra ambulancepersonale blev det journalført 1/1- 2025, at [klageren] havde holdt fyrværkeri i hånden. Disse oplysninger kom ikke fra hverken [klageren] eller fra hans pårørende.

→ ... bekræfter altså, at journaloptegnelser fra [hospital1], som kan fortolkes som [klageren] har holdt en raket i hånden IKKE er baseret på oplysninger fra [klageren] eller pårørende

- Cheflæge ... fra [hospital2] skriver, at hun har skrevet notat til journalen, hvor hun bl.a. har skrevet: '

...Det er uklart om der er tale om misforståelse i den akutte situation i forhold til om pt holdte raketten i sin hånd som der er anført i journalen, eller om den sprang i nærheden af hans hånd som familien hævder...'

'...Jeg kan kun forholde mig til det der står i journalen og har ved at skrive, at der kan være tale om misforståelse netop lagt op til, at der i en akut situation kan ske misforståelser i forhold til hvad der er sket. Vi ved på sygehuset ikke hvad der er sket, ud over de informationer vi får oplyst. Derfor gør vi os hellere ikke til dommere over, om [klageren] har holdt raketten i hån-

den eller ej. Det ved vi jo af gode grunde ikke, da vi ikke har været sammen med ham. Det er noteret, at vi typisk ser den type skade som [klageren] har fået i forbindelse med, at man har fyrværkeri i hånden som eksplodere. Om det er tilfældet eller ej, har vi ikke nogen holdning til, det er en neutral oplysning.

Det er jo en væsentlig pointe i forhold til hvad der er sket, at [klageren] er venstrehåndet. Dette er også oplyst i hans journal...'

→ ... bekræfter altså, at der kan ske misforståelser ift. hvad der er sket i akutte situationer, og at det er en væsentlig pointe ift. hvad der er sket, at [klageren] er venstrehåndet.

→ ... oplyser også, at de typisk ser den slags skader, som [klageren] har pådraget sig i forbindelse med at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden.

Vi har i den forbindelse præciseret for hende, at der jo er tale om fyrværkeri, der springer ved hånden, men må være lige så tæt på hånden, som hvis den havde været holdt i hånden. [klageren] havde jo hånden så tæt på raketten, som det er nødvendigt for at tænde luntten på raketten.

Vi skriver også til ...:

'... ... skriver også i journalen: 'Angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludseligt i hans ve.hånd.' → [klageren] er venstrehåndet, og han tænder fyrværkeri med sin venstre hånd – hvordan skal han kunne både tænde med venstre hånd og samtidig holde den i sin venstre hånd.?

[klageren] er så (desværre) et eksempel på, hvordan en skade kan se ud, når hånden er tæt på en raket, der eksploderer i samme øjeblik, som luntten antændes.

[klageren] er som nævnt venstrehåndet, og derfor tænder han raketten med sin venstre hånd. Og det er derfor også venstre hånd, der kommer til skade...'

DET BEMÆRKEDES, at [hospital2] da heller ikke har oplyst, at skaden ikke kunne være sket, som [klageren] har oplyst.

Afslutningsvis:

[klageren] har været uheldig nytårsaften 24/25, hvor han desværre kommer til skade pga. en raket, der sandsynligvis har været defekt. I hvert fald eksploderer den i det øjeblik [klageren] sætter ild til luntten. Raketten står i affyringsrør, og han har sikkerhedsbriller på. [klageren]s hånd er naturligvis tæt på luntten, som en hånd nu en gang er, når man skal tænde en raket med en lille lighter. Og der ses også kun skader på venstre hånd, som han tænder med, og som er hans dominante hånd.

[klageren] har på ingen måde handlet hverken simpelt eller groft uagtsomt. Tværtimod har han gjort alt efter bogen i forhold til at ville affyre endnu en nytårsraket.

Forsikringsselskabet har anerkendt, at der er tale om en skade, som er omfattet af vores ulykkesforsikring, men de afviser dækning, da de mener, [klageren] har handlet groft uagtsomt.

Det er vores opfattelse, at forsikringsselskabet iflg. praksis har bevisbyrden for grov uagtsomhed. Vi mener således ikke, det er korrekt, når forsikringsselskabet lægger op til, at vi har bevisbyrden

for, at skaden ikke er sket, som vi hele tiden har oplyst. Vi mener ikke, at vi har bevisbyrden for, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt.

Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden for grov uagtsomhed.

Vi skal anmode om, at Nævnet giver os medhold i, at forsikringsselskabet skal anerkende, at [klageren]s skade er dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 13/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkender, at der er tale om en tragisk sag, men fastholder, at vurderingen er baseret på de faktiske oplysninger i de lægelige journaler. Der foreligger flere uafhængige journalnotater, der samstemmende beskriver hændelsesforløbet, og der er ingen objektive holdepunkter for, at disse skulle være fejlagtige – udover klagers ... egne udsagn. Den henviste praksis i kendelse 62345 fastslår tydeligt, at selskabet er berettiget til at lægge journaloplysningerne til grund, i en i øvrigt næsten identisk sag. Selskabets samlede vurdering og afvisning af skaden bygger på: Forkert håndtering af fyrværkeri, herunder antændelse i hånden. Klagers indtagelse af alkohol. Den samlede risikovurdering, som fører til konklusionen om at klager har handlet groft uagtsomt. Billederne af skaden understøtter efter selskabets overbevisning, at fyrværkeriet er sprunget i hånden, og skadebilledet stemmer ikke overens med klagers alternative forklaring. Selskabet finder, at bevisbyrden er løftet ved henvisning til de lægelige journaler og de fremlagte billeder, og fastholder derfor, at skaden er forårsaget af klagers egen grove uagtsomhed og dermed ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne. Derimod er der klagers egen bevisbyrde at dokumentere et alternativt påstået hændelsesforløb, som strider imod det som fremgår af journaler og billeder. Selskabet anser ikke denne bevisbyrde løftet, ved de fremlagte bilag og klagers seneste høringssvar. Selskabet ønsker at understrege, at den konkrete sag ikke fra selskabets side ønskes overkompliseres, som anført af klager. Tvært imod, forsøger selskabet at holde sig til de objektive observationer i sagen, herunder journaler og billeder, samt den relevante henviste nævnspraksis. Forsikringsselskaberne bør generelt kunne have tiltro til de optegnelser der fremgår af lægejournalerne i sager som disse, samt andre ulykkestilfælde, da det er hele den (læge)faglige vurdering der må kunne lægges til grund, ved vurderingen af diverse ulykkeshændelser. Det må også kunne lægges til grund, at de første journaloptegnelser er det vigtigste og tungeste i bevismæssig sammenhæng, idet disse er udarbejdet af sundhedsfagligt personale på baggrund af den umiddelbare og første kontakt med klager. De første journalnotater tillægges derfor størst bevismæssig vægt. Selskabet vil afslutningsvis bemærke, at man ikke var klar over, hvornår de fremlagte billeder af klagers hånd er optaget. Klager anfører, at disse er optaget d. 4. januar 2025 ifbm. udskiftning af forbindelse, og altså ikke viser krudtslam på indersiden af hånden, men at der er tale om tømmerlus. Selskabet har kun anført, at der er tale om billeder efter ulykken og at de viser klagers hånd under behandling. At der ikke er tale om krudtslam (de sorte prikker), men derimod tømmerlus fra eksplosionen, ændrer ikke på argumentet om, at eksplosionen er sket 'indefra'. Skaderne på håndens inderside, indikerer at eksplosionen er sket inde i hånden, samt at dette beviser at klager har holdt fyrværkeriet i hånden. Netop fordi klager er venstrehåndet, er der sammenhæng mellem selve skaden inde i hånden, og det synspunkt, at klager har holdt fyrværkeriet i hånden med henblik på at kaste det bort efter antænding. Selskabet mener ikke at der er tale om 'gisninger' fsva. ovenstående, men derimod konkrete beviser (billedet af skaden) for, hvor fyrværkeriet befandt sig, da det eksploderede."

Klagerens repræsentanter har i brev af 27/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkender, at der er tale om en tragisk sag, men fastholder, at vurderingen er baseret på de faktiske oplysninger i de lægelige journaler. Der foreligger flere uafhængige journalnotater, der samstemmende beskriver hændelsesforløbet, og der er ingen objektive holdepunkter for, at disse skulle være fejlagtige – udover klagers forældres egne udsagn. →

- Hvilke faktiske oplysninger i de lægelige journaler er vurderingen baseret på?
- Hvilke uafhængige journalnotater mener selskabet, der samstemmende beskriver hændelsesforløbet?
- Hvad menes med, at der ingen objektive holdepunkter er for, at ovenstående journaloplysninger skulle være fejlagtige – udover klagers forældres egne udsagn?

FAKTA: Selskabet fortolker på dele af journaloptegnelserne. Der står intet sted i journalen, at [klageren] har holdt raketten i hånden.

FAKTA: Selskabet undtager andre relevante journaloptegnelser, som ikke passer ind i deres (fejl)fortolkning)

FAKTA: Selskabet har ikke bedt sygehusene om præcisering

FAKTA: Vi har indhentet præcisering fra sygehusene, hvor det bl.a. bekræftes, at [klageren] ikke har oplyst, at han har holdt raketten i hånden, og at der kan opstå misforståelser i akutte situationer. FAKTA: Selskabet har ikke forholdt sig til præciseringerne fra cheflægerne på sygehusene.

Vi må i det hele henvise til vores tidligere bemærkninger mv. vedrørende fejl og fejlagtige fortolkninger af journaloptegnelserne.

Den henviste praksis i kendelse 62345 fastslår tydeligt, at selskabet er berettiget til at lægge journaloplysningerne til grund, i en i øvrigt næsten identisk sag. →

- Det eneste identiske mellem denne og [klagerens] sag er vel, at det handler om fyrværkeri.
- Der står intet sted i [klagerens] journal, at han har holdt raketten i hånden. Det er selskabets påstand på baggrunde af selskabets egen fortolkning af uddrag af journalen jf. ditto ovenfor, og deres udokumenterede påstand ift. billederne af [klagerens] hånd.

Selskabets samlede vurdering og afvisning af skaden bygger på:

Forkert håndtering af fyrværkeri, herunder antændelse i hånden. → Nej, det er ikke korrekt. Han gjorde netop alt efter bogen inkl. bar sikkerhedsbriller. Og det med sikkerhedsbriller fremgår i øvrigt også af journalen, men det nævner selskabet intet om.

Klagers indtagelse af alkohol. → Der er ingen oplysninger om konkret promille eller graden af beruselse, og der foreligger hverken lægefaglig vurdering af eller dokumentation for, at alkohol har haft betydning for ulykken. Vi henviser i øvrigt til vores tidligere bemærkninger mv. vedrørende alkohol.

Den samlede risikovurdering, som fører til konklusionen om at klager har handlet groft uagtsomt. → Selskabet har ingen grundlag eller dokumentation for, at [klageren] har handlet groft uagtsomt, og selvfølgelig har de ikke det, for [klageren] har ikke handlet groft uagtsomt. Vi henviser til vores tidligere bemærkninger – herunder vores grundige gennemgang i vores høringssvar af 26.7.25

Billederne af skaden understøtter efter selskabets overbevisning, at fyrværkeriet er sprunget i hånden, og skadebilledet stemmer ikke overens med klagers alternative forklaring. →

- Billederne viser en hånd, der har været så tæt på en raket som er nødvendigt, når man skal tænde luntten på raketten. Og hvor der normalt er tid til at komme væk, nåede [klageren] desværre ikke at komme væk, da raketten sprang i det øjeblik, han tændte luntten. Raketten stod, som vi og [klageren] hele tiden har oplyst, i affyringsrør, og derfor er det også 'kun' den hånd, der tænder luntten (venstre), der kommer til skade.
- Vi henviser til vores tidligere bemærkninger – herunder vores grundige gennemgang i vores høringsvar af 26.7.25 (se særligt s. 4)

Selskabet finder, at bevisbyrden er løftet ved henvisning til de lægelige journaler og de fremlagte billeder, og fastholder derfor, at skaden er forårsaget af klagers egen grove uagtsomhed og dermed ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne. →

- Lidt forenklet:
 - selskabet henviser til deres egne fejlforklaringer af udvalgte journaloptegnelser og uden at inddrage sygehusenes præciseringer – det er ikke dokumentation
 - det er selskabets påstand, at skaden ville have set anderledes ud, hvis skaden er sket, som vi har oplyst, og som det rent faktisk er sket. Det er udelukkende en påstand fra selskabet side – det er ikke dokumentation.
 - Selskabet henviser til indtagelse af alkohol – der er ingen oplysninger om konkret promille eller graden af beruselse, og der foreligger hverken lægefaglig vurdering af eller dokumentation for, at alkohol har haft betydning for ulykken.
- Selskabet har ingen grundlag eller dokumentation for, at [klageren] har handlet groft uagtsomt, og selvfølgelig har de ikke det, for [klageren] har ikke handlet groft uagtsomt. Vi henviser til vores tidligere bemærkninger – herunder vores grundige gennemgang i vores høringsvar af 26.7.25

Derimod er der klagers egen bevisbyrde at dokumentere et alternativt påstået hændelsesforløb, som strider imod det som fremgår af journaler og billeder. →

- Vi er på ingen måde enige i selskabets påstand om, at vores oplysninger om hændelsesforløbet strider imod, hvad der fremgår af journaler og billeder.
- Vi kan og skal jo ikke gøre andet end at oplyse, hvad der er sket. Og det har vi fortalt om til alle omkring os – også til sundhedspersonalet, til forsikringsselskabet og til [FJERNSYNSKANAL]
- Hvad skulle/kunne vi have gjort anderledes? Kunne vi have insisteret på at kigge med over skulderen på sundhedspersonale, når der skulle journalføres. Det er nok hverken muligt eller realistisk i alle situationer. Kunne vi have insisteret på at der blev taget en blodprøve? Skal man have nogen til at filme, når man vil fyre en nytårsraket af – just in case?

Selskabet anser ikke denne bevisbyrde løftet, ved de fremlagte bilag og klagers seneste høringsvar. →

- Hvad er det selskabet mener, vi har bevisbyrden for?
- Skal vi modbevise selskabets udokumenterede påstande, som selskabet vælger at lægge til grund for deres afvisning?
- Mener selskabet, at vi skal bevise, at selskabets påstande ikke er rigtige?
- Vi mener ikke, der foreligger praksis eller andet på sådan en bevisbyrde, og det vil heller ikke give mening. Så hvis vi har misforstået selskabet, så er selskabet velkommen til at præcisere, hvad de mener, vi har bevisbyrden for.

- Vi fastholder, at selskabet skal bevise, at [klageren] har handlet uagtsomt (jf. praksis, som vi har henvist til i vores første høringssvar) – denne bevisbyrde er ikke løftet – der er tale om udokumenterede fortolkninger og påstande.

Selskabet ønsker at understrege, at den konkrete sag ikke fra selskabets side ønskes overkomplimeres, som anført af klager.

Tvært imod, forsøger selskabet at holde sig til de objektive observationer i sagen, herunder journaler og billeder, samt den relevante henviste nævnspraksis. → Der er intet objektivt i selskabets vurdering af sagen. Tværtimod fortolker de på udvalgte journaloptegnelser, forholder sig ikke til fakta og kommer med gisninger om, hvordan hånden ville have set anderledes ud.

Forsikringsselskaberne bør generelt kunne have tiltro til de optegnelser der fremgår af lægejournalerne i sager som disse, samt andre ulykkestilfælde, da det er hele den (læge)faglige vurdering der må kunne lægges til grund, ved vurderingen af diverse ulykkehændelser.

Det må også kunne lægges til grund, at de første journaloptegnelser er det vigtigste og tungeste i bevismæssig sammenhæng, idet disse er udarbejdet af sundhedsfagligt personale på baggrund af den umiddelbare og første kontakt med klager. De første journalnotater tillægges derfor størst bevismæssig vægt. →

- Der står intet sted i journalen, at [klageren] har holdt raketten i hånden
- Selskabets afvisninger beror på fortolkning af udvalgte journaloptegnelser
- Cheflæger fra begge sygehuse har præciseret journaloptegnelserne • Det afgørende må være, hvad der faktisk er sket, og ikke hvad der faktisk er noteret. Der sker fejl og upræcise formuleringer i journalføring.
- Fortolkninger af uddrag bør under ingen omstændigheder kunne lægges til grund som bevis.

Selskabet vil afslutningsvis bemærke, at man ikke var klar over, hvornår de fremlagte billeder af klagers hånd er optaget. Klager anfører, at disse er optaget d. 4. januar 2025 ifbm. udskiftning af forbindelse, og altså ikke viser krudtslam på indersiden af hånden, men at der er tale om tømmerlus.

Selskabet har kun anført, at der er tale om billeder efter ulykken og at de viser klagers hånd under behandling. At der ikke er tale om krudtslam (de sorte prikker), men derimod tømmerlus fra eksplosionen, ændrer ikke på argumentet om, at eksplosionen er sket 'indefra'.

Skaderne på håndens inderside, indikerer at eksplosionen er sket inde i hånden, samt at dette beviser at klager har holdt fyrværkeriet i hånden. Netop fordi klager er venstrehåndet, er der sammenhæng mellem selve skaden inde i hånden, og det synspunkt, at klager har holdt fyrværkeriet i hånden med henblik på at kaste det bort efter antænding. Selskabet mener ikke at der er tale om 'gisninger' fsva. ovenstående, men derimod konkrete beviser (billedet af skaden) for, hvor fyrværkeriet befandt sig, da det eksploderede. →

- Ingen læge, der har haft kontakt med [klageren] i forbindelse med skaden, har på noget tidspunkt oplyst, at skaden ikke kunne være sket, som [klageren] har oplyst.
- Vi understreger igen, at der flere steder i journalen står (med forskellige formuleringer), at raketten sprang, da [klageren] ville tænde den. Altså at raketten sprang ved antændelse. MAN KAN IKKE BÅDE TÆNDE OG HOLDE EN RAKET I SAMME HÅND, OG [klageren] HAR 'KUN' SKA-

DER PÅ SIN VENSTRE HÅND, FORDI RAKETTEN NETOP IKKE BLIVER HOLDT I HÅNDEN, MEN STÅR I AFFYRRINGSRØR.

- Vi henviser til vores tidligere bemærkninger – herunder vores grundige gennemgang i vores høringssvar af 26.7.25

Afslutningsvis:

Vi henviser til alle vores tidligere bemærkninger og høringssvar af 26.7.25.

Vi bemærker, at vi selvfølgelig har fuld tiltro til, at Nævnet kan gennemskue, at det ikke bliver mere rigtigt af, at selskabet bliver ved med at komme med påstand om, at [klageren] skulle have holdt raketten i hånden, og at dette fremgår af journalen og billedmateriale.

Vi bemærker særligt, at selskabet på intet tidspunkt har forholdt sig til to cheflægers præciseringer af journaloptegnelser eller det faktum, at man ikke kan holde og tænde en raket med en og samme hånd samtidig.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis Nævnet mangler uddybende oplysninger, herunder hvis der er brug for, at vi kontakter sygehusene for yderligere.

Vi skal fortsat anmode om, at Nævnet giver os medhold i, at selskabet skal anerkende, at [klageren]s skade er Dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste høringssvar giver ikke anledning til andre bemærkninger, foruden det allerede fremlagte af selskabet, samt nedenstående korte kommentarer. Klager anfører f.eks. i seneste høringssvar, at: ' FAKTA: Selskabet fortolker på dele af journaloptegnelserne. Der står intet sted i journalen, at [klageren] har holdt raketten i hånden.' Klagers opfattelse af, at der intet fremgår af journalerne omkring at SKL har holdt raketten i hånden, er decideret forkert. Selskabet mener ikke at sagen kan belyses yderligere fra nogen af parternes sider, når høringssvarene udvikler sig i denne retning. Selskabet henholder sig til det der er optegnet i journalerne, jf. praksis. Selskabets påstande og anbringender i det allerede fremlagte materiale fastholdes i sin helhed."

Klagerens repræsentanter har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at det er FAKTA, at selskabet fortolker på dele af journaloptegnelserne. Der står intet sted i journalen, at [klageren] har holdt raketten i hånden.

Når nu selskabet vælger at skrive: 'Klagers opfattelse af, at der intet fremgår af journalerne omkring at SKL har holdt raketten i hånden, t decideret forkert.'

Det er ikke forkert, og det ville efter vores opfattelse være på sin plads, hvis selskabet ville citere fra journalen, hvor det står, at [klageren] har holdt raketten i hånden.

Det er selskabet naturligvis ikke i stand til.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103802

Endnu en gang forholder selskabet sig ikke til de præciseringer, der er kommet fra sygehusene ift. deres journaloptegnelser, og endnu en gang oplyser selskabet ikke, hvor i journalen det står, at [klageren] har holdt raketten i hånden.

I det hele taget forholder selskabet sig konkret ikke til ret meget, når vi er kommet med bemærkninger.

Udover ovenstående bemærkninger, har vi på det foreliggende grundlag ikke yderligere end hvad vi tidligere har indsendt, bemærket osv.

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis Nævnet mangler uddybende oplysninger, herunder hvis der er brug for, at vi kontakter sygehusene for yderligere.

Vi skal fortsat anmode om, at Nævnet giver os medhold i, at selskabet skal anerkende, at [klagerens] skade er dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 26/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet vil for god ordens skyld fremlægge og citere de afsnit i journaloptegnelserne, hvoraf det fremgår at fyrværkeriet blev holdt i hånden af skadelidte: På [hospital1] tilføres til journal: den 01.01.25, kl. 01.00 '...efter fyrværkeri sprunget i hånden..' Kl. 01.10 '..fyrværkeri sprunget i hånden..' Kl. 01.11 '..holder angiveligt et fyrværkeri i sin hånd, som går af..' På [hospital2] tilføres journal: Den 01.01.25, kl. 03.08 '..angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludselig i hans venstre hånd..' Kl. 04.23 '..Raket sprunget i hånden på pt da han skulle tænde den..' Markerede uddrag af journalerne med disse citater, uploades ligeledes selvstændigt."

Klagerens repræsentanter har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må konstatere, at det igen er uddrag af journalen som selskabet fortolker på, og de forholder sig stadig ikke til sygehusenes præciseringer. Vi har på det foreliggende grundlag ikke yderligere end hvad vi tidligere har indsendt, bemærket osv. Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis Nævnet mangler uddybende oplysninger, herunder hvis der er brug for, at vi kontakter sygehusene for yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra [hospital1] fremgår bl.a.:

"01.01.25 01:00

...

Kontaktårsag

Pt kommer med ambulance med amputation af 3 fingre efter fyrværkeri er sprunget i hånden på ham.

...

Vurdering af reflux/dyspepsi

pt. spist kl. 21:00 og har drukket knap 10 genstand.

....

01.01.25 01:10

Journaloptagelse

Aktuelt**Traumekald**

...

Fyrværkeri sprunget i hånden. 3 fingrer sprunget af. Umiddelbart ikke skadet andre steder.

...

01.01.25 01:11

Journaloptagelse**Kontaktårsag**

...sund og rask ung mand indbringes kort efter 12-slaget nytårsnat efter at have været involveret i fyrværkeriulykke med ve. hånd. Holder angiveligt et fyrværkeri i sin hånd, som går af og præhospitalet finder traumatisk amputation af 3 fingre. Slår sig ikke yderligere.

Aktuelt

Fremstår lettere ebrieret, men under ambulanceturen er han vågen, klar og orienteret."

Af journal fra [hospital2] fremgår bl.a.:

"01.01.25 03:08

...

Aktuelt

... dreng, initielt modtaget på [hospital1]. Har pådraget sig fyrværkeri skade sv.a. venstre hånd. Angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludseligt i hans ve. hånd. Har kun slået venstre hånd. Har ingen skader i ansigt eller øjne.

...

01.01.25 03:52

Skadehændelse:

Hændelse: Håndskade til OP Ve. Hånd. Raket, der eksploderer, da pt. Er i gang med at tænde den. Bar beskyttelsesbriller.

Ulykkesdato- og tidspunkt: d. 01.01.25 kl. 00.20."

Af brev af 28/5 2025 fra læge på [hospital1] til klagerens repræsentanter fremgår bl.a.:

"Tak for jeres mail omkring fejlnotat i [klageren]s journal i forbindelse med hans ulykkelige tilskadekomst nytårsaften. Vi håber, at nedenstående kan hjælpe jer i dialogen med jeres forsikrings-selskab. Alternativt er I velkomne til at tage kontakt med os på ny. Baseret på overlevering fra ambulancepersonale blev det journalført 1/1 2025, at [klageren] havde holdt fyrværkeri i hånden. Disse oplysninger kom ikke fra hverken [klageren] eller fra hans pårørende. Vi stoler på, at de faktiske omstændigheder omkring [klagerens] tilskadekomst var anderledes – nemlig at en raket eksploderede øjeblikkeligt ved antændelse. Derfor har vi allerede 13/1-2025 korrigeret ordlyden i journalen med nedenstående, supplerende tekst. 'UT er d.d. blevet kontaktet af [klagerens repræsentant], der gør opmærksom på, at der er fejl i anamnesen på jr.optaget den 01.01.25, da pt. kommer ind som traumekald. Han angiver, at fyrværkeriet ikke er eksploderet i pt.s hånd, men at han derimod har tændt en raket, der er blevet sat i en holder, hvorefter raketten er gået af med det samme og ramt hans hånd, som været tæt på raketten. Der er derved tale om defekt fyrværkeri, og alle forholdsregler ved antændelsen har været overholdt. Pt.s [repræsentant] kontaktes omkr. tilføjelse til jr.."

Af brev af 2/6 2025 fra læge på [hospital2] til klagerens repræsentanter fremgår bl.a.:

"Tak for jeres henvendelse. Der er ikke mulighed for at ændre i journaloplysningerne, men der kan skrives et notat hvilket undertegnede har gjort. Vi kan og skal herfra ikke vurdere hvad der er sket, hvilket der også er anført nedenfor. Som det også er anført ser vi typisk den slags skader som [klageren] har pådraget sig i forbindelse med at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden. *Pt.s familie har kontaktet afdelingen for at få præciseret i journalen, at pt ikke holdt raketten i hånden. I følge journalnotat ved indbringelse af pt d. 01.01.25 kl 03.08, er der anført at pt holdte raketten i sin venstre hånd. Det er uklart om der er tale om misforståelse i den akutte situation i forhold til om pt holdte raketten i sin hånd som der er anført i journalen, eller om den sprang i nærheden af hans hånd som familien hævder. Der er lagt kliniske billeder af pt's hånd i journalen. Jævnfør replantationskirurg og ledende overlæge i håndsektoren ..., som deltog i operation af pt, ses de skader pt har pådraget sig typisk efter at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden.*"

Af brev af 6/6 2025 fra læge på [hospital2] til klagerens repræsentanter fremgår bl.a.:

"Jeg har forståelse for den situation I og [klageren] står i. Lægernes og min funktion er neutralt og objektivt at beskrive sygehistorien ud fra de oplysninger vi får, samt hvad der findes ved klinisk undersøgelse. Jeg kan kun forholde mig til det der står i journalen og har ved at skrive, at der kan være tale om misforståelse netop lagt op til, at der i en akut situation kan ske misforståelser i forhold til hvad der er sket. Vi ved på sygehuset ikke hvad der er sket, ud over de informationer vi får oplyst. Derfor gør vi os hellere ikke til dommere over, om [klageren] har holdt raketten i hånden eller ej. Det ved vi jo af gode grunde ikke, da vi ikke har været sammen med ham. Det er noteret, at vi typisk ser den type skade som [klageren] har fået i forbindelse med, at man har fyrværkeri i hånden som eksplodere. Om det er tilfældet eller ej, har vi ikke nogen holdning til, det er en neutral oplysning. Det er jo en væsentlig pointe i forhold til hvad der er sket, at [klageren] er venstrehåndet. Dette er også oplyst i hans journal. Det er helt korrekt, at ... stod klar til at overtage operationen efter ..., hvis ... ikke blev færdig inden for hans vagt. Afhængig af skaderne kan en replantation af fingre tage alt imellem få timer og et tocifret antal timer. Under operationen deltog ... også, det er anført under operationsnotatet i journalen d. 01.01.25 kl 04.30. Jeg er ikke klar over om I kan læse hele journalen, eller om det kun er dele af den der er tilgængelig for jer. Den udtalelse der er kommet herfra i Nyhederne baseres på en statistik over de skader der er opstået i forbindelse med fejring af nytårsaften. For nogle typer af skader samles antal for hele landet fx håndskader. Der må selvfølgelig alene gives anonymiserede oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.5. Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.5.1. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde fremkaldt af dig ved:

- Forsætlige handlinger, herunder skader der er forudsigelige følger af handlinger, foretaget af dig.
- Grov uagtsomhed.
- Selvforskyldt beruselse.
- Selvforskyldt påvirkning."

Nævnet har fået forelagt fotografi af klagerens håndskade.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 00'erne, kom til skade den 1/1 2025 omkring klokken 00.20, da han antændte en raket. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har over for nævnet bl.a. anført, at raketten pludselig eksploderede i affyringsrør, idet han antændte raketten i lunte, og at selskabets oplysning om, at klageren antændte raketten i hånden, er forkert. Klageren har anført, at raketten sandsynligvis var defekt, og at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldes grov uagtsomhed. Klageren har anført, at han bar sikkerhedsbriller. Klageren har anført, at selskabet fejltolker journaloplysningerne. Klageren har videre anført, at hospital1 og hospital2 har præciseret oplysningerne i journalnotaterne efter, at klagerens repræsentanter henvendte sig til hospitalerne, og at selskabet ikke har forholdt sig til disse præciseringer. Klageren har anført, at han er venstrehåndet, og at det derfor ikke er muligt, at klageren både skulle have tændt og holdt raketten med venstre hånd. Klageren har også anført, at fotografi af hans skadede hånd ikke underbygger, at han holdt raketten med venstre hånd. Klageren har anført, at det er forbundet med usikkerhed, hvor meget alkohol han havde indtaget, da der ikke blev foretaget en promillemåling.

Selskabet har anført, at det fremgår af journaloplysninger fra hospital1 og hospital2 den 1/1 2025, at klageren antændte raketten i hånden. Selskabet har anført, at de tidsnære journaloplysninger kan tillægges større bevismæssig værdi. Selskabet har anført, at man er berettiget til at lægge journaloplysningerne til grund i forbindelse med selskabets vurdering. Selskabet har anført, at klagerens modstridende forklaringer ikke har bevismæssig betydning, når hændelsesforløbet er klart oplyst i journalmaterialet. Selskabet har videre anført, at praksis understøtter, at antændelse af fyrværkeri i hånden er et udtryk for grov uagtsomhed, da sådan adfærd er forbundet med væsentlig skaderisiko. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at han antændte fyrværkeriet med venstre hånd, ikke kan tillægges betydning, og at det ikke kan udelukkes, at klageren holdt raketten i venstre hånd med henblik på at kaste raketten væk efter

Ankenævnet for Forsikring

25.

103802

antænding. Selskabet har anført, at fotografi af klagerens hånd underbygger, at han holdt raketten i hånden, da hånden på fotografiet ses "sprækket". Selskabet har anført, at klageren havde drukket alkohol inden skaden, hvilket understøtter, at klageren handlede groft uagtsomt.

Det fremgår af journal fra [hospital1], at "01.01.25 01:00 ... **Kontaktårsag** Pt kommer med ambulance med amputation af 3 fingre efter fyrværkeri er sprunget i hånden på ham. ... **Vurdering af reflux/dyspepsi** pt. spist kl. 21:00 og har drukket knap 10 genstande. ... 01.01.25 01:10 **Journaloptagelse Aktuelt Traumekald** ... Fyrværkeri sprunget i hånden. 3 fingrer sprunget af. Umiddelbart ikke skadet andre steder. ... 01.01.25 01:11 **Journaloptagelse Kontaktårsag** ... sund og rask ung mand indbringes kort efter 12-slaget nytårsnat efter at have været involveret i fyrværkeriulykke med ve. hånd. Holder angiveligt et fyrværkeri i sin hånd, som går af og præhospitalet finder traumatisk amputation af 3 fingre. Slår sig ikke yderligere. **Aktuelt** Fremstår lettere ebrieret, men under ambulanceturen er han vågen, klar og orienteret".

Det fremgår af journal fra [hospital2], at "01.01.25 03:08 ... **Aktuelt** ..., initielt modtaget på [hospital1]. Har pådraget sig fyrværkeri skade sv.a. venstre hånd. Angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludseligt i hans ve. hånd. Har kun slået venstre hånd. Har ingen skader i ansigt eller øjne. ... 01.01.25 03:52 **Skadehændelse:** Hændelse: Håndskade til OP Ve. Hånd. Raket, der eksploderer, da pt. Er i gang med at tænde den. Bar beskyttelsesbriller. Ulykkesdato- og tidspunkt: d. 01.01.25 kl. 00.20".

Det fremgår af brev af 2/6 2025 fra læge på [hospital2] til klagerens repræsentanter, at "Der er ikke mulighed for at ændre i journaloplysningerne, men der kan skrives et notat hvilket undertegnede har gjort. Vi kan og skal herfra ikke vurdere hvad der er sket, hvilket der også er anført nedenfor. Som det også er anført ser vi typisk den slags skader som [klageren] har pådraget sig i forbindelse med at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden ... *Der er lagt kliniske billeder af pt's hånd i journalen. Jævnfør replantationskirurg og ledende overlæge i håndsektoren ..., som deltog i operation af pt, ses de skader pt har pådraget sig typisk efter at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden*".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klagerens tilskadekomst er fremkaldt ved hans grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens tidsnære lægelige notater, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at skaden skete, da klageren antændte en raket, som han holdt i hånden. Nævnet finder, at sådan adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 20. Da selskabet i sine betingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tilskadekomst.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de mest tidsnære journaloplysninger fra henholdsvis hospital1 og hospital 2, at "01.01.25 01:00 fyrværkeri er sprunget i hånden på [klageren]" og "01.01.25 03:08 ... Angiver at han skulle antænde en raket, der sprang pludseligt i hans ve. Hånd".

Nævnet har også lagt vægt på, at personskaden, der er afgrænset til klagerens hånd, er forenelig med, at raketten sprang, mens klageren antændte raketten, som han holdt i hånden. Nævnet henviser bl.a. til de fremlagte fotos af klagerens hånd og lægen på hospital2's brev af 6/2 2025 til klagerens repræsentant, hvor det bl.a. anføres at "Der er lagt kliniske billeder af [klagerens] hånd i journalen. Jævnfør replantationskirurg og ledende overlæge i håndsektoren ... som deltog i operation af [klageren], ses de skader [klageren] har pådraget sig typisk efter at fyrværkeri er holdt og sprunget i hånden".

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

103802

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at hospitaler efterfølgende på klagerens foranledning har præciseret indholdet i journaloplysningerne, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen