

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 103805:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/6 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved nærværende skal jeg herved klage over AP Pension, som har stoppet udbetalingen af min klients løbende ydelse, ligesom man har ophævet ordningen og begæret tilbagebetaling af udbetalte ydelser.

PÅSTAND:

Overfor AP Pension i relation til Ankenævnet for Forsikring:

- 1) At AP Pension tilpligtes at genoptage udbetalingen af løbende erhvervsudygtighedsforsikring.
- 2) At AP Pension bevilger præmiefritagelse til min klient.
- 3) At det ikke er berettiget af AP Pension at kræve tilbagebetaling af udbetalte ydelser.

SAGENS FORHISTORIE:

[Klageren] har tegnet en ordning hos Ap Pension, der giver ret til udbetaling ved 50% erhvervsudygtighed.

I 2012 bliver [klageren] syg med diagnosen Wegeners Granulomatose. Ap Pension bevilger dækning fra 5/10 2012.

[Klageren] er igennem et længere forløb og p.t. er [klageren] i et fleksjob.

Dette fleksjob er bevilget med 12 timer om ugen.

Det skal i den forbindelse oplyses, at [klageren] har en fritidsinteresse, som er foto, og dette har han haft igennem flere år.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103805

Dette har kun i begrænset omfang giver anledning til indtægter, og i det omfang det har er dette blevet modregnet ydelserne på fleksjob.

I 2022 arbejder [klageren] kun en dag om ugen med ca. 3-4 timer altså yderligere nedsat tid.

Hovedparten af de indsigelser, der kommer fra AP Pension, vedrører denne periode, hvor han har en arbejdstid på 3-4 timer om ugen i fleksjobbet.

Den 31/1 2025 meddeler AP Pension via [advokat] (bilag 1), at man har en foreløbig vurdering af, at udbetalingen er sket uberettiget og tager forbehold for tilbagebetaling.

Ved skrivelse af 7/4 2025 (bilag 2) imødegås de indsigelser, der er fra AP Pension.

Som nævnt var min klient i fleksjobbet i en periode på nedsat tid. Derfor er konklusionen i forhold til dette, at min klients arbejdsevne sammenholdt med fotohobbyen ikke har overskredet det antal timer, som der er bevilget fleksjob på. Dette skal så sammenholdes med, at erhvervsevnetabet af AP Pension er fastsat til 50%, hvilket betyder, at han i realiteten må arbejde 18½ time om ugen. Det vil sige, at han har 10-11½ time om ugen, som han kan anvende til hobby, frivilligt arbejde etc.

Dette uden at det går ud over det antal timer, der er bevilget fleksjob til.

Dette afviser man den 28/4 2025 fra AP Pension (bilag 3). Samtidig gør man gældende, at [klageren] skal tilbagebetale udbetalte ydelser.

Den 5. maj 2025 (bilag 4) svarer [klageren] på de indsigelser, der har været omkring hans fotohobby.

Dette fremsendes til [advokat] den 9. maj 2025 (bilag 5), ligesom der vedlægges erklæring fra [virksomhed2].

Den 12. maj 2025 (bilag 6) svarer [advokat], at man ikke vil ændre vurdering, og henviser til det, man tidligere har svaret.

SAMMENFATNING:

Det gøres sammenfattende gældende, at [klageren] har oplyst om bijob/hobbyjob.

AP Pension har ikke dokumenteret, at fritidsbeskæftigelsen har et sådant omfang, at det kan transformeres til arbejde.

Som det fremgår, har [klageren] således over 10 timer om ugen, som han frit kan disponere over, uden overhovedet at være i nærheden af at overtræde nogen regler.

Endvidere gøres det gældende, at [klageren] har modtaget beløb i god tro."

Selskabet har den 21/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækning ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse på en pensionsordning.

Klager har anført, at AP Pension skal genoptage udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, som er bragt til ophør efter og på grundlag af internetundersøgelser. Dertil har klager anført, at AP Pension ikke har været berettiget til at kræve tilbagebetaling af de udbetalte ydelser.

AP Pension er af den opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser ved erhvervsevnetab samt beviliget præmiefritagelse.

AP Pension er også af den opfattelse, at klager har handlet illoyalt og tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser over for AP Pension, hvorfor AP Pension har ophævet klagers erhvervsevnetabsforsikring med tilbagevirkende kraft fra 1. februar 2025., samt krævet tilbagebetaling af uberettigede ydelser i perioden september 2024 til 1. marts 2025. Udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og fritagelse for indbetaling af bidrag for marts 2025 skete således alene, fordi en eventuel beslutning om at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring først ville blive truffet efter udløbet af fire ugers høringsfristen. Af denne grund blev udbetalingen og bidragsfritagelsen for marts 2025 ligeledes udbetalt under forbehold for tilbagesøgning.

AP Pension har derfor bragt udbetaling ved erhvervsevnetab samt den bevilligede præmiefritagelse til ophør pr. 1. marts 2025.

AP Pension kan dermed ikke anerkende det af klager krævede, jf. klagers klage til Ankenævnet.

AP Pensions indstilling til ankenævns sagen

AP Pension fastholder, at der var grundlag for at bringe udbetaling ved erhvervsevnetab samt den bevilligede præmiefritagelse til ophør pr. 1. marts 2025, ligesom AP Pension har været berettiget til at ophæve klagers forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne henset til klagers illoyalitet over for AP Pension. AP Pension har også været berettiget til at kræve tilbagebetaling af ydelser, som klager har modtaget uberettiget for perioden september 2024 til 1. marts 2025.

Aftalegrundlaget

Klager blev den 24. juni 2009 indtegnet i det tidligere Skandia Pension i forbindelse med hans tidligere ansættelsesforhold.

Klager er omfattet af forsikringsbetingelserne Skandia Link nr. 06-10, hvoraf fremgår under pkt. 3.3,

at AP Pension udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikrings-tiden bliver nedsat med 1/2 eller 1/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Videre følger det af punkt 3.5, at genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af den løbende forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne/præmiefritagelse ikke længere er til stede, genoptages betaling af pensionsbidrag, og en påbegyndt betaling ophører med udgangen af måneden.

Under pkt. 3.4 fremgår, at hvis forsikredes helbredstilstand forbedres, er forsikrede forpligtet til at meddele dette til selskabet.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

Sagsforløb

Af *ambulantepikrise fra [hospital] den 4. juni 2012 – 14. august 2012 (bilag B)* fremgår, at klager den 6. juni 2012 fik stillet diagnosen Wegeners Granulomatose (bindevævssygdom) efter et længere indlæggelsesforløb i forbindelse med udredning og behandling herfor som følge af et længerevarende sygdomsforløb. Klager startede i den forbindelse i et behandlingsforløb på Reumatologisk Dagshospital, hvorefter klager i en længere periode fortsat oplevede tegn på høj sygdomsaktivitet som følge af sygdommen Wegeners Granulomatose.

Klager søgte om udbetaling af kritisk sygdom, men fik afslag den 6. juli 2012 (**bilag C**), da Wegeners Granulomatose ikke var en dækningsberettiget diagnose omfattet af klagers forsikringsbetingelsers diagnosegrupper.

Den 16. august 2012 søgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne i AP Pension i henhold til forsikringen (**bilag D**).

Klager har modtaget ydelser i henhold hertil og været præmiefritaget siden den 1. august 2012. Skandia Pension (nu AP Pension) traf således første gang den 5. oktober 2012 afgørelse (**bilag E**) om midlertidig udbetaling af tab af erhvervsevne pr. 1. august 2012 og foreløbigt 1-2 måneder frem. Udbetalingen er sidenhen blevet forlænget ved afgørelser af 8. februar 2013 (**bilag F**), 26. juli 2013

(**bilag G**), 6. november 2013 (**bilag H**) og 23. januar 2014 (**bilag I**), hvor klagers generelle erhvervsevne blev vurderet. Derefter skete der opfølgning den 19. december 2014 (**bilag J**), 1. marts 2017 (**bilag K**) og 19. september 2019 (**bilag L**).

AP Pension har i samtlige afgørelser, der er nævnt ovenfor, orienteret om klagers oplysningspligt over for AP Pension, bl.a. hvis klagers helbredstilstand eller funktionsniveau ændrede sig i forhold til det, som klager havde oplyst AP Pension om.

Senest har klager oplyst, at han arbejder i fleksjob som ... 3 x 3 timer om ugen, hvor hans arbejdsopgaver er at ...

Supplerende sagsfremstilling

Lægelige akter

Om sygdommen på sundhed.dk oplyses, at Wegener Granulomatose er en meget sjælden sygdom i kroppens små blodkar, der angriber næse, svælg, lunger og nyrer. Om symptomerne fremgår '*i begyndelsen er symptomerne ofte som de ses ved almindelige sygdomme som fx ved bihulebetændelse. Men modsat ved infektion med bakterier i bihulerne, så forsvinder symptomerne ikke trods behandling med antibiotika. Der kan komme næseblod og symptomer fra ørerne. Hoste og vejrtrækningsbesvær, Let feber, træthed og følelse af sygdom og svækkelse er hyppigt til stede. Nogle får ledsmerter, hævelse omkring et øje eller udslæt. Det kan være vanskeligt at stille diagnosen i begyndelsen af sygdommen. Men det der er karakteristisk er, at flere organer er involveret*

ret. ' Diagnosen stilles bl.a. ud fra blod,- og urinprøve, men vævsprøven er den vigtigste for at kunne stille diagnosen.

Af *journalnotat fra [hospital] i perioden 2. januar 2014 - 4. december 2014 (bilag M)* fremgår, at klager begyndte at opleve en bedring og i *journalnotat af 8. maj 2014* fremgår, at klager stort set var velbefindende, men at han oplevede lidt vekslende problemer med gener fra venstre kæberegion. Da symptomerne var periodevis og relativt beskedne, gav det ikke på tidspunktet anledning til yderligere, men klager fortsatte til løbende kontrolundersøgelser.

Af *journalnotater fra [hospital] i perioden 6. april 2022 – 20. september 2024 (bilag N)* fremgår af *journalnotat fra 22. marts 2023*, at undersøgelsen af klagers helbredstilstand på daværende tidspunkt viste stabile forhold, med lettere ledsmerter ved belastning og skorpedannelse i næseslimhinden som følge af sygdommen. Af *journalnotat af 20. september 2024* blev det noteret, at klager oplevede tiltagende åbenød ved fysisk anstrengelse og hæshed, mens smerterne i ankler og håndled forblev uændrede. Den objektive undersøgelse viste dog hverken hævede eller ømme led.

Kommunale akter

Af *journalnotater fra Jobcenter i perioden 23. marts 2015 – 17. september 2024 (bilag O)* fremgår, at klager var blevet visiteret til fleksjob pr. 23. december 2013, hvor klager pr. 1. januar 2015 blev ansat i midlertidigt fleksjob som ... ved [virksomhed1] (bilag N, side 64).

Til fleksjobsamtale med virksomhedskonsulent ... den 1. juni 2017 (bilag N, side 130), oplyste klager, at han havde et 'fantastisk godt arbejde', som fungerede godt for ham og med et velfungerende arbejdsmiljø. Om klagers helbredsmæssige situation oplyste han følgende:

'[Klageren] fortæller, at han synes han har fået det bedre, sygdommen er mere i ro, men det er betinget af, at han lever meget struktureret med hensyn til hvile, søvn og at han ikke påtager sig for mange forpligtelser eller siger ja til for mange sociale arrangementer. Hans sociale liv har ændret sig meget efter han fik sygdommen. Han kan godt deltage i en sammenkomst, men bliver ramt af voldsom træthed sagen efter - beskriver det som at blive slået helt omkuld. Når han bliver overtræt, så bliver han ukoncentreret og kan have svært ved at finde de ord, han vil bruge, bliver flakende. Han kan fx ikke involvere sig i en dybere samtale i en social sammenkomst. [Klageren] oplever også, at på grund af trætheden, så er hans lunte kortere, hvilket fx betyder, at han ikke kan putte sine børn om aftenen, det må hans ægtefælle gøre. Han fortæller også, at hans immunsystem er påvirket af sygdommen, hvilket gør, at det tager længere tid at komme over en forkølelse.'

Som følge af salg af virksomheden [virksomhed1] blev klager opsagt som ... pr. 30. september 2019, hvilket klager oplyste kommunen ved telefonopkald den 27. juni 2019. I den forbindelse adspurgte klager kommunen om mulighederne for at blive ansat hos sin ægtefælle, som måske kunne etablere et firma med henblik på hans ansættelse. Endvidere oplyste klager, at han fotograferede, og at han derfor muligvis kunne have en mindre beskæftigelse med dette, bilag N, s. 90.

Efterfølgende blev klager tilkendt permanent fleksjob som ... hos [virksomhed2] pr. 1. oktober 2019 (bilag N, side 64). Tilkendelsen skete på baggrund af forværring af klagers erhvervsevne, og at der således ikke sås nogen positiv udvikling. Klager var ansat på nedsat tid med cirka 9 timer om ugen med skånebehov i form af varierende arbejdsopgaver og arbejdsstillinger og ingen tunge løft.

Af indhentede akter fra kommunen (**bilag P**), fremgår det, at klager udover sit permanente fleks-job som ... hos [virksomhed2] også udførte lønnede fotografaktiviteter i løbet af 2020.

Klagers angivelser af gener

Af funktionsskema af 23. september 2024 (bilag Q) fremgår om klagers gener, at han havde daglige gener i form af fast ondt i fødderne og kronisk træthed. Klager oplyste også, at hans kone stod for fysiske huslige gøremål, så han ikke blev belastet unødvendigt, da han skulle administrere sine kræfter. Han oplyste bl.a., at han kunne klare det meste med tidsbegrænsninger og det var et spørgsmål om 'pris' efterfølgende. Under uddybelse af gener fremgår at træthed og manglende koncentration var de primære gener. Dernæst var det gigtsmerter i led og fødder. Hvis klager pressede sig selv for hårdt, fik han straks influenza lignende symptomer i form af at næse, øjne og læber blev ramt af en tung træthed og migrænehovedpine.

Dertil var klager forhindret i at spille fodbold og kunne ikke løbe mere end 2-3 km, da det gav ekstra gener, ligesom fysiske gentagelser begrænsede ham i at udføre erhvervsaktiviteter.

Derudover oplyste klager følgende:

- at kunne sidde i 2-3 timer ad gangen
- at kunne stå i 1-2 timer ad gangen
- at kunne cykle i 1/2 - 1 time ad gangen uden gener i lavt tempo
- at kunne køre bil i 4 timer uden gener
- at socialt samvær var svært og oplevelse af ekstra træthed

Det fremgår desuden, at det vigtigste for klager var at kunne fungere optimalt ved at indføre struktur i hverdagen. Klager oplyste, at han kunne de fleste ting og var noget vigtigt kunne han deltage, men det krævede mere hvile og ro efterfølgende.

Internetundersøgelser (OSINT-rapport)

Som led i seneste opfølgning af 13. september 2024 på klagerens erhvervsevne blev AP Pension opmærksom på en række oplysninger, der førte til tvivl om helbredstilstand og erhvervsevne. Det var bl.a. oplysninger om klagers tidsforbrug og aflønning af fotojobs (bilag O).

På baggrund af ovenstående diskrepans i oplysningerne, foretog AP Pension en internetundersøgelse. OSINT-rapporten med sløret indhold fremlægges som **bilag R**.

Internetundersøgelsen viser, at klager er aktiv på flere digitale platforme, og at han har en omfattende aktivitet inden for fotografi. Klager har således to Instagram-profiler, to Facebook profiler, og deler desuden billeder og anmeldelser på diverse hjemmesider, hvilket samlet set vidner om, at klager har en betydelig tilstedeværelse i fotografibranchen.

Klagers primære Instagram-profil, ... , indeholder 965 opslag med modeller fra perioden 2021 til 2024, og profilen har i alt 998 følgere (bilag R, side 4-39). Det fremgår indledningsvist af profilen, at klager tilbyder fotoshoots (bilag R, side 4), men på klagers visitkort fremgår det, at klager også tilbyder ydelser som portrætter, koncert- og dyrefotografering (bilag R, side 261). På visitkortet fremgår der endvidere en mail og en QR-kode til brug for kontakt (bilag R, side 263).

Internetundersøgelsen viser også, at klager hvert år fotograferer [personer], hvorved der bl.a. henvises til klagers Instagram opslag fra april 2023, hvor der ses et billede af [personer] med teksten: ... (bilag R, side 268). Klager ses også at være tagget i tre videoer, vedlagt som **bilag S**, der formentlig er fra samme fotooptagelse, dog lagt op på forskellige datoer. På videooptagelserne kan det ses, at klager tager billeder af ... , imens han både sidder i vandet, ligger på maven på stranden og på en skovsti. I kommentarerne til den ene video takkes klager for

Foruden Instagram-profilen ... har klager ligeledes Instagram-profilen ... , som har 201 opslag og 229 følgere (bilag R, side 40-47), med indhold der spænder fra ... til Opslagene dækker perioden 2018 til 2024.

På klagers personlige Facebookprofil ses endvidere i alt 240 ...billeder, som er taget af klager i perioden fra 2019 til 2024 (bilag R, side 95-126).

Klager er også administrator af siden ... på Facebook (bilag R, side 48), hvor klager beskriver sine fotografier og erfaring på følgende vis: ...

På Facebooksiden ses klager at have dækket flere ...kampe, ligesom der foreligger flere anmeldelser af klagers arbejde som fotograf i perioden fra 2019-2020, hvor det både beskrives, at han tager fantastiske action billeder, at han er en top professionel fotograf, og at han er dygtig, empatisk og hurtig til at fange situationen (bilag R, side 50-94).

Derudover ses klager at have taget billeder af ... for en [virksomhed] i oktober 2024, som efterfølgende takker klager for hans ... (bilag R, side 91-94). I november 2024 delte klager et opslag om, at han havde fotograferet bandet ... ved deres koncert i ... for et ... (bilag R, side 130- 131).

Ved en Google søgning fremgår det videre, at klager foruden ... -koncerten også har dækket andre store musikbegivenheder, herunder ... , ... , ... og ... , som alle løber over flere dage. Klager ses i den forbindelse at have fotograferet kunstnere, publikum og backstage-miljøer (bilag R, side 131-191).

Internetundersøgelsen viser også, at klager i 2024 dækkede syv koncerter i byerne ... , og at han skrev anmeldelser af fem af koncerterne. AP Pension har således kunne konstatere, at klager i 2024 dækkede følgende koncerter:

- ... (bilag R, side 131-133)
- ... (bilag R, side 153-155)
- ... (bilag R, side 183-184)
- ... (bilag R, side 185-186)
- ... (bilag R, side 187-188)
- ... (bilag R, side 189-190)
- ... (bilag R, side 191-192)

I 2023 dækkede klager 17 koncerter, herunder to musikfestivaler af to dages varighed, og klager skrev fire koncertanmeldelser. Koncerterne fandt sted i bl.a. Internetundersøgelsen viser således, at klager i 2023 dækkede følgende koncerter:

- ... (bilag R, side 215-216)
- ... (bilag R, side 217-218)
- ... (bilag R, side 219-220)

- ... (bilag R, side 221-222)
- ... (bilag R, side 224-225)
- ... (bilag R, side 226-228)
- ... (bilag R, side 229-230)

Klager dækkede herudover ..., ..., ..., ... og ..., som begge havde to dages varighed, samt ... og ... (bilag R, side 233-253).

Klager deltog også i eventet ..." (bilag R, side 249), hvor klager fotograferede ...

Endelig fremgår det, at klager dækkede en fire-dages ... i perioden fra den 10.-13. februar 2024 i ... og delte 191 billeder fra begivenheden (bilag R, side 193-207). Hertil blev kunden opfordret i kommentarsporet til at tage billeder ved ... som klager virkede positivt stemt for (bilag R, side 208-209).

Foruden ovenstående ses klager at præsentere sig selv på hjemmesiden ... som en passioneret fotograf med erfaring inden for portrætter, dyr, events og koncertfotografering: ...

Selskabets vurdering af internetundersøgelser

På baggrund af ovenstående er det AP Pensions vurdering, at klager har afgivet urigtige oplysninger til AP Pension eller tilbageholdt væsentlige informationer. AP Pension bemærker i den forbindelse,

at klager i opfølgningsskema udfyldt og underskrevet af klager den 23. september 2024 (**bilag T**) oplyste, at han hverken udøvede nogle bijobs, drev selvstændig virksomhed eller udførte frivilligt arbejde, bestyrelsesarbejde eller lignende.

Klager oplyste også, at han ikke kunne koncentrere sig på grund af træthed, og at socialt samvær var svært og gjorde ham mere træt.

Heroverfor viser AP Pensions internetundersøgelse og de af AP Pension indhentede akter i forbindelse med opfølgningen på klagers sag, at klager både udøver lønnet og ulønnet/frivilligt arbejde som ... og ... , der efter AP Pensions opfattelse kræver både stor koncentration, en god hukommelse og generelt et mentalt og fysisk funktionsniveau, som er langt højere end det, som klager har oplyst til AP Pension. Der ses således at være væsentligt diskrepans mellem det, som klager har oplyst til AP Pension, og de internetundersøgelser som AP Pension har foretaget.

Lægekonsulentvurdering

AP Pension har forelagt sagens lægelige akter i sagen for AP Pensions interne lægekonsulent, som har sammenholdt disse akter med resultatet af internetundersøgelsen. AP Pensions lægekonsulent

har på denne baggrund konstateret, at der er væsentlig diskrepans mellem de oplyste gener og klagers faktiske aktivitetsniveau. AP Pensions lægekonsulent har således heller ikke været i stand til lægeligt at kunne konstatere, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Lægekonsulentens vurdering fremlægges som **bilag U**.

Nævns- og retspraksis

Om standsning af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse på baggrund af OSINT-undersøgelser og observationsmateriale i regi af ankenævnet henviser sagsøgte til følgende kendelser:

➤ 96484

Klager over selskabets standsning af udbetaling af erhvervsevnetabsydelser. Klager havde modtaget ydelser fra den 1/1 1999 og frem til 1/3 2021 på baggrund af gener efter piskesmæld. Hun blev tilkendt førtidspension i 2002. På baggrund af selskabets observationer blev ydelserne standset pr. 1/3 2021 under henvisning til, at klagerens helbred var forbedret i en sådan grad, at hendes erhvervsevne ikke længere var nedsat med 2/3. Nævnet bemærkede, at klageren løbende havde oplyst, at hun led af smerter i nakke, hoved, skuldre, synsforstyrrelser og koncentrationsproblemer, og at hendes tilstand forværredes ved fysisk og mental aktivitet. Nævnet bemærkede, at selskabet havde fremlagt dokumentation for, at klageren spillede golf i et omfang og på et niveau, som ikke kunne anses for at være foreneligt hendes oplyste gener og hendes oplysning om, at hun ikke kunne arbejde uanset opgavens art. Nævnet bemærkede, at klageren havde oplyst til selskabet, at hun ikke havde fritidsaktiviteter. Nævnet anførte, at golf utvivlsomt måtte opfattes som en fritidsaktivitet, som klageren burde have oplyst, især henset til omfanget af hendes golfspil. Nævnet fandt, at klageren ved sin besvarelse havde bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Klageren havde anført, at "hun ofte sprang en del af golfbanen over". Nævnet fandt, at dette ikke kunne føre til andet resultat. Selskab medhold.

➤ 99906

Klager over selskabets standsning af udbetaling af erhvervsevnetabsydelser. Klager havde modtaget ydelser fra den 1/3 2017 til den 31/1 2023 på baggrund af gener efter kæbebrud, prolaps i nakken, piskesmæld og hjernerystelse med lyd- og lysfølsomhed til følge. Klager blev tilkendt fleksjob i 2017 med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. På baggrund af selskabets observationer standsede selskabet ydelserne pr. 31/1 2023 under henvisning til, at klagerens aktivitetsniveau fremstod uforeneligt med de af klageren oplyste gener og funktionsbegrænsninger. Nævnets flertal bemærkede, at klager sås bevæge sig uden synlige smerter eller begrænsninger, og at klageren sås at have en betydelig rejseaktivitet med lange flyrejser, at klageren ifølge opslag på sociale medier havde et betydeligt aktivitetsniveau i forhold til golfspil, herunder turneringer. Nævnets flertal vurderede, at dette stod i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger i blandt andet funktions-skema af 20/8 2022, og at klageren herved havde bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Nævnets flertal lagde også vægt på, at klageren ved blot en minimal forøgelse af sin arbejdstid ville komme over halv arbejdstid, og at en sådan forøgelse af arbejdstiden var mulig henset til den diskrepans, der var mellem internetfundene og klagerens oplysninger om sit funktionsniveau. Selskab medhold.

➤ U.2023.1916

A blev bevilget dækning for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse fra den 18. marts 2003 den 1. april 2015 på baggrund af svært invaliderende lænderygggener. Pensionsselskabet P foretog observationer af A i perioden februar-april 2015. Af landsrettens begrundelse fremgår, at der var væsentlige uoverensstemmelser mellem A's oplysninger om sit funktionsniveau og observationsrapporterne. Landsretten fandt, at det efter forsikringsbetingelserne og P's breve i sagen måtte have stået A klart, at sådanne oplysninger om ændringer i hans helbredsforhold var af væsentlig betydning for P's fortsatte bevillinger om præmiefritagelse og ydelse ved tab af erhvervsevne. A havde således bevidst tilsidesat sin oplysningspligt over for P ved ikke at give selskabet meddelelse om ændringerne i sit funktionsniveau. På denne baggrund påhvilede det A at godtgøre, at hans erhvervsevne fra den 1. april 2015 var nedsat med mindst halvdelen. Landsretten fandt uanset forklaringen fra en speciallæge, at A ikke havde løftet denne bevisbyrde. Selskab frifundet.

➤ Retten i Glostrups dom af 8. januar 2025

Forsikringstager blev på baggrund af et færdselsuheld den 1. juni 2005 bevilget fuld invalideydelse og præmiefritagelse pr. 1. januar 2007. Forsikringstager udfyldte løbende erklæringer om tab af erhvervsevne til selskabet og oplyste i samtlige erklæringer, at helbredstilstanden var uændret, og selskabet forlængede løbende dækningen. På baggrund af selskabets OSINT-undersøgelser blev dækningen imidlertid bragt til ophør den 1. marts 2021. Selskabet havde foretaget OSINT-undersøgelser i perioden 20. april 2017 til 7. november 2020, som dokumenterede forsikringstagers deltagelse i en lang række aktiviteter. Forsikringstageren oplyste selv under sagen, at hun i perioden 2017-2020 havde deltaget i 14 løb med en distance over 10 km, herunder 3 halvmaraton-distancer, og at hun havde deltaget i 2-dages løberejser til Tyskland i 2019 og 2020, hvor hun i 2020 tilbagelagde en distance på 42 kilometer over to dage. Retten fandt, at det var et spørgsmål af lægefaglig karakter, om de aktiviteter, som en forsikringstager havde foretaget, var uforenelige med oplysningerne i erklæringerne fra speciallægerne. Retten lagde herefter til grund, at den senest afgivne vurdering fra lægekonsulenten var den eneste person af lægefaglig karakter, der havde udtalt sig på baggrund af både det lægelige materiale, forsikringstagers oplysninger og OSINT-rapporten. Lægekonsulenten havde ved sammenholdelse af sagens oplysninger og OSINT-materialet samlet vurderet, at et sådan fysisk aktivitetsniveau i det mindste ugentligt burde kunne omsættes til 5-8 timer yderligere erhvervsevne i ethvert erhverv på det brede arbejdsmarked (generel erhvervsevne). Retten fandt efter en samlet vurdering, at forsikringstager ikke havde løftet bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne den 1. marts 2021 fortsat var nedsat med 50 % eller mere. Selskab frifundet.

Retten i Glostrups dom af 8. januar 2025 fremlægges som bilag V.

Sammenfattende bemærkninger

Bevisbyrde

Bevisbyrden er ligefrem. Det er klager, der som kravstiller skal dokumentere og bevise, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i forhold til arbejdsmarkedet som helhed, og at han derfor er berettiget til udbetaling.

Klager skal altså godtgøre, at han på det brede arbejdsmarked og dermed i ethvert erhverv på de rette vilkår ikke kan arbejde, hvad der svarer til halv tid.

Klager har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation derved, at klagers omfattende aktivitet i form af mange fotojobs oftest over flere dage som dokumenteret i OSINT-materialet ikke harmonerer med klagers oplysninger om begrænsninger i funktionsevnen. AP Pension skal om bevisbyrde henvise til bl.a. U.2023.1916Ø og Østre Landsrets dom af 8. februar 2023, hvor der var uoverensstemmelse mellem forsikringstagers oplysninger om funktionsniveau og observationsmateriale og det måtte have stået klart for forsikringstager, at sådanne væsentlige ændringer i hans helbredsforhold havde betydning for selskabets fortsatte ydelser for tab af erhvervsevne – bevisbyrden var forsikringstagers.

Af retspraksis fremgår således, at der skal foreligge relevant lægefaglig dokumentation for, at der er varige helbredsmæssige gener, som kan begrunde en nedgang i erhvervsevnen svarende til mindst halvdelen i ethvert erhverv på det brede arbejdsmarked.

Evne til at arbejde

AP Pension gør gældende, at det fremlagte OSINT-materiale dokumenterer et aktivitetsniveau hos klager af en sådan karakter og omfang, at dette bør kunne konverteres til en erhvervsevne på mindst halvdelen.

AP Pension gør videre gældende, at klager har genvundet erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af tab af erhvervsevneydelser og præmiefritagelse ikke længere er til stede.

Dette bestyrkes af lægekonsulentens vurdering, der samlet har vurderet klagers formåen af OSINTmaterialet. Lægekonsulenten har samtidig vurderet, at der lægefagligt ikke er dokumentation for et erhvervsevnetab over 50% og at der ikke er sammenhæng mellem klagers aktiviteter i form af mange fotojobs henset til det af klager oplyste i funktionsskemaet om sine begrænsninger ift. at stå og sidde (bilag Q).

Lægefagligt bedømt burde klager således være i stand til at arbejde mere, end 9 timer fordelt på 3 dage, ligesom klager generelt bedømt burde være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme geografiske område er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Diskrepans

Det er AP Pensions opfattelse, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side de oplysninger, som klager gav til AP Pension i funktionsskemaerne om sine gener i form af træthed, manglende koncentration, gigtsmerter i led og fødder, at kunne sidde i 2-3 timer, stå i 1-2 timer, og

at socialt samvær var svært, og på den anden side internetfundene som AP Pension efterfølgende har foretaget.

I opfølgningsskema den 23. september 2024 (bilag T) har klager også angivet, at han hverken udførte nogle bijobs, drev selvstændig virksomhed eller udførte frivilligt arbejde, bestyrelsesarbejde eller lignende. Klager oplyste også, at han ikke kunne koncentrere sig på grund af træthed, og at socialt samvær var svært og gjorde ham mere træt.

Disse oplysninger harmonerer ikke med, at klager forud herfor i 2019 og frem til november 2024 har registreret at have udført en lang række af forskellige fotoopgaver for private og erhvervsdrivende over flere år, der stiller krav til koncentration og udholdenhed samt sociale aspekter.

AP Pension gør dertil også gældende, at det ikke er prohibitivt for et dækningsberettigende erhvervsevnetab at holde sig aktiv med en hobby. I den konkrete sag har klager imidlertid oplyst om meget omfattende gener, der står i skærende kontrast til internetundersøgelserne. Det faktum, at klager selv opfatter det som en hobby og ikke erhvervsaktivitet, kan ikke ændre herpå.

Internetundersøgelser dokumenterer, at klager gentagne gange har opholdt sig i tætbefolkede og støjende miljøer i forbindelse med sit virke som fotograf ved større offentlige arrangementer, herunder festivaler og koncerter. Disse aktiviteter har karakter af erhvervsmæssig art og indebærer krav om vedvarende koncentration, fysisk udholdenhed og evne til at interagere med omgivelserne

under komplekse og belastende forhold. Det fremgår endvidere af klagers egne koncertanmeldelser, at han har været til stede under hele arrangementernes varighed, hvilket indikerer en funkti-

onsevne, der ikke umiddelbart harmonerer med de af klager beskrevne begrænsninger i forhold til at opholde sig blandt mange mennesker og opretholde koncentration. Som eksempler kan nævnes klagers dækning af festivalerne ..., ..., ... og ..., som alle løber over flere dage, og hvor klager ses at have fotograferet kunstnere, publikum og backstage-miljøer. Klager dækkede herudover ..., ..., ..., ... og ..., som begge havde to dages varighed, samt ... og Der kan endvidere henvises til klagers dækning af koncerten med ..., ... og ..., som blot er enkelte af de koncerter, hvor klager har været til stede ved koncerterne fra start til slut. Hertil kommer, at klager efterfølgende har forestået redigering af billedmateriale samt udarbejdelse af anmeldelser, hvilket forudsætter, at han har kunnet sidde og koncentrere sig i længere tid ad gangen.

Det er på denne baggrund AP Pensions opfattelse, at klagers oplysninger til AP Pension om nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af klagerne er helt uforenelige med klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau og hans reelle erhvervsevne. Der er intet i de fremlagte oplysninger, som antyder, at klager skulle have de anførte funktionsbegrænsninger eller begrænsede aktivitetsniveau. Der er heller intet, som antyder, at klagers erhvervsevne skulle være nedsat i en dækningsberettigende grad. Dette til trods for, at klager gentagne gange er blevet vejledt om klagers oplysningspligt over for AP Pension.

Det er også på denne baggrund at AP Pension har ophævet klagers forsikring hos AP Pension, da klager væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for AP Pension, herunder den

loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet klager har forsømt sin forpligtelse til at give AP Pension sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne og karakteren af hans gener og helbredstilstand.

AP Pension har på baggrund af ovenstående også været berettiget til at kræve uberettigede udbetalte ydelser til klager tilbagebetalt. Klager modtog ydelser fra AP Pension til og med marts 2025 med forbehold for tilbagebetaling. For marts 2025 svarer dette til kr. 10.289,00 i erhvervsevnetabsydelse og kr. 2590,92 i bidragsfritagelse, i alt kr. 12.879,92. Dette er også tidligere meddelt klager ved indledende høringsbrev af 31. januar 2025 (**bilag X**) og AP Pensions endelige afgørelse af 28. april 2025 (**bilag Y**).

Dette beløb skal sammen med tilbagesøgningskravet for perioden september 2024 – februar 2025 på kr. 64.404,60 tilbagebetales af klager til AP Pension, hvoraf kr. 15.550,52, som udgør bidragsfritagelsen, kan afregnes ved modregning i klagers pensionsdepot hos AP Pension, såfremt klager ønsker dette.

Hvis klager ikke ønsker, at bidragsfritagelsen modregnes, skal klager tilbagebetale det samlede beløb på kr. 77.284,52.

Afsluttende sammenfatning

AP Pension gør sammenfattende gældende, at klager ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Der er i det nyeste lægelige materiale ikke lægefaglige holdepunkter for, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

AP Pension gør også gældende, at der er udtalt diskrepans mellem det af klager oplyst om sine helbreds- og funktionsmæssige forhold, og AP Pensions fremlagte internetundersøgelser.

Det gøres ligeledes gældende, at der er indtrådt bedring af klagers funktionsevne. Således er det dokumenteret, at klager kan deltage i festivaler, koncerter sportskampe mm. Dette står i kontrast til at klager kan arbejde som ... 9 timer om ugen i fleksjob, pga. udtalt træthed og gener fra kroppen i form af hævelser og ledigtssmerter mm.

Klager opfylder dermed ikke betingelserne for dækning, idet han ikke er uarbejdsdygtig som påstået, idet der foreligger en massiv resterhvervsevne, som klager bør kunne omsætte til reel arbejdskraft.

På baggrund af ovenstående gøres det sammenfattende gældende, at klager ikke har de gener og begrænsninger, som klager tidligere har oplyst at have, ligesom det gøres gældende, at klager ikke er erhvervsmæssigt begrænset i dækningsberettigende grad.

Der er ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde standset ydelserne."

Klagerens advokat har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende tilbagebetaling:

[Klageren] har modtaget udbetalingerne fra AP Pension i god tro.

[Klageren] har ikke haft kendskab til, at AP Pension på dette tidspunkt måtte mene, at han ikke var berettiget til udbetalingen.

Det er AP Pension, der ene og alene har bevisbyrden for, at [klageren] har været i ond tro. Denne bevisbyrde er ikke løftet med det af AP Pension anførte.

Det er også [klagerens] opfattelse, at spørgsmålet om udbetaling i god/ond tro fordrer en bevisførelse, der ikke kan foretages for Ankenævnet for Forsikring.

Derfor har AP Pension ikke krav på tilbagebetaling/ den del skal afvises.

Sagsforløb:

AP Pension har foretaget en nærmere gennemgang af aftalegrundlag og sagsforløb, og AP Pensions minutiøse gennemgang af hele hændelsesforløbet de sidste 12 år er i nogen grad mere vildledende end vejledende.

Det væsentlige i sagen her er, om [klageren] opfyldte betingelserne for udbetaling/præmiefritagelse på det tidspunkt, hvor AP Pension ophæver ordningen.

Lægelige akter:

AP Pension anfører, at AP Pensions lægekonsulent ikke kunne konstatere, om klagers erhvervsevne er nedsat i dæknings berettigende grad. Dette fremgår af bilag U.

Ved en minutiøs gennemgang af bilag U kan man konstatere under pkt. 9 følgende: *'Jeg mener ikke at videoen er den, der afgør denne sag. De kan godt være foregået på gode dage, men de er jo samtidig også forenelige med, hvad han skriver, at han kan.'*

Under pkt. 10 anfører lægekonsulenten omkring, hvorvidt der er givet urigtige oplysninger følgende: *'Det kan jeg ikke afgøre, men der er et misforhold mellem fotoaktiviteterne, og det han angiver at foretage sig i erklæring om erhvervsevne.'*

Under pkt.7 bliver lægekonsulenten spurgt om der foreligger et EET på mindst 50% og svaret er: *'Det er vanskeligt at svare på. Formentlig har han i del af forløbet haft et EET på mindst 50%.'*

På den baggrund kan man konstatere, at AP Pensions lægekonsulent ikke er klar i mælet på, hvor meget [klageren] kan eller ikke kan.

Lægekonsulenten har jo ikke været i besiddelse af dokumentation for, hvor meget [klageren] rent faktisk har brugt af tid, jfr. senere fremlagt dokumentation.

I den forbindelse skal understreges, at [klageren] ikke har arbejdet det antal timer i fleksjobbet, som fleksjobbevillingen gav ham ret til. Årsagen var, at arbejdsgiver ikke havde flere timer.

Antallet af timer i forbindelse med hobby svarer til de ikke udnyttede timer i fleksjobsbevillingen.

Vedr. praksis:

Herudover har AP Pension har henvist til en del nævns- og retspraksis. Det er [klagerens] opfattelse, at den praksis, der henvises til, ikke uden videre er sammenligning med sagen her.

I relation til [klagerens] arbejdstid sammenholdt med fotohobbyen, er det fortsat opfattelsen, at det ikke har overskredet det antal timer, som der er bevilget fleksjob på.

Dette skal sammenholdes med, at det dækningsberettigede erhvervsevnetab er 50%, hvilket betyder, at [klageren] i realiteten må arbejde 18½ time om ugen. Det vil sige, at han har 10-11½ time om ugen, som han kan anvende til sin hobby, frivilligt arbejde etc.

Derfor skal jeg i det hele henvise til bilag 2 og 4, hvor [klageren] imødegår de indsigelser, der er omkring hans hobby virksomhed.

[Klageren] har lavet en liste overfor fotoaktiviteter i 2023 og 2024.

Da [klageren] fik indlægget fra AP Pension svarende han, at han vedlagde en liste med bemærkninger til Ankenævnet tillige med vedhæftede bilag, der dokumenterer, at AP Pension tager fejl. Dette vedlægges som bilag 7.

Konklusion:

Samlet set må det konstateres, at [klageren] fortsat opfylder betingelserne for udbetaling.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af funktionsskemaet, at han i begrænset omfang har haft indtægt ved sin fotohobby. Det er tale om et yderst beskeden beløb.

Det fremgår endvidere, at de timer, som [klageren] har i sin fotohobby kan holdes indenfor fleksjobbet – timemæssigt.

Der er således ikke tale om 'nye timer', som [klageren] har til rådighed.

Det betyder, at fotohobbyen ikke uden videre kan omsættes til arbejde.

Derfor skal AP Pension anerkende fortsat udbetaling, præmiefritagelse og at han ikke skal tilbagebetale."

Selskabet har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension gør fortsat gældende, at klager har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation derved, at klagers omfattende aktivitet i form af mange fotojobs oftest over flere dage som dokumenteret i OSINT-materialet ikke harmonerer med klagers oplysninger om begrænsninger i funktionsevnen.

AP Pension bestrider, at denne bevisførelse ikke kan føres ved Ankenævnet, da denne sag ikke adskiller sig fra tidligere sager i ankenævnet. Der henvises til de allerede nævnte ankenævns- og retspraksis.

Klager gør gældende, at klagers arbejdsgiver i fleksjobbet ikke havde nok timer til klager, hvorfor klager har brugt sit fotojob til at 'fylde op' timemæssigt. AP Pension skal hertil bemærke, at klagers fleksjob er bevilget ham ud fra nogle bestemte forudsætninger om at skånehensyn kan tilgodeses. Der er udtalt diskrepans mellem klagers fotografarbejde og de anførte gener. Det fremgår af kommunale akter (bilag O, side 130) at klager bl.a. havde skånehensyn mod udelukkende stående arbejde. Det må antages, at klager ved de mange koncert- og festivaljobs har haft meget og stort set udelukkende stående arbejde. Der er derfor ikke forenelighed mellem klagers skånehensyn og fotografarbejde.

Klager gør gældende, at klager må arbejde svarende til 18,5 timer om ugen, hvilket vil sige, at han har omkring 10-11½ uudnyttede timer, som klager kan anvende til hobby, frivilligt arbejde osv. Klager er bevilliget 9 timers permanent fleksjob, fordi klager ikke kan arbejde mere end 9-10 timer pr. uge, jf. kommunale akter bilag O. AP Pension har ligeledes vurderet klager ud fra disse oplysninger og fandt på denne baggrund, at han var berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevne. Såfremt klager kan arbejde svarende til 18,5 timer, er dette en ny oplysning, som skal indgå i en fornyet vurdering af klagers erhvervsevnetab.

Der påhviler klager en loyalitetsforpligtelse over for AP Pension, da der består en kontrakt mellem parterne, når selskabet foretager udbetalinger til klager. Herunder påhviler det klager at oplyse om

en bedre erhvervs- og funktionsevne, idet AP Pension ikke er blevet oplyst, at klagers faktiske arbejdstid var højere end det, han var blevet bevilliget fleksjob. Dette er en væsentlig oplysning, som klager skulle have meddelt AP Pension, hvilket AP Pension adskillige gange har gjort klager opmærksom på ved afgørelserne i bilag E-L. Klagers fotografarbejde kan omstilles til reelt arbejde, og det er AP Pensions vurdering, at denne udgør mere end 50%. Klagers uddybende forklaring af sine fotojobs og redegørelse af det tidsmæssige brug heraf (bilag 7), kan ikke føre til en ændret vurdering.

Det er derfor ikke korrekt, når klager gør gældende, at klager kan 'nøjes' med at visiteres til 9 timers fleksjob og herefter er der 'fri leg' op til 18,5 timer, uden at informere AP Pension herom. Klager har herved handlet illoyalt og tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser over for AP Pension.

AP Pension skal derfor gøre gældende, at klagers fotografarbejde på ingen måde kan indeholdes i klagers rådighedstimer, da der er betydelig diskrepans mellem arbejdet og de af klager anførte gener.

AP Pension skal sammenfattende gøre gældende, at klager ikke har de gener og begrænsninger, som klager tidligere har oplyst at have, ligesom det gøres gældende, at klager ikke er erhvervs-mæssigt begrænset i dækningsberettigende grad. Der er ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde standset ydelserne."

Klagerens advokat har i brev af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal det slås fast, at der ikke er tale om fotoarbejde, men derimod fotohobby.

2. indlæg fra AP Pension tyder helt klart på, at AP Pension ikke har kendskab til festivaler og fotoshoots i forhold hertil.

Når der er en artist, bliver der kun fotograferet ved de første 2-3 numre.

Derefter mødes fotograferne backstage, hvor der typisk vil være serveret kaffe og brød, og hvor fotograferne så sludrer med hinanden.

[Klageren] har således maksimalt stået i 15-20 minutter i forbindelse med at der er taget fotos.

Det skal igen slås fast, at [klageren] ikke har tjent på sin fotohobby, hvilket de øvrige fotografer heller ikke har.

Der er for alle tale om hobby.

Det er fuldstændig grebet ud af luften, at [klagerens] fotohobby kan transformeres til arbejde.

Det er der intet bevis for overhovedet eller dokumentation for.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at den kritik, der blev rejst i seneste indlæg fra undertegnede omkring AP's lægekonsulent overhovedet ikke er imødegået, hvilket må tages som udtryk for, at kritikken må anses for berettiget.

Sammenfattende skal det fastslås, at den fotohobby, som [klageren] har, under normale omstændigheder kan holdes ved siden af et almindeligt fleksjob, da det ikke har nogen eller i hvert fald yderst begrænset betydning for erhvervsevnen.

Derfor er udgangspunktet, at det i fleksjob er tilladt at have en hobby, hvilket også er tilfældet her.

Det specielle i sagen her er, at [klageren] er bevilget et fleksjob med 9 timers effektivt arbejde.

Pointen er, at hvis der mod forventning gives AP pension ret i, at fotohobbyen skal transformeres til arbejdstid, så kan det holdes indenfor de timer, der er bevilget fleksjob.

Derfor har [klageren] hverken givet forkerte oplysninger til kommunen eller til AP Pension.

Derfor er [klageren] berettiget til fortsat udbetaling.

I den forbindelse skal det i øvrigt fremhæves, at man ikke har AP Pensions side på nogen som helst måde siden bevillingen af udbetalingen, har tilkendegivet, at [klageren] skulle være blevet mere rask siden bevillingen.

Derfor skal AP Pension genoptage udbetalingen."

Selskabet har i brev af 24/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at klagers fotoaktivitet er en hobby og ikke arbejde, og at der i forbindelse med fotoshoots på festivaler kun tages billeder af kunsterne de første 2-3 numre, hvorefter fotograferne mødes backstage til kaffe, brød og networking.

AP Pension gør gældende, at der i en sag om udbetaling fra sin forsikring mod tab af erhvervsevne ikke skelnes mellem job og hobby, hvis hobbyen står i misforhold med det, der af selskabet er lagt til grund for udbetalingen af forsikringen. I denne konkrete sag er det lagt til grund for klagers udbetaling, at klagers helbredsmæssige tilstand er nedsat i en sådan grad, at han er tilkendt fleksjob med 9 timer om ugen, der afspejler hans formåen på arbejdsmarkedet og dermed hans samlede resterhvervsevne. Klager har oplyst, at han ville kunne arbejde 12 timer, hvis arbejdsgiveren havde

mulighed for at give ham flere timer og at hans skånehensyn var angivet som '*nedsat arbejdstid til 9 timer pr. uge fordelt på 3 timer pr. dag mandag, onsdag og fredag. Mulighed for skiftende stillinger, kan ikke holde til udelukkende stående arbejde. Skal kunne arbejde i eget tempo og ikke have for megen gang, især ikke på trapper. Helst en mindre arbejdsplads med få kontakter.*' (Bilag O, side 130).

Dette står i klart misforhold til Internetundersøgelserne der dokumenterer, at klager gentagne gange har opholdt sig i tætbefolkede og støjende miljøer i forbindelse med sit virke som fotograf ved større offentlige arrangementer, herunder festivaler og koncerter. Disse aktiviteter har karakter af erhvervsmæssig art og indebærer krav om vedvarende koncentration, fysisk udholdenhed og evne til at interagere med omgivelserne under komplekse og belastende forhold. Det fremgår også af klagers egne koncertanmeldelser, at han har været til stede under hele arrangementernes varighed, hvilket indikerer en funktionsevne, der ikke umiddelbart harmonerer med de af klager beskrevne begrænsninger i forhold til at opholde sig blandt mange mennesker og opretholde koncentration.

Klager har også gjort gældende, at klager ikke har indtægt ved fotojobbet og at det sammenfattende fastslås, at der er tale om en hobby, som under normale omstændigheder kan holdes ved siden af et almindeligt fleksjob, 'da det ikke har nogen eller i hvert fald yderst begrænset betydning for erhvervsevnen.' AP Pension skal hertil bemærke, at denne vurdering tilfalder selskabet at

foretage, jf. forsikringsbetingelserne (bilag A, side 9). AP Pension kan hertil oplyse, at AP Pension og den interne lægekonsulent er uenig i denne opfattelse af betydningen af fotoaktiviteterne, jf. tidligere indlæg herom. Klagers bemærkning om, at det er tilladt at have en hobby ved siden af fleksjobbet, kan ikke føre til andet resultat.

AP Pension gør sammenfattende gældende, at klagers omfattende arbejde i sin fritid, bør kunne omsættes til reel arbejdstid.

Klager har om lægekonsulentens udtalelse (bilag U) gjort gældende, at denne ikke udtaler sig med absolut sikkerhed om klagers funktionsevne. I den forbindelse har klager henvist til spørgsmål 7, 9 og 10. Lægekonsulentens udtalelse (bilag U) skal inddrages som en helhed. Således fremgår det bl.a. også af spørgsmål 3, at der er tale om et misforhold mellem klagers funktionsskemaer og mængden af fotoaktiviteter. AP Pension skal hertil bemærke, at lægekonsulenten udtaler sig om den medicinske diskrepans og forholder sig således ikke til den juridiske og faktuelle bedømmelse af klagers funktionsevne. Dette er en bevismæssig vurdering, som ikke kan tildeles lægekonsulenten.

AP Pension skal sammenfattende gøre gældende, at klager ikke har de gener og begrænsninger, som klager tidligere har oplyst at have, ligesom det gøres gældende, at klager ikke er erhvervmæssigt begrænset i dækningsberettigende grad. Der er ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde standset ydelserne."

Det fremgår af journalnotat af 20/9 2024 fra reumatologisk ambulatorium:

"Aktuelt

ØNH: Skorpedannelse stort set det samme og uændret let tendens til næseblødning når store skorper løsner sig. Slimhinden kan blive irriteret ved skylning. Skyller hver 2. dag med saltvand. Tiltagende hæshed det sidste år, nu allerede ved almindelig snak.

Lunger: Tiltagende funktionsdyspnø gennem det sidste år. Tidligere tænkt, at det var pga. konditionen. Har forsøgt at løbe de sidste par måneder men har haft besvær ift. dyspnøen. Ingen hoste eller opspyt. Ryger ikke.

Øjne: Ingen rødme eller smerter.

Led: Uændrede belastningsrelaterede smerter især i ankler og håndled. Har altid smerter i fødderne men det er uændret. Om aftenen kan han opleve ledhævelser efter gåture/løb.

Hud: Kan få hvide knopper på hænderne, men ingen kløe. Ingen anden udslæt.

PNS/ CNS : Ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser.

Nyrer: Ingen blodig urin eller skummende urin

Alment: Lidt bedring i træthedstendens igennem årene. Derfor frustrerende for ham ikke at kunne løbe pga. dyspnøen. God kraft. Fin appetit og ingen vægttab."

Det fremgår af funktionsskema af 23/9 2024:

"

Spørgsmål 1

A Afkryds om du er i stand til at:

	Nej	Ja
Sidde:	☐	☒
Stå:	☐	☒
Cykle:	☐	☒
Køre bil:	☐	☒

Hvis ja, angiv hvor mange minutter/timer ad gangen

2-3 timer af gangen

1-2 time af gangen

1/2 - 1 time uden gener i lav tempo

4 timer uden gener

Uddyb dine gener:

Kan klare det meste med tidsbegrænsninger og spørgsmål om "pris" efterfølgende.

Træthed og manglende koncentration er størst gener - dernæst er det gigt smerter i led og

Hvis ja, angiv hvor mange meter/kilometer ad gangen

Omkring 5 km uden gener

B Kan du gå?

☐ Nej ☒ Ja

C Kan du gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?

☐ Nej ☒ Ja

D Kan du bøje dig fremover?

☐ Nej ☒ Ja

E Kan du bøje dig bagover?

☐ Nej ☒ Ja

F Kan du bøje dig til siden?

☐ Nej ☒ Ja

G Kan du sidde på hug?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

Behandling af personoplysninger

AP Pension behandler dine personoplysninger i overensstemmelse med blandt andet persondatalovgivningen.

Det kan du læse mere om i vores persondatapolitik, som du finder på

appension.dk/persondatapolitik. Du kan også få sendt persondatapolitikken med post ved at kontakte os på 3916 5000.

ved at presse mig selv for hårdt, får jeg straks influenza symptomer. Næse, øjne løber og fødder af en tung træthed og migthene hovedpine

Ankenævnet for Forsikring

20.

103805

H Kan du løfte genstande fra hugsiddende stilling?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke genstande og i hvilket omfang?

Har samme styrke som inden sygdommen

I Kan du løfte noget over skulderhøjde?

Højre arm: ☐ Nej ☒ Ja

Venstre arm: ☐ Nej ☒ Ja

Hvis du kun kan i begrænset omfang bedes du uddybe

J Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte?

Højre arm: 10 kg.

Venstre arm: 10 kg.

Eksempler på, hvad du kunne løfte **før** sygdommen:

Ingen forskel på før og efter

Forskellen er jeg får ledsmerter med gentagelser

Eksempler på, hvad du kunne løfte **efter** sygdommen:

- - -

Spørgsmål 2

A Er der huslige gøremål, du er forhindret i at udføre?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Min kone står for de fysiske aktiviteter, så det ikke belaster unødigt - skal administrere mine kræfter.

Hvis ja, hvilke?

B Er der personlig hygiejne, du er forhindret i at udføre?

☒ Nej ☐ Ja

C Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

løb og spilede fodbold - kan højst løbe 2-3 km i dag, og det giver ekstra gener

D Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Begrænsingen er primært tid, men fysiske gentagelser vil også begrænse mig

E Har du daglige gener?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvilke?

Fast ondt i fødder og er kronisk trætt

F Har du dage uden gener?

☒ Nej ☐ Ja

Hvis ja, hvor ofte?

G Har du indlærings- eller koncentrationsbesvær?

☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?

Trætheden gør jeg ikke kan koncentrere mig. Sociale færdigheder og samvær er også svært for mig, og gør mig ekstra trætt.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103805

H	Er du følsom overfor lys? ☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
I	Er du følsom overfor støj? ☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
J	Lider du af svimmelhed? ☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
K	Er dit humør ændret? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? Når jeg presser mine dage for meget, får jeg svært ved at styre mit tempærament
L	Er din søvnrytme ændret? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? Har brug for en daglig middagsskør og mindst 8 timer om natten.
Spørgsmål 3		
A	Er du nødsaget til at tage medicin efter sygdommen? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilken medicin og i hvilket omfang? Azatioprin Mylan (Emorel) 150 mg dagligt Alendronat 70 mg - ugentlig Ibuminon + Panodil dagligt for smerter Atenastatin 40 mg dagligt + Lasartankalium 100 mg dagligt
B	Har dit medicinforbrug effekt på de nævnte funktionsbegrænsninger? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? Specielt Azatioprin har gjort jeg kom fungerer på nuværende niveau
Eventuel uddybning af svar Det vigtigste for at kunne fungerer optimalt er struktur i min hverdag. Kan de fleste ting, og er noget vigtigt kan jeg deltage, så kræver det bare mere hvile og ro efterfølgende.		

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne af 23/9 2024:

"

1. Arbejde og frivilligt arbejde

- A Hvad er din arbejdsmæssige status?
- ☐ Jeg er blevet raskmeldt
 - ☐ Jeg arbejder i et job på ordinære vilkår
 - ☒ Jeg arbejder i et fleksjob
 - ☐ Jeg har skiftet job siden sidste opfølgning
 - ☐ Jeg er ledig fleksjobber
 - ☐ Jeg arbejder ikke

...

Ankenævnet for Forsikring

22.

103805

Hvis du er i arbejde, så angiv antal timer ugentligt	9
	Hvis du har fået et nyt job/fleksjob beder vi dig vedlægge kopi af kontrakten
Hvis du er i arbejde, hvordan fordeler din arbejdstid sig på en almindelig uge?	3 dage af hver 3 timer
...	
B Har du et bijob?	☒ Nej ☐ Ja
...	
C Har du selvstændig virksomhed?	☒ Nej ☐ Ja
...	
D Deltager du i frivilligt arbejde, bestyrelsesarbejde eller lignende?	☒ Nej ☐ Ja
...	
2. Sygdom og gener	
A Har din helbredstilstand ændret sig siden sidste opfølgning?	☐ Jeg har fået det bedre ☒ Ingen ændringer ☐ Jeg har fået det værre
Beskriv dine symptomer og gener	Både og men kan holde til det samme siden sidste opfølgning
B Har du siden sidste opfølgning fået nye sygdomme eller skader, der har indflydelse på dit funktionsniveau?	☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja, beskriv dine nye symptomer og gener, og hvornår de er opstået:	Jeg har fået problemer med vejtrækning og bliver hurtig hæst eller mister helt stemmen, hvis jeg anstrenger min stemme for længe på en dag

Det fremgår fra udtalelse af selskabets lægekonsulent:

"1. Hvad er diagnosen på forsikredes gener

GPA (Granulomatose med polyangiitis Wegener), en alvorlig bindevævssygdom med kronisk inflammation

2. Hvis du isoleret set skal forholde dig til det lægelige materiale i sagen, taler det for eller imod et EET på mindst 50 % er sandsynligt?

Ja, det gør det. Sygdommen er som sagt alvorlig, ofte med et svært forløb. Der er typisk svær påvirkning af luftvejsslimhinder (især næse og bihuler, men indimellem også selve lungerne), nyrer (hvor der kan være nyresvigt), led (med ledhævelser og smerter) og andre organer (hjerte, kredsløb, mave-tarm, nervesystem). Ved moderne behandling er prognosen markant forbedret, men et

alvorligt forløb kan stadig ses. Typisk er der livslangt skorpedannelse i næsen. Herudover ofte daglige symptomer i form af træthed og ledsmerter.

3. Hvis du udelukkende skal forholde dig til det lægelige materiale i sagen, er der så en sammenhæng mellem diagnose og de følger forsikrede selv beskriver?

Ja det er min vurdering. Han skriver jo at han kan det meste, og har samme styrke som før sygdommen. Sygdommen er bragt i ro/remission på først højdosis prednisolon, siden sendoxan (cyklofosfamid), og som langtids-vedligeholdelse imurel (azathioprin). Sendoxan og imurel er immun-supprimerende kemoterapeutika. Spørgsmålet er om hans sygdom er i fuld remission. Det er den næppe helt. Han har stadig tendens til skorpedannelse i næsen og næseblødning, og han har tiltagende funktionsdyspnø (åndenød) og hæshed, hvor der lægeligt overvejes om det er udtryk for aktivitet eller følger. Har belastningsrelaterede smerter i ankler, håndled, fødder, men ingen hævelser. Hans nyrefunktion har i hele forløbet heldigvis været upåvirket. Han kan det samme som før sygdommen, men har træthed og koncentrationsbesvær, og dette samt ledsmerter forværrer ved aktivitet længere end f.eks. stand/gang nogle timer. Dette synes velbegrundet i sygdommens naturhistorie.

4. Er der overensstemmelse mellem de indhentede lægelige oplysninger, forsikredes egne klager og de undersøgelser/ observation er/video der foreligger? Beskriv både over-og uoverensstemmelser, samt hvordan disse hænger sammen med den oplyste funktionsnedsættelse.

Her kommer så misforholdet. Han skriver i Erklæring om erhvervsevne at han (ud over sit flexjob 3 x 3 t ugl med at ...) ikke har noget bijob, ikke har selvstændig virksomhed og ikke deltager i frivilligt arbejde. Jeg kan ikke vurdere om hans fotoarbejde udføres for honorar, og jeg ved ikke om hans virksomhed, ... er cvr-registreret. Men i betragtning af mængden af aktiviteter, antallet af postede fotos, antallet og længden af festivals han har fotograferet ved, arbejde med at redigere og poste billedfiler, skrivning af anmeldelser, så er det oplagt at der må være anvendt betydelig tid ud over hans 3 x 3 t ugl flexjob og ud over hvad han angiver at kunne.

5. Vil en person med de gener som beskrives i det lægelige materiale m.v., kunne udføre de bevægelser/funktioner som ses på videooptagelserne?

Der ikke min vurdering at de aktiviteter man ser på de forelagte videoer er uforenelige med det han skriver at kunne. Han skriver jo at han kan alt hvad han kunne før han blev syg, at han har samme styrke, og at det er tiden og varigheden af aktiviteterne der er det belastende. På en god dag, hvor hans ledgener er beskedne, tænker jeg at han godt vil kunne gøre det man ser på de forelagte videoer.

...

7. På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder også internetundersøgelse og video klip, mener du så, at der foreligger et EET på mindst 50 %?

Dette er vanskeligt at svare på. Formentligt har han i en del af forløbet haft et EET på mindst 50%. Jeg synes at hans fotoaktivitet (ud over de 3x3 t flexjob) nu dokumenterer at han ikke aktuelt har et faktisk EET på mindst 50%."

Det fremgår af redegørelse fra klageren:

"Jeg har aldrig haft til hensigt at skjule eller komme med forkerte oplysninger. Har set mit foto som hobby, og en mulighed for at komme ud af sygdomsskyggen. Både for mit eget mentale, men også for ikke kun være ham 'den syge'.

Ankenævnet for Forsikring

24.

103805

Har ikke som udgangspunkt tjent penge på min hobby, og derfor også den store alsidighed i mine motiver efter hvilke muligheder jeg har fået. Jeg har efter jeg blev syg haft meget svært ved at overskue sociale samvær, som trætter mig meget. Men når jeg oplever igennem mit kamera giver det den distance, og gør jeg har et minimum af personlige kontakter.

Jeg har set det som hobby og ulønnet job for mange forskellige, så har ikke tænkt på det som frivilligarbejde. De fakturaer jeg har lavet er langt under professionelle priser, og har ikke været for at tjene penge, men kunne købe nyt udstyr og fair når det ikke har været for nogen jeg kender. Vil helst lave ulønnet arbejde, da jeg er meget mere afslappet og fjerner forventningerne.

I 2020 har jeg lavet 2 fakturaer på i alt 2.000,- kr

I 2021 har jeg lavet 4 fakturaer på i alt 4.600,- kr

I 2022 har jeg lavet 3 fakturaer på i alt 3.000,- kr

I 2023 har jeg lavet 10 fakturaer på i alt 21.350,- kr (3.000,- kr var en bøde til et firma)

I 2024 har jeg lavet 16 fakturaer på i alt 29.814, 19 kr (2 jobs på festival)"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten $\frac{1}{2}$ eller $\frac{1}{3}$ af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Internetfund er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, blev i 2012 sygemeldt på grund af sygdommen Wegeners Granulomatose (bindevævssygdom). Klageren blev i december 2013 visiteret til fleksjob 12 timer om ugen og blev ansat i et fleksjob med 9 timer om ugen. Klageren blev på grund af virksomhedens salg opsagt med fratræden den 30/9 2019. Han blev 1/10 2019 ansat i et nyt fleksjob 9 timer om ugen.

Selskabet har ydet dækning fra 1/2 2012 til 1/3 2025, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse, idet han ikke længere har et generelt erhvervsevnetab på 50 %. Selskabet har pr. 1/2 2025 ophævet erhvervsevnetabsforsikringen og fremsat et tilbagebetalingskrav på 77.284,52 kr. for perioden 1/9 2024 til 31/3 2025. Selskabet har fremlagt internetfund, som viser, at klageren har aktiviteter med fotografering,

hvor han blandt andet tager professionelt udseende portrætfotos og foto af koncerter, festivals og lignende. Klageren ønsker, at selskabet tilpligtes at genoptage udbetalingen af løbende erhvervsudygtighedsforsikring og bevilge præmiefritagelse. Klageren ønsker, at nævnet fastslår, at selskabet ikke er berettiget at kræve tilbagebetaling af udbetalte ydelser.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at der i det nyeste lægelige materiale ikke er lægefaglige holdpunkter for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Selskabet har anført, at der er udtalt diskrepans mellem det af klageren oplyste om sine helbreds- og funktionsmæssige forhold og selskabets internetundersøgelser. Der er indtrådt bedring af klagerens funktionsevne. Klageren kan deltage i festivaler, koncerter, sportsskampe med mere, hvilket står i kontrast til, at han kun kan arbejde 9 timer om ugen i fleksjob på grund af udtalt træthed og gener fra kroppen i form af hævelser og ledgigtsmerter. Selskabet har anført, at klageren væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet han har forsømt sin forpligtelse til at give selskabet sandfærdige oplysninger om nedsettelsen af sin erhvervsevne og karakteren af hans gener og helbredstilstand.

Klageren har anført, at fotografering er hans hobby, og at det kun i begrænset omgang har givet ham indtægter, som er blevet modregnet i fleksjobsydelsen. Selskabet har ikke dokumenteret, at hans fritidsbeskæftigelse har et sådant omfang, at det kan transformeres til arbejde. Hvis fotohobbyen skal transformeres til arbejdstid, så er klagerens hobby ikke af et sådant omfang, at han derved vil kunne komme op på at arbejde halv tid. Klageren har anført, at han har modtaget ydelser fra selskabet i god tro. Klageren har i forhold til fotografering af koncerter alene taget fotos af de første 2-3 numre, hvorfor der alene er tale om, at han har stået i 15-20 minutter i forbindelse med, at der er taget fotos. Klageren har anført, at det er tilladt at have en hobby ved siden af et fleksjob. Klageren har anført, at han ikke har givet forkerte oplysninger til selskabet.

Det fremgår af journalnotat af 20/9 2024 fra reumatologisk ambulatorium: "Aktuelt: ØNH: Skorpedannelse stort set det samme og uændret let tendens til næseblødning når store skorper løsner sig. Slimhinden kan blive irriteret ved skylning. Skyller hver 2. dag med saltvand. Tiltagende hæshed det sidste år, nu allerede ved almindelig snak. Lunger: Tiltagende funktionsdyspnø gennem det sidste år. Tidligere tænkt, at det var pga. konditionen. Har forsøgt at løbe de sidste par måneder men har haft besvær ift. dyspnøen. Ingen hoste eller opspyt. Ryger ikke. Øjne: Ingen rødme eller smerter. Led: Uændrede belastningsrelaterede smerter især i ankler og håndled. Har altid smerter i fødderne men det er uændret. Om aftenen kan han opleve ledhævelser efter gåture/løb. Hud: Kan få hvide knopper på hænderne, men ingen kløe. Ingen anden udslæt. PNS/ CNS : Ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser. Nyrer: Ingen blodig urin eller skummende urin. Alment: Lidt bedring i træthedstendens igennem årene. Derfor frustrerende for ham ikke at kunne løbe pga. dyspnøen. God kraft. Fin appetit og ingen vægttab".

Det fremgår af funktionsskema af 23/9 2024, at klageren har oplyst, at han kan "klare det meste med tidsbegrænsninger og spørgsmål om "pris". Træthed og manglende største gene – dernæst er det gigt smerter i led og fødder. Ved at presse mig selv for hårdt, får jeg straks influenza symptomer. Næse, øjne løber og rammes af tung træthed og migræne hovedpine". Klageren har videre oplyst, at "trætheden gør jeg ikke kan koncentrere mig. Sociale samvær er også svært for mig, og gør mig ekstra træt".

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne af 23/9 2024, at klageren har oplyst, at han arbejder 9 timer om ugen i et fleksjob fordelt på 3 dage, at han ikke har et bijob eller selvstændig virksomhed, og at han ikke udfører "frivilligt arbejde, bestyrelsesarbejde eller lignende". Klageren har oplyst, at det ikke er nogen ændringer siden sidste opfølgning, men at han har fået "problemer med vejrtrækning og bliver hurtigt hæs eller mister helt stemmen, hvis jeg anstrenger min stemme for længe på en dag".

Det fremgår fra udtalelse af selskabets lægekonsulent: "**2. Hvis du isoleret set skal forholde dig til det lægelige materiale i sagen, taler det for eller imod et EET på mindst 50 % er sandsyn-**

ligt? Ja, det gør det. Sygdommen er som sagt alvorlig, ofte med et svært forløb. Der er typisk svær påvirkning af luftvejsslimhinder (især næse og bihuler, men indimellem også selve lungerne), nyrer (hvor der kan være nyresvigt), led (med ledhævelser og smerter) og andre organer (hjerte, kredsløb, mave-tarm, nervesystem) ... **3. Hvis du udelukkende skal forholde dig til det lægelige materiale i sagen, er der så en sammenhæng mellem diagnose og de følger forsikrede selv beskriver?** Ja det er min vurdering. Han skriver jo at han kan det meste, og har samme styrke som før sygdommen. Sygdommen er bragt i ro/remission på først højdosis prednisolon, siden sendoxan (cyklofosamid), og som langtidsvedligeholdelse imurel (azathioprin). Sendoxan og imurel er immunsupprimerende kemoterapeutika. Spørgsmålet er om hans sygdom er i fuld remission. Det er den næppe helt ... Han kan det samme som før sygdommen, men har træthed og koncentrationsbesvær, og dette samt ledsmerter forværres ved aktivitet længere end f eks stand/gang nogle timer. Dette synes velbegrundet i sygdommens naturhistorie. **4. Er der overensstemmelse mellem de indhentede lægelige oplysninger, forsikredes egne klager og de undersøgelser/ observation er/video der foreligger? Beskriv både over-og uoverensstemmelser, samt hvordan disse hænger sammen med den oplyste funktionsnedsættelse.** Her kommer så misforholdet. Han skriver i Erklæring om erhvervsevne at han (ud over sit flexjob 3 x 3 t ugl med at ...) ikke har noget bijob, ikke har selvstændig virksomhed og ikke deltager i frivilligt arbejde. Jeg kan ikke vurdere om hans fotoarbejde udføres for honorar, og jeg ved ikke om hans virksomhed, ... er cvr-registreret. Men i betragtning af mængden af aktiviteter, antallet af postede fotos, antallet og længden af festivals han har fotograferet ved, arbejde med at redigere og poste billedfiler, skrivning af anmeldelser, så er det oplagt at der må være anvendt betydelig tid ud over hans 3 x 3 t ugl flexjob og ud over hvad han angiver at kunne. **5. Vil en person med de gener som beskrives i det lægelige materiale m.v., kunne udføre de bevægelser/funktioner som ses på videooptagelserne?** Der ikke min vurdering at de aktiviteter man ser på de forelagte videoer er uforenelige med det han skriver at kunne. Han skriver jo at han kan alt hvad han kunne før han blev syg, at han har samme styrke, og at det er tiden og varigheden af aktiviteterne der er det belastende. På en god dag, hvor hans ledgener er beskedne, tænker jeg at han godt vil kunne gøre det man ser på de forelagte videoer ... **7. På baggrund af de samlede oplysninger i sagen, herunder også internetundersøgelse og videoklip,**

mener du så, at der foreligger et EET på mindst 50 %? Dette er vanskeligt at svare på. Formentlig har han i en del af forløbet haft et EET på mindst 50%. Jeg synes at hans fotoaktivitet (ud over de 3x3 t flexjob) nu dokumenterer at han ikke aktuelt har et faktisk EET på mindst 50%."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten ½ eller 1/3 af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse".

Nævnet bemærker, at de oplysninger, som er fremkommet i forbindelse med selskabets internetfund, er af en sådan karakter, at selskabet efter nævnets vurdering har haft et sådant mistankegrundlag, at selskabet kunne have besluttet at iværksætte observation af klageren for derved at fremskaffe et bevisgrundlag, som må antages at kunne have givet nævnet bedre mulighed for at vurdere klagerens reelle aktivitetsniveau.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afgives partsforklaringer, hvor der kan afhøres vidner, og hvor der eventuelt kan indhentes flere lægelige vurderinger af klagerens helbredstilstand, herunder eventuelt en udtalelse fra Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har på den ene side lagt vægt på, at det lægelige materiale i sagen isoleret set taler for, at et erhvervsevnetab på mindst 50 % er sandsynligt, og at de aktiviteter, man ser på de forelagte videoer, ifølge selskabets lægekonsulent ikke "er uforenelige med det [klageren] skriver at kunne. Han skriver jo at han kan alt hvad han kunne før han blev syg, at han har samme styrke, og at det er tiden og varigheden af aktiviteterne der er det belastende. På en god dag, hvor hans ledgener er beskedne, tænker jeg at han godt vil kunne gøre det man ser på de forelagte videoer".

Ankenævnet for Forsikring

29.

103805

Nævnet har på den anden side lagt vægt på, at klageren burde have oplyst om sin fotoaktivitet ved besvarelsen af funktionsskemaet af 23/9 2024, og at det – som sagen foreligger oplyst – ikke er muligt på skriftligt grundlag at fastslå, om klageren reelt vil være i stand til at arbejde halv tid eller derover.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand