

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103807:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kørte galt i ... bil. Bilen er totalskadet og jeg har fik fysiske men efter ulykken. Forsikringen afviser det hele, selvom jeg har forklaret alt så godt jeg kunne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får den berettigede erstatning for både bilskade og personskade. Af personskade er der tale om: Nedsat hørelse samt problemer med ryg og skulder."

Selskabet har den 27/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil samt for klagerens personskade på førerdækningen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, dels at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade, dels at klagerens personskade er opstået som følge af, at klageren har udvist forsæt.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring med førerdækning på forsikringsbetingelserne 24G9. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren indtegnede sin kaskoforsikring med førerdækning hos selskabet den 1. december 2024.

Selskabet har noteret, at klageren den 27. januar 2025 kontaktede selskabet telefonisk og forespurgte på, om klageren havde parkeringsskadedækning, hvilket klageren ikke havde. Klageren

spurgte tillige, hvad prisen ville være, hvortil selskabet informerede klageren om, at prisen var 145 kr. om måneden, hvilket klageren ville vende med sin samlever.

Klageren anmeldte telefonisk den 3. februar 2025, at han havde fået skade på bilen den 1. februar 2025, da han måtte undvige et rådyr, der blev ved med at løbe foran bilen, så han ramte et træ. Af selskabets telefonnotat fremgår:

'FT ringer og anmelder han lørdag skulle hente en kammerat og da han kører hjem (han kan ikke huske vejen) løber et rådyr ud foran ham og bliver ved med at løbe foran og da han forsøger at undvige rammer han et træ. Han mener bilen er totalskadet. Politiet bliver kaldt ud af vejhjælpen da han og vennen havde ondt. Han oplyser at der ikke blev fortaget pusteprøve.'

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 2**.

Sagen blev den 3. februar 2025 overdraget til selskabets skadekonsulent med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at der var tale om en ny-indtegnet forsikring, at han få dage før skaden havde indhentet tilbud om parkeringsskadedækning, og at der var tale om et solouheld med påkørsel af et træ.

Selskabets skadekonsulent var ude på skadestedet og foretage besigtigelse den 6. februar 2025.

Ved skadestedet blev der fundet et påkørt træ og mange vragele. Sporet i rabatten startede 12,3 meter før træet.

Under telefonsamtalen med klageren den 10. februar 2025, oplyste klageren til selskabets skadespecialist, at han og en kammerat kom kørende på [Vej1] mod [By1] med 60-70 km/t grundet kørselsforholdene.

Han havde noteret sig et skilt, der advarede om, at der kunne være rådyr på vejen, ligesom der var tåge, så han kørte med både tågelys og langt lys.

Klagerens kammerat havde ikke selv bil, så klageren skulle køre ham hjem til ..., da kammeraten skulle til ... næste dag. Kammeraten sad på passagersædet, mens klageren selv kørte bilen. De havde begge sele på.

Cirka kl. 00-01, måske først kl. 01-02, hoppede et rådyr ud foran bilen og blev ved med at løbe, så klageren måtte forsøge at undvige. Han nåede at bremse lidt, så hans hastighed var cirka 50 km/t, da han ramte træet.

Han oplyste, at rådyret kom fra hans højre side, men rettede det efterfølgende til, at den kom fra venstre side, og det var derfor, at klageren ramte træet med bilens højre side.

Adspurgt til, hvor langt rådyret var foran bilen, oplyste klageren, at det var under en billængde foran ham. Den kom lige pludseligt, og det var ren refleks, at han undveg rådyret, der var 3-4 meter foran bilen.

Klageren oplyste, at hans reaktion var at dreje mod højre samme vej som rådyret, men det blev ved med at løbe foran bilen. Han ramte ikke rådyret, men ramte direkte ind i træet med den højre lygte.

Begge airbags blev udløst, og da bilen ramte træet, holdt bilen stille.

Adspurgt oplyste klageren, at der var blevet skiftet nogle filtre, tændrør, tændspoler og luftmængdemåler.

Resume af samtalen fremlægges som **bilag 3**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Da skaderne på bilen ikke stemte overens med skadestedet, vurderede vores skadekonsulent, at DanCrash skulle undersøge nærmere, hvorvidt der var overensstemmelse mellem den anmeldte hændelse og skaderne på bilen.

Ved mail af 7. marts 2025 fastsatte selskabets taksator klagerens bil til 60.000 kr. før fradrag af eventuel selvrisk og pant med forbehold for erstatningspligten. Taksators mail fremlægges som **bilag 4**.

DanCrash fremsendte den 20. marts 2025 erklæring til selskabet. Af rapportens side 8 fremgår: *'Ridserne på højre fælg er ikke opstået i kollisionen med træet, da et træ ikke kan yde den krævede modstand og har ikke en ru overflade som kræves. Ridserne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs kantsten eller lignende overflade. Ridserne på bilens højre side er ikke i overensstemmelse med at kunne være opstået på uheldsstedet, da der ikke er spor på uheldsstedet der sandsynliggør det. Desuden ses det dokumenterede spor, på vej frem mod det påkørte træ, jf. konsulent ved Tryg ikke at passere forbi modparter som kan være en mulig modpart. Skaderne må derfor være forud bestående.'*

Videre fremgår af rapportens side 8-9:

'I rekonstruktionen herunder lægges førerens forklaring – 'Han nå også at bremse lidt, så han kommer ned på 50 km/t ca. Idet han prøver at undvige, så ryger han ind i træet.' – til grund for en rekonstruktion, samtidig med at afstanden til dyret – Den var kun ca. 3-4 meter foran bilen. – som blev oplyst gentagne gange.

Hastigheden inden dyret løb frem, blev oplyst til 60-70 km/t, hvorfor 65 km/t antages. Rådyrets retning er jf. føreren den samme retning som bilen, og dets hastighed indsættes til 40 km/t. Hvis dyret sprang ud 4 m foran bilen, og løb med maksimal hastighed i samme retning som bilen, vil bilen ramme dyret 9 m og 0,5 sek. senere.

Delkonklusion 3

Med middelværdien af de angivne oplysninger om hastigheder og afstande vil det ikke være muligt for føreren at undgå en kollision med dyret, da det ikke er fysisk muligt at når at reagere inden dyret bliver ramt.'

Af rapportens side 9-10 fremgår, at:

'Såfremt at alle de oplyste forhold fortsat respekteres i et scenarie under forhold hvor de alle tilgodeser at det lader sig gøre, skal bilens hastighed nedsættes til 60 km/t, dyrets tophastighed på 52 km/t under hele den forløbne tid fra det springer ud 4 m foran bilen, samtidig med at førerens reaktionstid er 1 sek.

Under disse forhold vil det være muligt for bilen ikke at kollideres med dyret. Efter 1 sek. Reaktions-tid kan føreren påbegynde et styreudslag til højre og tilføre et kontrolleret tryk på bremsepedalen, så træet kollideres med 30 km/t.'

'Delkonklusion 4

Ved ovenstående scenarie vil afbremsningen alene være nok til at bilen forbliver bag rådyret og undgår kollisionen, hvorfor styreudslag bliver overflødigt. For at følge det dokumenterede spor på uheldsstedet, skal der tillægges et relativt lille styreudslag, hvor rattet drejes mindre end 50 grader. Det tilførte styreudslag er ikke foreneligt med en abrupt indgriben under en undvigemanøvre.

For at bilens hastighed, ved kollision med træet, er 25-30 km/t, kræver det at føreren bremser kontrolleret med 4 m/s², svarende til ca. det halve af, hvad der maksimalt vil kunne afbremses med på våd asfalt. Et kontrolleret tryk på bremsepedalen er ligeledes ikke foreneligt med en abrupt indgriben under et undvigeforløb.'

DanCrash konkluderede sammenfattende:

'Det oplyste hændelsesforløb ved første anmeldelse kan ikke fysisk lade sig gøre, da rådyret vil blive påkørt mindre end 1 sekund efter det springer ud foran bilen.'

'Ved udfærdigelse af et fysisk muligt forløb, hvor kollisionen med dyret undgås, vil årsagen til at undvige til højre udeblive, og hvis bilens hastighed skal opretholdes på mindst 25 km/t ved kollision mod træet, vil afbremsningen være ca. det halve af hvad bilen maksimalt vil kunne præstere, ikke overensstemmende med en abrupt undvigehandling.

På baggrund af uheldsstedundersøgelsen, kan der ikke udfindes en modpart til ridserne på bilens højre side, og er overvejende sandsynligt forud bestående skader.'

Erklæringen fra DanCrash er fremlagt af klageren.

Ved mail af 26. marts 2025 afviste selskabet dækning for skaden på klagerens bil. Selskabets afvisning er fremlagt af klageren.

Selskabet bad den 8. april 2025 klageren om at tage stilling til, hvad han ønskede, at der skulle ske i forhold til resterne. Selskabets brev af 8. april 2025 er fremlagt af klageren.

Samme dag gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Indsigelsen er fremlagt af klageren.

Ved mail af 12. maj 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige afdeling selskabets afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges i pdf-format som **bilag 5**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at betale erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har på baggrund af de objektive undersøgelser afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på klagerens bil er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår blandt andet:

'9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringsbegivenhed

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på klagerens bil er opstået ved et dækningsberettigende færdselsuheld. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at der består en så væsentlig uoverensstemmelse mellem den anmeldte hændelse og skaderne på bilen, at selskabet ikke kan have tillid til, at ovennævnte skader er opstået på den måde, som klageren har anmeldt.

Desuden har selskabet lagt vægt på DanCrashs gennemgang af rådyrets placering og reaktionstid.

Henset til klagerens oplysninger om hastighed og afstand til rådyret, må selskabet rent objektivt konstatere, at det ikke er muligt, at forløbet var som anmeldt af klageren.

Selskabet bemærker, at DanCrashs gennemgang af et scenarie, der ville stemme overens med oplysningerne i sagen, ikke er foreneligt med en undvigereaktion.

Ydermere skal selskabet henlede opmærksomheden på, at flere af skaderne ikke stemmer overens med de objektive fund på skadestedet og dermed sandsynligvis ikke er opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Det forekommer endvidere påfaldende, at anmeldte skade sker få dage efter, at klageren kontaktede selskabet for at spørge, om han havde parkeringsskadedækning og fik oplyst, at det ikke var tilfældet.

Ligeledes forekommer det bemærkelsesværdigt, at klageren indledningsvist oplyste, at rådyret kom fra klagerens højre side, og at hans reaktion var at dreje mod højre samme vej som rådyret, men at dette efterfølgende ændres til, at rådyret kom fra venstre side, og at det var derfor, at han ramte træet med højre side af bilen. Selskabet betragter klagerens ændrede oplysninger om, hvor rådyret kom fra, som en efterrationalisering, idet oplysningerne ikke er forenelige med de objektivt konstaterbare forhold og en normal undvigereaktion.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.780, hvor klageren havde anmeldt, at han skulle undvige et rådyr og påkørte et autoværn.

Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de to afsmitninger på rundingen af autoværn 2 ifølge DanCrash-rapporten overvejende sandsynligt ikke er afsat under et og samme kørselsforløb. Nævnet har også lagt vægt på, at bilens hastighed ved afslutningen af autoværn 1 ifølge DanCrash har været ca. 37 km/t, og at bilen med denne hastighed ifølge DanCrash ikke kunne ramme rundingen på autoværn 2 'uden indgreb fra føreren'.

Nævnet har videre lagt vægt på, at hændelsesforløbet ud fra klagerens forklaringer fremgår uklart, og at klageren i de første telefonsamtaler med skadekonsulenten alene forklarede, at han bremsede i løbet af hændelsesforløbet – og at bilen ifølge DanCrash ville være standset tidligere end det faktiske kollisionssted, hvis klageren havde forsøgt at bremse i løbet af de 225 meter, fra de første rådyr kom til syne. Nævnet bemærker, at klageren først for nævnet har anført, at han accelererede kraftigt efter opbremsning.'

Kendelsen fremlægges som **bilag 6**.

Personskade

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 om førerdækning fremgår blandt andet:

'Forsikringen dækker

Forsikringen dækker følgerne efter en personskade på bilens fører, når den direkte skyldes et kørselsuheld med den forsikrede bil.'

'Forsikringen dækker ikke, når

- [...]
- Føreren udviser forsæt eller grov uagtsomhed.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettigende kørselsuheld. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at der består en så væsentlig diskrepans mellem den anmeldte hændelse og de objektivt konstaterbare forhold på bilen og uheldsstedet, at selskabet ikke kan have tillid til, at klagerens personskade er opstået på den måde, som klageren har anmeldt.

Selskabet skal i det hele henvise til ovenstående omkring forsikringsbegivenheden.

Sammenfatning

Sammenfattende må selskabet rent objektivt konstatere, at skaderne på bilen ikke kan være opstået som anmeldt af klageren.

Følgelig er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hverken skaderne på bilen eller personskaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i kommentar af 2/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker fortsat at fastholde klagen, da jeg ikke ser at, de af Tryk forsikring indleverede dokumenter, er begrundelse for at der ikke skulle være dækning for personskade og bilskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvor nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 3/2 2025 fremgår bl.a.:

"FT ringer og anmelder han lørdag skulle hente en kammerat og da han kører hjem (han kan ikke huske vejen) løber et rådyr ud foran ham og bliver ved med at løbe foran ham og da han forsøger at undvige rammer han et træ. Han mener bilen er totalskadet. Politiet bliver kaldt ud af vejhjælpen da han og vennen havde ondt. Han oplyser at der ikke blev foretaget pusteprøve."

Af undersøgelsesrapport af 20/3 2025 fra DanCrash indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes gennemgå fremsendte materiale og dokumentere om kollisionen som beskrevet af føreren er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under kørsel nord ad [vej1] sprang et dyr ud på vejen og løb foran bilen, hvorfor føreren undveg mod højre for at undgå kollision. Under undvigemanøvren kørte bilen ud i rabatten i vejens højre side og kolliderede med et træ.

...

Konklusion

Det oplyste hændelsesforløb ved første anmeldelse kan ikke fysisk lade sig gøre, da rådyret vil blive påkørt mindre end 1 sekund efter det springer ud foran bilen.

Ved andet oplyste hændelsesforløb vil det fysisk kunne lade sig gøre, men kræver at dyret løber med sin tophastighed under hele forløbet, bilens hastighed er reduceret til 60 km/t og førerens reaktion er 1 sekund. Desuden er den indledende afstand mellem bilen og dyret øget til 4 m.

Ved udfærdigelse af et fysisk muligt forløb, hvor kollisionen med dyret undgås, vil årsagen til at undvige til højre udeblive, og hvis bilens hastighed skal opretholdes på mindst 25 km/t ved kollision mod træet, vil afbremsningen være ca. det halve af hvad bilen maksimalt vil kunne præstere, ikke overensstemmende med en abrupt undvigehandling.

På baggrund af uheldsstandsundersøgelsen, kan der ikke udfindes en modpart til ridserne på bilens højre side, og er overvejende sandsynligt forud bestående skader.

...

Uheldssted

...

Spor på uheldsstedet

Følgende foto fra uheldsstedet er fremsendt til DanCrash, optaget af konsulent ved undersøgelse af stedet. Der ses 12,3 m rette hjulspor fra asfalten og frem mod træet.

...

Ved træet, for enden af hjulsporet, blev der fundet dele tilhørende en [BIL], i overensstemmelse med sagens omhandlende bil.

...

Delkonklusion 1

Delene på stedet er i overensstemmelse med at kunne hidrøre fra sagens [BIL].

Et enkelt ret spor frem mod træet indikerer, at for- og baghjul har kørt samme steder, hvilket er ensbetydende med, at bilens retningsændring er foretaget og rettet op igen, inden bilen kører i rabatten.

På uheldsstedet blev der ikke fundet spor efter kontakt mellem bilen og øvrige træer i nærheden

Forklaringer

Tryk har til DanCrash oplyst førerens forklaring som følger:

Første samtale

'FT forklarer, at han og en kammerat kører ad [vej1] ved [by1] mod nord. Han kører ca. 70 km/t. Pludselig løber der et rådyr ud ca. 3 meter foran bilen. Det løber foran bilen i kørselsretningen i et lille stykke tid, hvorefter FT undviger mod højre og påkører et træ. Airbags bliver udløst.'

Anden samtale

'FT forklarer at de kommer kørende på [vej1] mod [by1]. Han kommer kørende og ser et skilt, hvor der står, at der kan være rådyr på vejen. Det var meget tåget den nat. Han har både tåge lys og langt lys tændt. Han kommer kørende med max 60-70 km/t. Idet han kommer kørende, så er der et rådyr, der hopper lige foran ham. Den bliver ved med at løbe, så han prøver at undvige. Så rammer han ind i træet. Han når også at bremse lidt, så han kommer ned på 50 km/t ca. Idet han prøver at undvige, så ryger han ind i træet. Så kørte de galt.'

Man må køre 80 km/t på den vej, men det gjorde FT ikke. Han var meget opmærksom på rådyr. Der var meget tåget. FT fører bilen. Kammerat sidder på passagersædet ved siden af. De har begge sele på.

Forespurgt, hvor hurtigt han kører oplyser FT, at han når at bremse lidt ned, så max. 50-60 km/t inden uheldet.

Forespurgt hvor rådyret kommer fra. FT oplyser, at det kommer fra højre side. FT retter det efterfølgende til at den kommer fra venstre side. Den kommer løbende over vejen. FT prøver at undvige den. Så det er derfor han rammer med højre side.

Forespurgt hvor langt foran bilen rådyret var, oplyste FT, at det var under en billængde foran ham. Den kom lige pludselig og det var ren refleks, at han undveg. Den var kun ca. 3-4 meter foran bilen. FT reagerede ved at dreje mod højre, samme vej som rådyret. FT prøvede at undvige, men den

blev ved med at løbe foran bilen, så ramte han ind i træet. Der var ikke langt hen til træet. Rådyret prøvede at komme væk.

FT ramte ikke rådyret. FT ramte direkte ind i træet med højre lygte. Begge airbags bliver udløst. Da bilen rammer træet, bliver den holdende stille. De rammer ikke andet. De har ikke selv flyttet bilen efter kollisionen. Det er vejhjælp, som henter bilen.'

Foto fra vejhjælp

Følgende foto fra [vejhjælp] bugsering af bilen på uheldsstedet viser herunder, at bilens slutposition er helt tæt på det ramte træ, hvor bilen holder placeret skråt med venstre baghjul et stykke ud på kørebanen, og højre baghjul omkring asfaltkanten.

...

Bilen er skadet på forreste højre hjørne hvor forskærm og motorhjelme er deformeret og trykket tilbage. Forskærmen er delvist afrevet, og motorhjelmene har delt sig med en udragende pladedel som følger. Forlygten er knust, og kofangerforstærkningens yderste hjørne er bukket tilbage. Kofangerbeklædningen er revnet og mangler delvist.

...

Højre forhjulsophæng er deformeret og hjulet er presset tilbage mod A-stolpen. Dækket er trykløst, og fælgkanten er ridset efter kontakt med en ru og hård modpart.

...

På begge døre samt bagskærmen i højre side ses der ridser på den nederste del, med hvert sit udbredelsesmønster, som illustreret herunder med pile.

...

Delkonklusion 2

Bilens deformationer på forreste højre hjørne er i overensstemmelse med at bilen er kollideret med det udpegede træ. Kollisionshastigheden vurderes til 25-30 km/t på baggrund af bilens deformationer samt rotationen som følge af kollisionen.

Bilens slutposition er ud for/umiddelbart bag det påkørte træ, overvejende sandsynligt fordi højre forhjul er gået i indgreb med det ramte træ.

Ridserne på forreste højre fælg er ikke opstået i kollisionen med træet, da et træ ikke kan yde den krævede modstand og har ikke en ru overflade som kræves. Ridserne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs kantsten eller lignende overflade.

Ridserne på bilens højre side er ikke i overensstemmelse med at kunne være opstået på uheldsstedet, da der ikke er spor på uheldsstedet der sandsynliggør det. Desuden ses det dokumenterede spor, på vej frem mod det påkørte træ, jf. konsulent ved Tryg ikke at passere forbi modparter som kan være en mulig modpart. Skaderne må derfor være forud bestående.

Rekonstruktion

I rekonstruktionen herunder lægges førerens forklaring – 'Han når også at bremse lidt, så han kommer ned på 50 km/t ca. Idet han prøver at undvige, så ryger han ind i træet.' - til grund for en rekonstruktion, samtidig med at afstanden til dyret - Den var kun ca. 3-4 meter foran bilen. - som blev oplyst gentagne gange.

Hastigheden inden dyret løb frem, blev oplyst til 60-70 km/t, hvorfor 65 km/t antages. Rådyrets retning er jf. føreren den samme retning som bilen, og dets hastighed indsættes til 40 km/t.

...

Hvis dyret sprang ud 4 m foran bilen, og løb med maksimal hastighed i samme retning som bilen, vil bilen ramme dyret 9 m og 0,5 sek. senere.

Delkonklusion 3

Med middelværdien af de angivne oplysninger om hastigheder og afstande vil det ikke være muligt for føreren at undgå en kollision med dyret, da det ikke er fysisk muligt at nå at reagere inden dyret bliver ramt.

Andet scenarie

Såfremt at alle de oplyste forhold fortsat respekteres i et scenarie under forhold hvor de alle tilgodeser at det lader sig gøre, skal bilens hastighed nedsættes til 60 km/t, dyrets tophastighed på 52 km/t benyttes under hele den forløbne tid fra det springer ud 4 m foran bilen, samtidig med at førerens reaktionstid er 1 sek.

Under disse forhold vil det være muligt for bilen ikke at kolliderer med dyret. Efter 1 sek. reaktionstid kan føreren påbegynde et styreudslag til højre og tilføje et kontrolleret tryk på bremsepedalen, så træet kollideres med 30 km/t.

...

Herunder ses bilens placering under hele forløbet fra dyret løber ud - til reaktionen påbegyndes - til bilen kolliderer med træet, og dyret undslipper at blive påkørt.

...

Delkonklusion 4

Ved overstående scenarie vil afbremsningen alene være nok til at bilen forbliver bag rådyret og undgår kollisionen, hvorfor styreudslag bliver overflødig. For at følge det dokumenterede spor på uheldsstedet, skal der tillægges et relativt lille styreudslag, hvor rattet drejes mindre end 50 grader. Det tilførte styreudslag er ikke foreneligt med en abrupt indgriben under en undvigemanøvre.

For at bilens hastighed, ved kollision med træet, er 25-30 km/t, kræver det at føreren bremser kontrolleret med 4 m/s², svarende til ca. det halve af, hvad der maksimalt vil kunne afbremses med på våd asfalt. Et kontrolleret tryk på bremsepedalen er ligeledes ikke foreneligt med en abrupt indgriben under et undvigeforløb.

Herunder ses det samme scenarie, men hvor føreren afbremser bilen maksimalt fra samme punkt og til standstill, og bilen bliver på kørebanen. Her er det tydeligt at undvigemanøvren er helt overflødig, og at bilen vil kunne standse på 18 m, og med en afstand til træet på 6,5 m.

...

Afstanden til dyret øges fra det tidspunkt bremsen benyttes. I det bilen står stille, er afstanden til rådyret øget til ca. 12 m."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/2 2025, at han den 1/2 2025 kørte ind i et træ, da han forsøgte at undvige et rådyr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen eller klagerens personskade er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet "afviser det hele, selvom jeg har forklaret alt så godt jeg kunne". Klageren har anført, at han har fået nedsat hørelse samt problemer med ryg og skulder.

Selskabet har anført, at der består en væsentlig uoverensstemmelse mellem den anmeldte hændelse og de objektivt konstaterbare forhold på bilen og uheldsstedet. Selskabet har anført, at det ikke er muligt, at skaden er sket som anmeldt af klageren. Selskabet har anført, at klageren indledningsvist oplyste, at rådyret kom fra klagerens højre side, og at hans reaktion var at dreje mod højre samme vej som rådyret, men at dette efterfølgende blev ændret til, at rådyret kom fra venstre side, og at det var derfor, han ramte træet med højre side af bilen. Selskabet har anført, at den anmeldte skade skete få dage efter, at klageren kontaktede selskabet for at spørge, om han havde parkeringsskadedækning, og fik oplyst, at det ikke var tilfældet.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 3/2 2025, at klageren "ringer og anmelder han lørdag skulle hente en kammerat og da han kører hjem (han kan ikke huske vejen) løber et rådyr ud foran ham og bliver ved med at løbe foran ham og da han forsøger at undvige rammer han et træ. Han mener bilen er totalskadet. Politiet bliver kaldt ud af vejhjælpen da han og vennen havde ondt. Han oplyser at der ikke blev foretaget pusteprobe".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 20/3 2025 fra DanCrash, at "Det oplyste hændelsesforløb ved første anmeldelse kan ikke fysisk lade sig gøre, da rådyret vil blive påkørt mindre end 1

sekund efter det springer ud foran bilen. Ved andet oplyste hændelsesforløb vil det fysisk kunne lade sig gøre, men kræver at dyret løber med sin tophastighed under hele forløbet, bilens hastighed er reduceret til 60 km/t og førerens reaktion er 1 sekund. Desuden er den indledende afstand mellem bilen og dyret øget til 4 m. Ved udfærdigelse af et fysisk muligt forløb, hvor kollisionen med dyret undgås, vil årsagen til at undvige til højre udeblive, og hvis bilens hastighed skal opretholdes på mindst 25 km/t ved kollision mod træet, vil afbremsningen være ca. det halve af hvad bilen maksimalt vil kunne præstere, ikke overensstemmende med en abrupt undvigehandling. På baggrund af uheldsstedsundersøgelsen, kan der ikke udfindes en modpart til ridserne på bilens højre side, og er overvejende sandsynligt forud bestående skader ... **Spor på uheldsstedet** ... Der ses 12,3 m rette hjulspor fra asfalten og frem mod træet ... Ved træet, for enden af hjulsporet, blev der fundet dele tilhørende en [bil], i overensstemmelse med sagens omhandlende bil ... **Delkonklusion 1** Delene på stedet er i overensstemmelse med at kunne hidrøre fra sagens [bil]. Et enkelt ret spor frem mod træet indikerer, at for- og baghjul har kørt samme steder, hvilket er ensbetydende med, at bilens retningsændring er foretaget og rettet op igen, inden bilen kører i rabatten. På uheldsstedet blev der ikke fundet spor efter kontakt mellem bilen og øvrige træer i nærheden ... Tryk har til DanCrash oplyst førerens forklaring som følger: **Første samtale** 'FT forklarer, at han og en kammerat kører ad [vej1] ved [by1] mod nord. Han kører ca. 70 km/t. Pludselig løber der et rådyr ud ca. 3 meter foran bilen. Det løber foran bilen i kørselsretningen i et lille stykke tid, hvorefter FT undviger mod højre og påkører et træ. Airbags bliver udløst.' **Anden samtale** 'FT forklarer at de kommer kørende på [vej1] mod [by1]. Han kommer kørende og ser et skilt, hvor der står, at der kan være rådyr på vejen. Det var meget tåget den nat. Han har både tåge lys og langt lys tændt. Han kommer kørende med max 60-70 km/t. Idet han kommer kørende, så er der et rådyr, der hopper lige foran ham. Den bliver ved med at løbe, så han prøver at undvige. Så rammer han ind i træet. Han når også at bremse lidt, så han kommer ned på 50 km/t ca. Idet han prøver at undvige, så ryger han ind i træet. Så kørte de galt. Man må køre 80 km/t på den vej, men det gjorde FT ikke. Han var meget opmærksom på rådyr. Der var meget tåget. FT fører bilen. Kammerat sidder på passagersædet ved siden af. De har begge sele på. Forespurgt, hvor hurtigt han kører oplyser FT, at han når at bremse lidt ned, så max. 50-60 km/t inden uheldet. Forespurgt hvor rådyret kommer fra. FT

oplyser, at det kommer fra højre side. FT retter det efterfølgende til at den kommer fra venstre side. Den kommer løbende over vejen. FT prøver at undvige den. Så det er derfor han rammer med højre side. Forespurgt hvor langt foran bilen rådyret var, oplyste FT, at det var under en billængde foran ham. Den kom lige pludselig og det var ren refleks, at han undveg. Den var kun ca. 3-4 meter foran bilen. FT reagerede ved at dreje mod højre, samme vej som rådyret. FT prøvede at undvige, men den blev ved med at løbe foran bilen, så ramte han ind i træet. Der var ikke langt hen til træet. Rådyret prøvede at komme væk. FT ramte ikke rådyret. FT ramte direkte ind i træet med højre lygte. Begge airbags bliver udløst. Da bilen rammer træet, bliver den holdende stille. De rammer ikke andet. De har ikke selv flyttet bilen efter kollisionen. Det er vejhjælp, som henter bilen' ... **Foto fra vejhjælp** ... bugsering af bilen på uheldsstedet viser herunder, at bilens slutposition er helt tæt på det ramte træ, hvor bilen holder placeret skråt med venstre baghjul et stykke ud på kørebanen, og højre baghjul omkring asfaltkanten ... Bilen er skadet på forreste højre hjørne hvor forskærm og motorhjelme er deformeret og trykket tilbage. Forskærmen er delvist afrevet, og motorhjelmene har delt sig med en udragende pladedel som følger. Forlygten er knust, og kofangerforstærkningens yderste hjørne er bukket tilbage. Kofangerbeklædningen er revnet og mangler delvist ... Højre forhjulsophæng er deformeret og hjulet er presset tilbage mod A-stolpen. Dækket er trykløst, og fælgkanten er ridset efter kontakt med en ru og hård modpart ... På begge døre samt bagskærmen i højre side ses der ridser på den nederste del, med hvert sit udbredelsesmønster, som illustreret herunder med pile ... **Delkonklusion 2** Bilens deformationer på forreste højre hjørne er i overensstemmelse med at bilen er kollideret med det udpegede træ. Kollisionshastigheden vurderes til 25-30 km/t på baggrund af bilens deformationer samt rotationen som følge af kollisionen. Bilens slutposition er ud for/umiddelbart bag det påkørte træ, overvejende sandsynligt fordi højre forhjul er gået i indgreb med det ramte træ. Ridserne på forreste højre fælg er ikke opstået i kollisionen med træet, da et træ ikke kan yde den krævede modstand og har ikke en ru overflade som kræves. Ridserne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs kantsten eller lignende overflade. Ridserne på bilens højre side er ikke i overensstemmelse med at kunne være opstået på uheldsstedet, da der ikke er spor på uheldsstedet der sandsynliggør det. Desuden ses det dokumenterede spor, på vej frem mod det påkørte træ, jf. konsulent ved Tryg ikke at passere forbi modparter som

kan være en mulig modpart. Skaderne må derfor være forud bestående. **Rekonstruktion** I rekonstruktionen herunder lægges førerens forklaring – 'Han når også at bremse lidt, så han kommer ned på 50 km/t ca. Idet han prøver at undvige, så ryger han ind i træet.' - til grund for en rekonstruktion, samtidig med at afstanden til dyret - Den var kun ca. 3-4 meter foran bilen. - som blev oplyst gentagne gange. Hastigheden inden dyret løb frem, blev oplyst til 60-70 km/t, hvorfor 65 km/t antages. Rådyrets retning er jf. føreren den samme retning som bilen, og dets hastighed indsættes til 40 km/t ... Hvis dyret sprang ud 4 m foran bilen, og løb med maksimal hastighed i samme retning som bilen, vil bilen ramme dyret 9 m og 0,5 sek. senere. **Delkonklusion 3** Med middelværdien af de angivne oplysninger om hastigheder og afstande vil det ikke være muligt for føreren at undgå en kollision med dyret, da det ikke er fysisk muligt at når at reagere inden dyret bliver ramt. **Andet scenarie** Såfremt at alle de oplyste forhold fortsat respekteres i et scenarie under forhold hvor de alle tilgodeser at det lader sig gøre, skal bilens hastighed nedsættes til 60 km/t, dyrets tophastighed på 52 km/t benyttes under hele den forløbne tid fra det springer ud 4 m foran bilen, samtidig med at førerens reaktionstid er 1 sek. Under disse forhold vil det være muligt for bilen ikke at kolliderer med dyret. Efter 1 sek. reaktionstid kan føreren påbegynde et styreudslag til højre og tilføre et kontrolleret tryk på bremsepedalen, så træet kollideres med 30 km/t ... Herunder ses bilens placering under hele forløbet fra dyret løber ud - til reaktionen påbegyndes - til bilen kolliderer med træet, og dyret undslipper at blive påkørt ... **Delkonklusion 4** Ved overstående scenarie vil afbremsningen alene være nok til at bilen forbliver bag rådyret og undgår kollisionen, hvorfor styreudslag bliver overflødig. For at følge det dokumenterede spor på uheldsstedet, skal der tillægges et relativt lille styreudslag, hvor rattet drejes mindre end 50 grader. Det tilførte styreudslag er ikke foreneligt med en abrupt indgriben under en undvigemanøvre. For at bilens hastighed, ved kollision med træet, er 25-30 km/t, kræver det at føreren bremser kontrolleret med 4 m/s^2 , svarende til ca. det halve af, hvad der maksimalt vil kunne afbremses med på våd asfalt. Et kontrolleret tryk på bremsepedalen er ligeledes ikke foreneligt med en abrupt indgriben under et undvigeforløb. Herunder ses det samme scenarie, men hvor føreren afbremses bilen maksimalt fra samme punkt og til stilstand, og bilen bliver på kørebanen. Her er det tydeligt at undvigemanøvren er helt overflødig, og at bilen vil kunne standse på 18 m, og med en afstand til træet på 6,5 m".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen eller personskaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at DanCrash har vurderet, at klagerens første forklaring om hændelsesforløbet ikke fysisk kan lade sig gøre, idet "rådyret vil blive påkørt mindre end 1 sekund efter det springer ud foran bilen". Det fremgår af delkonklusion 3, at "Med middelværdien af de angivne oplysninger om hastigheder og afstande vil det ikke være muligt for føreren at undgå en kollision med dyret, da det ikke er fysisk muligt at når at reagere inden dyret bliver ramt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det på baggrund af DanCrash-rapporten forekommer mindre sandsynligt, at klageren påkørte træet som følge af en undvigemanøvre. Det fremgår af rapporten, at "Ved udfærdigelse af et fysisk muligt forløb, hvor kollisionen med dyret undgås, vil årsagen til at undvige til højre udeblive, og hvis bilens hastighed skal opretholdes på mindst 25 km/t ved kollision mod træet, vil afbremsningen være ca. det halve af hvad bilen maksimalt vil kunne præstere, ikke overensstemmende med en abrupt undvigehandling". Det fremgår af delkonklusion 4, at "Ved overstående scenarie vil afbremsningen alene være nok til at bilen forbliver bag rådyret og undgår kollisionen, hvorfor styreudslag bliver overflødig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103807

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand