

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 103809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 19/6 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af vores klient, [klageren], klager vi hermed over Forsia Forsikrings afslag på dækning af skaderne på gulvet i tilbygningen, anmeldt den 12. december 2024. Afslaget er begrundet med, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for en årsagssammenhæng mellem en rørskade og de konstaterede sætningsskader.

Vi er uenige i denne vurdering og henviser til en uvildig byggesagkyndiges tekniske vurdering, der klart dokumenterer, at 126 m³ udstrømmende vand fra et rørbrud har trængt ind under gulvkonstruktionen via åbninger i soklen. Dette har ført til en langvarig fugtbelastning og destabilisering af sandpuden under gulvet – en central årsag til de synlige sætningsskader.

Vi finder, at selskabet har overset den klare årsagssammenhæng mellem rørskaden og de aktuelle skader. Forsikringspolisen dækker skader som følge af rørskader og indtrængende vand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi anmoder derfor om, at skaden anerkendes som dækningsberettiget, og at forsikringstageren ydes dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Selskabet har den 16/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 30. maj 2023 telefonisk til Selskabet, at der var et muligt rørbrud på stikledning, fordi der var vand i carporten.

Skaden blev anmeldt på police 1057860 (**bilag 1**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. januar 2023 og som var gældende på skadetidspunktet 30. maj 2023. Dækningen rørskade var tegnet med en selvrisko på 9.034 kr.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen var på skadetidspunktet P-17-0120-1 (**bilag 2**).

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1. at husforsikringen ved en dækningsberettiget rørskade også dækker direkte skader på bygninger, som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen. Sætningsskaderne på stuegulvet blev ikke opdaget samtidig med reparation af rørskaden, men derimod først mere end 1 år efter.

Selskabet modtog den 31. maj 2023 fra [VVS-firma] en undersøgelsesrapport (**bilag 3**) samt en mail med billeder (**bilag 4**), som bekræftede, at der var en utæt skjult vandinstallation i bryggerset. Reparatøren lavede en midlertidig reparation af røret for at skadebegrænse.

Selve rørskaden i bryggerset blev af Selskabet dækket på husforsikringen. [selskabets entreprenør] stod for den endelige reparation af rørskaden og Klageren fik derudover udbetalt en konstanterstatning for murerarbejdet, fordi han ønskede at renovere bryggerset. Skadesagen blev efterfølgende afsluttet.

Den 16. oktober 2024, dvs. 14 måneder efter at skadesagen var afsluttet, henvendte Klageren sig telefonisk til Selskabet og oplyste, at der var sket følgeskade på gulvet i stuen, som følge af den tidligere rørskade i bryggerset.

På baggrund af Klagerens telefoniske henvendelse, sendte Selskabet den 22. oktober 2024 en taksator ud for at besigtige skaderne på gulvet og optage billeder. På baggrund heraf konkluderede taksator, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem rørskaden og skaderne på gulvet i stuen.

Den 17. november 2024 oplyste Klageren til Selskabet, at han havde bestilt [byggesagkyndig] til at besigtige ejendommen og vedkommende havde ifølge Klageren konstateret, at skaden på gulvet i stuen skyldtes vandskaden i bryggerset.

På baggrund af rapporten fra [byggesagkyndig] (bilag P) sendte Selskabets taksator den 19. november 2024 en mail til Klageren (**bilag 5**) med sin vurdering af sagen. Taksator meddelte Klageren, at rapporten ikke dokumenterer årsagssammenhæng mellem rørskaden i bryggerset, som blev konstateret i maj 2023 og skaderne på gulvet i stuen, som først blev anmeldt til Selskabet i oktober 2024.

Den 25. november 2024 sendte Klageren en mail (**bilag 6**) til Selskabet med billeder at et hjørne af gulvet, som var banket op og så var der ført et kamera ned under gulvet, som ifølge Klageren dokumenterede, at der var løbet vand ind under gulvet og ind i stuen.

På baggrund heraf foretog Selskabets taksator en genbesigtigelse og fastholdt i mail af 12. december 2024 (**bilag 7**), at der ifølge ham ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem rørskaden og skaderne på gulvet.

Klageren sendte den 15. december 2024 endnu en klage (**bilag 8**) ind til Selskabet og på baggrund heraf foretog taksator og skadechefen en genbesigtigelse af skadestedet den 10. januar 2025.

Den 17. januar 2025 sendte Selskabets skadechef en mail til Klageren og fastholdt afvisningen (**bilag 9**).

Den 13. februar 2025 sendte Klagerens partsrepræsentant en klage til Selskabet (bilag Q).

Selskabets klageafdeling fastholdt i afgørelse af 10. april 2025 (bilag R), at sætningsskaderne på gulvet i stuen ikke er dækket på den tegnede bygningsforsikring.

Den 23. maj 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag 10**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring via Klagerens partsrepræsentant.

ANBRINGENDER

Klagerens partsrepræsentant anfører i sin klage til Ankenævnet, at skaden på gulvet i tilbygningen skal dækkes som en følgeskade af den oprindelige rørskade i bryggerset, fordi Klageren har dokumenteret årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningsskaderne.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, dvs. det er Klageren, som skal bevise, at der årsagssammenhæng mellem den dækningsberettigede rørskade og sætningsskaderne på gulvet i stuen.

Selskabet vurderer, at det ud fra de foreliggende oplysninger i sagen ikke er dokumenteret, at skaderne på gulvet i stuen er en direkte følgeskade af rørskaden i bryggerset. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på

- at der gik 17 måneder fra rørskaden i bryggerset blev konstateret i maj 2023 og til sætningsskaderne i stuen blev anmeldt i oktober 2024.
- at der ikke foreligger dokumentation på, at vand som følge af rørskaden fra maj 2023 er trængt fra bryggerset og ind i stuen og har medført sætningsskader på gulvet.
- at der alene foreligger dokumentation for, at der var vand uden for bygningen, som følge af rørskaden. Der foreligger derimod ingen dokumentation på, at vand som følge af rørskaden var trængt ind i selve gulvkonstruktionen.
- at der er flere barrierer for at vandet, som følge af rørskaden, kunne trænge ind i stuen, såsom fundament. Derudover er der 9 meter fra rørskaden i bryggerset og ind til tilbygningen at billeder fra rørskaden indikerer, at vandet med overvejende sandsynlighed fandt vej ud ad carporten.
- at der er en naturlig risiko for sætningsskader i forhold til terrændækkets konstruktion og opbygning at de konstaterede sætningsskader er synlige og markante ved overgang til sokkel, hvilket byggeteknisk er naturligt forekommende i forhold til opbygningen.
- at i hele den del af huset fra bryggerset og ind til stuen, hvor vandet ifølge Klageren skulle være løbet igennem, er der ikke konstateret sætningsskader.
- at der i øvrigt ikke foreligger dokumentation for fugtskader i tilbygningen, som følge af rørskaden at der ikke foreligger dokumentation på, at gulvet i stuen ikke havde sætningsskader forud for rørskaden.

- at [byggesagkyndig] konklusion i rapporten om, at der sandsynligvis er løbet vand ind under gulvet i tilbygningen via huller i gammel sokkel og at der sandsynligvis har stået vand i et kar med betonsokkel på fire sider og at sandpuden sandsynligvis har stået under vand, er en udokumenteret påstand. Der er således tale om en subjektiv vurdering fra den pågældende byggesagkyndige på baggrund af en visuel besigtigelse foretaget 18 måneder efter rørskaden opstod. Der er ingen beviser i form af billeder eller andet dokumentation optaget omkring tidspunktet for rørskaden i maj 2023, som bekræfter de faktiske forhold, som [byggesagkyndig] har lagt til grund for konklusionen.
- at rapporten fra [byggesagkyndig], som er rekvireret af Klageren og uden at Forsia Forsikring på nogen måde er blevet inddraget i processen, alene er at betragte som en ensidig indhentet erklæring og ikke er en uvildig, sagkyndig erklæring, som Klagerens partsrepræsentant gør gældende.

Selskabet bestrider på ingen måde, at der er sætningsskader på gulvet i stuen. Selskabet bestrider derimod, at Klageren har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden i bryggerset konstateret i maj 2023 og sætningsskaderne på stuegulvet konstateret i oktober 2024.

Det foreligger ingen dokumentation på, at vand som følge af rørskaden fra maj 2023 er trængt ind i gulvkonstruktionen i stuen og der foreligger heller ingen dokumentation på, at dette vand hidrørende fra rørskaden har medført skader på gulvet i form af sætningsskader, som først blev konstateret 17 måneder efter rørskaden.

Det fastholdes derfor, at skaden på stuegulvet ikke er dækket på den tegnede bygningsforsikring, idet Klageren ikke har bevist, at sætningsskaden er en direkte følge af en dækningsberettigede skade på husforsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"... Det er vores opfattelse, at selskabets afvisning hviler på en ufuldstændig og delvist fejlagtig vurdering af både de faktiske og de juridiske forhold, og at der foreligger et klart grundlag for at anerkende dækning under den gældende bygningsforsikring.

Efter forsikringsretlig praksis er det ganske rigtigt forsikringstageren, som har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget skade og årsagssammenhæng mellem denne og den efterfølgende skade. Dette princip er fastslået af Højesteret, ved flere afgørelser. Disse afgørelser understreger imidlertid også, at beviskravet kan opfyldes gennem sagkyndig teknisk dokumentation, og at der ikke kan stilles urimelige krav til bevisets karakter, når skaden i sin natur først viser sig over tid. Den foreliggende sag falder netop i denne kategori: en omfattende vandskade, der først manifesterer sig som synlige sætningsskader efter en længere periode.

Forsia Forsikring har lagt vægt på, at der forløb 17 måneder mellem konstateringen af rørskaden og anmeldelsen af sætningsskaderne. Dette tidsforløb er imidlertid fuldt foreneligt med de bygningsmæssige forhold. Vandudtrængningen fra rørbruddet i maj 2023 beløb sig til ca. 126 m³. En sådan vandmængde er ikke ubetydelig, men repræsenterer en massiv og gentagen belastning af jorden under og omkring bygningens fundament. Vandet har ikke blot løbet ud i terrænet; det har, som den byggesagkyndige har dokumenteret, fundet vej gennem eksisterende åbninger i den gamle sokkel og samlet sig i et lukket kar under gulvet, dannet af betonsoklen på fire sider. Dette har medført, at sandpuden under gulvet i stuen i længere tid har stået mættet med vand.

Sandpudens funktion er afgørende for gulvkonstruktionens stabilitet, og når den over en længere periode påvirkes af vand, sker der en gradvis destabilisering, som først resulterer i synlige sætningsskader efter måneder eller år.

Netop derfor kan tidsintervallet på 17 måneder ikke tillægges den afgørende betydning, som selskabet forsøger at give det. Bygningsfaglig praksis – dokumenteret i både faglitteratur og retspraksis – bekræfter, at vandpåvirkning kan give anledning til følgeskader af denne karakter med betydelig forsinkelse.

Forsia Forsikring har endvidere bestridt årsagssammenhængen med henvisning til, at rapporten fra [byggesagkyndig] er 'ensidigt indhentet' og derfor ikke kan tillægges vægt. Dette er en formålsløs begrundelse. I retspraksis – herunder Højesterets domme – anerkendes det, at tekniske vurderinger bestilt af forsikringstageren kan have fuld bevismæssig vægt.

At en erklæring er indhentet af den ene part, gør den ikke mindre saglig, medmindre der påvises konkrete fejl eller mangler i vurderingen. Forsikringsselskabet har ikke påvist sådanne fejl, men alene afvist erklæringen med henvisning til dens proveniens. Dermed står erklæringen uantastet som et fagligt dokument, der konkret beskriver vandets vej under gulvet og de skader, der fulgte.

Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at selskabet selv anfører, at der ville være behov for en uvildig vurdering for at få de faktiske forhold belyst korrekt. Dette er et indirekte erkendelsespunkt: man har reelt ikke modbevist årsagssammenhængen, men blot udtrykt utilfredshed med den nuværende dokumentation.

Vi er derfor helt indforstået med, at Ankenævnet foranlediger en supplerende uvildig vurdering fra en institution som Teknologisk Institut, således at sagen kan belyses objektivt og teknisk præcist.

Selskabets yderligere argumenter, såsom at der er 'byggetekniske barrierer' i form af fundament og afstand fra bryggers til stue, ændrer heller ikke på vurderingen. Vand er en gennemtrængende faktor, og som den byggesagkyndige påviser, har netop eksisterende huller i den gamle sokkel været adgangsvejen. De faktiske forhold under bygningen kan ikke bortforklares med teoretiske barrierer. Når der tilføres 126 m³ vand til et lukkesystem omkring en sokkel, er det teknisk uomtvisteligt, at der sker en påvirkning af sandpuden, uanset hvor mange meter vandet skal bevæge sig.

Det forsikringsretlige udgangspunkt er, at bygningsforsikringen dækker skader forårsaget af rørbrud og indtrængende vand. Forsikringsaftaleloven § 18 og § 23 forpligter selskabet til at dække de skader, som er en direkte følge af en dækningsberettiget hændelse.

Når en dækningsberettiget rørskade er ubestridt, og der foreligger sagkyndig dokumentation for, at denne skade har forårsaget vandophobning, destabilisering af fundament og synlige sætningskader, er det juridiske resultat klart: skaden er dækningsberettiget.

Det må derfor konkluderes, at Forsia Forsikrings afvisning hviler på tre fejlslutninger: For det første

en fejlagtig vægtning af tidsintervallet mellem skade og anmeldelse, selv om dette netop er i overensstemmelse med kendt bygningsmæssig praksis. For det andet en ugyldig afvisning af sagkyndig dokumentation alene med henvisning til dens indhentelse, selv om indholdet ikke er påvist fejlbehæftet. For det tredje en teknisk misforståelse af vandets bevægelse og påvirkning af gulvkonstruktionen, hvor selskabet forholder sig til teoretiske barrierer snarere end de konkrete dokumenterede forhold.

Vi skal derfor anmode Ankenævnet for Forsikring om at sikre, at sagen genvurderes på et fuldt oplyst grundlag. Dette indebærer, at en uvildig sagkyndig instans som Teknologisk Institut kobles på for at foretage en objektiv undersøgelse. Når denne undersøgelse bekræfter de forhold, der allerede er sandsynliggjort gennem [byggesagkyndig], må selskabet pålægges at anerkende erstatningspligten i overensstemmelse med policens vilkår og forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Det er således vores opfattelse, at forsikringstagerens krav er både sagligt, dokumenteret og juridisk velbegrunderet, og at Ankenævnet bør tilsidesætte selskabets afvisning."

Selskabet har i brev af 14/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør gældende, at [byggesagkyndig] har dokumenteret, at vandet fra rørskaden fra maj 2023 har medført skaderne på gulvet i stuen konstateret 1,5 år senere.

Selskabet skal hertil bemærke, at vurderingen fra [byggesagkyndig] ikke er underbygget af dokumentation i sagen, men alene bygger på [byggesagkyndiges] subjektive vurdering af det faktum, som Klageren har oplyst til [byggesagkyndig]. Selskabet skal bestride Klagerens beskrivelse af faktum, som [byggesagkyndig] har lagt til grund for konklusionen. Der foreligger ingen dokumentation på, at vandet fra rørskaden er trængt ind under stuegulvet.

Klageren gør gældende, at Selskabet indirekte skulle have erkendt, at der ville være behov for en uvildig vurdering.

Selskabet skal bestride dette. Klageren har selv valgt at indhente en erklæring fra [byggesagkyndig] og denne erklæring er ensidig indhentet fra Klagerens side, hvilket Klageren er i sin gode ret til. Men dette betyder også, at erklæringen ikke er uvildig. Denne erklæring skal derfor ikke tillægges større bevismæssig værdi end vurderingen fra Selskabets taksator og Selskabets skadechef, som også er byggesagkyndige.

Selskabet bestrider ikke, at der er sætningsskader på gulvet i stuen. Selskabet bestrider derimod, at Klageren har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden i bryggerset konstateret i maj 2023 og sætningsskaderne på stuegulvet konstateret i oktober 2024 ligesom Selskabet bestrider Klagerens udlægning af faktum i sagen, som i øvrigt er udokumenteret og som ligger til grund for konklusionen fra [byggesagkyndig].

Selskabet skal bemærke, at der er yderst påfaldende, at der ikke i øvrigt er dokumenteret fugtskader i huset, hvis der som påstået af Klageren og [byggesagkyndig] skulle være løbet så massive mængder vand ind under stuegulvet som følge af rørskaden.

Selskabet skal endvidere bemærke, at det ikke kan udelukkes, at sætningsskaderne på stuegulvet ikke skyldes vand, men derimod skyldes den almindeligt forekomne risiko for sætningsskader og revnedannelser ved overgang mellem sokkel og terrændæk, som er en typisk kendt skadetype.

Det fastholdes derfor, at skaden på stuegulvet ikke er dækket på den tegnede bygningsforsikring, idet Klageren har ikke bevist, at sætningsskaderne er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på husforsikringen."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/10 2025 bl.a. anført:

"... Rapporten fra [byggesagkyndig] er udarbejdet på baggrund af visuel inspektion, teknisk opmåling, fugtregistrering og analyse af bygningens konstruktion. Den dokumenterer, at vandet har trængt ind gennem huller i den gamle sokkel, at vandet har stået i et kar dannet af soklens betonvægge, og at sandpuden under gulvet i tilbygningen har stået vandmættet i en længere periode. Denne vurdering er både logisk og fagligt underbygget. ..."

Selskabet har i brev af 20/11 2025 bl.a. anført: "... Selskabet skal endvidere bestride, at Selskabet anfægter rapportens konklusion, fordi der er Klageren, som har rekvireret [byggesagkyndig]. Selskabet anfægter derimod rapportens bevisværdi, fordi konklusionen i rapporten alene baserer sig på en antagelse om, at vandet sandsynligvis er løbet ind under gulvet via rørføring i gammel sokkel og at sandpuden under tilbygningen sandsynligvis har stået under vand. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for denne påstand omkring de faktisk forhold, som [byggesagkyndig] lægger til grund for konklusionen.

Klageren gør gældende, at Selskabet ikke har foretaget undersøgelser som dokumenterer, at sandpuden ikke har været påvirket eller at vand ikke har stået under gulvet.

Selskabet gør gældende, at Klageren ikke har bevist, at sandpuden har været påvirket af vand som følge af rørskaden og ikke har bevist, at vandet har forårsaget sætningsskaderne i gulvet i stuen. Det er Klageren som skal løfte bevisbyrden herfor.

...

Det er i øvrigt påfaldende, at Selskabets argumenter affejes af Klageren som teoretiske og som fejlslutninger,

når 1) Klagen ikke har fremlagt beviser for at vandet er løbet den vej, som Klageren påstår, 2) Klageren ikke har fremlagt beviser for at vandet fra rørskaden har medført fugtbelastning af sandpuden og 3) Klageren ikke har fremlagt beviser for, at fugtbelastning af sandpuden efterfølgende har medført sætningsskaderne i gulvet i stuen. ..."

Nævnet har fået forelagt klagerens repræsentants brev 26/11 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens byggesagkyndiges rapport af 15/11 2024 fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen er jf. fremsendte ordrebekræftelse at gennemgå boligen og undersøge huset for de sætningsskader og fugtproblemer som ejer har konstateret, og ønsker afklaret.

Det er af [klageren] oplyst, at gulve i tilbygningen har sat sig efter at der har stået vand i huset i forbindelse med rørbrud 31/5 2023.

...

Der er ved vores besigtigelse i dag lavet en række undersøgelser, herunder særligt fugtmålinger og evt. termografiske målinger.

Besigtigelsen er visuel med overflademålinger, og der er ikke lavet destruktive indgreb ifm. vores undersøgelser af ejendommen i dag.

Vi er blevet gjort bekendt med evt. andre eller tidligere undersøgelser på/af ejendommen.

...

Ejers eget billede

Billedet viser dele af det rør brud der var i huset i 2023.

...

Rør brud

Der kom vand op imellem belægning langs huset inden der blev lukket for vandet.

Det ses på billedet at der er en dyb sokkel under huset.

...

Stue

Der er løbet 120 m³ vand ud. Under gulvet i huset.

Der er klinker på hele gulvet i stue, all rum og køkken alle tre rum udgør et stort rum på i alt 92 m².

Klinkerne er lagt med eg gummifuge langs sokkel således at hele gulvet ud til vinduespartiet er dækket, der er nu et år efter rør bruddet kommet en niveauforskel på 5 mm. Imellem gulv og sokkel.

...

Klinker

Der ses tydelig niveauforskel på gulv og klinker.

...

Sænkning

Det ses tydeligt at betongulvet er sunket, der er hul imellem gulv og væg klinker.

...

Målinger

Der er 5 mm. Niveau på klinker der ligger på soklen og de klinker der ligger på den betonplade der udgør stuegulvet.

...

Klinker

Langs ydervæg er der løse klinker, der er dd. Demonteret en klinker og der ses tydelig afstand imellem gulv og væg.

...

Klinkegulv

Også ud imod gavlen ses der revne imellem gulv og væg.

...

Ydervæg imod nord

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103809

Det ses at vægklinken er sluppet og fuldt gulvet ned af.

...

Nord hjørne

Her er det omvendt væg klinke sidder fast på væggen og gulvet er sunket.

...

Hældning

Hele gulvfladen er sunket og danner et fald it-udstyr imod gavlen.

...

Stue

Billedet viser tilbygningen fra 2018 hvor gulvet er sunket.

...

Stue, alrum og køkken

I alt 92 m² med samme klinker.

...

Sokkel imod nord

Der er fugt skjolder på siden af soklen, det var der ifølge ejer ikke inden rør bruddet.

...

Sokkel

Huset er bygget på en skråning med blåler nedenunder, niveauforskellen inde i huset er fyldt op med sand som sandsynligvis har været opfugtet i forbindelse med rør bruddet.

...

Gårdsplads

Der kom vand op af jorden foran huset og løb ned af indkørslen i forbindelse med rør bruddet. Det er lige inden for det store gavlvindue at gulvet er sunket 5 mm.

...

Vurderinger

Det vurderes at der er løbet vand ind under gulvet i tilbygningen via huller i gammel sokkel som er lavet til rør føring.

Der er i alt løbet 126 m³ vand ud, huset er bygget på ler og der er opfyldning af sand oven over inden isolering og beton dæk.

Der er sandsynligvis løbet vand ind igennem rørføring i gl. sokkel. Derved har vandet stået i et kar med beton sokkel på fire sider, der er kommet vand ud under sokkel imod nord øst, sandpude under nybygning har sandsynligvis stået under vand, under gulvet. Sandpuden har været mættet med vand som stille er sunket men selvom sandet er stampet vil det kunne sætte sig når der kommer vand igennem sandlaget."

Af skadekonsulentens e-mail af 19/11 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Den fremsendte rapport giver ikke noget endelig dokumentation på at rør skaden er skyld i at gulvet i stuen synker, men blot en vurdering at det måske kan skyldes dette.

Jeg vil dog vurdere at dette synes meget usandsynligt pga. følgende

- Rør skaden er sket ca. 9 m fra den tidligere gavl
- Vandet skulle så være løbet under gulvet i eksisterende hus, uden at synke ned i jorden og gøre skade på den del af huset
- For herefter at løbe gennem 2 små huller i soklen hvor rør til gulvvarmen et ført ind i tilbygning og som sandsynligvis er placeret i øverste del og videre ind i tilbygningen, for herefter at løbe ned under 90 cm sokkel op gennem udvendigt jordlag og belægning for så at løbe ud i gårdspladsen.

Jeg kan ud fra fremsendte foto mm. se at tilbygningen har en meget høj sokkel i den ende hvor gulvet synker og der må være indbygget en del sand i tilbygningen, hvor jeg vurderer at det må ligge omkring min. 1,2 m i enden hvor gulvet synker.

Da arbejdet er udført som selv byg tænker jeg ikke der laves en komprimeringsprøve af det sand der er indbygget eller foretaget geoteknisk undersøgelse af undergrunden med forskrifter for indbygning af sandet i tilbygningen i en tykkelse iht. til ovenstående. Foreligger der en komprimeringskontrol af sandpuden eller geoteknisk rapport på tilbygning?

Der foreligger ikke en konkret dato på hvornår gulvet skulle være sunket, men det opdages ca. 1½ år efter rør skaden. Der kan ligeledes konstateres at der er udskiftet en vandstiks ledning i samme periode, lige i det område hvor man konstaterede vand uden for bygningen. Kunne meget af vandet derfor skyldes at denne ledning også var utæt?

Ud fra det fremsendte samt ovenstående så vurderer vi at der ikke er dokumenteret at rør skaden er skyld i at gulvet synker. Det er vores overbevisning at gulvet har sat sig i forbindelse med at sandpuden evt. ikke har været tilstrækkelig komprimeret og derfor sunket og er skyld i at beton-gulvet nu har sat sig og er skyld i niveauforskel på gulvet hvor fliser i vinduespartiet ligger ind på soklen."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"[Selskabet den 18/11 2024]

For at vi kan vurdere om der evt. skulle være en sammenhæng imellem rør skaden og at gulvet synker, så har vi brug for følgende.

1. Tegninger af tilbygningen fra 2018
2. Hvem har udført udgravning, opfyldning mm.
3. Evt. foto af tilbygningen i byggeprocessen
4. Hvor er den nye vandstikledning placeret
5. Hvor var den gamle vandstikledning placeret.

Når vi har modtaget ovenstående, så vil vi se på sagen igen.

...

[Klageren den 18/11 2024]

Jeg har selv lavet det efter bogen, da jeg selv er i branchen."

Af selskabets e-mail af 12/12 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter genbesigtigelse så vurderer vi stadigvæk at der ikke er sammenhæng med rør skaden og at gulvet synker.

Ved besigtigelsen kunne der også konstateres at gulvet ved døren mod nord også synker, samt at der ingen steder i den 'gamle' del er tegn på at gulvet synker og her skulle alt vandet være løbet igennem."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103809

Af klagerens e-mail af 15/12 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi er utilfredse med afgørelsen af denne skade, Vi har selv haft sagkyndige folk på sagen og haft besøg af håndværkere og de er alle enige om at med den mængde vand som den tidligere vand-skade har forårsaget (ca. 120 m³) så er det helt sikkert det som har gjort at sandpuden i tilbygningen er sunget og klinkerne har løsnet sig. Der er løbet så meget vand ud oppe i tidligere bryggers at vi i carporten som er tilstødende tilbygningen, lå vand som kom under soklen og op gennem fliserne. Jeres taksator ..., vurdere at så skulle gulvet i den gamle bygning også være sunket, men da denne står på lerjord fra husets oprindelse og kun en meget lille mængde sand, vil vandet løbe direkte ned til den store sandpude i tilbygningen. Jeres taksator har også set at der er løbet meget vand under og at sandpuden nu er sunket og gulvet har givet sig i hele tilbygningen, vandet trækker ud gennem soklen på midten, hvilket heller ikke er normalt hvis ikke der var løbet vand derinde."

Af selskabets e-mail af 23/5 2025 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"... Derudover har forsikringstageren i 2018 opført tilbygningen som selvbyg og han har trods opfordring fra os, hverken fremsendt dokumentation for jordprøver, dokumentation for komprimeringsprøve af sandpuden samt dokumentation for materialevalg af sand og flamingo. Disse forhold har afgørende betydning for konstruktionens stabilitet.

Slutteligt skal det bemærkes, at det er påfaldende, at gulvet synker mest længst væk fra bruddet (ca. 15 m afstand), hvis vand, som følge af rørbruddet - som påstået af jer - skulle være løbet ind under gulvet. Vandbelastningen er jo størst, jo tættere man er på bruddet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **7.1. Rørskadedækningen omfatter:**

Skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med selskabet før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte

skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen."

Nævnet har fået forelagt oversigtstegning af tilbygningen og fotografier fra rørskaden i 2023 og fra niveauforskelle på gulv og af jord under gulvbelægning.

Nævnet udtaler:

Klageren fik i maj 2023 dækket en utæt skjult vandinstallation i bryggerset. Klageren anmeldte den 16/10 2024, at der var sket følgeskade i form af sætningsskader på gulvet i stuen i en tilbygning. Den 22/10 2024 besøgte selskabet ejendommen. Den 15/11 2024 fik klageren fo-

retaget fugt- og byggeteknisk gennemgang af en byggesagkyndig. I december 2024 genbesigtigede selskabet ejendommen. Selskabet har afvist at dække sætningsskaderne med henvisning til manglende årsagssammenhæng med rørskaden i 2023. Klageren ønsker, at selskabet dækker sætningsskaderne som en følgeskade af rørskaden.

Klageren har anført, at den byggesagkyndiges rapport dokumenterer, at i forbindelse med rørbrud med udstrømning af 126 m³ vand er der trængt vand ind under gulvkonstruktionen via åbninger i soklen. Dette har ført til en langvarig fugtbelastning og destabilisering af sandpuden, hvilket er en central årsag til de synlige sætningsskader. Klageren har anført, at vandet har samlet sig i et lukket kar (dannet af betonsoklen på fire sider) under gulvet. Dette har medført, at sandpuden under gulvet i stuen i længere tid har stået mættet med vand. Klageren har anført, at rapporten fra den byggesagkyndige dokumenterer årsagssammenhæng, og at selskabet ikke har påvist fejl i rapportens metode, observationer eller konklusioner.

Selskabet har anført, at klagerens rapport ikke dokumenterer, at vandet fra rørskaden er trængt fra bryggerset og ind i stuen og har medført sætningsskader på gulvet. Den byggesagkyndige har i rapporten lagt klagerens beskrivelse af faktum til grund for konklusionen og har foretaget en subjektiv vurdering. Selskabet har anført, at der er 9 meter fra rørskaden i bryggerset til tilbygningen, og at der er flere barrierer for, at vandet kunne trænge ind under gulvet i stuen, herunder fundamentet. Selskabet har anført, at der er en naturlig risiko for sætningsskader i forhold til terrændækkets konstruktion og opbygning. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret sætningsskader i hele den del af huset fra bryggerset og ind til stuen, hvor vandet ifølge klageren skulle være løbet igennem. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for fugtskader i tilbygningen eller for bl.a. komprimeringsprøve af sandpuden eller jordprøver fra opførelsen af tilbygningen som selvbyg.

Det fremgår af den byggesagkyndiges rapport af 15/11 2024, at "det er af [klageren] oplyst, at gulve i tilbygningen har sat sig efter at der har stået vand i huset i forbindelse med rørbrud 31/5 2023 ... Der er ved vores besigtigelse i dag lavet en række undersøgelser, herunder særligt

fugtmålinger og evt. termografiske målinger. Besigtigelsen er visuel med overflademålinger, og der er ikke lavet destruktive indgreb ifm. vores undersøgelser af ejendommen i dag ... Stue: Der er løbet 120 m³ vand ud under gulvet i huset. Der er klinker på hele gulvet i stue, alrum og køkken alle tre rum udgør et stort rum på i alt 92 m². Klinkerne er lagt med en gummifuge langs sokkel således at hele gulvet ud til vinduespartiet er dækket, der er nu et år efter rør bruddet kommet en niveauforskel på 5 mm. imellem gulv og sokkel ... Der ses tydelig niveauforskel på gulv og klinker ... Det ses tydeligt at betongulvet er sunket, der er hul imellem gulv og væg klinker ... der er dd. demonteret en klinke og der ses tydelig afstand imellem gulv og væg ... Også ud imod gavlen ses der revne imellem gulv og væg ... Ydervæg imod nord: Det ses at væg klinken er sluppet og fuldt gulvet ned af ... Nord hjørne: Her er det omvendt væg klinke sidder fast på væggen og gulvet er sunket ... Hele gulvfladen er sunket og danner et fald it-udstyr imod gavlen ... Sokkel imod nord: Der er fugt skjolder på siden af soklen, det var der ifølge ejer ikke inden rør bruddet ... Sokkel: Huset er bygget på en skråning med blå ler nedenunder, niveau forskellen inde i huset er fyldt op med sand som sandsynligvis har været opfugtet i forbindelse med rør bruddet ... Gårdsplads: Der kom vand op af jorden foran huset og løb ned af indkørslen i forbindelse med rør bruddet. Det er lige inden for det store gavlvindue at gulvet er sunket 5 mm ... Vurderinger: Det vurderes at der er løbet vand ind under gulvet i tilbygningen via huller i gammel sokkel som er lavet til rør føring. Der er i alt løbet 126 m³ vand ud, huset er bygget på ler og der er opfyldning af sand oven over inden isolering og beton dæk. Der er sandsynligvis løbet vand ind igennem rørføring i gl. sokkel. Derved har vandet stået i et kar med beton sokkel på fire sider, der er kommet vand ud under sokkel imod nord øst, sandpude under nybygning har sandsynligvis stået under vand, under gulvet. Sandpuden har været mættet med vand som stille er sunket, men selvom sandet er stampet vil det kunne sætte sig når der kommer vand igennem sandlaget".

Det fremgår af skadekonsulentens e-mail af 19/11 2024, at "dette synes meget usandsynligt pga. følgende: Rør skaden er sket ca. 9 m fra den tidligere gavl. Vandet skulle så være løbet under gulvet i eksisterende hus, uden at synke ned i jorden og gøre skade på den del af huset. For herefter at løbe gennem 2 små huller i soklen hvor rør til gulvvarmen er ført ind i tilbygning og

som sandsynligvis er placeret i øverste del og videre ind i tilbygningen, for herefter at løbe ned under 90 cm sokkel op gennem udvendigt jordlag og belægning for så at løbe ud i gårdspladsen. Jeg kan ud fra fremsendte foto mm. se at tilbygningen har en meget høj sokkel i den ende hvor gulvet synker og der må være indbygget en del sand i tilbygningen, hvor jeg vurderer at det må ligge omkring min. 1,2 m i enden hvor gulvet synker. Da arbejdet er udført som selv byg tænker jeg ikke der er laves en komprimering prøve af det sand der er indbygget eller foretaget geoteknisk undersøgelse af undergrunden med forskrifter for indbygning af sandet tilbygningen i en tykkelse iht. til ovenstående. Foreligger der en komprimeringskontrol af sandpuden eller geoteknisk rapport på tilbygning? ... Det er vores overbevisning at gulvet har sat sig i forbindelse med at sandpuden evt. ikke har været tilstrækkelig komprimeret og derfor sunket og er skyld i at betongulvet nu har sat sig og er skyld i niveauforskel på gulvet hvor fliser i vinduespartiet ligger ind på soklen".

På fotografier af 21/11 2024 taget af entreprenør ses hulrum mellem jord og flamingo under gulvkonstruktion. På fotografier ses jord/sand med flamingorester gravet ud under gulvkonstruktionen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at rørskadedækningen dækker direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden i bryggers og sætningsskader i stuegulv i tilbygning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den byggesagkyndige ses at lægge til grund for sin rapport, at "Der er løbet 120 m³ vand ud. Under gulvet i huset", og at det ikke fremstår klart, i hvilken grad vurderingerne i erklæringen er baseret på klagers oplysninger om sine observatio-

Ankenævnet for Forsikring

16.

103809

ner i anledning af rørskaden, herunder bl.a. at sokkel ifølge klager ikke har været opfugtet før rørskaden."

Nævnet har også lagt vægt på skadekonsulentens oplysning om, at bryggerset med rørskaden ligger 9 meter fra tilbygningen, og at der ikke er sket skade andre steder på ejendommen tættere på den gamle rørskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at gulvet ifølge skadekonsulentens vurdering har sat sig i forbindelse med, at sandpuden ikke har været tilstrækkelig komprimeret og derfor er sunket.

Nævnet har henset til klagerens oplysninger om, at han selv har bygget tilbygningen, og at klageren ikke ses at have fremlagt komprimeringskontrol af sandpude eller geoteknisk rapport på tilbygningen, som efterspurgt af skadekonsulenten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck