

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema og brev af 19/6 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Der henvises til vedhæftede klage af dags dato.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Under henvisning til vedlagte klage gøres det for Ankenævnet for Forsikring gældende, at forsikringstager er berettiget til erstatningsudbetaling i henhold til den skete skade. Jeg henviser i den forbindelse til, at taksator har takseret skaden til kr. 195.000 ved mail af den 4. november 2024. Mail af den 4. november 2024 vedlægges som bilag 6. Endvidere henvises til mail til Tryg af den 24. marts 2025 (jf. bilag 2), hvoraf fremgår rentepåkrav jf. rentelovens regler herom.

...

Skadesagen vedrører skade på forsikringstagers køretøj, [bilmærke, model og registreringsnummer], anmeldt den 31. oktober 2024, idet en bil med registreringsnummer ... påkørte forsikringstagers bil aftenen forinden.

Tryg afd. Specialskade har herefter truffet afgørelse af den 7. marts 2025, med afvisning af erstatningsudbetaling, idet Tryg ikke har tillid til at forsikringstager er blevet udsat for en dækningsberettigende begivenhed. Trygs afgørelse af den 7. marts 2025 vedlægges som **bilag 1**.

Afgørelsen blev viderebragt til undertegnede den 25. marts 2025, på hvilken baggrund jeg på vegne af forsikringstager fremsendte indsigelse imod den trufne afgørelse ved mail af den 7. april 2025, jf. **bilag 2**.

Tryg har ved mail af den 14. april 2025 fastholdt den truffne afgørelse under henvisning til en række oplysninger, som Tryg finder uoverensstemmende med de af forsikringstager afgivne oplysninger under skadebehandlingen. Trygs mail af den 14. april 2025 vedlægges som **bilag 3**.

De forhold, som Tryg har anført til støtte for at der ikke skulle foreligge en dækningsberettiget begivenhed, afvises.

Således blev sagen indbragt til fornyet behandling ved Tryg Forsikrings kvalitetsafdeling ved klage af den 5. maj 2025. Klage til Tryg Forsikrings Kvalitetsafdeling vedlægges som **bilag 4**.

Tryg Forsikrings kvalitetssikringsafdeling fremsendte mail af den 4. juni 2025 hvori det fremgår, at Tryg Forsikring fastholder sin afgørelse. Mail af den 4. juni 2025 vedlægges som **bilag 5**.

Således er nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring nødvendigjort.

Overordnet skal det bemærkes, at Tryg har anerkendt, at der er sket en skade. Spørgsmålet er herefter alene, hvorvidt der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og herunder hvilken part der bærer bevisbyrden herfor.

Det følger af Dansk Forsikringsret (10. udgave, Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard), at der i forbindelse med vurderingen af hvorvidt der måtte være indtrådt en forsikringsbegivenhed, skelnes imellem ansvarsbærende bestemmelser og ansvarsbegrænsende bestemmelser i en forsikringsaftale.

En ansvarsbærende bestemmelse indebærer, at forsikringstager skal bevise, at vilkårene er opfyldt. I nærværende sag indebærer det, at forsikringstager skal kunne bevise, at der er sket en skade ved påkørsel af den forsikrede bil. Påkørslen af den forsikringsdækkede bil er imidlertid anerkendt af føreren af den påkørende bil, ligesom som påkørslen og skaden i sig selv er anerkendt af Tryg.

Det fremgår desuden af Dansk Forsikringsret s. 256, at forsikringstagers bevisbyrde for at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde.

Følgende fremgår af Dansk Forsikringsret s. 257:

At der ikke stilles overvældende krav til bevis for forsikringsbegivenheden og forsikringskrav, ses også af Vestre Landsrets dom gengivet i FED 1996.361. I denne sag lagde retten til grund. At forsikrede havde godtgjort, at et tyveri havde fundet sted. Det var åbenbart, at selskabet var af den opfattelse, at tyveriet ikke havde fundet sted eller var fingeret af forsikringstageren selv, men herom udtalte retten: 'Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellants (forsikringstagerens) påstand til følge'.

I nærværende sag er påkørslen af den forsikringsdækkede bil anerkendt af føreren af den påkørende bil, ligesom påkørslen og skaden i sig selv er anerkendt af Tryg. Det gøres herefter gældende, at forsikringstager helt åbenbart har løftet sin bevisbyrde med hensyn til den ansvarsbærende bestemmelse, hvortil der i øvrigt ikke skal stilles strenge beviskrav.

Omvendt gælder det for de ansvarsbegrænsende bestemmelser, at disse har karakter af undtagelsesbestemmelser, og at det er forsikringsselskabet (Tryg), som bærer bevisbyrden for, at betingelserne i en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at Tryg ved mail af den 14. april 2025 (bilag 3) har oplyst, at afvisning af erstatningsudbetaling ikke beror på en samtidig anklage om forsikringssvind, men at man alene finder at divergerende oplysninger begrundet, at der er berettiget tvivl om hændelsesforløbet og herefter forsikringsbegivenheden.

Det bestrides, at der fra forsikringstager er afgivet divergerende forklaringer/ oplysninger, og samtidig bestrides det, at oplysninger indhentet fra øvrige parter og herunder IF-forsikring bør have en sådan indflydelse på spørgsmålet om forsikringsdækning, at Tryg alene med henvisning hertil må anses at have løftet bevisbyrden for, at der ikke er tale om en forsikringsdækket begivenhed.

Om de konkrete 'uoverensstemmelser', som Tryg har begrundet sit afslag i, bemærkes følgende.

Nedenstående uddrag er taget ud fra Trygs afgørelse af den 7. marts 2025 (bilag 1).

"Du blev flere gange opfordret til at sende adressen på det [ejendom] I befandt jer i og du oplyste herefter, at det var [ejendom] nr. ..."

Herom bemærkes det, at forsikringstager flere gange har oplyst, at han ikke havde kendskab til den præcise adresse. Efter Trygs insisterende henvendelser herom kørte forsikringstager fysisk op til [ejendom] for at finde ud af den konkrete adresse på [ejendom], som efterfølgende blev oplyst til Tryg. Tryg er i den forbindelse bekendt med at forsikringstager i skadebehandlingsperioden fik en søn, og denne omstændighed må derfor tillægges betydning når Tryg udviser manglende forståelse for at oplysningerne om den præcise adresse ikke kunne tilvejebringes straks.

"Tryg Forsikring har besigtiget din bil efter uheldet. Du har oplyst, at bilen stod for at skulle til service, men at der ikke var nogen lamper eller andet der lyste. Bilen var i god stand. Ved besigtigelsen af bilen fremgik, at interval for skift af olie er overskredet med 3900 km eller 141 dage. Ligeledes er service overskredet med 2100 km eller 98 dage. Tillige lyser bilen for at der skal skiftes bremsebelægning."

Herom bemærkes det, at forsikringstager korrekt har oplyst, at bilen stod til at skulle til et service. Planen var, at bilen skulle have udført service i forbindelse med montering af vinterdæk, hvilket er sædvanligt. Det fremgår endvidere af den af Tryg indhentede ... rapport, at der ikke var skader eller problemer med bilen i øvrigt, ud over overskredet service. Der er således ikke afgivet divergerende forklaringer om standen på bilen. Den omstændighed at der ifølge Trygs besigtigelse var en lampe som lyste for at der skulle skiftes bremsebelægning, kan ikke udgøre en for forsikringssagen relevant omstændighed.

'Det fremgår af materialet fra [andet forsikringsselskab], at din kammerat [navn] er nabo med føreren, som påkørte din bil. Samt at du skulle mødes med [kammerat], fordi han havde kæreste problemer og havde brug for råd fra dig. Ligeledes kan [andet forsikringsselskab] konstatere, at din kammerat [navn] havde hjulpet deres kunde med at indtegne bilen hos [andet forsikringsselskab].'

Det bestrides, at forsikringstagers kammerat, [navn], var nabo til føreren af den påkørende bil. Forsikringstager er først efterfølgende blevet bekendt med, at føreren til den påkørende bil var nabo til [kammerats familiemedlem].

Forsikringstager oplyser at det er korrekt, at [kammerat] havde kæresteproblemer. Forsikringstager fastholder imidlertid at formålet med besøget fra forsikringstagers side var, at få luft fra sin ... hustru. Det bemærkes herom at det forekommer helt naturligt at der må være forskellige subjektive motiver bag et møde mellem to venner, ligesom det bemærkes, at en oplysning om at der var et forskelligt formål for de to venner om at mødes, ikke bør tillægges nogen betydning for den forsikringsretlige vurdering af nærværende sag.

'[andet forsikringsselskabs] undersøgelser viser, at den [ejendom], du har forklaret, I befandt jer i ikke ligger lige ud mod skadestedet som først forklaret af dig, men i den helt modsatte ende af [ejendom]foreningen. I luftlinje er der ca. 190 m jf. Google Maps. Ved [andet forsikringsselskabs] henvendelse til [ejendom]foreningen blev det oplyst, at der var lukket for vandet og strømmen til [ejendommene] den 28. oktober 2024- 2 dage inden skaden skete. Det forekommer ligeledes atypisk, at din bil var parkeret på [vej 1] og ikke på [ejendom]foreningens p-plads [vej 2], hvorfra der er adgang via låge ind til [ejendom]området.'

Det bestrides at det kan have betydning for vurderingen af sagen, at der måtte være lukket for vand og el til den relevante [ejendom]. Det må anses for sædvanligt at der lukkes for vand og strøm i en [ejendom] for vinterhalvåret. Endvidere er der ikke oplyst anderledes herom fra forsikringstager, ligesom oplysningen ikke ses at være relevant for Trygs bedømmelse af forsikringsbevisenheden.

Forsikringstager har ikke oplyst eller i hvert fald aldrig ment, at den konkrete [ejendom]var placeret ud mod skadestedet. Forsikringstager har derimod oplyst at det var [ejendom]foreningen, som lå ud mod skadestedet.

Om parkeringsstedet på [vej 1] oplyser forsikringstager at det var naturligt at parkere der, da forsikringstager havde aftalt at mødes med [kammerat], som kørte ham i møde ved grusvejen. Hvorvidt Tryg måtte anse det for mere naturligt at holde på en parkeringsplads, kan ikke anses for at være en divergerende oplysning som i øvrigt måtte være egnet til at så berettiget tvivl om det hændelsesforløb, som forsikringstager har oplyst om.

'Herudover viser [andet forsikringsselskabs] undersøgelser i sagen, at deres kunde har et meget ringe kendskab til sin egen bil. Han kan ikke oplyse, hvad han har betalt for bilen, hvor den blev købt, ligesom hans forklaring omkring, hvorfor han var i området på skadesaftenen, er meget atypisk. Undersøgelser af bilen som påkørte din, viste bilen kun har kørt 343 km i tidsrummet fra den 7. maj 2024 og frem til skaden opstod den 30. oktober 2024. [andet forsikringsselskab] har talt med tidligere ejer af bilen, som oplyste, at hun havde solgt bilen, da den var begyndt lyse for motorfejl og var blevet for dyr at køre i. Tidligere ejer oplyste, at hun solgte bilen til [forhandler 1]. Herfra var bilen solgt videre til [forhandler 2].'

Herom bemærkes at det må være uden nogen relevans for nærværende sag, hvorvidt føreren af den påkørende bil har indgående kendskab til sin egen bil eller ej. Oplysningerne herom bør

Ankenævnet for Forsikring

5.

103810

hverken komme forsikringstager til skade eller tillægges nogen betydning i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt der er tale om en forsikringsdækket begivenhed.

Endvidere kan det ved en søgning på Skats motorregister konstateres, at den påkørende bil blev indregistreret hos [andet forsikringsselskab] den 9. august 2024 og efterfølgende flyttet over til [andet forsikringsselskab] den 16. august 2024.

'[Forhandler 2] indehaves af [navn1 og navn 2]. [andet forsikringsselskab] kan dokumentere, at et opslag på LinkedIn du har lavet, hvor du skrev at du havde fået job hos [forhandler 1] var blevet liked af [navn 1].

Det forhold at forsikringstager er bekendt med [navn 1] er uden relevans for nærværende forsikringssag, herunder idet forsikringstager i kraft af sin arbejdsmæssige stilling er bekendt med de fleste automobilforhandlere i ... og omegn. Forsikringstager har aldrig afgivet forklaring om at han ikke var bekendt med [navn 1], ligesom Tryg Forsikring hverken har dokumenteret eller sandsynliggjort, at et bekendtskab med [navn 1] måtte indebære nogen form for grund til at stille spørgsmålstegn ved hvorvidt forsikringstager var bekendt med køberen af den påkørende bil, eller det oplyste hændelsesforløb i øvrigt.

Derudover lægger Tryg Forsikring et forkert faktum til grund, idet den profil som likede forsikringstagers LinkedIn opslag ikke var indehaver af [forhandler 2], men i stedet en anden [navn 1], som er [profession] ved [firma], som var forsikringstagers tidligere arbejdsplads. Således har Tryg forsikring lagt et forkert faktum til grund, som i øvrigt var uden betydning for den forsikringsretlige vurdering af sagen.

'Vi har herved navnlig lagt vægt på, at du har talt usandt om, at du ikke kendte den påståede fører af modpartens bil, da det først langt senere i forløbet forklares til [andet forsikringsselskab], at han er nabo til din kammerat [navn]. Ligeledes, at din kammerat [navn] angiveligt kender til modpartens bil og sågar har været med til at indtegne bilen hos [andet forsikringsselskab].'

Det bemærkes herom igen, at føreren af bilen ikke var nabo til [navn], men nabo til [navns] far. Oplysningen herom er først blevet bragt til forsikringstagers kendskab langt henne i skadesforløbet. Det forekommer endvidere hverken unaturligt eller betænkeligt, at man ikke er bekendt med identiteten på sine venners [familiemedlemmers] naboer.

Af relevans skal det derimod bemærkes at det er dokumenteret ved [andet forsikringsselskabs] adgang til forsikringstagers opkaldshistorik, der er modtaget som en Excel-fil den 27. januar 2025, at forsikringstager ikke havde kendskab til føreren af den påkørende bil.

Forsikringstager har i øvrigt aldrig oplyst, hvorvidt han positivt vidste om [kammerat] var bekendt med føreren af den påkørende bil.

...

Samlet skal det bemærkes, at de oplysninger, som Tryg sætter spørgsmålstegn ved, ikke er oplysninger som har betydning for vurderingen af hvorvidt der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Der er således ikke uklarhed om at der er sket påkørsel af bilen, ligesom Tryg har oplyst, at man

ikke samtidig mistænker forsikringssvindler. Det er derfor uklart på hvilket grundlag Tryg måtte finde, at oplysningerne måtte retfærdiggøre en konstatering af, at der alligevel ikke er tale om forsikringsdækket begivenhed.

Det skal i den forbindelse bestrides, at de af Tryg anførte forhold kan begrunde en så berettiget tvivl om skadesforløbet, at bevisbyrden for at der er opstået en dækningsberettiget begivenhed ikke er løftet.

Med afsæt i ovenstående bemærkninger er det herefter forsikringstagers klare opfattelse, at der er indtrådt en forsikringsdækket begivenhed og at forsikringstager har løftet den nødvendige bevisbyrde herfor, hvortil der i øvrigt ikke stilles strenge krav.

Samtidig er det forsikringstagers klare opfattelse, at Tryg derimod ikke har løftet sin bevisbyrde for at en eventuel dækningsbegrænsende bestemmelse måtte være opfyldt, ligesom Tryg ikke har begrundet sit afslag i reelle hensyn, som udgør en berettiget tvivl om hændelsesforløbet i en sådan grad, at der kan sås tvivl om tilstedeværelsen af en dækningsberettiget begivenhed.

Med henvisning til ovenstående gøres det således for Ankenævnet for Forsikring gældende, at forsikringstager er berettiget til erstatningsudbetaling i henhold til den skete skade.

Jeg henviser i den forbindelse til, at taksator har takseret skaden til kr. 195.000 ved mail af den 4. november 2024. Mail af den 4. november 2024 vedlægges som bilag 6.

Endvidere henvises til mail til Tryg af den 24. marts 2025 (jf. bilag 2), hvoraf fremgår rentepåkrav jf. rentelovens regler herom."

Selskabet har den 27/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 18M5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klageren har den 31. oktober 2024 anmeldt, at han fik skade på sin bil den 30. oktober 2024. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Min bil holdt parkeret, hvor modpart overser min bil og påkøre den fra venstre side. Modparten anerkender via mail at han er skyldig og bekræfter at ansvaret er hos ham.'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag B**.

Sammen med skadeanmeldelsen sendte klageren et screenshot af mail fra modparten af 31. oktober 2024, hvor modparten bekræftede, at han havde påkørt klagerens bil. Screenshottet af mailen fremlægges som **bilag C**.

Selskabet sendte den 1. november 2024 regresmeddelelse til modpartens ansvarsforsikring og bad dem anerkende erstatningspligten efter regresaftalens fordelingsregel H1 med 100 % skyld til deres part.

Taksator fastsatte den 4. november 2024 værdien for klagerens køretøj til 195.000 kr. før fradrag af eventuel selvrisiko og pant. Af mailen fremgår desuden:

'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb. Du kan kontakte skadeafdelingen på [Skadeafdelingens mailadresse] eller ved at ringe direkte til [Skadeafdelingens telefonnummer]'

Mailen fra taksator af 4. november 2024 er fremlagt af klageren.

Modpartens ansvarsforsikring kontaktede selskabet den 6. november 2024 og bad selskabet om at tage forbehold i sagen.

Sagen blev derfor den 6. november 2024 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang af sagen.

Under telefonsamtale med selskabets skadespecialist den 6. november 2024 oplyste klageren, at han skulle besøge sin kammerat, [navn], i [ejendom]huset. Kammeraten bor på [Vejnavn1] ikke langt derfra, og [ejendom] var et hyggested, som kammeraten havde adgang til. Klageren var ikke i stand til at oplyse adressen på [ejendom].

Klageren oplyste, at han var stukket af hjemmefra, fordi hans ægtefælle var ..., og at han trængte til at trække vejret lidt. Ægtefællen ...

Klageren ankom ude ved [ejendom] cirka kl. 22, hvor parkeringspladsen var fyldt, og derfor havde han parkeret længere fremme i rabatten.

De sad inde i [ejendom], da de hørte et højt brag. Efter lidt tid gik de udenfor og røg, hvorefter de gik en tur med kammeratens hund. Da de kom ned til vejen, kunne de se en mand, som tog sig til hovedet.

Klagerens bil var blevet påkørt, og manden virkede chokeret og erkendte, at det var ham, der havde kørt bilen. Adspurgt oplyste klageren, at modparten havde kørt i samme kørselsretning som klagerens bil holdt parkeret.

Modparten modsatte sig, at politi eller læge blev tilkaldt.

Klageren ringede til sin kammerat, der er ansat hos selskabet og fik oplyst, hvad han skulle gøre, hvorefter klageren ringede til vejhjælpen.

Da der kunne gå op til tre timer, før vejhjælpen kom til stedet, fik klageren sin kammerat til at køre sig hjem.

Omkring selve bilen oplyste klageren, at han havde købt den i maj 2022, og at der ikke var gæld i bilen.

Bilen havde ingen skader eller fejl, og den kørte rigtig fint. Klageren oplyste desuden, at han ikke havde haft bilen sat til salg. Klageren var træt af, at bilen var blevet skadet, fordi der var masser af plads til ... osv.

Da klageren købte bilen, havde bilen kørt 200.000 km, og den havde på datoen for samtalen kørt 245.000 km. Skadespecialisten foreholdt ham, at det var for mange km i forhold til den betalte præmie. Klageren oplyste, at han havde en ven hos selskabet, der stod for hans forsikring, og at han selv via sit arbejde hos ... havde ...

Klageren oplyste, at han kun havde en nøgle, fordi hans [familiemedlem] havde ødelagt den anden, så klageren havde smidt den ud.

Modparten havde efter sammenstødet sendt ham en mail og påtaget sig skylden.

Adspurgte, om klageren kendte ham, der havde påkørt hans bil, svarede klageren nej.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag D**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Selskabets skadekonsulent besigtigede bilen efter uheldet. Ved besigtigelsen kunne skadekonsulenten konstatere, at intervallet for skift af olie var overskredet med 3.900 km eller 141 dage. Service var ligeledes overskredet med 2.100 km eller 98 dage. Bilen lyste for, at bremsebelægningen skulle skiftes.

Den 14. november 2024 talte selskabets skadekonsulent med modpartens ansvarsforsikring. Modparten havde oplyst, at han havde været på en multibane i området for at spille fodbold omkring kl. 22.

Da han skulle køre fra stedet, kom han til at påkøre klagerens bil.

Modparten var ikke i stand til at fortælle noget omkring sin egen bil, herunder pris, hvor den var købt, om det var privat køb eller hos forhandler, ligesom han ikke havde kendskab til bilens historie.

Modpartens ansvarsforsikring kunne ligeledes oplyse, at klagerens kammerat, [navn], havde haft kontaktet dem og spurgt ind til indtegnelse af den pågældende bil for en kammerat.

Derfor havde modpartens ansvarsforsikring kontakt til den tidligere ejer af den hos dem forsikrede bil, der oplyste, at vedkommende havde solgt bilen til en forhandler, fordi der var periodiske motorproblemer, fordi motorlampen sommetider lyste, og fordi de tidligere havde brugt rigtig mange penge på reparationer af bilen.

Selskabets telefonnotat af 14. november 2024 fremlægges anonymiseret som **bilag E**.

Grundet at modpartens ansvarsforsikring havde en opfattelse af, at der var tale om to påkørsler, sendte de sagen til undersøgelse og vurdering hos DanCrash.

Modpartens ansvarsforsikring har delt resultatet af deres undersøgelser med selskabet den 14. februar 2025.

Af materialet fremgår blandt andet:

'FT's færden inden ulykke vurderes ligeledes for utroværdig. Det findes ikke videre troværdigt at F spillede fodbold kl. 2300 i mulm og mørke på en lille multibane ved en Derudover vurderes FT's kørerute inden påkørslen ligeledes for atypisk, idet hans kørerute, jf. FTs forklaring og fremsendte billede førte til udgangspunktet, hvor han kom fra. At det senere blev konstateret, at han boede i umiddelbar nærhed udelukkes hans kørsel en manglende kendskab til området'

'FT's bil blev indtegnet hos [Modpartens ansvarsforsikring] ved hjælp af en [kammerat], som benævnte FT, som sin ven, som ikke talte dansk. Selvsamme [kammerat] viste sig at være sammen med MP, da ulykken skete.

MP's forklaring, om hvor ham og [kammerat] var ingen ulykken blev ændret flere gange. MP oplyste ved den 1. samtale med Tryg, at han sad i en [ejendom] sammen med [kammerat], da skaden skete. Efter ulykken gik han ud og røg og først da de gik en tur med hunden, opdagede de hvad der var sket. Senere blev det ændret til at de ikke sad i et [ejendom], men var bare ude og gå med hunden, da ulykken skete. [Kammeraten] oplyste ligeledes, at de blot var ude og gå med hunden i [ejendom]området og at de efter de hørte braget gik roligt til vejen, og så hvad der var sket.

MP oplyste både til Tryg og [Modpartens ansvarsforsikring], at han ikke kendte FT. På intet tidspunkt blev Tryg eller [Modpartens ansvarsforsikring] oplyst om at hans ven [kammerat] ligefrem var naboer med FT.

FT oplyste ved samtalen med [Modpartens ansvarsforsikring], at MP kom til den påkørte bil alene og nævnte på intet tidspunkt at naboen [kammerat] var til stede. Det kunne imidlertid høres i en Vikingsamtale at [kammerat] ligefrem overtog telefonen på et tidspunkt og hjalp redderen med at udfinde det præcise skadested.

MP oplyste, at han mødtes med [kammerat], fordi han lige ville have lidt fri fra ... mens [kammerat] forklarede, at de skulle mødes fordi han netop havde slået op med sin kæreste og vil have et råd af sin [familiemedlems] ven, som han betragtede som en 'ekstra far'.

'...foreningen [forening1] blev kontaktet den 10. februar 2025 og adspurgt hvordan forholdene er ude ved husene – Det blev oplyst at vandtilførslen var lukket den 28. oktober 2024 og der er ingen strøm i husene'

'[kammerat] ses ved [Modpartens ansvarsforsikring] som dårlig betaler – inkassovarsler.'

Fordi værkstedet på trods af forbehold havde afmonteret dele af bilen, var det dog ikke muligt at konkludere endeligt på baggrund af de objektive fund, dog udtalte DanCrashes efterforsker:

'Jeg kan afvise at det kan være sket under kun ét hændelsesforløb. Jeg synes der er mange spor på [klagerens bil] men kan ikke afvise skaderne, når vi ikke har skærm og konfangerbeklædning fra den anden bil'

Undersøgelsesrapporten fra modpartens ansvarsforsikring, herunder inklusive udtalelse fra Dan-Crash, fremlægges i anonymiseret form som **bilag F**.

Selskabet afviste dækning for skaden på klagerens bil ved brev af 7. marts 2025. Afvisningen er fremlagt af klagerens advokat.

Klagerens advokats gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 7. april 2025. Indsigelsen er fremlagt af klagerens advokat.

Ved brev af 14. april 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse. Fastholdelsen er fremlagt af klagerens advokat.

Ved mail af 5. maj 2025 klagede klagerens advokat til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagen er fremlagt af klagerens advokat.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 4. juni 2025. Fastholdelsen er fremlagt af klagerens advokat.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på bilen er opstået ved en dækningsberettigende kaskoskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 fremgår blandt andet:

'9.1 Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på klagerens bil er opstået ved et dækningsberettigende færdselsuheld. Selskabet fastholder derfor afvisningen af den anmeldte skade.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på undersøgelserne foretaget af modpartens ansvarsforsikring såvel som egne undersøgelser, hvorfor selskabet på det foreliggende grundlag ikke kan have tillid til, at skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

Rent objektivt må selskabet konstatere, at de af klageren angivne oplysninger om, at han ikke kender modparten, ikke er korrekte, idet klageren sent i forløbet forklarede til modpartens ansvarsforsikring, at modparten var nabo til klagerens kammerat, [navn].

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens og klagerens kammerats forklaringer om årsagen til, at de befandt sig ved [ejendom], ligesom der ikke var overensstemmende oplysninger om, hvor de befandt sig, da de hørte braget.

Det forekommer påfaldende, at parkeringspladsen ved ...foreningen skulle være fyldt, og at dette var årsagen til, at klageren parkerede sin bil i rabatten, henset til, at ...foreningen lukkede ned for vand og strøm to dage før den anmeldte skade.

Det er desuden et bemærkelsesværdigt sted at mødes, når henses til, at der hverken var vand eller strøm i [ejendom].

Ydermere bemærker selskabet, at der ud fra de undersøgelser, som modpartens ansvarsforsikring har foretaget, tegner sig et billede af, at der er en sammenhæng mellem modpartens bil og den autoforhandler, som klageren er bekendt med, og som har liket klagerens opslag på sociale medier.

Det er selskabets opfattelse, at det er påfaldende, at klagerens kammerat [navn] var markeret som dårlig betaler hos modpartens ansvarsforsikring, og at det var ham, der indledningsvist forsøgte at indtegne bilen i modpartens navn hos modpartens ansvarsforsikring. I den forbindelse har selskabet tillige lagt vægt på, at det er atypisk, at modparten ikke har kendskab til sin egen bil, men at hans kammerat, [kammerat], derimod har indgående kendskab til bilen.

Endelig bemærker selskabet, at modpartens rute ud fra området, når henses til placeringen af multibanen ved ..., hvor modparten angiveligt skulle have spillet fodbold til kl. 23, fremstår som en større omvej, idet modparten havde mulighed for at vælge to andre direkte ruter ud af området.

Det af klagerens advokat anførte om, at der ikke er uklarhed om, at der er sket en påkørsel af bilen, kan ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, idet selskabet ikke bestrider, at klagerens bil er skadet, men at selskabet har vurderet på baggrund af undersøgelserne i sagen, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Tilsvarende kan det af klagerens advokat anførte om, at selskabet har oplyst, at selskabet ikke mistænker klageren for forsikringssvind, ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, idet selskabet igen henviser til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at det tilvejebragte grundlag for vurderingen af sagen, giver en berettiget tvivl om, hvad der har foregået før, under og efter skadetidspunktet, hvorfor selskabet på det foreliggende grundlag ikke kan have tillid til, at skaderne på bilen er opstået som anmeldt af klageren.

Følgelig er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103810

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 6/11 2024 fremgår bl.a.:

"FT oplyser at han skal besøge sin kammerat i hans [ejendom]. Han kommer der ud ca. kl. 22.00

De hører et højt brag, de går en tur med han vens hund. Da de kommer ned på vejen, kan de se der står en mand. Som tager sig til hovedet.

Manden virket meget chokeret. Men han erkender at det er ham der har kørt. Han vil ikke have at politiet bliver kontaktet, eller at der bliver tilkaldt læge.

Vores FT oplyser han ringer til hans kammerat der er ansat ved tryk, han fortæller ham hvad han skal gøre. han ringer til vejhjælp.

Bil er købt maj 2022, der er ingen gæld i bilen.

Ingen skader eller andet, den kørte rigtig fint.

Ikke været til salg.

...

Ft. siger, at han var på besøg hos en kammerat i dennes [ejendom]. I sad i [ejendom] og hørte så et skrald. Ft. siger, at de gik ud og kiggede. Han så nu, at der stod en herre som var helt i chok og forvirret og her gik det op for ft. at det var hans bil der var påkørt. Ft. siger, at han gav føreren noget vand.

Ft. oplyste, at han ringede til Tryk Vejhjælp. Der var ikke sket noget med modparten - han var bare i chok. Han satte sig ned flere gange og tog sig til hovedet og sagde åh nej åh nej.

Uheldet skete ved 22-23-tiden.

Uheldet skete en onsdag aften.

Interviewer spørger til, at ft. mødes med en kammerat i et [ejendom] en onsdag aften. Ft. siger, at vennen bor på ... - ikke langt derfra. [ejendom] er bare sådan et hyggested han har adgang til.

Ft. siger, at han var stukket af fordi hans... og han trængte til at trække vejret lidt.

...

Snak om skadestedet og skadebehandler forsøger, at få ft. til at beskrive stedet detaljeret. Ft. siger, at der var fyldt på p-pladsen og derfor holdt han lidt længere fremme i rabatten.

Spurgt om modparten kom oppe fra eller nedefra.

Han havde samme kørselsretning som ft.

Spurgt til kammeratens [ejendom], som skadebehandler konkluderer, ligger tæt på. Ft. bekræfter, at det ligger klos op af. Kammeraten har også en hund, som de nogle gange er ude og lufte om aftenen også.

Skadebehandler opsummerede, at ft. havde fortalt at de hørte et brag og derefter gik hen mod uheldsstedet. Ft. præciserer, at der lige gik lidt tid. De var udenfor at ryge, fordi der ikke må ryges indenfor og de luftede også hunden lidt.

Spurgt til, hvad modparten sagde til uheldet. Ft. siger, at han vil beskrive det som om at han var i chok. Ft. var tæt på at ringe til politiet. Modparten påtager sig skylden og siger, at han havde været uopmærksom. Der kom en forbipasserende, som også spurgte til om modparten var ok.

Spurgt til hvilke skader der skete med hans køretøj. Ft. siger, at han har sendt billeder ind af bilens venstre side.

Spurgt til om han og modparten udvekslede oplysninger. De har ikke været i kontakt siden. Modparten sendte ham en mail, hvori han påtog sig skylden. Ft. oplyser, at han havde haft ringet til sin kammerat, som arbejder hos Tryg og spurgte ham til råds. Kammeraten havde rådet ham til at få noget på skrift fra modparten. Ft. kan ikke lige umiddelbart finde mailen imens han taler med skadebehandler.

Ft. siger, at ikke kunne ikke blive på stedet og vente på vejhjælp. Han havde fået at vide, at det kunne tage op til 3 timer, så han fik sin kammerat til at køre sig hjem.

Minuttal 16:04

Skadebehandler spurgte om han der havde påkørt hans bil var en han kendte. Ft. svarer med det samme og bestemt nej."

Af modpartens forsikringsselskabs undersøgelsesrapport af 10/2 2025 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækning afvises, ud fra de samlede oplysninger i sagen. Det vurderes at forklaringerne om denne skadebegivenhed ikke er videre troværdige og sammenhængende. Ulykken vurderes ikke at være sandsynliggjort som en pludselig skadesbegivenhed, men vurderes til at være en planlagt skadebegivenhed imellem parter som kendte hinanden med henblik på at få udbetalt totalskadeerstatninger for begge biler.

Anbefaling begrundes med følgende:

- FT (forsikringstager) ved ... havde meget ringe kendskab til sin bil. Han kunne ikke dokumentere købet, og ej hellere betalingen for bilen.
- FT har aldrig betalt præmien for sin kaskoforsikring ved ...
- FT underskrev aldrig samtykkeerklæringen og besvarede ikke utallige henvendelser fra [andet forsikringsselskab] med henblik på afklaring af flere atypiske forhold som dukkede op under gennemgangen.
- FT's færden inden ulykken vurderes ligeledes for utroværdig. Det findes ikke videretroværdigt at F spillede fodbold kl. 2300 i mulm og mørke på en lille multibane ved ... Derudover vurderes FT's kørerute inden påkørslen ligeledes for atypisk, idet hans kørerute jf. FTs forklaring og fremsendte billede førte til udgangspunktet, hvor han kom fra. At det senere blev konstateret

at han boede i umiddelbar nærhed, udelukkes hans kørsel en manglende kendskab til området.

- FT's bil har kun kørt 343 km fra den 7. maj 2024 til den 30. oktober 2024, hvor ulykken skete. Jf. tidligere ejers forklaring havde bilens motorlampe lyst for fejl da hun solgte bilen. 7. maj 2024. Tidligere ejer tog et billede af bilens instrumentbord inden afhentningen af bilen.
- FT's bil blev indtegnet hos ... ved hjælp af en [kammerat], som benævnte FT, som sin ven, som ikke talte dansk. Selvsamme [kammerat] viste sig at være sammen med MP, da ulykken skete.
- MP's forklaring, om hvor han og [kammerat] var inden ulykken blev ændret flere gange. MP oplyste ved den 1. samtale med Tryg, at han sad i en [ejendom] sammen med [kammerat], da skaden skete. Efter ulykken gik han ud og røg og først da de gik en tur med hunden, opdagede de hvad der var sket. Senere blev det ændret til at de ikke sad i et [ejendom], men var bare ude og gå med hunden, da ulykken skete. [kammerat] oplyste ligeledes, at de blot var ude og gå med hunden i [ejendom]området og at de efter de hørte braget gik roligt til vejen, og så hvad der var sket.
- MP oplyste både til Tryg og ... at han ikke kendte FT. På intet tidspunkt blev Tryg eller ... oplyst om at hans ven [kammerat] ligefrem var naboer med FT.
- FT oplyste ved samtalen med ... at MP kom til den påkørte bil alene og nævnte på intet tidspunkt at naboen [kammerat] var til stede. Det kunne imidlertid høres i en [telefonsamtale fra vejhjælp] at [kammerat] ligefrem overtog telefonen på et tidspunkt og hjalp redderen med at udfinde det præcise skadested.
- MP oplyste, at han mødtes med [kammerat], fordi han lige ville have lidt fri fra ... mens [kammerat] forklarede, at de skulle mødes fordi han netop havde slået op med sin kæreste og vil have et råd af sin [familiemedlems] ven, som han betragtede som en 'ekstra far'. De var jf. [kammerat] ikke venner, idet [kammerat] kun var ... år gammel og MP var ...
- Tidligere ejer af bilen oplyste at bilen blev byttet via [forhandler] Den blev sat i udbud og [forhandler] fik den for 35.000 kr. De hentede bilen og kørte den væk selv om bilens motorlampe lyste. Gennemgang af MP viste, at han på tidspunktet var [job] i Hans Linked In profil viste 'likes' af medejeren af [forhandler] Ydermere blev det konstateret at ... og MP ... begge havde en tilknytning til

...

- [bilmærke] sås til salg ved [forhandler] den 14. maj 2024 til 79.900 kr.
- DanCrash undersøgte begge biler. Ved en fejl er [bilmærkes] dele blevet afmonteret hos autoophuggeren og derfor var en sammenstilling af bilerne ikke mulig. Umiddelbar vurdering var at MP's bil havde mange skader i venstre side og muligvis sket ved flere påkørsler end en, men dette kunne ikke bevises da de relevante dele på [bilmærke] ikke kunne undersøges.

...

FT anmeldte skaden til [forsikringsselskab] den 1. november 2024 via en internetanmeldelse, hvor han vedlagde 2 billeder af MP's bil og skader og et af sin egen bil og dens skader.

...

- Den 6. november blev lydfilen af [vejhjælp] samtalen rekvireret hos [vejhjælp]. Den blev modtaget samme dag og gennemlyttet.

FT ... oplyste, at han var kørt galt. FT oplyste, at bilen var skadet i højre side. Højre fordæk var flad. Adspurgt hvor bilen skulle bugseres henne, svarede FT at bilen skulle til ... Skaden var sket på [vej 1] ud for nr. ... FT's telefon blev taget af en anden person, som oplyser adresse-navnet og kort efter giver telefonnummeret tilbage til FT. (Gennemlyt af telefonsamtalen fra den 16. august, da FTs bil blev indtegnet ved [forsikringsselskab] viste at der var tale om den samme mandsstemme, som tilhørte [kammerat].

Ankenævnet for Forsikring

15.

103810

- Policegennemgang ved ... viste at FT udelukkende havde den ene police vedr. den nu skadede bil. Policen trådte i kraft den 16. august 2024.

...

- Gennemgang af opkaldshistorikken hos ... vedr. FT's police viste at der den 16. august 2024 indgik en telefonisk henvendelse til ... fra et telefonnummer..., hvor en mandsperson ved navn [kammerat] forsøgte at indtegne bilen på vegne af FT, så FT kunne køre lovligt.

[kammerat] ringede, fordi FT ikke kunne tale dansk. [kammerat] havde også FT's personnummer på sig. Det blev afvist og [kammerat] blev vejledt om at FT skulle være til stede og bekræfte anmodningen. [kammerat] svarede, at han ville være fremme ved FT om 5 min og vil ringe der. Denne efterfølgende samtale med [kammerat] og FT sås ikke optaget i ... optagesystemer.

...

- FT blev kontaktet den 6. november 2024 og oplyst at sagen var udtaget til en grundigere gennemgang. Han blev adspurgt om han kunne tale og forstå dansk, idet jeg havde lyttet til en samtale, hvor en ven oplyste, at FT ikke kunne. FT oplyste, at det var ham selv der indtegnede bilen hos ... og ikke en kammerat, og at han sagtens kunne tale dansk.

FT forklarede, at han kom kørende på vejen og så en hund, som ikke var bundet i snor. En dreng på ca. 15 år var i færd med at gå en tur med den hund. FT undveg hunden og påkørte den holdende bil. FT oplyste adspurgt, at han førte bilen med ca. 30 km/t inden ulykken. FT påkørte en holdende bil i venstre side af bilen. Han nåede ikke at bremse. FT var alene. MP kom gående efter ulykken og så hvad der var sket. De udvekslede oplysninger og FT sendte også en mail til ham, hvor han bekræftede, at han havde påkørt MP bil.

FT har set MP tidligere par gange i ... De kendte dog ikke hinanden. FT skønnede MP til at være ældre end ham selv. MP kom gående alene. Efterfølgende ringede FT til [vejhjælp]. FT oplyste, at MP's bil blev hentet dagen efter. FT's bil blev hentet samme dag. FT gik derefter over til en ven.

Adspurgt hvorfor han kørte på [vej 1], hvor han forulykkede. FT oplyste, at det var fordi han plejede at spille fodbold ved siden af en Der var en [farve] multibane. De spillede fodbold til ca. kl. 2300 den pågældende aften.

FT blev bedt om at oplyse, hvor den multibane lå i forhold til skadestedet. Han oplyste, at multibanen lå ved ... som lå på ...

FT har ejet bilen siden august mdr. FT købte bilen for nogle penge, som han havde lånt af familien. En ven hjalp ham med køb af bilen. Han vidste ikke, hvor bilen blev købt og af hvem. Han var ikke sammen med vennen, da bilen blev købt. FT var på arbejde. Det var FT's første bil. Han fik sit kørekort i marts 2024.

FT blev adspurgt hvor mange penge bilen kostede, men han kunne ikke høre mig længere og forbindelsen blev afbrudt. Efterfølgende var telefonen slukket.

FT blev forsøgt kontaktet adskillige gange, men det lykkedes først den 14. november. FT adspurgt til bilens historik igen og FT svarede, at han ikke vidste, hvor meget lyst han havde til at

Ankenævnet for Forsikring

16.

103810

tale. En ven ved navn ... købte bilen for FT. Bilen kostede 90.000 kr. FT vidste ikke hvor bilen blev købt henne. Han havde ikke forstand på biler. FT havde betalt ved at låne penge fra familien – [familiemedlemmer] mm. Pengene skylder han stadig til familien. Pengene blev overført til sælger. Familien skulle være sikre på at pengene var brugt rigtigt. Pengene blev overført af FT's [familiemedlem]. FT kunne ikke dokumentere handlen, idet han nu var uvenner med sin [familiemedlem]. FT's [familiemedlem] var blevet sur, og ikke talte med FT, fordi FT havde kørt galt.

Bilen har ikke været på værkstedet, mens han havde den. Der var ingen problemer med bilen frem til ulykken. FT tankede bilen dagen før han kørte galt. Betalte kontant for tankningen. FT har ikke haft bilen til salg.

FT gjort bekendt at en skadesanmeldelse og samtykke ville blive sendt til ham, og han skulle udfylde og underskrive det, og derefter sende til min mail.

Disse er til d.d. ikke modtaget og FT besvarer ikke telefonopkald.

- FT's bil blev forsøgt undersøgt ved ... men det var ikke muligt da mange dele allerede var afmonteret ved en fejl. De var overbeviste om at bilen var frigivet.

-

- Billede af fodboldbanen som umiddelbart var [farve] og ikke [farve] som FT oplyste. Banen er beliggende ved ... og udklip er fra ... vejviseren:

...

FT's kørsel inden ulykken, Krydset er sat på stedet, hvor han spillede fodbold inden ulykken, og i svinget, hvor ulykken skete:

...

FT's kørsel på vej væk fra multibanen gav umiddelbart ikke mening, idet det ikke var muligt at køre ud af området den vej. Pilene viser de mulige udkørselsmuligheder fra området.

- I DMR fremgik det at FT's bil var ejet af en ... frem til den 22. maj 2024.

... blev kontaktet og adspurgt oplyste hun, at hun byttede [bilmærke] for 32.000 kr. ved... i ..., hvor hun fik købt en anden bil. [Bilmærke] var blevet for dyr at køre i. I 2023 havde de en dyr motorreparation på bilen og da de så at motorlampen begyndte at lyse igen en gang imellem, skyndte de sig at komme af med bilen. Så vidt ... vidste, så er bilen blevet videresolgt af ... til ... som bød 35.000 kr. for bilen. Bilen blev hentet den 7. maj. Selv om manden som hentede bilen godt så motorlampen lyse, kørte han ad sted med bilen. Bilen blev først afmeldt den 22. maj 2024.

... sendte et billede via en mail af bilens km tal, da hun solgte den, den 7. maj 2024:

...

Det bemærkedes at bilen havde kørt 337.371 km og at bilen ved takseringen havde kørt 337.714 DVS. 343 km i alt siden den blev solgt.

...

- Opslag i Legentic viste at [forhandler] havde [bilmærke] til salg den 14. maj 2024:

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

103810

- Jf. anmeldelsen havde FT påkørt en holdende [klagerens bil].

Jf. DMR ejes den siden den 30. maj 2022 af [klageren].

...

- Ejerne af [forhandler], som købte [bilmærke] af den tidligere ejer ... og jf. 1. 1. 2022 var/er ... Forretningen er beliggende på

Det fremgik af MP opslag på LinkedIn at ejeren af [forhandler] likede MP's opslag om, at MP netop havde fået arbejde hos ... Det bekymrede at der blev fundet en direkte forbindelse imellem MP og køberne/sælgerne af FTs bil, og ligeledes at FTs bil blev solgt via [forhandler], hvor MP tidligere var ansat.

...

Der sås ligeledes at de begge har eller haft en ansættelse ved ...

- Tryg blev kontaktet den 4. december 2024 og det blev oplyst at deres FT havde givet sit samtykke til at de kunne udveksle oplysninger med ... om sagen.

Deres FT havde oplyst, at han inden ulykken var sammen med sin ven [kammerat] i et [ejendom] beliggende ved [vej 1]. De hørte et brag og gik ud for at se hvad der var sket. Der opdagede de påkørslen.

På baggrund af den telefonsamtale, hvor [kammerat] ringede ind og indtegnede FT's bil ved ... blev Tryg adspurgt om flere detaljer og der blev oplyst at [kammerats] telefonnummer, som deres FT havde oplyst var.

Dermed kunne det konstateres at var der tale om selvsamme [kammerat] som indtegnede vores FT's bil ved ...

- Den 12. december 2024 blev Tryg bedt om at adspørge deres FT om ... måtte undersøge [klagerens bil] og om den måtte flyttes til DanCrash.

Den 17. december fik ... at vide at det var i orden.

- DanCrash bedt om at undersøge begge biler og komme med sin vurdering.

- Den 13. januar 2025 fik jeg følgende mail fra DanCrash:

Jeg er måske bange for vi ikke kommer meget længere med denne sag. Uden mulighed for at undersøge [bilmærkes] skader er det svært at afvise det anmeldte.

Jeg har sat det ind i en rekonstruktion som jeg skrev, og har sat [bilmærke] til at køre 50 km/t, hvor føreren drejer til højre, og tilbage til venstre ind i kollisionen. Da hjulophænget knækker på [bilmærke], 'retter' det hjul op og følger [klagerens bils] side.

Indledende kan godt få den krævede vinkel mellem dem, som jeg ikke umiddelbart kunne til at starte med, men vejen svinger ok meget.

...

Herved ridser forreste højre hjørne af [bilmærke] hele venstre side af [klagerens bil].

...

Jeg kan afvise at det kan være sket under kun et hændelsesforløb. Jeg synes der er mange spor på [klagerens] men kan ikke afvise skaderne, når vi ikke har skærm og kofangerbeklædning fra den anden bil. På [bilmærke] ser skaden 'fin' ud, så hvis der er noget uldent i sagen, skal det være fordi [klagerens bil] havde skader forud for det anmeldte.

Men som sagt svært at bevise.

...

- Årsagen til at [bilmærke] ikke kunne undersøges af DanCrash var fordi [ophugger] havde afmonteret en del relevante dele fra bilen trods forbeholdet.
- Den 15. januar 2025 blev MP kontaktet. (Inden da, blev han adspurgt fra Tryg om det var i orden)
MP blev bedt om at beskrive hændelsesforløbet omkring ulykken.

MP kontaktet ... kort sagt var han ude at besøge en ven og kom ud til en bil som smadret. Han var ude at gå en tur med hunden - hørte noget larm og så gik de derop. En gut stod diffus. Han virkede ikke påvirket, men mere chokeret. Kontaktede ikke politiet - spurgte FT om han havde brug for ambulance, men han havde ikke brug for det. MP sikrede FT's oplysninger og skulle skynde sig hjem til ...

MP har lige købt ... som den nu totalskadede bil kunne ... hvilket var meget ærgerligt.

Påkørslen skete ca. kl. 2200 - 2300 - skulle mødes med en ven. Vennen hed [kammerat] ..., tlf. nr. ... FT stod foran bilen, da MP kom frem til sin påkørte bil. FT var [personlige karakteristika]. Kender ikke personen - vennen [kammeraten] havde dog set FT før.

MP ventede ikke på stedet for [vejhjælp] - skulle hjem - FT blev kørt af kammeraten-... part vidste ikke hvad han gjorde.

MP havde bilen i ca. 2-3 år. Bilen kostede ca.?

Ingen gæld. Ikke købt finansieret - Bilen havde ikke været til salg.

stod til service snart - skulle have vinterhjul på. skulle lave service på den.

har en ven som er mekaniker. to dæk skulle bestilles men blev det ikke - vinterdæk smidt ved ham.

Ingen skader på bilen inden. havde en lille bule på højre bagskærm.

MP blev foreholdt at forbindelsen imellem [kammerat] og ... FT var blevet konstateret. Det mente MP ikke havde noget med ham at gøre. [klageren] gjort bekendt med at [kammerat] indtegnede FT's bil ved ... og [klageren] vil lige høre [kammerat] ad hvad det gik ud på.

[klageren] blev foreholdt oplysninger omkring FT's bils historik og hvordan den var blevet handlet, da tidligere ejer solgte den. [klageren] oplyste, at han kendte mange i bilbranchen i ...

MP bedt om at indsende opkaldshistorikken for en periode på 14 dage. Perioden for en uge inden

ulykken og en uge efter for at udelukke at der havde været kontakt imellem FT og MP.

Den 28. fremsendte MP en Excel ark fra [teleselskab]. Af arken kunne det konstateres at der ikke havde været kontakt imellem FT om MP's telefonnummer.

- [forhandler] blev kontaktet - Det blev oplyst at de ikke havde nogen oplysninger registreret vedr. FT's. De registrerede alle salg i deres systemet og denne bil fremgik ikke.

...

Mailudveksling imellem MP og Tryg:

Hej

...

Jeg har ikke hørt samtalen igennem men det er [ejendom] nr. ...

Mvh. [klageren]

...

From: [selskabet]

Sent: Thursday, November 14, 2024

...

Jeg har lyttet samtalen du havde med min kollega og der siger du at du at din kammerat og dig sad i hans [ejendom] og hørte et brag. Lidt senere gik I udenfor også for at ryge og undersøge, hvorfra braget kom.

Så derfor vil jeg gerne bede om adressen på [ejendom] i befandt jer i.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 13. november 2024 18.26

Til: Specialskade i Tryg

...

Som jeg også fortalte din kollega som ringede, var jeg ude og gå da uheldet sker. Jeg var derfor ikke i et [ejendom], men befandt mig i området. Jeg har lavet en ring der hvor vi ca. Gik som er vedhæftet.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: fredag, november 8, 2024 1 :36: 19 PM

Til: [klageren]

...

Kan du ikke tage et screenshot fra Google Maps og sætte en nål i [ejendom]i befandt jer i? Til min kollega havde du oplyst, at det var lige ved siden af skadestedet, men det kan jo være en hel række af husene.

...

- Samtale som Tryg havde med MP [klageren] gennemlyttet og i den oplyste han

Oplyst med anledningen - bedt om at beskrive udførligt om forløbet.

[klageren] oplyste, at han var oppe at besøge en ven. De sad i [ejendom] og hørte en 'skrald'. Det lød ikke normalt og de gik ud og kiggede. [klageren] var i starten ikke klar over at det var hans egen bil som var påkørt og så samtidig at herren som havde påkørt [klagerens] bil. Manden som kørte ind i [klagerens] bil var i chok. Da [klageren] opdagede at det var egen bil, så tænkte [klageren] ' fuck det skete bare ikke'.

De ringede rundt til div. bugseringsselskaber. [klageren] ringede til Tryg vejhjælp. Der skete ikke noget med ham som påkørte [klagerens] bil, men han var meget ked af det. Han sad ned og var påvirket af hændelsen. [klageren] parkerede bilen samme aften, onsdag ca. kl. 2200 - 2300. Hans ven [kammerat] har et [ejendom]. FT har en ... og han stikker af nogle gange og sidder og hygger derude hos vennen. Vennen bor selv i området også. Ulykken skete på [vej 1].

[klageren] spørger hvorfor han fik et opkald. Spørger om han havde beskrevet hændelsen godt nok. Anmeldelsen var lidt forvirrende. [klageren] var nu på Maps. Bilen blev parkeret ved indkørslen til [ejendommene].

De sad i [ejendom]- Han har også en hund som de nogle gange lufter ud. De gik ikke ud til ulykkestedet med det samme. Først sad de inde og så gik de en tur med en hund og var ude at ryge også. [klageren] så at føreren af bilen var i chok og tog sig til hovedet. FT påtog sig hele ansvaret - det var noget med at han var uopmærksom. Han var træt af situationen.

[klageren] blev ved med at spørge om føreren var ok og om han havde brug for en ambulance. De udvekslede oplysningerne og de havde ikke kontakt til hinanden. Føreren sendte en mail til [klageren], hvor han påtog sig hele ansvaret. [klageren] ringede også til en ven som arbejdede i Tryg og blev vejledt om hvad man gjorde i de situationer. [klageren] kunne ikke finde mailen som han fik, mens han talte med Tryg. Efter midnat samme dag fik han mail. Han har ... han skulle hjem til. Vennen kørte ham hjem. [klageren] har ikke set påkøreren/FT før.

[klageren] har ejet bilen i nogle år. Købt hos en forhandler. 250.000kr. måske. ingen gæld i bilen. Masser af plads til en ... Gjort opmærksom på de overkørte km. [klageren] havde kun en bilnøgle. Den anden var ødelagt. Har ikke lavet en ekstra nøgle. De har primært brugt [klagerens bil] pga. størrelsen. Sommer sidste år service. Ingen ridser og buler - var så glad for den.

Deres anden bil [andet bilmærke] var sat til salg. Ven hedder [kammerat] - ham som besøgte - ingen adresse på [ejendom], men det er deroppe ved siden af [vej 1]. Da de er ude og lufte hunden så de påkørslen. [klageren] ventede ikke på Vejrhjælpen. Bilen er voldsomt skadet. Ingen airbags sprunget. [klagerens] opfattelse var at FT var uopmærksom.

- MP oplyste i en mail til Tryg at ... huset hvor de var ved ulykken var nr. ...

...

- ...foreningen blev kontaktet den 10. februar 2025 og adspurgt hvordan forholdene er ude ved husene - Det blev oplyst at vandtilførslen var lukket den 28. oktober 2024 og der er ingen strøm i husene. Der er mulighed for at gå ind i området udefra igennem lågen.

- MP's ven [kammerat] kontaktet- Han blev gjort bekendt med anledningen og han oplyste, at han ønskede at beskrive hændelsen. [kammerat] oplyste, at MP [klageren] var venner med hans [familiemedlem]. [kammerat] brugte ham nogle gange som en 'ekstra' far, når han havde det svært. [kammerat] havde slået op med sin kæreste og bad MP om at mødes, så de kunne tale sammen. [kammerat] boede tæt på [ejendom]området og bad MP om at mødes der. [kammerat] gik fra [familiemedlemmets] adresse hvor han pt. bor.

...

De mødtes på grusvejen og [kammerat] havde sin hund med. De gik en tur ad de stier der var i [ejendom]området. Der var ingen belysning derude men deres øjne vænnede sig til mørke og

så kunne de godt se, hvor de gik. Ellers kunne de bare bruge mobiltelefonen for at belyse. [kammeratens] hund havde det godt af at gå i området og træne sin næse. Adspurgte om de var over i et [ejendom], svarede [kammerat] at de gik forbi et [ejendom], som han nogle gange lånte af sin ven ...

[ejendom] var ... [familiemedlemmers] og [kammeraten] havde nøglen dertil. De var ikke inde i huset pgl. aften. [kammeraten] spurgte altid før han skulle bruge [ejendom].

Da de gik, hørte de noget larm ude fra vejen og gik dertil for at se hvad der var sket. De gik mod vejen med det samme, men det var ikke sådan at de løb dertil, tilføjede [kammeraten].

Da de kom ud på vejen, så de at [klagerens] bil var påkørt. [kammeraten] gik over og så på bilerne, men gik hurtigt væk, idet han var ligeglad og fordi han ville passe på sin hund. Der var masser af glasskår på stedet. Personen som havde ført den bil som påkørte [klagerens bil] var nabo til [kammeratens] [familiemedlem]. De boede i samme opgang.

[kammerat] kendte FT, men hang ikke ud med ham. Da MP [klageren] opdagede påkørslen, blev han sur og [kammerat] sagde til ham, at han skulle slappe af, da det var naboens [barn].

Foreholdt at der i august var en samtale hvor [kammerat] indtegnede FT's bil ved ... svarede [kammerat] at det var rigtigt, at han havde ringet for at hjælpe. Han kaldte ham en ven i den samtale, fordi det var naturligt at kalde ham for det. FT var også dårlig til dansk og derfor ville [kammerat] gerne hjælpe. [kammerat] tilføjede at de havde hængt ud på gader og stræder nogle gange.

- [Forhandler] kontaktet - Oplyst at partneren som måske havde solgt en [bilmærke] ville kontakte mig. En ... fra tlf. nr. ... ringede og oplyste, at han kun havde en [bilmærke] til salg ved [forhandler]. En engrossælger kom forbi med bilen og ønskede at sælge den via [forhandler] ... satte den til salg i ca. en mdr., men uden at bilen blev hos dem. ... kom aldrig tilbage med bilen og derfor fjernede de annoncen. [forhandler] har ellers ikke haft noget med den pgl. [bilmærke] at gøre.
- Gennemgang af de tilsendte opkaldshistorik fra MP [klageren] blev gennemgået igen og viste at et telefonnummer som startede med ... ligesom ... (De sidste 4 fremgik ikke i historikken) havde kontakt til MP [klageren] adskillige gange."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

103810

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/10 2024, at hans bil, der er fra 2012 og på skadestidspunktet havde kørt ca. 245.000 km, var påkørt af en bilist om aftenen den 30/10 2024, da den var parkeret på en vej. Klagerens bil blev erklæret totalskadet og vurderet til 195.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er opstået ved et dækningsberettigende færdselsuheld. Klageren ønsker dækning og renter.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at en undtagelsesbestemmelse finder anvendelse, og at selskabet ikke mistænker ham for forsikringssvind. Klageren har anført, at selskabets anførte forhold ikke kan begrunde en så berettiget tvivl om skadesforløbet, at bevisbyrden for en dækningsberettiget begivenhed ikke er løftet. Klageren har anført, at han ikke har afgivet divergerende oplysninger. Klageren har anført, at selskabet ikke kan afvise dækning på baggrund af oplysninger indhentet fra øvrige parter. Klageren har anført, at han først efterfølgende er blevet bekendt med, at modparten var nabo til kammeratens familiemedlem. Klageren har anført, at det er helt naturligt, at der er flere subjektive motiver bag et møde mellem to venner. Klageren har anført, at det er irrelevant for sagen, hvorvidt modparten har indgående kendskab til sin egen bil eller ej. Klageren har anført, at han i kraft af sit arbejde er bekendt med de fleste bilforhandlere i området. Klageren har anført, at det er dokumenteret med teledata, at han ikke har haft kontakt med modparten.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om, at han ikke kendte modparten. Selskabet har anført, at klageren og hans kammerat har afgivet forskellige forklaringer om, hvorfor de var i området, hvor bilen var parkeret. Selskabet har anført, at der er forbindelse mellem modpartens bil og en autoforhandler, som klageren er bekendt med. Selskabet har anført, at klagerens kammerat har hjulpet modparten med at indtegne modpartens bil ved modpartens forsikringselskab, og at kammeraten – modsat modparten – havde indgående kendskab til modpartens bil.

Ankenævnet for Forsikring

24.

103810

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 6/11 2024, at "FT oplyser at han skal besøge sin kammerat i hans [ejendom]. Han kommer der ud ca. kl. 22.00. De hører et højt brag, de går en tur med han vens hund. Da de kommer ned på vejen, kan de se der står en mand. Som tager sig til hovedet. Manden virket meget chokeret. Men han erkender at det er ham der har kørt. Han vil ikke have at politiet bliver kontaktet, eller at der bliver tilkaldt læge ... Interviewer spørger til, at ft. mødes med en kammerat i et [ejendom] en onsdag aften. Ft. siger, at vennen bor på ... - ikke langt derfra. [Ejendommen] er bare sådan et hyggested han har adgang til. Ft. siger, at han var stukket af fordi hans ... og han trængte til at trække vejret lidt ... Skadebehandler spurgte om han der havde påkørt hans bil var en han kendte. Ft. svarer med det samme og bestemt nej".

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs undersøgelsesrapport af 10/2 2025, at "[modparten] ved ... havde meget ringe kendskab til sin bil. Han kunne ikke dokumentere købet, og ej hellere betalingen for bilen. [Modpartens bil] blev indtegnet hos ... ved hjælp af [klagerens kammerat], som benævnte [modparten], som sin ven, som ikke talte dansk. Selvsamme [klagerens kammerat] viste sig at være sammen med [klageren], da ulykken skete ... [Modparten] oplyste ved samtalen med ... at [klageren] kom til den påkørte bil alene og nævnte på intet tidspunkt at naboen [klagerens kammerat] var til stede. Det kunne imidlertid høres i en [telefonsamtale fra vejhjælp] at [klagerens kammerat] ligefrem overtog telefonen på et tidspunkt og hjalp redderen med at udfinde det præcise skadested. [Klageren] oplyste, at han mødtes med [klagerens kammerat], fordi han lige ville have lidt fri fra ... mens [klagerens kammerat] forklarede, at de skulle mødes fordi han netop havde slået op med sin kæreste og vil have et råd af sin [familiemedlems] ven, som han betragtede som en 'ekstra far' ... DanCrash undersøgte begge biler. Ved en fejl er [modpartens bils] dele blevet afmonteret hos autoophuggeren og derfor var en sammenstilling af bilerne ikke mulig. Umiddelbar vurdering var at [klagerens] bil havde mange skader i venstre side og muligvis sket ved flere påkørsler end en, men dette kunne ikke bevises da de relevante dele på [modpartens bil] ikke kunne undersøges ... Den 6. november blev lydfilen af [vejhjælp] samtalen rekvireret hos [vejhjælp]. Den blev modtaget samme dag og gennemlyttet. [Modparten] ... oplyste, at han var kørt galt ... [Modpartens] telefon blev taget af

en anden person, som oplyser adressenavnet og kort efter giver telefonnummeret tilbage til FT. (Gennemlyt af telefonsamtalen fra den 16. august, da [modpartens] bil blev indtegnet ved [forsikringsselskab] viste at der var tale om den samme mandsstemme, som tilhørte [klagerens kammerat] ... Gennemgang af opkaldshistorikken hos ... vedr. [Modpartens] police viste at der den 16. august 2024 indgik en telefonisk henvendelse til ... fra et telefonnummer..., hvor en mandsperson ved navn [klagerens kammerat] forsøgte at indtegne bilen på vegne af [modparten], så [modparten] kunne køre lovligt. [Klagerens kammerat] ringede, fordi [modparten] ikke kunne tale dansk ... [modparten] blev kontaktet den 6. november 2024 og oplyst at sagen var udtaget til en grundigere gennemgang. Han blev adspurgt om han kunne tale og forstå dansk, idet jeg havde lyttet til en samtale, hvor en ven oplyste, at FT ikke kunne. FT oplyste, at det var ham selv der indtegnede bilen hos ... og ikke en kammerat, og at han sagtens kunne tale dansk. [Modparten] forklarede, at han kom kørende på vejen og så en hund, som ikke var bundet i snor ... [modparten] undveg hunden og påkørte den holdende bil ... [klageren] kom gående efter ulykken og så hvad der var sket ... [modparten] har set [klageren] tidligere par gange i ... De kendte dog ikke hinanden ... [klageren] kom gående alene ... [modparten] har ejet bilen siden august mdr. ... En ven hjalp ham med køb af bilen. Han vidste ikke, hvor bilen blev købt og af hvem ... Bilen kostede 90.000 kr. FT vidste ikke hvor bilen blev købt henne. Han havde ikke forstand på biler ... Opslag i Legentic viste at [bilforhandler] havde [modpartens bil] til salg den 14. maj 2024 ... Det fremgik af [klagerens] opslag på LinkedIn at ejeren af [bilforhandler] likede [klagerens] opslag om, at [klageren] netop havde fået arbejde hos ... Det bekymrede at der blev fundet en direkte forbindelse imellem [klageren] og køberne/sælgerne af [modpartens] bil, og ligeledes at [modpartens] bil blev solgt via [bilforhandler], hvor [klageren] tidligere var ansat ... [klageren] havde bilen i ca. 2-3 år. Bilen kostede ca.? Ingen gæld. Ikke købt finansieret - Bilen havde ikke været til salg. stod til service snart - skulle have vinterhjul på. skulle lave service på den. har en ven som er mekaniker. to dæk skulle bestilles men blev det ikke - vinterdæk smidt ved ham. Ingen skader på bilen inden. havde en lille bule på højre bagskærm ... Den 28. fremsendte [klageren] en Excel ark fra [teleselskab]. Af arket kunne det konstateres at der ikke havde været kontakt imellem [modparten] om [klagerens] telefonnummer ... Samtale som Tryg havde med [klageren] gennemlyttet og i den oplyste han ... [klageren] oplyste, at han var oppe

at besøge en ven. De sad i [ejendommen] og hørte en 'skrald'. Det lød ikke normalt og de gik ud og kiggede ... De sad i [ejendommen] - Han har også en hund som de nogle gange lufter ud. De gik ikke ud til ulykkesstedet med det samme. Først sad de inde og så gik de en tur med en hund og var ude at ryge også ... [Klagerens kammerat] kontaktede ... [klagerens kammerat] gik fra [familiemedlemmets] adresse hvor han pt. bor ... De mødtes på grusvejen og [klagerens kammerat] havde sin hund med. De gik en tur ad de stier der var i [område] ... Adspurgt om de var over i et [ejendom], svarede [klagerens kammerat] at de gik forbi et [ejendom], som han nogle gange lånte af sin ven ... De var ikke inde i huset pgl. Aften ... [klagerens kammerat] kendte [modparten], men hang ikke ud med ham. Da [klageren] opdagede påkørslen, blev han sur og [klagerens kammerat] sagde til ham, at han skulle slappe af, da det var naboens [barn]".

Det fremgår af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet, at "[8/11 2024 selskabet] Kan du ikke tage et screenshot fra Google Maps og sætte en nål i [ejendommen] i befandt jer i? ... [13/11 2024 klageren] Som jeg også fortalte din kollega som ringede, var jeg ude og gå da uheldet sker. Jeg var derfor ikke i [ejendom], men befandt mig i området ... [14/11 2024 selskabet] Jeg har lyttet samtalen du havde med min kollega og der siger du at du at din kammerat og dig sad i hans [ejendom] og hørte et brag. Lidt senere gik I udenfor også for at ryge og undersøge, hvorfra braget kom. Så derfor vil jeg gerne bede om adressen på [ejendommen] i befandt jer i ... [klageren] Jeg har ikke hørt samtalen igennem men det er [ejendom] nr. ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4. Det fremgår af punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, og at de foreliggende forklaringer om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

27.

103810

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem modpartens, klagerens og kammeratens forklaringer om hændelsesforløbet, herunder hvor klageren og modparten befandt sig før sammenstødet, og om klageren var alene eller sammen med kammeraten, da klageren opdagede sammenstødet.

Nævnet har også lagt vægt på forbindelsen mellem klagerens kammerat og modparten, herunder at klagerens bil blev påkørt af en person, som kender den kammerat, som klageren var sammen med på ulykkestidspunktet, og som kørte i den bil, som klagerens kammerat havde hjulpet modparten med at indtegne.

Nævnet har henset til, at der også er en forbindelse mellem klageren og den bilforhandler, der har solgt bilen til modparten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand