

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103818:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 20/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er blevet konstateret skimmelsvamp i vores badeværelse.

16/04/25: Anmeldelse til Tryg

16/04/25: Tryg anmoder om 'undersøge evt. med håndværker, om der er en skjult rørskade på dit badeværelse.'

23/04/25: Vi hyrer bygningskonstruktør og beskikket bygningssagkyndig ... som konstaterer: 'Der er tegn på utætheder fra vaskens afløb og det er min vurdering at der er sket en opfugtning herfra.' Og 'Forsatsvæggen vil formentlig fortsat udføre en risiko for fugtproblemer men den primære årsag til udbruddet nu, vurderer jeg skyldes en lækage fra håndvasken.'

01/05/25: Tryg beder om mere information

05/05/25: Tryg afslår [klagerens bygningssagkyndiges] konklusion med følgende: 'Tak for fremsendte. Jeg mangler dog stadig en bekræftelse, på at der er tale om et utæt afløb. Jeg vil derfor gerne sende en VVS'er ud for at se på skaden'. Jeg klager over at de beder mig hyre en beskikket for derefter at ignorerer konklusion og give mig endnu en finansiel risiko for at betale for ny beskikket.

08/05/25: [Håndværkeren] VVS finder tegn på utæthed men Tryg afslår med følgende: Ud fra oplysningerne fra vores VVS'er, har de kun kunne finde en minimal utæthed på den synlige del af afløbet under håndvasken, som har dryppet ned på gulvet og givet en lille kalkaflejring. Det er ikke vores vurdering, at det har sammenhæng, med den omtalte skimmel i rummet. Det er derfor et vores vurdering, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Skimmelsvamp kommer på grund af et

Ankenævnet for Forsikring

2.

103818

forhøjet fugtniveau, og derfor er det vigtigt, at du får undersøgt årsagen til det forhøjede fugtniveau. Udgiften til undersøgelse og udbedring er ikke dækket af forsikringen.'

15/05/25: Jeg klager over Tryg afslag med følgende faktuelle argumentation:

- a) Bygningskonstruktør og Beskikket Bygningssagkyndig ..., som jeg engagerede på jeres anmodning, konkluderede at svampen 'skyldes en lækage fra håndvasken'. På trods af at I bad om vurderingen kunne ikke lide svaret ok valgte at sende [en håndværker] for en vurdering.
- b) [Håndværkeren] bekræfter at der er tale om en utæthed i badeværelset. Det svar kunne i heller ikke lide.
- c) Tryg vælger derfor at konkludere at fugten stammer fra en anden og ukendt kilde, og igen, at vi skal få undersøgt det nærmere.

Det kan ikke være rimeligt at forsikringsselskabet bare har ret til at blive ved med at sende eksperter ud. To gange må være nok!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg bør at to sagkyndige har fundet tegn på rørskade og bør dække udbedrelsen af både rørskade og eventuelle følgeskaderne i form af fugt og svamp - det er derfor vi har betalt for forsikringen."

Selskabet har den 11/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klagers over, at selskabet på det foreliggende ikke kan anerkende, at klagerens anmeldelse af skimmelsvamp og fugt er dækket over den tegnede bygningsforsikring.

Sagen skal vurderes over klagerens bygningsforsikring tegnet med betingelser 1809. Policen fremlægges som Bilag 1. Betingelserne fremlægges som Bilag 2.

Sagsfremstilling

Den 16. april 2025 anmeldte klageren telefonisk, at der var konstateret skimmelsvamp i badeværelset. Klageren oplyser, at han ikke ved om der er tale om en rørskade.

Selskabet meddeler i forbindelse med anmeldelsen, at skimmelsvamp alene ikke er dækket af forsikringen, samt at grunden formentligt er manglende udluftning/ventilation. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 3.

Selskabet sendte samme dag en mail, hvori klageren blev opfordret til at undersøge, om der var tale om en rørskade. Mailen fremlægges som Bilag 4.

Da klageren ikke var vendt tilbage inden, afviste selskabet dækningen ved mail af 30. april 2025.

Samme dag modtog meddelte klageren via mail, at de havde haft en bygningskonstruktør til at foretage en besigtigelse af ejendommen, samt at der efter klagerens opfattelse var dækning for den konstaterede skimmelsvamp. Mailkorrespondancen fremlægges som Bilag 5.

Den 1. maj 2025 anmodede selskabet om yderligere oplysninger til vurdering af sagen, herunder billeder og kopi af den rapport, som klageren henviste til. Samme dag modtog selskabet kopi af

korrespondance mellem klageren og rådgiveren fra klagerens rådgiver. Mailkorrespondancen mellem klager og selskabet fremlægges som Bilag 6. Oplysningerne fra rådgiveren fremlægges som Bilag 7.

Af Bilag 7 fremgår blandt andet følgende:

- '1) Der er generelt flere steder med misfarvninger i hjørner og ved dørpartier. Forholdene her vurderer jeg skyldes konstruktionsmæssige kuldebroer i kombination med højt indendørs fugtniveau. Hvis huset har stået uden varme i længere periode, kan dette også have påvirket forholdet. Det kunne også tyde på at der forud for maling af væggene ikke har været udført tilstrækkelig afrensning. Forholdene er i den nuværende situation primært af kosmetisk betydning.*
- 2) Ved vinduesbåndet højt oppe over stuen er der skimmel og misfarvning ved tætningslister indvendigt. Denne forhold vurderer jeg skyldes en kombination af manglende rengøring, evt. i kombination med højt indendørs fugtniveau og/eller uopvarmet hus. Her skal foretages en grundig rengøring, hvorefter forholdet bør kunne forbygges ved almindelig rengøring.*
- 3) På badeværelset mod vest er der bag forsatsvæggen et stort omfang af skimmel og mug (Grønne pletter) Der er tegn på utætheder fra vaskens afløb og det er min vurdering at der er sket en opfugtning herfra. Hele væggen skal afrenses og afløbet skal kontrolleres for utætheder. For at dette arbejde kan udføres, er det min vurdering at hele forsatsvæggen skal fjernes. Hvis forsatsvæggen efterfølgende genopføres, skal der monteres damptætte inspektionslemme og bagbeklædningen i skabet skal fuges tæt.'*

Selskabet anmodede en håndværker om at foretage en besigtigelse af ejendommen, hvilket klageren blev orienteret om den 5. maj 2025. Samme dag udtrykte klageren utilfredshed med, at der skulle foretage en besigtigelse, idet det efter klagerens opfattelse var en forhaling af sagen. Korrespondancen fremlægges som Bilag 8.

Klagerens indsigelse blev besvaret den 5. maj 2025, ligesom klageren fik nærmere oplysninger om, hvilken håndværker, der ville besigtige ejendommen. Samme dag henviste klageren selskabet til at kontakte klagerens forælder i forbindelse med besigtigelsen. Klageren fastholdt dog, at der var tale om en forhaling af sagen. Korrespondancen fremlægges som Bilag 9.

Håndværkeren besigtigede ejendommen den 8. maj 2025, og optog i den forbindelse en række billeder. Billederne fremlægges som Bilag 10.

Herudover modtog selskabet en rapport fra håndværkeren, hvori det blandt andet oplyses, at rørene var undersøgt og fundet tætte, men at der blev fundet en mindre utæthed i den synlige afløbsinstallation under vasken. Rapporten fremlægges som Bilag 11.

På baggrund af rapporten afviste selskabet den 8. maj 2025 dækningen via mail til klageren. Den 15. maj 2025 meddelte klageren via mail, at afgørelsen ikke kunne accepteres. Korrespondancen fremlægges som Bilag 12.

Klagerens indsigelse besvarede selskabet den 19. maj 2025, og i besvarelsen oplyser selskabet blandt andet følgende:

'Der er ingen tvivl om at de fugtmålinger [håndværkeren] laver i dit hus er højere end normalt. De har dog ikke kunne konstatere andet end et utæt afløbsrør, synligt under din håndvask. Den smule det drypper der fra kan ikke give den fugt der måles på konstruktionerne.

Jeg sender gerne håndværkerne ud for at lave yderligere undersøgelser af vand, varme og kloak. Jeg skal blot gøre dig opmærksom på at hvis der ikke kan konstateres en dækningsberettiget skade, er denne udgift for egen regning.

Giv mig en melding om jeg skal rekvirere håndværkere.'

Samme dag udtrykte klageren sin utilfredshed med sagsbehandlingen. Korrespondancen fremlægges som Bilag 13.

Den 20. maj 2025 besvarede selskabet klagerens seneste mail, og af denne besvarelse fremgår blandt andet følgende:

'Jeg forsøger blot at hjælpe dig, videre i forløbet.

At der er skimmel i jeres hus, er i sig selv ikke en dækket skade jf. forsikringsbetingelserne. Hvis skimlen kommer som følgeskade af en dækket skade, som f.eks. brud på et skjult rør, dækkes følgeskaderne også. Det er derfor at jeg gerne vil have, at du får et VVS firma ud for at tæthedsprøve vand, varme og afløb, så vi kan se om der er brud på nogle installationer.

Du er meget velkommen til selv at få en VVS'er til at undersøge nærmere, men jeg skal blot som tidligere gøre opmærksom på at udgiften til dette kun er dækket af forsikringen, hvis der påvises en dækningsberettiget skade.'

Klageren vendte tilbage til selskabet den 20. juni 2025, og i mailen fastholdt klageren, at selskabet trak sagen i langdrag ved at ønske yderligere undersøgelser. Korrespondancen fremlægges som Bilag 14. Den i mailen fil benævnt Byggesagkyndiges vurdering er fremlagt som Bilag 7.

Ligeledes den 20. juni 2025 sendte selskabet en mail til klageren, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

'Som nævnt tidligere, forsøger jeg at hjælpe dig videre. Ud fra de oplysninger jeg har modtaget, kan der ikke konstateres en dækningsberettiget skade. For at der er tale om en dækningsberettiget skade, skal der være brud på et skjult rør. Vores håndværker der var forbi adressen kunne kun finde et synligt afløbsrør under håndvasken, som havde dryppet en smule på gulvet. Dette havde ikke afgivet den mængde fugt, som kan være årsagen til fugten i huset. Derudover har du sendt en rapport fra en byggesagkyndig, som heller ikke påviser en dækningsberettiget skade, men blot en række andre fejl og mangler på bygningen.'

Mailen afsluttede med en klagevejledning til selskabets klageansvarlige afdeling.

Herefter indbragte klageren uden videre sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Betingelserne

Betingelserne for dækning af rørskader er nærmere gennemgået i betingelsernes pkt. 5.3, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.*
- *utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.'*

'Skjult' betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen

- *udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.*
- *følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.'*

Forsikringen er tegnet med dækningen 'Udvidet vand', hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- *pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.*
- *opstigning af kloak- eller grundvand.*
- *fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.*
- *udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.*

Derudover dækker forsikringen tab af olie, vand og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger'

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen'

Bevisbyreregler

Efter dansk rets almindelige bevisbyreregler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet herunder kravets størrelse er berettiget.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 16. april 2025 anmeldte, at der var konstateret skimmelsvamp i ejendommen. Selskabet anmodede samme dag om yderligere oplysninger.

Selskabet modtog den 1. maj 2025 kopi af en mail, som klagerens rådgiver havde sendt til klageren.

I denne mail er påpegede rådgiveren en række forhold, som efter rådgiveren kunne være årsagen til den konstaterede skimmelsvamp:

1. Konstruktionsmæssige kuldebroer i kombination med højt indendørs fugtniveau har medført flere steder med misfarvninger i hjørner og ved dørparti.

2. vinduesbånd i stuen og tætningsbånd indvendigt skyldes manglende rengøring, evt. i kombination med højt indendørs fugtniveau og/eller uopvarmet hus.
3. Utæthed ved vaske afløb i badeværelse mod vest vurderes at have medført skimmel og fugt på væg.
4. inddækning i sammenbygning mellem tagene er utæt i toppen. Tagpap har sluppet.
5. Topafdækning af sokkelisolering mod vest er mangelfuld flere steder
6. Mørtelfuger er skadet eller mangler.

Alle de nævnte forhold kan være medvirkende til et øget fugtniveau i ejendommen, med deraf følgende risiko for skimmeldannelse.

Med hensyn til utætheden i afløbet til vasken, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at dette skulle være årsagen til skimmelsvampen på forsatsvæggen hvorpå håndvasken sidder.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at det på bilag 7 billede 14 fremgår, at dryppene kommer et stykke væk fra væggen. Af samme bilag billede 16, ses kalkaftegner på det sted, hvor dråberne lander, ca. midt på den flise, der er nærmest væggen.

Der er ingen tegn på, at vandet er sprøjtet op på væggen på billedet. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at væggen er malet hvid, hvorfor der ville have været aftegninger, hvis vandet var sprøjtet på det sted.

Ligeledes ville vandet fra dråberne skulle have trængt gennem malingen, for at der kunne dannes skimmel på den indvendige side af fortsatsvæggen.

Disse forhold gør det efter selskabets opfattelse ikke sandsynligt, at den pågældende utæthed skulle kunne medføre, at vand trænger ind bag pladen og medfører den konnoterede skimmel på pladen.

Herudover kan det konstateres, at vandrørene til vask og toilet er etableret bag den pågældende fortsatsvæg. Dette kan efter selskabets opfattelse medføre, at der dannes kondens på rørene, hvilket kan være årsagen eller medvirkende årsag til den konstaterede skimmel.

Det fremgår desuden af plantegning og luftfoto fremgår det, at badeværelset er beliggende mod vest, hvor det er konstateret, at topafdækningen af sokkelisoleringen mangler. Endvidere kan det af plantegning hentet fra weblager konstateres, at badeværelset er etableret uden vinduer; men det kan ikke konstateres om der er mekanisk udsugning eller om den fungerer. Plantegning og luftfoto fremlægges som Bilag 15.

Begge disse forhold kan medføre en øget opfugtning af badeværelset med deraf forøget risiko for skimmelsvamp og andre fugtudfordringer.

Endelig kan det ikke på det foreliggende afvises, at der kunne være en utæthed i andet et rør i eller en stikledning, der kan have medført opfugtningen.

Netop for at få klarlagt, om der kunne være anden dækningsberettigende årsag, eller om der kunne være andre ikke dækningsberettigende årsager, har selskabet fremsat et ønske om yderligere undersøgelser.

Idet klageren ikke ønsker disse undersøgelser gennemført, må sagen skulle vurderes ud fra de foreliggende oplysninger, og ud fra disse finder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade på den tegnede forsikring.

Selskabet er naturligvis indstillet på at få foretaget yderligere undersøgelser, hvis klageren accepterer dette.

Sammenfatning

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at den anmeldte skimmelsvamp i ejendommen er forårsaget af en dækningsberettigende skade. Til grund for denne vurdering har selskabet blandt andet lagt vægt på følgende:

- Vand fra den utæthed der er konstateret på afløbet, har sat kalkafmærkninger på gulvet.
- Der er ingen tegn på, at dråberne skulle have sprøjtet op på den side af væggen, der vender ind mod badeværelset
- Fortsatsvæggen er malet, og eventuelle sprøjt fra dråberne skulle trænge igennem malingen, for at kunne give fugt bag fortsatsvæggen
- De tre ovenstående argumenter gør det usandsynligt, at vand fra utætheden ville kunne trænge ind i fortsatsvæggen og medføre skimmeldannelse,
- Af bilag 7 fremgår det, at topafdækningen på sokkelisoleringen mod vest er mangelfuld. Badeværelset ligger mod vest.
- Vandrør til badeværelsesinstallationerne er placeret bag en fortsatsvæg, der ikke er isoleret, hvilket kan medføre kondens på rørene, hvilket medfører opfugtning.

I relation til selskabets sagsbehandling henledes nævnets opmærksomhed på:

- At klageren har ikke ønsket at medvirke til yderligere undersøgelser for at finde årsagen til det anmeldte forhold.
- At klageren har ikke haft rettet henvendelse til den klageansvarlige afdeling, inden sagen blev indbragt for nævnet, uagtet at der var henvist til den klageansvarlige afdeling."

Klageren har i brev af 24/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det kræver ikke fire sider at fremlægge sagens kerne. Spørgsmålet er om det er rimeligt at Tryg kan blive ved med at afkræve flere og flere undersøgelser for min regning, for derefter at blive ved at påstå at bevisbyrden under dansk ret ikke er mødt?

De har intet at tabe ved at blive ved med at afslå og intet at vinde ved at betale for undersøgelserne.

De gjorde det to gange i sagens forløb og bad om en tredje gang:

1. Tryg anmoder om besigtigelse af håndværker for vores regning. 16/04/25

Ankenævnet for Forsikring

8.

103818

1. Vi hyrer en beskikket bygningssagkyndig bygningskonstruktør som konkludere: 'Der er tegn på utætheder fra vaskens afløb og det er min vurdering at der er sket en opfugtning herfra.' 23/04/25
2. Tryg afslår konklusion og anmoder om egen besigtigelse under trussel af at vi må betale hvis der ikke findes bevis for at policen dækker. 05/05/25
2. Jeg accepterer og [håndværkeren] finder tegn på læk. Tryg afslår dog igen under påstand om at fugt og svamp kan have andre grunde 08/05/25
3. Tryg forslår endnu en undersøgelse på vores risiko og regning hvis der ikke findes bevis at det er skjult rør skade der forsager svampen.
3. Jeg klager over at vi ikke bare kan blive ved at sende sagkyndige ud 15/05/25

Det kan med andre ord ikke være rimeligt at vi følger forsikringselskabets anvisninger om inspektion to gange, men at de bare kan blive ved med at hævde at bevisbyrden ikke er løftet. De beder os at betale og fortage flere undersøgelser for at bevise at de svampen kommer fra rørbruddet, men vil det nogensinde kunne endeligt bevises at det er sammenhængen, eller kan Tryg bare blive ved med at spekulere på andre årsager, som ikke er dækket, og som også kunne have forudsaget skaden?

Det virker på mig som en kamp jeg ikke kan vinde uden ankenævnets hjælp og en kamp som jeg har bekendte der brugte år på at vinde over Tryg. Jeg beder derfor om jeres hjælp til den dækning jeg har betalt for i årevis."

Selskabet har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, herunder at klageren ikke har dokumenteret en dækningsberettigende årsag til opfugtningen, indeholder klagerens indlæg ikke oplysninger eller anbringender, der kan give anledning til yderligere herfra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af mail fra klagerens byggesagkyndige af 23/4 2025:

"Så har jeg været på tilsyn i huset på [adressen].

1. Der er generelt flere steder med misfarvninger i hjørner og ved dørpartier. Forholdene her vurderer jeg skyldes konstruktionsmæssige kuldebroer i kombination med højt indendørs fugtniveau. Hvis huset har stået uden varme i længere periode, kan dette også have påvirket forholdet. Det kunne også tyde på at der forud for maling af væggene ikke har været udført tilstrækkelig afrensning. Forholdene er i den nuværende situation primært af kosmetisk betydning.

2. Ved vinduesbåndet højt oppe over stuen er der skimmel og misfarvning ved tætningslister indvendigt.
Denne forhold vurderer jeg skyldes en kombination af manglende rengøring, evt. i kombination med højt indendørs fugtniveau og/eller uopvarmet hus.
Her skal foretages en grundig rengøring, hvorefter forholdet bør kunne forbygges ved almindelig rengøring.
3. På badeværelset mod vest er der bag forsatsvæggen et stort omfang af skimmel og mug (Grønne pletter)
Der er tegn på utætheder fra vaskens afløb og det er min vurdering at der er sket en opfugtning herfra.
Hele væggen skal afrensnes og afløbet skal kontrolleres for utætheder.
For at dette arbejde kan udføres, er det min vurdering at hele forsatsvæggen skal fjernes.
Hvis forsatsvæggen efterfølgende genopføres, skal der monteres damptætte inspektionslemme og bagbeklædningen i skabet skal fuges tæt.
Forsatsvæggen vil formentlig fortsat udføre en risiko for fugtproblemer men den primære årsag til udbruddet nu, vurderer jeg skyldes en lækage fra håndvasken.
4. Inddækningen i sammenbygningen mellem tagene (fra gang til stue/køkken) er utæt i toppen. Tagpappen er sluppet og der skal laves en renovering for at sikre tæthed ved slagregn og fygesne.
5. Topafdækningen på sokkelisoleringen mod vest er mangelfuld to steder. – Dette bør udbedres.
6. Der er flere døre og vinduer mørtelfuger med mangler og skader. Det er min vurdering at de er udført uden korrekt armering (fæhår). Hvilket giver denne typer skader. Fugerne skal udbedres for at undgå opfugtninger.

Jeg har ikke udført en fuld bygningsgennemgang men har alligevel medtaget punkt 4-6 da det fangede min opmærksomhed."

Det fremgår bl.a. af besigtigelsesrapport fra håndværkeren af 14/5 2025, der er indhentet af selskabet:

"Skadebeskrivelse

Der er foretaget besigtigelse på adressen

Ved gennemgang af installationer på stedet, kunne der ikke konstateres utætheder på disse, bag installations væg

Der er konstateret en utæt synlig samling på afløbs installation unde vasken, denne har over længere tid, står og dryppet, det er herfra opfugtningen opstår

Skaden er ikke dæknings berettiget, da der er tale om synlig installationen"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskaade (se punkt 5.7).*
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, *medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).*
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie, vand og gas, *medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).*

Følgende dele er ikke dækket

- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.
- Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende.
- Bygninger under opførelse.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionsens forventede levetid.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke:

- insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
- bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke.
- murbier, som ødelægger murværk og bekæmpelse af disse.
- rådborebilleangreb og bekæmpelse af disse.

- skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.
- følgeskader i form af råd, *medmindre du har valgt dækningen Rådskaade (se punkt 5.7)*.
- skader som følge af udførelsesfejl eller fejlmontering af solcelleanlæg.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.
- fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

Derudover dækker forsikringen tab af olie, vand og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Eksempler på ikke umiddelbart tilgængeligt:

- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsmulighed.
- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, fordi der er isoleret henover.
- Dele af loft- og skunkrum, hvor adgangen er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- skader, som skyldes kondens eller grundfugt.
- lugtgener.
- skader på bygninger under opførelse.
- Vandskader opstået i forbindelse med ombygning eller tilbygning.
- Vandskader som følge af bygge- og renoveringsarbejde.
- skade som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- følgeskader i form af svamp og råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7).*
- skade på undertag eller underlag for tagkonstruktioner."

Nævnet har videre fået forlagt fotos af badeværelset.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/4 2025 skimmelsvamp i badeværelset. Den 23/4 2025 foretog klagerens bygningssagkyndige en besigtigelse af ejendommen. Den 1/5 2025 meddelte selskabet, at der manglede en bekræftelse på, at der var tale om et utæt afløb. Den 8/5 2025 besigtigede en håndværker ejendommen, hvorefter selskabet afviste dækning.

Klageren ønsker dækning af rørskaden og følgeskaderne i form af fugt og svamp. Klageren har anført, at den bygningssagkyndige har vurderet, at skimmelsvampen skyldes en lækage fra afløbet i vasken, og at VVS'eren efterfølgende har bekræftet utætheden. Klageren har anført, at "spørgsmålet er om det er rimeligt at Tryg kan blive ved med at afkræve flere og flere undersøgelser for min regning, for derefter at blive ved at påstå at bevisbyrden under dansk ret ikke er mødt?"

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at skimmelsvampen er forårsaget af en dækningsberettigende skade, herunder at utætheden i afløbet til vasken er årsagen til skimmelsvampen. Selskabet har i den forbindelse anført, at dryppene kommer et stykke væk fra forsatsvæggen, at der ses kalkaftegninger på det sted, hvor dråberne lander, og at der ikke er tegn på, at vandet sprøjter op på væggen. Selskabet har videre anført, at vandrørene til vask og toilet er etableret bag den pågældende forsatsvæg, hvilket kan medføre, at der dannes kondens på rørene, og at dette kan være årsagen eller en medvirkende årsag til den konstaterede skimmelsvamp. Derudover fremgår det af plantegningen og luftfoto, at badeværelset er beliggende mod vest, hvor den bygningssagkyndige har konstateret, at topafdækningen af sokkeliso-

leringen mangler. Det kan videre konstateres af plantegningen, at badeværelset er etableret uden vinduer, og det er uvist, om der er mekanisk udsugning eller om den fungerer. Selskabet har anført, at disse forhold kan medføre en øget opfugtning af badeværelset. Selskabet har anført, at det heller ikke kan afvises, at der kan være en utæthed i et andet rør eller en stikledning, der kan have medført opfugtning, men at klageren ikke har ønsket yderligere undersøgelser gennemført.

Det fremgår af mail fra klagerens byggesagkyndige af 23/4 2025, at "3. På badeværelset mod vest er der bag forsatsvæggen et stort omfang af skimmel og mug (Grønne pletter). Der er tegn på utætheder fra vaskens afløb og det er min vurdering at der er sket en opfugtning herfra. Hele væggen skal afrenses og afløbet skal kontrolleres for utætheder. For at dette arbejde kan udføres, er det min vurdering at hele forsatsvæggen skal fjernes. Hvis forsatsvæggen efterfølgende genopføres, skal der monteres damptætte inspektionslemme og bagbeklædningen i skabet skal fuges tæt. Forsatsvæggen vil formentlig fortsat udføre en risiko for fugtproblemer men den primære årsag til udbruddet nu, vurderer jeg skyldes en lækage fra håndvasken. ... 5. Topafdækningen på sokkelisoleringen mod vest er mangelfuld to steder".

Det fremgår af besigtigelsesrapport fra håndværkeren af 14/5 2025, der er indhentet af selskabet, at "ved gennemgang af installationer på stedet, kunne der ikke konstateres utætheder på disse, bag installations væg. Der er konstateret en utæt synlig samling på afløbs installation under vasken, denne har over længere tid, står og dryppet, det er herfra opfugtningen opstår. Skaden er ikke dæknings berettiget, da der er tale om synlig installationen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rør til afløbsinstallationer. Forsikringen dækker følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen dækker angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8, at forsikringen dækker udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere, at det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden, og at disse udgifter ikke betales af forsikringen. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker følgeskader i form af svamp og råd, medmindre klageren har valgt dækningerne "Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådska- de (se punkt 5.7)".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapport fra håndværkeren af 14/5 2025, at der er konstateret en utæt samling på afløbsinstallation under vasken, og at der er tale om en synlig installation. Nævnet bemærker hertil, at der på de fremlagte fotos ses kalkaftegninger fra dryp efter utætheden, og at der ikke ses tegn på, at vandet sprøjter op på væggen.

Nævnet har også lagt vægt på, at skimmelsvamp ikke er trænedbrydende. Derfor er skimmel- svampen ikke i sig selv omfattet af svampeskadedækningen i punkt 5.6.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at utæthe- den eller følgeskaderne er omfattet af andre dækninger på husforsikringen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for andre utætheder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103818

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings