

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103819:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået lavet en korsbåndsoperation efter fuldt overrevet korsbånd sket ved vrid i knæet til en padelkamp d. 14/02/2025. Jeg har forsøgt at bruge min ulykkesforsikring her, men har fået afslag. Dette skyldes at Jyske Forsikring ikke mener at jeg kan bevise at selve skaden er sket d. 14/02/2025. Med til historien følger, at jeg tilbage i oktober 2023 også fik et vrid i knæet. Dengang fik jeg knæet skannet og konstateret at der ikke var et fuldt overrevet korsbånd. Jeg har altså været i et længere forløb med mit knæ og løbende gået til læge og undersøgelser med det. Umiddelbart efter vriddet d. 14/02 gik jeg til lægen og bad dem sende mig til endnu en skanning da jeg havde tiltagende smerter. Da det ikke blev noteret i lægejournalen at jeg fik et vrid til padelkampen d. 14/02, mener Jyske Forsikring altså ikke at det er gyldigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at min korsbåndsskade naturligvis er gyldig (jeg blev opereret d. 03/04 og fik konstateret fuld overrevet korsbånd) og at min ulykkesforsikring naturligvis skal dække. Jeg mener ikke at deres grundlag for afvisningen er valid og jeg har uddybet min argumentation herfor i det vedhæftede klagebrev. Dette har de dog på ny afvist. Glæder mig til at høre hvordan I vurderer min sag."

I mail af 13/6 2025 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af hændelsen

Som angivet i min anmeldelse opstod skaden i forbindelse med et vrid i højre knæ under en padelkamp den 14/02. Efterfølgende forværredes smerterne, og jeg søgte læge den 18/02, hvor der blev iværksat videre udredning og senere konstateret en fuld korsbåndsruptur, som jeg efterfølgende er blevet opereret for.

Henvisning til forsikringsvilkår

Ifølge jeres forsikringsvilkår punkt 6.6.1 dækker ulykkesforsikringen 'de direkte følger af et ulykkestilfælde', som defineres som en 'pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død'. Det er ligeledes angivet, at 'det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden', og at vurderingen bl.a. beror på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Min sag opfylder begge krav:

- Hændelsen (vrid i knæet) var pludselig og uventet.
- Skadens karakter (fuld korsbåndsruptur) er en typisk og veldokumenteret konsekvens af netop den type vrid, jeg har været udsat for.

Bevisbyrde og journalnotat

Jeg er blevet informeret om, at I ikke anser hændelsen som tilstrækkeligt dokumenteret, da den ikke er nævnt eksplicit i journalen fra 18/02. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der intet sted i forsikringsvilkårene står, at bevisbyrden alene kan løftes via et journalnotat. Journalen bekræfter, at jeg har været til lægen og senere er opereret for en alvorlig skade – hvilket netop understøtter mit udsagn om, at hændelsen har fundet sted. Manglende omtale af hændelsen i journalen kan ikke sidestilles med, at hændelsen ikke fandt sted – særligt ikke når hele skadesforløbet og udredningen tidsmæssigt følger direkte efter padelkampen.

Forudbestående gener

Det fremgår også, at jeg tidligere har haft knæproblemer. Det er korrekt – men jeg har aldrig tidligere fået konstateret en korsbåndsskade, og jeg har ikke været under behandling for dette før hændelsen den 14/02. Tidligere gener uden diagnosticeret skade bør ikke kunne afvise dækning for en konkret, pludselig opstået og veldokumenteret skade. Konklusion og anmodning Jeg mener, at sagen bør anerkendes som et ulykkestilfælde efter punkt 6.6.1 i jeres vilkår. Jeg anmoder derfor om, at sagen genoptages og vurderes på ny, og at der ved vurderingen tages hensyn til ovenstående samt princippet om rimelig bevisførelse. Jeg ser frem til at modtage bekræftelse på, at klagen er modtaget, og at sagsbehandling påbegyndes."

Selskabet har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en privat ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring (herefter "Købstædernes") og har indgivet klage over selskabets afgørelse vedrørende en skade, som ifølge klager indtraf den 14.02.2025 til padel.

Klager nedlægger påstand om, at Købstædernes skal anerkende den anmeldte skade som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og udbetale erstatning for varigt mén. Købstædernes har efter gennemgang af sagen vurderet, at der ikke foreligger dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det bemærkes, at der i sagen indgår oplysninger om tidligere gener og forudbestående forhold, som også har betydning for vurderingen af årsagssammenhæng og dækning. Købstædernes vurderer, at sagen er egnet til behandling i Ankenævnet for Forsikring, idet det foreliggende materiale giver et tilstrækkeligt medicinsk og juridisk grundlag for en afgørelse.

Vilkår

De gældende vilkår er APR 21-02 som er vedlagt som **bilag A**

Bevisbyrde

Det påhviler klager at dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne. I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper kommer enhver bevismæssig tvivl klager til skade.

Sagsforløb

Forsikringen trådte i kraft den 01.02.2025. Klager anmeldte den 05.04.2025, at han den 14.02.2025 var kommet til skade til padel, hvor han fik et vrid i knæet. Han oplyste, at han var blevet opereret for korsbåndsskade. Anmeldelsen er vedlagt som **bilag B**.

Den 07.04.2025 anmodede Købstædernes klageren om en nærmere beskrivelse af det præcise hændelsesforløb. Spørgsmålene er vedlagt som **bilag C**. Klagers besvarelse vedlagt som **bilag D**.

Købstædernes indhentede herefter journaloplysninger fra klagers egen læge. Det første notat efter den anmeldte skade er fra den 18.02.2025, hvoraf det fremgår: *'Har skade i højre knæ, menisk og korsbånd. Valgte ikke at blive opereret. skuren. Ingen anslag af patella, elle mistankle. knæ obs. osteocondral læsion. Smerterne er blevet værre. Overvejer operation'*.

Efterfølgende den 20.02.2025 *'RUPTURA ACL GEN DXT MED FORVÆRRING I SMERTER VED FYSISK AKTIVITET April 2024 Smerter hø. knæ siden okt 23. Tilkom ibm. fodboldtræning. Intet traume, muligvis vrid? Smerter kommer efter løb. Smerten opstår, når knæet er i specifikke positioner, typisk ved ekstension. Pt. beretter om aflåsning. Mistænker selv bruskskade. Tidl. 2017 v. knæ med osteocondral læsion, opereret herfor. Forsøgt at lave øvelser han fik ved fys sidste gang uden effekt. Rtg hø. knæ 3/24 ia. Obj. Ingen fejlstilling eller lukastion. Ingen varme, rødme eller hævelse. Ingen sår. Kan bøje knæet til bløddele. Fuld ekstension, men angiver lille smerte ved fuld ekstention af hø. kæ. Ingen aflåsning. Ingen sideløshed eller skuffeløshed. Ingen ømhed af laterale og mediale ligamenter. Ingen tegn på menisk-ømhed. Ingen retropatellar skuren. Ingen anslag af patella, elle mistankle om intraatr. væske. Plan: henvises til MR scanning hø. knæ obs. osteocondral læsion'* Journal vedlagt som **bilag E**.

På baggrund af ovenstående afviste Købstædernes den 13.06.2025 skaden som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen. Afgørelsen vedlagt som **bilag F**.

Klager indsendte efterfølgende klage over afgørelse og en tilføjelse til klagen. Klage og tilføjelse vedlagt som **bilag G** og **bilag H**.

Den 20.06.2025 fastholdt Købstædernes afgørelsen, da de nye oplysninger ikke ændrede vurderingen. Fastholdelsen er vedlagt som **bilag I**. Købstædernes har herefter modtaget klageskema fra Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter ny gennemgang af sagen, fastholder Købstædernes afgørelsen. Klager oplyser i klageskemaet til Ankenævnet, at han ikke mener, at Købstædernes grundlag for afvisninger er valid. Af forsikringsbetingelserne punkt 6.6.1 fremgår det, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det er et

krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Det følger også af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal godtgøre, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem gener og begivenheden. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde.

Der er ikke i det fremlagte eller indhentede materiale nævnt initialt, at klager har været udsat for et ulykkestilfælde, og der er intet i de lægelige akter, som understøtter, at et der er sket ulykkestilfælde. Det er i denne sag ikke relevant, hvornår diagnosen stilles, da diagnosetidspunktet ikke i sig selv dokumenterer, hvornår eller hvordan skaden er opstået. En diagnose kan være baseret på symptomer, der har udviklet sig over tid, og siger ikke noget om en konkret hændelse. I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis lægger Købstædernes vægt på de lægelige akter, som ikke dokumenterer et ulykkestilfælde eller i øvrigt årsagssammenhæng. Der foreligger ingen journalnotater, som dokumenterer en konkret hændelse den 14. februar 2025. Journalnotatet fra den 18. februar nævner ikke padelkamp eller vrid som årsag til generne. Klager har haft knægener siden oktober 2023, herunder menisklæsion og mistanke om bruskskade. Købstædernes bemærker, at der i forbindelse med den angivne hændelse den 14. februar 2025 er fravær af strakssymptomer som hævelse og rødme. Forsikringen dækker ikke efter punkt 6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Samt 6.7.2 Forværring af følger. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

MR-scanninger og journaler viser gradvis udvikling og kronisk karakter af symptomerne. Der er mistanke om kronisk partiel ACL-ruptur allerede før den anmeldte hændelse i februar 2025. Operationen den 3. april 2025 bekræfter ACL-ruptur, men der er ikke dokumentation for, at denne er opstået som følge af den anmeldte hændelse den 14.02.2025. Der foreligger ingen objektiv medicinsk dokumentation for, at den anmeldte hændelse den 14. februar 2025 har forårsaget den påviste skade. Lægelige vurderinger og scanninger peger på en længerevarende skadeudvikling, ikke en akut skade. Købstædernes bemærker, at klager har haft vedvarende knægener siden oktober 2023, herunder smerter, aflåsning og nedsat funktion. Allerede i journalnotater fra efteråret 2023 og foråret 2024 fremgår det, at klager har haft symptomer forenelige med menisklæsion og osteokondral skade. MR-scanninger fra april 2024 viser forandringer i ACL-strukturen, men uden tegn på fuld ruptur. Det fremgår også, at korsbåndet på dette tidspunkt vurderes som intakt. Ved undersøgelse den 31. marts 2025 fremgår der mistanke om kronisk partiel ruptur af ACL, hvilket indikerer en længerevarende skadeudvikling. Operationen den 3. april 2025 bekræfter en total ACL-ruptur, men der er ikke dokumentation for, at denne opstod som følge af en konkret hændelse den 14. februar 2025.

Det er Købstædernes vurdering, at skaden er udviklet gradvist over tid og er en forværring af en allerede eksisterende tilstand. Dette understøttes af journalmaterialet, som viser fravær af strakssymptomer og manglende dokumentation for en akut skade. Skaden er derfor omfattet af undtagelsesbestemmelserne i vilkår 6.7.1 og 6.7.2, som udelukker dækning for følger af forudbestående lidelser og forværring af sådanne. Samlet set vurderer Købstædernes, at der ikke foreligger dokumentation for en konkret skadeudløsende begivenhed den 14. februar 2025, og at de påviste gener må anses for at være en følge af en forudbestående lidelse, som er undtaget fra dækning i

henhold til forsikringsvilkårene. Klager har ikke løftet bevisbyrden for dækning, og vi fastholder derfor vores afgørelse

Købstædernes fastholder afgørelsen

På baggrund af den samlede vurdering mener Købstædernes, at sagen er behandlet korrekt i henhold til forsikringsvilkår og gældende praksis. Det er ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dokumenterbar skadeudløsende begivenhed den 14. februar 2025, som kan danne grundlag for dækning under ulykkesforsikringen. Købstædernes anfægter ikke, at klager har gener i højre knæ. Disse gener kan dog ikke anerkendes som følge af en dokumenterbar skadeudløsende begivenhed den 14. februar 2025. Sammenfattende gøres det derfor gældende, at Købstædernes skal frindes under nærværende klagesag. Købstædernes vurderer, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og klar til afgørelse og afventer venligst nævnets behandling."

Klageren har i kommentar af 11/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har intet yderligere at tilføje udover: Jeg mener stadigvæk klart at der er grundlag for min klage. Jeg fik et vrid i knæet til padel d. 14/02. Et helt overrevet korsbånd opstår ikke løbende, men ved et voldsomt vrid. Jeg har scanninger der påviser at korsbåndet var langt fra fuldt overrevet før d. 14/02. Jeg opsøger læge straks efter d. 14/02 og får konstateret fuldt overrevet korsbånd. Jeg vil mene at det er åbenlyst og kan simpelthen ikke forstå Købstædernes argumentation."

Klageren har i kommentar af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gik lige tilbage og tjekkede min SMS-korrespondance igennem med personen jeg spillede padel med og som var vidne til min skade. Af det uploadede billede (Screenshot af sms-samtale dateret til d. 14/02 kl. 17:11 (efter vores kamp) kan det ses at hun refererer til at hun 'håber knæet overlevede turen hjem' - hvilket jo klart bakker op om min påstand. Lad mig høre om der er behov for mere af den slags bevisførelse."

Selskabet har i kommentar af 29/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring henviser til sin tidligere indstilling i sagen, hvori det anerkendes, at klager har gener i højre knæ. Dette bestrides ikke. Klager har fremlagt en anonymiseret sms-korrespondance, hvori det blandt andet fremgår: 'håber knæet overlevede turen hjem'. Det er selskabets vurdering, at denne bemærkning ikke kan tillægges bevismæssig værdi som dokumentation for, at der er indtruffet en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand. Det bemærkes, at korrespondancen først fremsættes på nuværende tidspunkt i sagsforløbet og ikke har været en del af den oprindelige sag. Sms-beskeder udgør ikke objektiv dokumentation. De opfylder ikke kravene til at dokumentere hændelsens karakter, tidspunkt, omstændigheder eller den nødvendige årsagssammenhæng mellem hændelsen og den påståede skade. Det understreges desuden, at der i det lægelige materiale ikke foreligger oplysninger, der dokumenterer en konkret skadepåvirkning eller en hændelse, som kan karakteriseres som en ulykke, tværtimod. Der er således ikke fremlagt objektiv medicinsk dokumentation, som underbygger, at der er sket en pludselig hændelse med skadefølge."

Klageren har i kommentar af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg noterer, at selskabet fortsat afviser, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation for en pludselig hændelse. Jeg vil dog gerne fremhæve følgende:

- Jeg havde forud for hændelsen en scanning, der klart viste, at mit korsbånd ikke var overrevet.
- Umiddelbart efter hændelsen søgte jeg læge og fik konstateret et fuldt overrevet korsbånd, som efterfølgende blev behandlet ved operation hos ADEAS.
- Dette udgør efter min vurdering en objektiv medicinsk dokumentation for en konkret skadepåvirkning, direkte tidsmæssigt forbundet til hændelsen.

Jeg anerkender, at sms-korrespondancen alene ikke kan stå som bevis, men den understøtter det samlede billede af, at hændelsen indtraf netop den dag, hvor skaden blev konstateret.

Det efterlader spørgsmålet: Hvis et forløb, hvor man kan dokumentere (i) forudgående rasktilstand, (ii) pludselig hændelse, (iii) akut lægekontakt og (iv) objektiv scanning og operation umiddelbart efter, ikke kan anerkendes – hvordan skal en forsikringstager da nogensinde kunne løfte bevisbyrden i lignende sager?

Jeg finder derfor, at min dokumentation opfylder kravene til at sandsynliggøre årsagssammenhæng og beder Ankenævnet tage dette med i deres vurdering."

Selskabet har i kommentar af 16/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes har gennemgået klagers seneste bemærkninger og fastholder den tidligere vurdering.

Det er korrekt, at en delvis overrivning af korsbåndet kan udvikle sig til en fuld ruptur over tid – uden et nyt traume – hvis knæet udsættes for belastninger, som overstiger dets stabilitet. Dette fremgår af sundhedsfaglige kilder som [sundhed.dk], [netdoktor.dk] og ...

Ved delvis skade er knæet allerede ustabil, og gentagne knæsvigt ved almindelige aktiviteter kan føre til yderligere skade. Dette understøtter, at den påviste ACL-ruptur med overvejende sandsynlighed skyldes en gradvis skadeudvikling og ikke en konkret og pludselig hændelse den 14. februar 2025.

Journalnotater nævner ikke padelspil eller vrid som årsag, og der er fravær af strakssymptomer, som typisk ses ved akutte skader. Der foreligger heller ikke lægelig vurdering, som direkte knytter skaden til en konkret hændelse.

Købstædernes fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Skaden vurderes som en forværring af en forudbestående tilstand, som er undtaget fra dækning efter vilkår 6.7.1 og 6.7.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 5/4 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? *Spillede padel og fik et vrid i knæet. Har tidligere haft udfordringer med knæet. Er nu blevet opereret for korsbåndsskade.*

...

Hvilken skade, sygdom eller gener har du før haft, og hvornår startede de? *Delvis beskadiget korsbånd. I maj måned 2024.*

...

Fortæl *Jeg er usikker på hvordan jeg skal forholde mig til denne skade. Jeg beskadigede mit korsbånd i foråret sidste år og gik igennem et forløb med ... hvor vi endte med at beslutte at jeg ikke skulle opereres. Jeg fik desværre et tilbagefald her forleden (som angivet her) og er nu blevet opereret."*

Af journalnotat af 18/2 2025 fremgår bl.a.:

"Har skade i højre knæ, menisk og korsbånd. Valgte ikke at blive opereret. Smerterne er blevet værre. Overvejer operation."

Af journalnotat af 20/2 2025 fremgår bl.a.:

"RUPTURA ACL GEN DXT MED FORVÆRRING I SMERTER VED FYSISK AKTIVITET April 2024 Smerter høj. knæ siden okt 23. Tilkom ibm. fodboldtræning. Intet traume, muligvis vrid? Smerter kommer efter løb. Smerten opstår, når knæet er i specifikke positioner, typisk ved ekstension. Pt. beretter om aflåsning. Mistænker selv bruskskade. Tidl. 2017 v. knæ med osteocondral læsion, opereret herfor. Forsøgt at lave øvelser han fik ved fys sidste gang uden effekt. Rtg høj. knæ 3/24 ia. Obj. Ingen fejlstilling eller lukastion. Ingen varme, rødme eller hævelse. Ingen sår. Kan bøje knæet til bløddele. Fuld ekstension, men angiver lille smerte ved fuld ekstension af høj. knæ. Ingen aflåsning. Ingen sideløshed eller skuffeløshed. Ingen ømhed af laterale og mediale ligamenter. Ingen tegn på menisk-ømhed. Ingen retropatellar skuren. Ingen anslag af patella, eller mistanke om intraatr. væske. Plan: henvises til MR scanning høj. knæ obs. osteocondral læsion."

Af journalnotat af 3/4 2025 fremgår bl.a.:

"Operationsindikation: klinisk og MR-påvist total ACL-ruptur, brusk-læsion og symptomatisk knæinstabilitet uden effekt af fysioterapeutisk træning Operationen gennemgås igen med patienten, og patienten giver informeret samtykke til operationen ... Lateralt ses menisken med degenerative forandringer/læsion i overgangen mellem forhornet og mellemstykket. Shaves til pæn kant og overflader. Brusken normal. Popliteussene uden tegn på læsioner. PCL intakt."

Af skærbillede af SMS-korrespondance af 14/2 2025 fra klagerens telefon fremgår bl.a.:

"Håber knæet overlevede turen hjem ... og så må du sige når kroppen er kommet sig og jeg kan få revanche."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6. Hvilke skader er dækket

...

6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

...

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/4 2025, at han den 14/2 2025 kom til skade med sit højre knæ, da han spillede padel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har været i et længere forløb med sit knæ, da han i oktober 2023 også kom til skade med knæet. Klageren har anført, at det først var efter hændelsen den 14/2 2025, at det blev konstateret, at korsbåndet var revet helt over. Klageren har anført, at smerterne blev forværret efter ulykken den 14/2 2025, hvilket var årsagen til, at han søgte læge den 18/2 2025. Klageren har anført, at han har bevist, at skadens karakter i form af overrevet korsbånd er en direkte følge af ulykken den 14/2 2025. Klageren har anført, at det forhold – at hændelsen ikke er nævnt i journalnotat – ikke udelukker, at ulykken fandt sted. Klageren har anført, at SMS-korrespondance mellem ham og personen, som han spillede padel med, underbygger ulykken den 14/2 2025.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren var udsat for en ulykke den 14/2 2025, eller at klageren fik strakssymptomer. Selskabet har anført, at det ikke er relevant, hvornår diagnosen stilles, da diagnosetidspunktet ikke dokumenterer, hvornår eller hvordan skaden opstod. Selskabet har anført, at klageren har haft knægener siden 2023, herunder i form af menisklæsion og mistanke om bruskskade. Selskabet har anført, at det fremgår af MR-skanning og de lægelige oplysninger, at der har været om en længevarende skadeudvik-

ling i knæet, hvilket underbygger, at der er tale om forværring af forudbestående tilstand. Selskabet har anført, at klagerens SMS-korrespondance ikke kan tillægges bevismæssig værdi som dokumentation for, at klagerens gener er en følge af ulykken.

Det fremgår af skærbillede af SMS-korrespondance af 14/2 2025 fra klagerens telefon, at "Håber knæet overlevede turen hjem ... og så må du sige når kroppen er kommet sig og jeg kan få revanche".

Det fremgår af journal af 18/2 2025, at klageren "Har skade i højre knæ, menisk og korsbånd. Valgte ikke at blive opereret. Smerterne er blevet værre. Overvejer operation".

Det fremgår af journal af 20/2 2025, at klageren har haft "Smerter hø. knæ siden okt. 23. Tilkom ibm. fodboldtræning. Intet traume, muligvis vrid? ... Mistænker selv bruskskade. Tidl. 2017 v. knæ med osteocondral læsion, opereret herfor. Forsøgt at lave øvelser han fik ved fys sidste gang uden effekt. Rtg hø. knæ 3/24 ia. Obj. Ingen fejlstilling eller lukastion. Ingen varme, rødme eller hævelse. Ingen sår. Kan bøje knæet til bløddele. Fuld ekstension, men angiver lille smerte ved fuld eksention af hø. kæ. Ingen aflåsning. Ingen sideløshed eller skuffeløshed. Ingen ømhed af laterale og mediale ligamenter. Ingen tegn på menisk-ømhed. Ingen retropatellar skuren. Ingen anslag af patella, elle mistanke om intraatr. væske. Plan: henvises til MR scanning hø. knæ obs. osteocondral læsion".

Det fremgår af journal af 3/4 2025, at "klinisk og MR-påvist total ACL-ruptur, brusklæsion og symptomatisk knæinstabilitet uden effekt af fysioterapeutisk træning ... Lateralt ses menisken med degenerative forandringer/læsion i overgangen mellem forhornet og mellemstykket. Shaves til pæn kant og overflader. Brusken normal. Popliteussene uden tegn på læsioner. PCL intakt".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 5/4 2025, at "Hvad er der sket? *Spillede padel og fik et vrid i knæet. Har tidligere haft udfordringer med knæet. Er nu blevet operet for korsbåndsskade*".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener i højre knæ er en følge af ulykken den 14/2 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for hændelsen den 14/2 2025 har haft betydelige problemer med højre knæ. Det fremgår af journalnotat af 18/2 2025 og 20/2 2025, at klageren "Har skade i højre knæ, menisk og korsbånd. Valgte ikke at blive opereret. Smerterne er blevet værre", og at klageren har haft "Smerter hø. knæ siden okt 23".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at MR-skanningen viste degenerative forandringer, hvilket ikke understøtter, at hændelsen den 14/2 2025 er hovedårsagen til klagerens knægener.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse

Nævnet har henset til, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger om, at ulykken den 14/2 2025 er årsag til generne i højre knæ.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103819

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck