

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103821:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters DAC, Ireland v/Marsh & McLennan Agency A/S
Tromsøgade 2
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 20/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indbringer hermed en klage over afslag på min anmeldte sag om udbetaling af lønsikring i forbindelse med ufrivillig ledighed, meddelt af Marsh McLennan den 1. april 2025 og fastholdt af [...]’s Klagenævn den 1. maj 2025.

Baggrund

Jeg har været medlem af [A-kasse] i over ... år og tilmeldt [A-kasse]’s supplerende lønsikring i mere end ... år – uden tidligere at have gjort brug af denne. Da jeg i marts 2025 mistede mit arbejde hos [virksomhed] grundet omstruktureringer, anmodede jeg om udbetaling i henhold til den tegnede forsikring hos [lønsikring]/MarshMcLennan på supplerende lønsikring i tilfælde af ufrivillig arbejdsløshed. Overraskende modtog jeg et afslag på min anmodning om udbetaling af supplerende lønsikring, begrundet med, at min ansættelse fra 1. september 2023 til 31. marts 2025 ifølge Marsh og [lønsikring] skulle betragtes som en tidsbegrænset stilling og dermed falder uden for dækningen efter forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2 og 4.2.1. Denne vurdering er jeg grundlæggende uenig i, og jeg beder Ankenævnet om at tage stilling til sagen på baggrund af de faktiske forhold i mit ansættelsesforhold.

Fast ansættelse – ikke nyt ansættelsesforhold

Jeg har været fastansat hos [virksomhed] siden 1. marts 2013 og har i hele perioden frem til 31. marts 2025 haft uafbrudt beskæftigelse i virksomhedens interne økonomiafdeling. Den ændring, der trådte i kraft pr. 1. september 2023, bestod alene i en reduktion af mit ugentlige timetal til 22,5 timer – og en varsling om, at der ikke ville være opgaver til mig efter 31. marts 2025. Ændringen skete efter virksomhedens ønske i forbindelse med interne strukturutilpasninger. Det er vigtigt at fremhæve, at mine ansættelsesvilkår og løn forblev fuldstændigt uændrede – bortset fra arbejdstiden, hvor lønnen blev reduceret præcist i forhold til det lavere timeantal, svarende til 22,5/37 af

Ankenævnet for Forsikring

2.

103821

den oprindelige fuldtidsløn. Dette ses også af de to kontrakter fra hhv. 2022 og 2023, som i øvrigt er indholdsmæssigt identiske hvad angår rettigheder og vilkår. Det bekræfter, at der ikke var tale om et nyt ansættelsesforhold, men en teknisk justering af et fortsat, fast ansættelsesforhold. HR-systemet i [virksomhed] kunne teknisk set ikke håndtere ændringen som et tillæg, hvorfor der blev oprettet en ny kontrakt, der indeholdt både ændringen i arbejdstid og en formulering om ophør pr. 31. marts 2025. Denne formulering afspejlede imidlertid ikke en ændring i ansættelsesforholdets karakter, men alene det faktum, at virksomheden ikke forventede at have opgaver til mig efter denne dato.

Ufrivillig opsigelse

Opsigelsen pr. 31. marts 2025 var ikke mit eget valg, men en direkte konsekvens af virksomhedens beslutning om, at der ikke længere ville være opgaver til mig efter en overgangsperiode frem til 31. marts 2025. Jeg forblev i min stilling til sidste arbejdsdag og modtog ingen særvilkår i forbindelse med fratrædelsen.

Såfremt Ankenævnet ønsker det, kan [virksomhed]s HR-afdeling bekræfte følgende:

- At jeg har været fastansat siden 2013 uden reelt ophør
- At kontrakten fra 2023 var en teknisk justering af arbejdstid og opsigelsesvarsel, ikke en nyansettelse
- At min fratrædelse skyldtes virksomhedens beslutning og ikke mit eget valg

Konklusion

Jeg mener, at afslaget fra Marsh og [Lønsikring]'s Klagenævn bygger på en snæver og formel læsning af kontraktens ordlyd uden hensyntagen til realiteten:

- Jeg har været fastansat uafbrudt i over ... år og opfylder fuldt ud kravet om mindst 12 måneders fastansættelse med mere end 16 timer pr. uge
- Min opsigelse var ufrivillig og udsprang af virksomhedens omstrukturering
- Der var ingen reelt nyt ansættelsesforhold – dette underbygges af, at kontraktens indhold, vilkår og lønforhold forblev uændrede bortset fra en teknisk timejustering

Jeg beder Ankenævnet tage stilling til sagen på baggrund af ansættelsesforholdets faktiske karakter og ikke udelukkende ud fra en isoleret teknisk formulering i en standardkontrakt.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte afgørelsen og anerkende min berettigelse til udbetaling af lønsikring i henhold til gældende betingelser."

Selskabet har den 2/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Historisk overblik:

- 01.01.2016 Ikrafttrædelse af [...] Lønsikring
- 01.04.2025 Skadesanmeldelse modtaget (Bilag 2)
- 01.04.2025 Afslagsbrev sendt (Bilag 3)
- 04.04.2025 Indsigelse modtaget (Bilag 4)
- 16.04.2025 Svar på indsigelse sendt (Bilag 5)
- 29.04.2025 Klage til [Lønsikring] Klagenævn modtaget (Bilag 6)
- 01.05.2025 Klagenævnets svar sendt (Bilag 7)

Sagsfremstilling:

01.03.2013 Fastansættelse ved [virksomhed] (Bilag 8)

01.09.2023 Tiltrædelse af tidsbegrænset kontrakt ved [virksomhed] til udløb 31.3.2025 (Bilag 8)

05.03.2025 Bekræftelse på fratrædelse ved udløb af tidsbegrænset kontrakt (Bilag 9)

Den 11.8.2023 modtog [klageren] en ny ansættelseskontrakt fra arbejdsgiver. Det fremgår af ansættelsesaftalen, at [klageren]'s ansættelsesforhold overgår fra en fastansættelse til en tidsbegrænset ansættelse gældende for perioden 1.9.2023 – 31.3.2025. Det fremgår ligeledes, at seneste tidsbegrænset kontrakt træder i stedet for enhver tidligere indgået aftale vedrørende [klageren]'s ansættelse i [virksomhed].

[klageren] anmeldte ufrivillig ledighed efter fratrædelse pr. 31.3.2025. Ved gennemgang af indsendte dokumentation fremgik det, at seneste ansættelsesforhold var baseret på en tidsbegrænset kontrakt for 1.9.2023 – 31.3.2025.

Iht. forsikringsbetingelserne stilles der krav om, at forsikrede skal være fastansat i forsikringens løbetid samt, at der ikke kan opnås dækning efter udløb af tidsbegrænset kontrakter.

Idet [klageren] var ansat på en tidsbegrænset kontrakt i perioden 1.9.2023 – 31.3.2025, er betingelserne ikke opfyldt og kan derfor ikke medføre dækning fra forsikringen.

Vi fremsendte et afslagsbrev dateret den 01.04.2025 med baggrund i indsendte dokumentation hvoraf det fremgik, at [klageren] ikke opfyldte forsikringens gyldighedskrav om fastansættelse i forsikringens løbetid samt at ledighed opstod som følge af udløb af en tidsbegrænset kontrakt.

Uddrag af forsikringsbetingelserne ... af 1.2.2015:

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 står der:

Gyldighedskrav i forsikringsperioden:

I forsikringens løbetid er det en forudsætning, at forsikrede er fastansat som lønmodtager i mere end 16 timer om ugen.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 står der:

Forsikringen dækker ikke ved arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde eller projektarbejde.

Efterfølgende modtog vi en indsigelse fra [klageren] dateret den 4.4.2025. Indsigelsen blev besvaret den 16.04.2025 med oplysning om, at afslaget blev fastholdt idet gyldighedskravet om fastansættelse i forsikringsperioden ikke var opfyldt. Ledighedsperioden opstod den 31.3.2025, som følge af udløbet af en tidsbegrænset kontrakt.

Den 29.04.2025 fremsendte [klageren] en klage til [lønsikring]'s Klagenævn med oplysning om, at [klageren] er uenig i betragtningen af afgørelsen om en tidsbegrænset ansættelse, idet [klageren] mener at have været uafbrudt fastansat i perioden 1.3.2013 – 31.3.2025. [klageren] hævder at have været fastansat siden 2013 uden reelt ophør.

[lønsikring]'s Klagenævn gennemgik sagen og fremsendte den 1.5.2025 en fastholdelse af afgørelsen med oplysning om, at den nye ansættelseskontrakt indeholder formulering 'Stillingen er tidsbegrænset og ophører derfor uden opsigelse den 31.3.2025'. På denne baggrund fandt [lønsikring]'s Klagenævn grund til at fastholde afslag om dækning, idet forsikringens krav om fastansættelse ikke er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103821

[Lønsikring]'s Klagenævn vurderede ligeledes, at selskabet ikke har været i risiko ved [klageren]'s overgang til den tidsbegrænset ansættelse, hvorfor [klageren] er berettiget til refundering af den indbetalte forsikringspræmie fra 1.9.2023.

Vi fastholder vores afslag, da vi mener, at det anmeldte forhold er undtaget af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ansættelseskontrakt af 1/10 2022 fremgår bl.a.:

"2 Tiltrædelse

2.1 Medarbejderen er med virkning fra den 1. oktober 2022 ansat i [virksomhed] som Director...

2.2 Ansættelsesaftalen træder i stedet for enhver tidligere mellem parterne indgået aftale vedrørende Medarbejderens ansættelse i [virksomhed], dog undtaget eksisterende aftaler vedr. evt. prøvetid, som fastholdes fra tidligere ansættelsesforhold. Medarbejderens anciennitet regnes fra den 1. marts 2013.

...

7 Arbejdstid

7.1 Den normale arbejdstid udgør 37 timer pr. uge."

Af ansættelseskontrakt af 1/9 2023 fremgår bl.a.:

"2 Tiltrædelse

2.1 Medarbejderen er med virkning fra den 1. september 2023 ansat i [virksomhed] som senior-konsulent.

2.2 Ansættelsesaftalen træder i stedet for enhver tidligere mellem parterne indgået aftale vedrørende Medarbejderens ansættelse i [virksomhed], dog undtaget eksisterende aftaler vedr. evt. prøvetid, som fastholdes fra tidligere ansættelsesforhold. Medarbejderens anciennitet regnes fra den 1. marts 2013.

2.3 Stillingen er tidsbegrænset og ophører derfor uden opsigelse den 31. marts 2025. Uanset den aftalte tidsbegrænsning kan Ansættelsesaftalen i dennes løbetid opsiges i overensstemmelse med reglerne i pkt. 12.

...

7 Arbejdstid

7.1 Den normale arbejdstid udgør 22,5 timer pr. uge."

Af klagerens mail af 28/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg må dog udtrykke min klare uenighed i både MarshMcLennans og [Lønsikring]'s Klagenævns afgørelse. Jeg finder det bekymrende, at sagens afgørelse er truffet alene med udgangspunkt i én formulering i en teknisk kontraktændring, uden at I har taget stilling til de væsentlige oplysninger og dokumenterbare forhold, som jeg har fremlagt.

Jeg har i min tidligere klage gjort det klart, at min ansættelse hos [virksomhed] har været **uafbrudt og fast fra 1. marts 2013 til 31. marts 2025**. Den ændring, der blev gennemført pr. 1. september 2023, var en reducere af arbejdstiden og en samtidig varsling om, at der ikke ville være opgaver til mig efter 31. marts 2025 – en beslutning truffet af arbejdsgiveren som led i interne omstruktureringer.

Den såkaldt 'tidsbegrænsede' kontrakt fra 2023 blev udelukkende udarbejdet af tekniske årsager, fordi virksomhedens HR-system ikke kunne håndtere ændringen som et tillæg til den eksisterende kontrakt. Ansættelsesforholdets karakter forblev dog fast og uændret. Mine rettigheder, anciennitet og øvrige forhold blev bevaret.

Jeg finder det særligt kritisabelt, at I i jeres afgørelser **helt undlader at forholde jer til mit tilbud om at fremlægge en skriftlig bekræftelse fra [virksomhed]s HR-afdeling**. Denne ville klart kunne dokumentere, at der **ikke var tale om en nyansættelse eller tidsbegrænset projektstilling**, men en teknisk justering, samt at **min fratrædelse var ufrivillig og arbejdsgiverens beslutning**.

Ved at ignorere dette tilbud fremstår afgørelsen ikke som en helhedsvurdering, men som en snæver og formalistisk tolkning, der alene fokuserer på kontraktens ordlyd – uden at tage hensyn til substansen i mit ansættelsesforhold.

Jeg ønsker på denne baggrund **ikke at modtage nogen refusion af betalt forsikringspræmie**, da dette kan tolkes som en stiltiende accept af afgørelsen. Jeg **fastholder mit fulde krav om udbetaling af lønsikring**, og jeg vil derfor indbringe sagen for **Ankenævnet for Forsikring**. Jeg forventer, at I tager dette til efterretning og afventer Ankenævnets vurdering, som jeg har tillid **til vil tage udgangspunkt i realiteterne frem for en enkeltstående teknisk formulering**."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. HVEM KAN TEGNE FORSIKRINGEN?

2.1 Betingelser for tegning af forsikringen

2.2 Gyldighedskrav i forsikringsperioden

...

- er fastansat som lønmodtager i mere end 16 timer om ugen

...

4.2 Forsikring ved arbejdsløshed

4.2.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring

Forsikringsdækningen gælder kun for personer, der har været fastansat i mere end 16 timer ugentligt.

...

Forsikringen dækker ikke hvis:

...

Arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde eller projektarbejde"

Ankenævnet for Forsikring

6.

103821

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte ufrivillig arbejdsløshed fra 1/4 2025. Selskabet har afvist at yde lønsikring med henvisning til, at klagerens seneste ansættelsesforhold var baseret på en tidsbegrænset kontrakt fra 1/9 2023 til 31/3 2025, og at der ikke kan opnås forsikringsdækning efter udløb af tidsbegrænset arbejde. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har været fastansat i mange år i den pågældende virksomhed, og at det ikke var et reelt nyt ansættelsesforhold, hvilket underbygges af, at kontraktens indhold, vilkår og lønforhold forblev uændrede bortset fra en teknisk timejustering. Klageren har anført, at han opfylder kravet om mindst 12 måneders fastansættelse i mere end 16 timer om ugen. Klageren har anført, at opsigelsen var ufrivillig og udsprang af virksomhedens omstrukturering. Klageren har anført, at opsigelsen ikke var hans eget valg, men en direkte konsekvens af virksomhedens beslutning om, at der ikke længere ville være opgaver efter en overgangsperiode frem til 31/3 2025.

Det fremgår af ansættelseskontrakt af 1/10 2022, at klageren "er med virkning fra den 1. oktober 2022 ansat i [virksomhed] som [titel 1] ... Ansættelsesaftalen træder i stedet for enhver tidligere mellem parterne indgået aftale vedrørende Medarbejderens ansættelse i [virksomhed] ... Den normale arbejdstid udgør 37 timer pr. uge".

Det fremgår af ansættelseskontrakt af 1/9 2023, at klageren "er med virkning fra den 1. september 2023 ansat som [titel 2] ... Ansættelsesaftalen træder i stedet for enhver tidligere mellem parterne indgået aftale vedrørende Medarbejderens ansættelse i [virksomhed] ... Stillingen er tidsbegrænset og ophører derfor uden opsigelse den 31. marts 2025 ... Den normale arbejdstid udgør 22,5 timer pr. uge".

Det fremgår af selskabets brev af 2/7 2025 til nævnet, at "[lønsikrings] Klagenævn vurderede ligeledes, at selskabet ikke har været i risiko ved [klagerens] overgang til den tidsbegrænset

Ankenævnet for Forsikring

7.

103821

ansættelse, hvorfor [klageren] er berettiget til refundering af den indbetalte forsikringspræmie fra 1.9.2023".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringsydelse angår den situation, at "forsikrede bliver uarbejdsdygtig eller ufrivillig arbejdsløs", at "Gyldighedskrav i forsikringsperioden ...

- er fastansat som lønmodtager i mere end 16 timer om ugen ... Forsikringsdækningen gælder kun for personer, der har været fastansat i mere end 16 timer ugentligt ... Forsikringen dækker ikke hvis: ... Arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde eller projektarbejde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren den 1/9 2023 tiltrådte en tidsbegrænset ansættelseskontrakt til ophør den 31/3 2025, og idet forsikringen ikke dækker arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved udløb af den tidsbegrænsede ansættelse kan anses for at have været tidsbegrænset fastansat i forsikringsbetingelsernes forstand, selv om han gennem flerårig fastansættelse tidligere har arbejdet hos samme arbejdsgiver. Nævnet bemærker, at klageren har accepteret en ny ansættelseskontrakt i 2023 med en anden stillingsfunktion, med et væsentligt mindre timeantal pr. uge, med tidsbegrænset ansættelse og med udtrykkelig angivelse af, at ansættelsesaftalen træder i stedet for enhver tidligere mellem parterne indgået aftale.

Nævnet bemærker videre, at selskabet har tilkendegivet, at selskabet vil tilbagebetale klagerens indbetalte præmier fra 1/9 2023 under henvisning til, at selskabet ikke har været i risiko pr. 1/9 2023. Dette er i overensstemmelse med nævnets praksis i en situation som den foreliggende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103821

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings