

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103830:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 23/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Da jeg ville begynde at klargøre min havetraktor klar til foråret, ville jeg skifte/renovere knivene på plæneklippere, da jeg har vippet skjoldet op og ville løsne skruerne med min skrællenøgle skulle jeg tage godt fat, og skrællenøglen smutter ud af grebet og jeg får trukket den op i ansigtet/munden hvor nøglen rammer min porcelæns fortand/bro og en tand ved siden af, med det resultat at der knækker noget af min tand og porcelænsbroen bliver beskadiget, ved ikke hvor meget broen er skadet da den lige pt virker mærkelig, jeg syntes ikke det er ok at de kun ville erstatte en tand da de hænger sammen i en bro, som også tandlægen skriver, syntes ikke jeg er ublu og jeg har været i dialog med dem før om der skal gøres noget da det er en bro og den bliver slidt som de andre tænder navnlig hvis man skærer tænder til tider.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg ville gerne have erstattet min bro, og evt tilskud til tanden ved siden af, det er frygtelig at gå rundt med en skæv bro som jeg tror jeg gør nu da den følges mærkelig og jeg får bidt mig i læben og det gjorde jeg ikke før, man kan jo ikke bare fjerne en af tænderne fra en bro, der hvor min bro er ødelagt er jo ikke et sted den er slidt som tandlægen skriver, jeg håber på en fair behandling det har været hårdt at få afslag på afslag og med den sidste en trussel hvis jeg ikke går med til det udsendte ville jeg ikke få noget, det har taget på mig psykisk det er derfor at jeg har ventet med at skrive til jer, og jeg er jo en mand på ... år så al det elektroniske er jo ikke altid lige nemt"

Selskabet har den 27/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 20-7.

Sikrede anmeldte skriftligt den 2. februar 2025, at han samme dag havde været udsat for følgende:

*Da jeg ville begynde at klargøre min havetraktor klar til foråret, ville jeg skifte/renovere knivene på plæneklippere, da jeg har vippet skjoldet op og ville løsne skruerne med min skrællenøgle skulle jeg tage godt fat, og skrællenøglen smutter ud af grebet og jeg får trukket den op i ansigtet/munden hvor nøglen rammer min porselæns fortand/bro og en tand ved siden af, med det resultat at der knækker noget af min tand og porselænsbroen bliver beskadiget, ved ikke hvor meget broen er skadet da den lige pt virker mærkelig (**Bilag 1**).*

Der blev anmeldt skade på 2+ og 1+.

Selskabet indhentede herefter tandlægeerklæring samt journal (**Bilag 2 + 3**). Af erklæringen og journalen fremgik det, at skaden var sket den 08.02.2025, hvilket vi dog formoder er en fejl, idet skaden var anmeldt til selskabet inden denne dato.

Af erklæringen fremgik det, at den endelige behandling af skaden var ny bro 1+1, +2, +3 samt kronebehandling af 2+.

Selskabet har på baggrund af journaloplysningerne alene valgt at dække kronebehandling af 1+, da det den 20. september, 2024 var journaliseret, at der var brud på skærekanten på tænderne 1+, +1 og +2. Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 63.12, at hvis den beskadigede tand er led i en bro, nabotænder mangler eller en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand.

Havde 1+ ikke været led i en bro, havde kronebehandling været en tilstrækkelig og rimelig behandling, hvorfor selskabet alene har tilbudt endelig behandling af 1+ med en krone.

Tanden 2+ var ad flere omgange blevet behandlet med plastfyldning uden garanti for holdbarhed og var derfor blevet anbefalet restaureret med krone. Dette råd var ikke blevet fulgt, og der var dermed et kendt forudbestående behandlingsbehov, hvorfor selskabet har afvist at dække den endelige behandling med krone på 2+.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 63.13, hvoraf det fremgår at hvis en beskadiget tand inden ulykken var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning.

Akut nødbehandling inkl. røntgen og kliniske fotos afregnes jf. forsikringsbetingelsernes punkt 63.16.

At selskabet senere har tilbudt klager en forligsmæssig løsning i forhold til tanden 2+, skal ikke forstås som en anerkendelse af forholdet, men alene grundet et godt kundeforhold samt en mulighed for at få afsluttet sagen i mindelighed.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103830

Det er fortsat selskabets vurdering, at de anførte behandlingsbehov alene kan dækkes som ovenfor anført.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 11/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har svært ved at forstå, hvad det præcis er, jeg bliver bedt om at forholde mig til. Det nævnes, at nogle af mine tænder er slidte – men det mener jeg er helt naturligt og ikke noget unormalt. Det har dog ikke nogen sammenhæng med den tand, som blev slået i stykker. Den var ikke svækket forud for skaden.

Desuden er det ikke muligt blot at udskifte én enkelt tand i en bro. Dette er noget, jeg som patient ikke har nogen indflydelse på. Hvis min forsikring ikke dækker skaden, burde GF Forsikring have gjort mig tydeligt opmærksom på det, særligt når jeg har betalt til en dækning, som nu viser sig ikke at gælde i praksis.

Jeg spurgte også ind til dette i den lokale GF-butik i forbindelse med, at jeg skulle tegne en forsikring til [familiemedlem]. Det var et hurtigt spørgsmål, men jeg fik ikke nogen melding om, at en sådan dækning ikke eksisterer eller ikke ville være relevant i mit tilfælde.

Jeg håber, dette kan tages med i den videre behandling af sagen."

Klageren har i brev af 12/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne præcisere, at jeg på intet tidspunkt har krævet en ny uden plast. Mit ønske har blot været at komme tilbage til den tilstand, jeg var i før skaden – ikke at stå dårligere. Jeg har af egen vilje valgt at gå til tandlæge hver fjerde måned for at passe godt på mine tænder og sikre en stabil tandstatus. Den skade, der er sket på broen, er ikke i et område, hvor der har været tegn på slitage, og broen er derfor ikke svækket generelt. Jeg giver gerne tilladelse til, at der tages kontakt til min tandlæge, som kan give en mere faglig og detaljeret forklaring, end jeg selv er i stand til."

Selskabet har i brev af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I tandlægejournalen fra 20.09.2024 er der journalført slid på skærekanterne på +1,2,3 – altså på brotænderne. Dette var forud bestående og er dermed ikke omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 63.12. Derudover var tænderne led i en bro, så selv om en ny bro ville være den korrekte behandling, dækkes alene – jf samme punkt - svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand. Selskabet har derfor tilbudt dækning med kronbehandling af +1.

Vedrørende tanden 2+ havde denne et eksisterende behandlingsbehov og vi kan dermed som tidligere oplyst alene dække akut behandling (plast) vedrørende denne tand. Vi henviser her til betingelsernes punkt 63.10. og punkt 63.13."

Klageren har i brev af 22/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

103830

"ja i må meget gerne at i forlægger det for nævnet jeg har ikke de rette kompetencer til at besvare, jeg er faktisk ved at opgive det hele, forsikringen har jo aldrig skrevet til mig at mine tænder er slidte og jeg skal fritages for deres opkrævning af forsikring, jeg har jo adspurgt om min bro var dækket om jeg skulle gøre noget, men det hele var i orden, jeg ved ikke hvad jeg skal gøre, nævnet kan nok godt hjælpe i min sag"

Selskabet har i brev af 19/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld gør vi ankenævnet opmærksom på, at aktuelle tvist handler om den endelige behandling af tandskaden sv.t. ny bro 1+1, +2, +3 samt kronebehandling af 2+. Der har ikke været tvist omkring den akutte behandling."

Klageren har i brev af 8/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg ved ikke hvad i mener med svar, der er sket en misforståelse imellem tandlæge og Gf som jeg ser det, jeg får tilsendt en regning som Gf ikke har betalt, da regningen bliver sendt til mig personlig må jeg lægge ud og videresende, jeg har modtaget betaling fra GF for regningen, regningen var en imidlertid reparation for ikke at gøre skaden større som jeg har forstået det, ikke en permanent løsning"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 15/6 2012 fremgår bl.a.:

"tand 2+ flade 23... Plast, flerfladet"

Af tandlægejournal af 27/6 2013 fremgår bl.a.:

"tand 2+ flade 2... Plastfyldning, enkeltfladet"

Af tandlægejournal af 2/1 2020 fremgår bl.a.:

"Insufficient restaurering eller tandfraktur:2+ 235

...

Tand 2+ flade 235... 2+ plast, flerfladet.

...

Diagnose: Tabt fyldning 2+.235, parodontitis marginalis adulta progressiva lenta

Behandlingsplan: FU og dep om 4 mdr

Pt acc. til beh. og pris

Individuel forebyggende behandling

Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis

Påvist fæstetab og pocher med BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Motivation og instruktion i tandbørstning"

Af tandlægejournal af 25/3 2021 fremgår bl.a.:

"Tand 2+ flade 123... 2+ plast, flerfladet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103830

Akut pt. med mistet fyldning 2+.2. INGEN plads oralt, derfor aftalt at lægge lidt plast på facialt og så og se om den holder bedre"

Af tandlægejournal af 18/3 2022 fremgår bl.a.:

"Tand 2+ flade 123... 2+ plast, flerfladet."

Af tandlægejournal af 16/8 2022 fremgår bl.a.:

"Risikotænder, som kræver kronebehandling: 2+;+ 7"

Af tandlægejournal af 22/12 2022 fremgår bl.a.:

"Risikotænder, som kræver kronebehandling: 2+;+ 7"

Af tandlægejournal af 20/9 2024 fremgår bl.a.:

"Insufficient restaurering eller tandfraktur:1+ 1 ;+1 1 ;+2 1 ;4- 3;

...

Risikotænder, som kræver kronebehandling:2+;+ 7;"

Af tandlægejournal af 12/2 2025 fremgår bl.a.:

"Tand 2+>+3

Henvender sig p.gr.a. traume*ANAMNESE (Traume): Hvor skete uheldet: /Hvornår skete uheldet/Årsag: pt. har slået tænderne i hjemme ifbm havearbejde i søndags 09.02.2025. Ændringer i biddet: Nej Kulde/varmefølsom: NEJ *OBJEKTIVT: Extraoralt: I.a. Fremmedlegemer: I.a. Intraoralt: Slimhinder: I.a. Gingiva: I.a. Tænder: Mistet tand/plast 2+, mistet keramik på broen 2, 1 +1. Infraktioner: Nej. Kronefraktur: Ja 2+ Løsning: Nej. Percussionsømhed: nej. Eltest (reaktion): nej. *RØNTGEN: ia. Fremmedlegemer: I.a. Dislokation: Nej. Kronefraktur: Ja 2+. Rodfraktur: Nej. Rodlukkert: Ja

DIAGNOSE: Infractio dentis. 1, 1,2 porcelænsfraktur. 2+ emalje dentin fraktur nonkomplikata.

BEH-PLAN: Afventende. PROGNOSE: God Informeret pt, jvf. ovenstående og forklaret om traume-komplikationer og evt. behandlingsmuligheder. Bedt pt om at anmelde til forsikringen AKTUEL

BEH: Plast2+,1+. endelig behandling bro 1,+1,2,3. og krone 2+"

Af tandlægeerklæring af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"Ulykkens dato? 08-02-2025

Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden? 12-02-2025

Patientens oplysning om skadens opståen Uheld i forbindelse med græsslåmaskine.

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Nej

...

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder

Ankenævnet for Forsikring

6.

103830

Hvilke tænder/implantater (implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (se diagnose-liste til sidst i erklæringen)	Tilstand før skaden					
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet	
			Hvilke flader	Hvilke flader	Materiale	Type	Materiale
2+	E			12	plast		
1+, +1, +2, +3	B					MK bro	

...

Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? Nej

Hvordan er patientens øvrige tænders tilstand? Velholdte

...

Behandlingsoverslag

Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar ÷ regionalt patienttilskud Kr.
Fjernelse af bro	0
ny bro 1+1,2,3,	26596
krone 2+	6799
bedøvelse (2x365) røntgen før cementering (2x169)	1067,96
I alt	34462,96

...

Mulige senere følger

Risiko for rodbehandling

...

Er du patientens fast tandlæge? Ja

...

Liste over traumediagnoser

Traumediagnoser med risikovurdering for pulpanekrose (PN) og progressiv rodresorption (RR) (inflammatorisk & ankylotisk) samt vejledende minimums observationsperioder før restaurering.

...



Fractura coronae dentis non complicata (B)

PN	RR	OBS*
3 %	0 %	3 mdr.



Fractura coronae et radicis dentis non complicatae (E)

PN	RR	OBS*
? %	0 %	6 mdr.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103830

Af udateret brev fra tandlæge til selskabet fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om [klageren], da jeg ikke kan forstå jeres svar til patienten.

Patienten har været ude for et uheld, men I vil ikke hjælpe patienten tilbage til den tilstand han var i før ulykken?

Patienten er velbehandlet, men har udtalt slid, da han skærer tænder.

For at forstærke tænderne, har patienten valgt at få lavet en 4-leddet bro, der strækker sig over 1+, +1, +2, +3. På grund af uheldet, er der knækket keramik af broen, så metallet er blotlagt flere steder. Se vedlagt billede. Nu er der derfor ikke kun slid incisalt (på tyggekanten), men metallet er blottet på facialfladen (forsiden), som ses når patienten smiler.

Den eneste mulighed der er for at udbedre det mistede keramik, er at fjerne broen og lave en ny.

Det er ikke muligt at lave en ny krone på 1 +, det er enten hele broen eller ingen reparation.

Patienten har ligeledes knækket en del af 2+, som er blevet lavet med plast en del gange. Grundet slid og tandskæren, er patienten gjort bekendt med at arbejdet med denne tand er uden garanti og at patienten selv må betale, hvis plasten mistes ved almindelig brug.

Kort opsummeret, så har patienten været ude for et uheld, hvor der er:

- Knækket keramik af broen 1+
- Knækket 2+ i en sådan grad, at det ikke længere kan laves med plast.

Jeg vil gerne bede jer genoverveje jeres beslutning i forhold til dækning.

Hvis I kun vil dække en plastfyldning på 2+, må det være som det er og så må det holde så godt som det kan. Men det er ikke muligt at fjerne en bro på 1 + for at lave en ny krone. Der skal laves en helt ny bro."

Af brev fra selskabet til klageren af 18/3 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget oplysninger fra din tandlæge, som vi har gennemgået med vores tandlægekonsulent.

Denne oplyser, at det fremgår af din journal, at tanden 2+ ad flere omgange er blevet behandlet med plastfyldning uden garanti for holdbarhed og er derfor blevet anbefalet restaureret med krone.

Dette råd er ikke blevet fulgt og vi kan derfor ikke yde dækning af krone 2+, da denne tand forud for den anmeldte hændelse havde behov for kronebehandling.

Den 20. september, 2024 er det journaliseret, at der var brud på skærekanten på tænderne 1+, +1 og +2. Disse tænder havde derfor også et forud bestående behov for behandling.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103830

Tilsvarende skade/behandlingsbehov på sunde og usvækket tænder ved aktuelle hændelse ville være mindre sandsynlig.

Det betyder, at vi udelukkende kan dække skaden på tanden 1+ svarende til en sund tand, som ville være blevet restaureret med en krone til 6.799 kr.

Du skal selv orientere din tandlæge om vores dækning af din tandskade.

Du skal være opmærksom på, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der begyndes mere end 5 år efter ulykken.

Når behandlingen er færdig, beder vi dig venligst sørge for, at tandlægen sender regningen til os. Vi beder også om, at skadenummeret er noteret på regningen.

Har du selv lagt ud for behandlingen, kan du sende en kopi af fakturaen til os på nedenstående mailadresse. Det er vigtigt når du sender den til os, at du oplyser, at du selv har lagt ud forbehandlingen, så vi ikke betaler til tandlægen."

Af udateret brev fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail til selskabets kvalitetsafdeling.

Jeg har gennemgået sagen og kan konstatere, at der som oplyst var et forud bestående behandlingsbehov. Et sådant behandlingsbehov er ikke omfattet af en ulykkesforsikring idet denne alene dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde sket på en sund tand uden behandlingsbehov.

For at imødekomme dig og for at undgå, at sagen trækker mere ud, kan jeg tilbyde dig en forligsmæssig løsning, som vi håber, vil være tilfredsstillende for begge parter. På den baggrund er GF Forsikring villig til at afregne 50% af kroneprisen på 2+ sv.t. en yderligere dækning for din anmeldte tandskade på **3.399,50 kr.** (1+ er tidligere anerkendt med en dækning på 6.799 kr.)

Denne løsning indebærer, at du accepterer beløbet som fuld og endelig afgørelse af dit krav mod GF Forsikring, og at du frafalder videre krav og juridiske skridt i denne sag.

Forligstilbuddet står ikke til forhandling og gælder frem til 30. maj 2025."

Af tandlægeregning af 1/9 2025 fremgår bl.a.:

"

Ankenævnet for Forsikring

9.

103830

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel Kr.	Sygesikr. andel Kr.
2	1300	2+>+3 Røntgenoptagelse	343,88	0,00
1	1506	2+ Plast, flerfladet uden belastning	995,00	121,15
1		2+>+3 Traumeundersøgelse og Kliniskfotos 2,1+1,2...	599,00	0,00
1		Lovpligtig tandforsikring	39,85	0,00
1		1+ Plastfyldning, enkeltfladet	0,00	0,00
I alt			1977,73	121,15

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"63 Erstatning ved tandskade

...

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter* til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede* ikke har ret til erstatning fra anden side, fx fra arbejdsskadeforsikring, offentlig eller privat sygeforsikring eller kommunal tandpleje.

63.11 Dækningen omfatter også tandproteser, hvis protesen sidder i munden, når ulykkestilfældet indtræffer. Erstatningen af proteser dækkes kun med tilsvarende proteser, og reduktion kan finde sted, alt efter protesens alder og tilstand.

63.12 Hvis en beskadiget tand er led i en bro, nabotænder mangler, eller en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand.

63.13 Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning.

...

63.16 Dækning af tandskader forudsætter, at GF Forsikring – inden behandlingen påbegyndes – har godkendt behandlingsmåden og udgiften hertil på grundlag af erklæring fra – og eventuel forhandling med – tandlægen. Dette gælder dog ikke akut nødbehandling."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/2 2025, at han samme dag beskadigede tænderne 2+ og 1+ ved klargøring af en havetraktor. Af tandlægeerklæring af 13/2 2025 fremgår det, at klageren skal have en ny bro ved 1+1, +2 og +3, samt at der skal foretages kronebehandling af 2+. Klageren ønsker dækning hertil. Selskabet vil alene "dække skaden på tanden 1+ svarende til en sund tand, som

Ankenævnet for Forsikring

10.

103830

ville være blevet restaureret med en krone til 6.799 kr.". Selskabet har afvist at dække kronebehandling af tanden 2+.

Selskabet har anført, at selskabet alene har tilbudt dækning af kronebehandling af +1, idet det fremgår af tandlægejournal af 20/9 2024, at der var brud/slid på skærekanterne på tænderne 1+, +1 og +2, og idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 63.12, at hvis den beskadigede tand er led i en bro, nabotænder mangler eller en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand. Selskabet har anført, at selvom en ny bro vil være den korrekte behandling, dækkes alene rimelig og nødvendig behandling af en sund tand. Selskabet har anført, at "havde 1+ ikke været led i en bro, havde kronebehandling været en tilstrækkelig og rimelig behandling". Selskabet har anført, at tanden 2+ flere gange er behandlet med plastfyldning uden garanti for holdbarhed, og derfor var anbefalet restaureret med en krone. Dermed var der et kendt forudbestående behandlingsbehov. At selskabet tidligere har tilbudt klageren en forligsmæssig løsning i forhold til 2+, skal ikke forstås som en anerkendelse af forholdet, men blot et tilbud baseret på et godt kundeforhold og en mulighed for at få afsluttet sagen i mindelighed.

Klageren har anført, at det ikke er muligt blot at udskifte en enkelt tand i en bro. Klageren har anført, at "Mit ønske har blot været at komme tilbage til den tilstand, jeg var i før skaden – ikke at stå dårligere. Jeg har af egen vilje valgt at gå til tandlæge hver fjerde måned for at passe godt på mine tænder og sikre en stabil tandstatus. Den skade, der er sket på broen, er ikke i et område, hvor der har været tegn på slitage, og broen er derfor ikke svækket generelt". Klageren har anført, at den beskadigede tand ikke var svækket forud for skaden. Klageren har anført, at selskabet burde have gjort ham opmærksom på dækningens omfang på forhånd.

Det fremgår af tandlægejournal af 15/6 2012, at klageren fik "tand 2+ flade 23... Plast, flerfladet". Det fremgår af tandlægejournal af 27/6 2013, at klageren fik "tand 2+ flade 2... Plastfyldning, enkeltfladet". Det fremgår af tandlægejournal af 2/1 2020, at klageren fik "Insufficient re-

Ankenævnet for Forsikring

11.

103830

staurering eller tandfraktur:2+ 235...Tand 2+ flade 235... 2+ plast, flerfladet". Det fremgår af tandlægejournal af 25/3 2021, at klageren fik "Tand 2+ flade 123... 2+ plast, flerfladet". Det fremgår af tandlægejournal af 18/3 2022, at klageren fik "Tand 2+ flade 123... 2+ plast, flerfladet".

Det fremgår af tandlægejournal af 16/8 2022, at klageren havde "Risikotænder, som kræver kronebehandling: 2+;+ 7". Det fremgår af tandlægejournal af 22/12 2022, at klageren havde "Risikotænder, som kræver kronebehandling: 2+;+ 7".

Det fremgår af tandlægejournal af 20/9 2024, at klageren havde "Insufficient restaurering eller tandfraktur:1+ 1 ;+1 1 ;+2 1 ;4- 3;... Risikotænder, som kræver kronebehandling:2+;+ 7;".

Det fremgår af udateret brev fra tandlæge til selskabet, at "Den eneste mulighed der er for at udbedre det mistede keramik, er at fjerne broen og lave en ny. Det er ikke muligt at lave en ny krone på 1 +, det er enten hele broen eller ingen reparation. Patienten har ligeledes knækket en del af 2+, som er blevet lavet med plast en del gange. Grundet slid og tandskæren, er patienten gjort bekendt med at arbejdet med denne tand er uden garanti og at patienten selv må betale, hvis plasten mistes ved almindelig brug. Kort opsummeret, så har patienten været ude for et uheld, hvor der er: •Knækket keramik af bro pillen 1+ •Knækket 2+ i en sådan grad, at det ikke længere kan laves med plast. Jeg vil gerne bede jer genoverveje jeres beslutning i forhold til dækning. Hvis I kun vil dække en plastfyldning på 2+, må det være som det er og så må det holde så godt som det kan. Men det er ikke muligt at fjerne en bro pille på 1 + for at lave en ny krone. Der skal laves en helt ny bro".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 63.10, at der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 63.12, at hvis en beskadiget tand er led i en bro, eller en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand. Det fremgår af punkt 63.13, at hvis en beskadiget tand

Ankenævnet for Forsikring

12.

103830

inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning udover de 6.799 kr. for skaden på tanden 1+. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække kronebehandling af tanden 2+.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hvis den beskadigede tand er led i en bro, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand. Nævnet henviser til sagerne 101238, 102354 og 101293.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at tanden 1+ er et led i en bro fra 1+ til +3, og at klageren ved skaden knækkede keramik af bropillen 1+. Det fremgår af tandlægejournal af 20/9 2024, at klageren havde insufficient restaurering eller tandfraktur på 1+ 1.

Nævnet har også lagt vægt på, at tanden 2+ i 2012 og løbende herefter har fået plastfyldninger, og at klageren siden 2022 samt senest i september 2024 er blevet anbefalet kronebehandling af tanden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103830

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck