

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103831:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/6 2025 og brev af 16/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har modtaget et krav fra LB Forsikring på 31.554,85 kr. med henvisning til, at min tidligere kæreste, [kæreste], skulle have været uregistreret bruger af min bil ([bilmærke, model og registreringsnummer]), da han den 25. september 2023 kørte galt i bilen.

Jeg bestrider dette krav, da:

1. [kæreste] ikke havde kørekort og havde derfor ikke lov til at køre nogen af mine biler.
2. [kæreste] tog bilen uden min viden eller tilladelse. Jeg blev først bekendt med dette, da politiet kontaktede mig samme aften omkring kl. 21.00 i forbindelse med uheldet. Jeg valgte ikke at anmelde ham, da bilen var totalskadet, stod uden kaskodækning og under alle omstændigheder skulle skrottes. Jeg koncentrerede mig derfor om at anmelde skaden til LB Forsikring, oplyse alt relevant og betale selvriskoen i god tro. Derfor vurderede jeg, at en politianmeldelse ikke var nødvendig.
3. Jeg politianmeldte [kæreste] for brugstyveri i oktober 2024, hvor han begik indbrud og hærværk, overfaldt mig, stjal min bil og igen kørte galt. Denne sag førte til en straffesag, der blev behandlet i retten i januar 2025. Det er alene på baggrund af denne senere sag, at LB Forsikring nu har valgt at genoptage og rejse et krav i relation til uheldet den 25. september 2023 – over et år tidligere. Jeg finder det stærkt problematisk, at en ny og uafhængig hændelse bruges som baggrund for at ændre vurderingen af en tidligere skadesag, hvor alle oplysninger allerede var kendt og behandlet.
4. Forsikringen bygger deres vurdering på [kærestes] udtalelser i en straffesag, hvilket ikke kan anses som objektiv dokumentation.
5. Jeg har ikke stillet bilen til rådighed for [kæreste] og har ingen økonomisk eller praktisk fordel haft af hans brug.

6. LB Forsikring har ikke fremlagt dokumentation for systematisk brug – kun fire enkeltstående hændelser over en periode på to år. Det er ikke tilstrækkeligt til at betegne [kæreste] som 'bruger' i forsikringsmæssig forstand. Ifølge Registreringsbekendtgørelsen § 1, stk. 3, defineres en bruger som en person, der har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere. [kæreste] havde på intet tidspunkt en sådan ret – hverken formelt eller reelt.
7. Jeg mener derfor, at LB Forsikring har truffet en afgørelse på et urigtigt og spekulativt grundlag, og at jeg ikke hæfter for tilbagebetaling af den erstatning, LB Forsikring har givet til skadelidte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring vurderer sagen og når frem til, at LB Forsikrings krav mod mig er uberettiget. Formålet med klagen er at få anerkendt, at [kæreste] ikke opfyldte betingelserne for at være registreringspligtig bruger af min bil, da han benyttede bilen uden min viden, samtykke eller tilladelse. Han havde hverken kørekort eller brugsret, og der foreligger ingen dokumentation for fast eller systematisk brug.

På den baggrund anmoder jeg om, at kravet om tilbagebetaling af 31.554,85 kr. bortfalder, og at sagen afsluttes uden økonomisk ansvar for mig som forsikringstager.

...

Supplerende bemærkninger vedrørende opkrævning og sagsbehandling

Det forekommer både besynderligt og urimeligt, at LB Forsikring næsten to år efter hændelsen rejser et økonomisk krav mod mig i en sag, som selskabet selv tidligere har modtaget, behandlet og afsluttet.

Dette fremstår som en bagudrettet revurdering uden nyt faktuel grundlag, hvilket jeg betragter som problematisk og i strid med almindelige principper for retssikkerhed og forsikringspraksis.

Efter indgivelsen af min klage modtog jeg den 30. juni 2025 en meddelelse fra LB Forsikring om, at samtlige af mine forsikringer, med undtagelse af de lovpligtige, blev opsagt med begrundelsen 'tilidsbrud'. Jeg fik i den forbindelse en sanering, hvilket har haft væsentlige økonomiske konsekvenser

for mig, herunder en markant forhøjelse af præmien på min bilansvarsforsikring samt en selvrisiko på 7.500 kr.

Samtidig opsagde LB Forsikring min PBS-aftale, hvilket medførte, at jeg blev pålagt opkrævningsgebyrer, til trods for at mine betalinger altid har været tilmeldt PBS og betalt rettidigt.

Dertil kommer, at jeg den 13. august 2025 modtog en sms fra LB Forsikring om påstået manglende betaling samt en henvisning til en vigtig mail, jeg angiveligt skulle have modtaget. Det viste sig efterfølgende at være en fejl, hvilket selskabet også selv måtte erkende.

Jeg understreger, at jeg på intet tidspunkt har haft til hensigt at vildlede selskabet eller overtræde vilkår. Tværtimod har jeg ageret loyalt og åbent gennem hele forløbet, hvilket fremgår af min rettidige skadeanmeldelse, den dokumenterede korrespondance samt den løbende dialog med selskabet. Det er derfor både uforståeligt og urimeligt, at jeg behandles som en kunde, man ikke længere ønsker at have, og samtidig pålægges et økonomisk krav, jeg ikke anerkender at skyldes. Jeg har ingen interesse i at være kunde hos LB Forsikring mere og mine forsikringer flyttes pr. 1. oktober 2025, men jeg fastholder mit ønske om, at LB Forsikring frafalder kravet."

Ankenævnet for Forsikring

3.

103831

Selskabet har den 23/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en bilforsikring (ansvar og vejhjælp) hos selskabet for bilen med reg.nr. ... i perioden 7/7 2023 til 9/10 2023.

...

Sagens faktiske oplysninger:

Selskabet gør gældende, at klagers - på tidspunktet for skaden den 25/9 2023 – ikke samboende kæreste [i det følgende [kæreste]] – udover klageren selv – også var bruger af bilen med reg.nr.

...

Til støtte herfor skal selskabet **for det første** henvise til, at [kæreste] selv direkte har oplyst, at dette var tilfældet.

Dette fremgår af den som bilag D fremlagte dom afsagt den 31/1 2025 af retten i ..., som omhandler en række forhold, som [kæreste] var tiltalt for.

I forhold til uheldet den 25/9 2023 forklarede [kæreste] bl.a. følgende:

'Tiltalte forklarede vedrørende forhold 8, 9 og 10, at han var ude at køre på det i tiltalen anførte tidspunkt. Han var igen kørende i [klageren]s bil. Det var ham, der havde købt den til hende, sådan at han også selv kunne køre i den. Han skulle til [by] på arbejde. Han påkørte en lastbil bagfra og ramte herefter en personbil.'

Selskabet gør gældende, at forklaringen fra [kæreste] – om at han også var bruger af bilen med reg.nr. ... – må tillægges afgørende betydning i sagen.

Selskabet har noteret sig, at klager ikke finder, at forklaringen fra [kæreste] i straffesagen kan tillægges betydning, da *'Hans påstande må anses som subjektive og har ingen objektiv gyldighed'*.

Selskabet er ikke enig heri, og skal i den forbindelse henvise til følgende:

Forklaringen fra [kæreste] i straffesagen er afgivet uden sammenhæng til forsikringssagen, og dermed uden hensyntagen til, hvilken betydning forklaringen har for forsikringssagen.

De forhold i forklaringen, som har afgørende betydning for forsikringssagen, ses ikke at være af betydning i forhold til straffesagens afgørelse.

[kæreste] havde erkendt sig skyldig i forhold 8, 9 og 10 vedrørende uheldet den 25/9 2023.

Selskabet skal for det andet henvise til, at en lang række forhold i sagen understøtter [kærestens] forklaring om, at han også var bruger af bilen.

Klagers egen forklaring understøtter forklaringen om 'betaling til bil' fra [kæreste]:

Klager har selv – som det fremgår af det af klager fremlagte brev af 21/5 2025 til selskabet – bekræftet, at [kæreste] har betalt noget til bilen.

Af brevet fremgår bl.a. følgende af side 2:

'Det er korrekt, at han betalte noget til bilen – men det giver ham ikke automatisk brugsret til bilen, som stadig stod registreret og forsikret i mit navn.'

Ankenævnet for Forsikring

4.

103831

Selskabet gør gældende, at der må være en formodning for, at man – når man 'betaler noget til bilen' – opnår ret til at bruge bilen.

[kæreste] var fører – og alene i bilen - på uheldsdagen den 25/9 2025:

Det kan – som ubestridt i sagen – lægges til grund, at [kæreste] var fører – og alene i bilen – på uheldsdagen den 25/9 2023.

[Kæreste] har selv oplyst 'kørselsbehov', men havde ikke egen bil:

Af [kæreste]'s forklaring i straffesagen fremgår, at *'Han skulle til [by] på arbejde' den 25/9 2025.*

Det anførte kørselsbehov - i forhold til arbejde - bekræftes endvidere af [kærestens] forklaring i straffesagen i forhold til forhold 20 og 21 (kørt for hurtigt og uden kørekort den 15/4 2024 ved [by]) og forhold 22 og 23 (kørt for hurtigt og uden kørekort den 8/5 2024 ved [by]), hvor [kæreste] bl.a. forklarede *'Tiltalte forklarede vedrørende forhold 20 og 21, at det er ham på ATK fotoet. De er taget i forbindelse med, at han kørte frem og tilbage til arbejde.'*

Klager har selv – som det fremgår af det af klager fremlagte brev af 8/5 2025 til selskabet – bekræftet, at [kæreste] havde arbejde i [landsdel].

Af brevet fremgår bl.a. følgende af side 1:

'[kæreste] havde i øvrigt sit [job] i [landsdel] og på [landsdel], hvilket udelukker fast brug af mine biler.'

Klager havde 2 biler forsikret hos selskabet, men har ikke dokumenteret et behov herfor:

Af det af klager fremlagte brev af 28/4 2025 fra selskabet (side 1) fremgår en oversigt over klagers indtegnede forsikringer hos selskabet.

Som det fremgår heraf, har klager fra 1/5 2023 og frem til uheldet skete den 25/9 2023 haft 2 biler forsikret hos selskabet.

Klager har for det første haft bil med reg.nr. ... forsikret i hele denne periode.

Klager har for det andet haft bil med reg.nr. ... forsikret fra 1/5 2023 til 7/7 2023, hvorefter den i sagen omhandlede bil med reg.nr. ... 'tog over' og blev forsikret fra 7/7 2023 og frem til uheldet skete.

Klager – som var eneste person med kørekort i husstanden – har ikke dokumenteret et behov for 2 biler, eller dokumenteret, at de pågældende biler ikke har været funktionsduelige i perioden.

Klager har ikke – i forhold til uheldet den 25/9 2023 – anmeldt [kæreste] for brugstyveri:

Det forhold, at klager ikke – i forhold til uheldet den 25/9 2023 – har anmeldt [kæreste] for brugstyveri, støtter [kærestens] forklaring om, at han – på dette tidspunkt - også var bruger af bilen med klagers accept.

[Kæreste] er 3 gange – fra 8/11 2022 til 13/7 2024 – blevet standset af politiet som fører af en af klagers biler:

Det forhold, at [kæreste] 3 gange – fra 8/11 2022 til 13/7 2024 – er blevet standset af politiet som fører af en af klagers biler, tegner et billede af, at det ikke kun var lejlighedsvist, at [kæreste] brugte

bilerne. Selskabet henviser i den forbindelse til, at det efter vores opfattelse er et statistisk signifikant antal gange der er tale om, idet politiet samlet set kun standser et fåtal af bilister i Danmark, og at mange derfor aldrig oplever at blive stoppet. Selskabet finder det ikke troværdigt, at [kæreste] – som oplyst af klager – alene skulle have brugt klagers biler lige de pågældende gange, hvor han blev opdaget af politiet.

Selskabet skal endvidere anføre, at klager – i 2 af de 3 gange – sad som passager i bilen, mens [kæreste] kørte uden at have erhvervet kørekort samt spritkørsel.

[kæreste]'s forklaring – i forhold til hændelsen 8/11 2022 – taler for, at [kæreste] har været bruger af klagers bil nr. 2:

[kæreste] forklarede i straffesagen følgende i forhold til hændelsen den 8/11 2022:

'Tilfalte forklarede vedrørende forhold 5, 6 og 7, at den pågældende bil var [klagerens]. Han måtte gerne låne den, idet de var kærester på det pågældende tidspunkt, og han kørte i den hele tiden. Han havde været ude at spise med [klageren], som havde drukket. De var på vej hjem. Han havde drukket øl, snaps og vin og havde røget hash inden kørslen.'

Selskabet gør gældende, at denne forklaring taler for, at [kæreste] har været bruger af klagers bil nr. 2.

I forlængelse af ovennævnte bemærkninger – herunder at [kæreste] selv direkte har oplyst, at han

var bruger af klagers bil med reg.nr. ... samt de mange anførte forhold, som understøtter denne forklaring – gør selskabet gældende, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at [kæreste] var bruger af klagers bil med reg.nr. ...

Selskabets vurdering:

Når man skal tegne en bilforsikring i selskabet, skal man give oplysninger om, hvem der bruger bilen, så selskabet kan vurdere, om og i givet fald på hvilke vilkår forsikringen kan tegnes.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til det som bilag A fremlagte 'selskabets tilbud om forsikring', hvor følgende fremgår på side 1:

'Særlige forhold. Prisen forudsætter, at bruger/medbruger, der er nævnt i tilbuddet under Dine oplysninger, er identisk med registreringen hos SKAT, samt at de oplysninger du har givet om dine tidligere skader, er korrekte. Er det ikke tilfældet, kan det betyde, at din pris ændrer sig.'

Selskabet skal endvidere henvise til den som bilag B fremlagte police, hvoraf følgende fremgår på side 1:

'Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny pers n bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder ... Forsikringen dækker i henhold til gældende vilkår.'

Selskabet skal tillige henvise til de som bilag C fremlagte vilkår 10 10, hvoraf følgende fremgår i pkt. E:

'Når vi fastsætter prisen på din forsikring, lægger vi vægt på de oplysninger, vi har om dig og din bil. Sker der ændringer i dine forhold, kan det påvirke din pris og dine vilkår.

Du skal give os besked, når:

- *Du eller den faste bruger flytter. Melder du flytningen til Folkeregisteret og har du ikke beskyttet adresse, får vi automatisk besked om adresseændringen*
- *Bilen får ny fast bruger*
- *Der sker ændringer i bilens anvendelse*
- *Bilen får lavet konstruktive ændringer, fx ydelsesoptimering eller ændringer i bremses, styretøj mv.*
- *Der eftermonteres eller købes ekstraudstyr eller standardværktøj til bilen, så den samlede nyværdi er over 50.000 kr.*

Når du kontakter os, tager vi stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke vilkår. Hvis du glemmer at give os besked, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter reglerne i forsikringsaftaleloven.'

Af den som bilag B fremlagte police fremgår, at klager er angivet som ejer og bruger.

Som anført tidligere, gør selskabet gældende, at [kæreste] - udover klageren selv – også var bruger af bilen med reg.nr. ...

Klager har ikke – hverken i forbindelse med indtegnning eller senere – oplyst selskabet herom.

Selskabet gør gældende, at det ville have haft betydning for klagers forsikringsaftale, hvis rette brugerforhold var blevet oplyst.

Det er nemlig ikke alle personer, der eksempelvis kan være bruger af en bil, der er forsikret i selskabet med fordelagtig præmie.

I selskabet er det dem, der er medlemsberettiget – fx en skolelærer eller en pædagog – der kan opnå en fordelagtig præmie. En samlever eller ægtefælle til den der er medlemsberettiget, må dog i forhold til forsikringen altid køre i bilen, uden at det får betydning for præmien.

Medlemsberettiget kan man blandt andet være som følge af sin tilknytning til en række forskellige organisationer eller sin uddannelsesmæssige baggrund.

Selskabet har beskrevet mere om medlemsberettigelsen på selskabets hjemmesider, og selskabet henviser til: [links]

Klager og [kæreste] var ikke samlevende den 25/9 2023, og klager har ikke godtgjort, at [kæreste] var medlemsberettiget i selskabet.

Selskabet er lovmæssigt forpligtet til at tilbyde ansvarsforsikring til alle biler, men hvis klager havde oplyst, at [kæreste] – som ikke var medlemsberettiget i selskabet – var bruger af bilen ville selskabet have tilbudt ansvarsforsikringen til en højere præmie, svarende til kontraheringspræmien.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103831

Nævnet har tidligere – bl.a. i kendelser 95354 og 98229, der også vedrører medlemsberettigelse i selskabet - givet selskabet medhold i, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at selskabet skal gives de rette oplysninger om brugeren af bilen.

Nævnet fandt i de konkrete sager, at undladelsen heraf kunne tilregnes klageren som groft uagtsomt, hvorefter nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 og 7 havde ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og havde afvist at dække en kaskoskade.

Selskabet skal tillige henvise til U2024.2144H, hvor der af begrundelsen fremgår følgende:

'Af de grunde, som landsretten har anført, tiltræder Højesteret, at B var fast bruger af bilen. Højesteret lægger til grund, at A ikke i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen oplyste Alm. Brand Forsikring om, at B var fast bruger af bilen. Højesteret finder, at den omstændighed, at B var fast bruger af bilen, var af betydning for Alm. Brand Forsikring, og at A burde have været klar over dette. På den anførte baggrund finder Højesteret, at A's forhold må tilregnes ham som groft uagtsomt. Han skal derfor efter forsikringsaftalelovens § 7 anses, som om han har givet urigtig oplysning, jf. § 6.'

På samme vis gør selskabet gældende, at den omstændighed, at [kæreste] var fast bruger af bilen, var af betydning for selskabet, og at klager burde have været klar over dette.

Selskabet finder – på samme vis som Højesteret - at klagers forhold må tilregnes hende som groft uagtsomt, og klager skal derfor efter forsikringsaftalelovens § 7 anses, som om klager har givet urigtig oplysning, jf. § 6.

Med henvisning til U2024.2144H gør selskabet i forlængelse af ovenstående bemærkninger gældende, at 'betingelserne i forsikringsaftalelovens § 6 for at opgøre erstatningen for ansvarsforsikring ud fra pro rata-beregninger er opfyldt.', og at det følger af 'almindelige forsikringsretlige principper' at selskabet i denne situation kan rejse et regreskrav vedrørende ansvarsskaden mod klager.

Som anført i det af klager fremlagte brev af 28/4 2025 fra selskabet, ser pro rata-beregningsen ud som følger:

[bilen] var indtegnet i 94 dage i perioden 07/07/2023 - 09/10/2023 med ansvarsforsikring.

Kontraheringspræmien er 2.278,49 kr. og klager har for perioden betalt 912,58 kr.

Ansvarskravet fra modparten ([bilmærke og model]), udgør 52.637,00 kr. (totalskadet og fratrukket salg af rester).

Den andel selskabet dækker af ansvarskravet udregnes på følgende måde:

Betalt præmie/Kontraheringspræmie * Ansvarskravet

Dvs. kr. 912,58 / kr. 2.278,49 * kr. 52.637 = kr. 21.082,15

Klagers egenbetaling udgør herefter kr. 52.637,00 – kr. 21.082,15 = kr. 31.554,85.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103831

Afsluttende bemærkninger:

Henset til ovenstående bemærkninger fastholder selskabet således det rejste regreskrav kr. 31.554,85 mod klager."

Klageren har i brev af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bestrider LB Forsikrings fremstilling og fastholder, at [kæreste] ikke var fast bruger af mine biler, herunder ZE21331, på tidspunktet for uheldet den 25/9 2023.

Om [kærestes] forklaring i straffesagen

Forsikringen lægger afgørende vægt på [kærestens] egne udsagn i en straffesag, hvor han havde en klar interesse i at fremstille sig selv i et bedre lys overfor retten. Hans forklaring er subjektiv og afgivet i en sag, hvor han havde interesse i at minimere sin egen skyld. Hans udsagn kan derfor ikke tillægges objektiv gyldighed. De var ikke afgivet i relation til forsikringssagen og blev ikke prøvet i forhold til, om han reelt var bruger af mine biler. Nævnet bør derfor lægge vægt på objektive forhold og mine faktiske oplysninger, ikke påstande fra en tiltalt person.

Om betaling til bilen

Jeg har tidligere forklaret, at [kæreste] ved enkelte lejligheder bidrog økonomisk til bilen. Dette var ikke betaling for brugsret, men sporadisk hjælp i vores forhold, på samme måde som når man hjælper en kæreste med andre udgifter. Det giver ikke i sig selv nogen ret eller automatisk status som bruger. Jeg fastholder, at jeg alene var registreret ejer og forsikringstager, og at det var mig, der disponerede over bilerne.

Om mit bilbehov

Jeg havde i perioden skiftende biler, hvor flere var ude af drift, til reparation eller blev solgt/skrottet. Dette forklarer, hvorfor jeg i perioder havde flere biler forsikret samtidig.

Jeg har prøvet at lave et overblik:

- **[registreringsnummer] ([bilmærke], 2012)**

Periode: 2. maj 2020 – 7. juli 2023

Baggrund: Bil fra tidligere forhold. Motorproblemer (reparation ville koste 40–50.000 kr.). Solgt d. 5. juli 2023 efter motorhavari d. 3. juni 2023.

- **[registreringsnummer] ([bilmærke], 2001)**

Periode: 2. april 2023 – 27. september 2023

Baggrund: Lille, billig bil købt som midlertidig løsning, fordi [anden bil] drillede med motor. Kunne ikke synes, og blev derfor skrottet.

- **[Sagens bil], 2004)**

Periode: 7. juli 2023 – 9. oktober 2023

Baggrund: Erstatning for [de to tidligere biler]. Jeg vidste, den var dyr at køre i og derfor kun en midlertidig løsning. [kæreste] hjalp med betaling. Uheld d. 25. september 2023, hvorefter bilen blev skrottet.

- **[registreringsnummer] ([bilmærke], 2010)**

Periode: 20. oktober 2023 – 8. april 2024

Baggrund: Billig i drift, købt efter at [anden bil] blev skrottet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103831

- **[registreringsnummer] ([bilmærke], 2007)**

Periode: 27. marts 2024 – 17. oktober 2024

Baggrund: Benzinbil, stabil og billig i afgifter. [kæreste] hjalp igen sporadisk med betaling. Den 5.-6. oktober 2024 begik han overfald, indbrud og stjal bilen. Herefter blev den skrottet.

- **[registreringsnummer] ([bilmærke], 2012)**

Periode: fra 3. november 2024 (min nuværende bil)

Baggrund: Købt som erstatning efter [anden bil] blev stjålet/skrottet.

Som det fremgår, er der tale om billige biler i den lave prisklasse, som jeg hele tiden har skiftet ud af økonomiske og praktiske årsager (motorhavari, ikke kan synes, dyr i drift osv.). Jeg har alene købt biler, som mit budget kunne bære. Skiftene understøtter, at jeg selv havde behov for bil og altid var den egentlige bruger. [kæreste] har ikke haft fast råderet eller ret til at bruge mine biler, hans hjælp til betaling var sporadisk og uden sammenhæng med nogen formel brugsret.

Om anmeldelse af brugstyveri

Jeg politianmeldte ikke [kæreste] for brugstyveri i forbindelse med uheldet, da bilen kun havde ansvarsforsikring, og politiet allerede havde bilen under kontrol via vejhjælp. Dette kan ikke bruges som bevis for, at han havde min accept til at bruge bilen.

Om samlivsforhold

Jeg og [kæreste] har aldrig boet sammen. Han havde [job] og opholdt sig mest udenbys, og vi sås typisk kun i weekender og fridage. Jeg var, og er fortsat, den eneste i husstanden med kørekort. Den eneste anden i husstanden er min [mindre barn]. Dette udelukker i sig selv, at [kæreste] kan have haft en fast, daglig brugsret til mine biler.

Urigtige oplysninger efter forsikringsaftaleloven §§ 6–7

LB Forsikring gør gældende, at jeg skulle have givet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, jf. §§ 6–7, idet [kæreste] skulle være fast bruger. Jeg fastholder, at dette er forkert.

- Jeg har altid oplyst korrekte forhold: Jeg alene var registreret ejer og bruger.
- [kæreste] havde aldrig fast brugsret, og vi boede aldrig sammen.
- Lejlighedsvis episoder, hvor han kørte bilen, kan ikke kvalificere ham som fast bruger i lovens forstand.

For at § 6–7 kan anvendes, skal der være tale om, at forsikringstager har givet urigtige oplysninger af væsentlig betydning for selskabets risiko, og at dette kan tilregnes forsikringstager som mindst uagtsomt. Jeg har ikke haft nogen anledning til at oplyse, at [kæreste] kunne være bruger, da det ikke svarede til virkeligheden.

Ingen grov uagtsomhed

Selskabet hævder, at mit forhold skal bedømmes som groft uagtsomt. Dette afviser jeg.

- Grov uagtsomhed forudsætter, at jeg burde have indset, at selskabet skulle have oplysningerne. Når jeg alene havde råderetten over bilen, havde jeg ingen grund til at tro, at selskabet skulle informeres om min daværende kæreste [kæreste].
- At han lejlighedsvist har kørt bilen, ofte uden min accept, kan ikke pålægge mig et ansvar for at have givet forkerte oplysninger.

Jeg har derimod selv været i god tro om, at mine oplysninger til selskabet var fuldt korrekte.

Jeg finder det derfor urimeligt og forkert, at LB Forsikring fastholder regreskravet på kr. 31.554,85. Jeg beder Ankenævnet om at lægge til grund, at [kæreste] ikke var bruger af bilen, og at forsikringen derfor ikke kan opretholde deres krav på den måde selskabet gør gældende."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103831

Selskabet har i brev af 26/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at klagers - på tidspunktet for skaden den 25/9 2023 – ikke samboende kæreste [i det følgende [kæreste]] – udover klageren selv – også var bruger af bilen med reg.nr. ...

Selskabet fastholder, at forklaringen fra [kæreste] – som fremgår af sagens bilag D – må tillægges afgørende betydning i sagen.

Forklaringen fra [kæreste] er - i forhold til tvisten i denne forsikringssag - klar, idet [kæreste] – i forhold til uheldet den 25/9 2023 angav *'Han var igen kørende i [klagerens] bil. Det var ham, der havde købt den til hende, sådan at han også selv kunne køre i den.'*

Det forhold, at forklaringen fra [kæreste] i straffesagen er afgivet uden sammenhæng til forsikringssagen, giver – efter selskabets opfattelse – forklaringen yderligere bevisvægt, da forklaringen dermed er afgivet uden hensyntagen til, hvilken betydning forklaringen har for forsikringssagen.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at forklaringen fra [kæreste] i straffesagen – i forhold til uheldet den 25/9 2023 – er farvet af et hensyn om at 'fremstille sig selv i et bedre lys overfor retten'.

Som tidligere oplyst, havde [kæreste] – forud for afgivelse af forklaringen - erkendt sig skyldig i forhold 8, 9 og 10 vedrørende uheldet den 25/9 2023, og forklaringen - i forhold til uheldet den 25/9 2023 - har derfor ikke haft betydning i forhold til straffesagens afgørelse.

Dette fremgår af bilag D, side 5, hvor det er anført:

'Til talte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 11 og 13-19 og i øvrigt erkendt sig skyldig.'

Selskabet fastholder, at der er en lang række forhold i sagen, som understøtter [kærestes] forklaring om, at han også var bruger af bilen.

Klagers egen forklaring understøtter forklaringen om 'betaling til bil' fra [kæreste]:

Der er ikke noget i klagers supplerende bemærkninger i svar af 3/10 2025, som ændrer på, at det ved afgørelse af sagen kan lægges til grund, at [kæreste] har betalt til bilen.

Klager nye bemærkninger i svar af 3/10 2025, hvorefter [kæreste] alene ved enkelte lejligheder bidrog økonomisk til bilen, ses ikke at stemme overens med klagers egen forklaring i straffesagen (bilag D, side 12), hvor klager bl.a. forklarede følgende:

'Til talte har betalt noget af den pågældende bil, nok ca. halvdelen, men det var hendes, og han havde ikke adgang til at bruge den.'

Selskabet fastholder, at der må være en formodning for, at en ikke samboende kæreste – der *'betaler noget til bilen'* – også opnår ret til at bruge bilen.

Dette understøttes fuldt ud af forklaringen fra [kæreste] i straffesagen, hvorefter *'Det var ham, der havde købt den til hende, sådan at han også selv kunne køre i den'*.

[kæreste] var fører – og alene i bilen - på uheldsdagen den 25/9 2025:

Der er ikke noget i klagers supplerende bemærkninger i svar af 3/10 2025, som ændrer på, at det

ved afgørelse af sagen – som ubestridt i sagen - kan lægges til grund, at [kæreste] var fører – og alene i bilen – på uheldsdagen den 25/9 2023.

[kæreste] har selv oplyst 'kørselsbehov', men havde ikke egen bil:

Der er ikke noget i klagers supplerende bemærkninger i svar af 3/10 2025, som ændrer på, at det ved afgørelse af sagen kan lægges til grund, at [kæreste] havde et kørselsbehov, men ikke egen bil.

Klager bemærkninger i svar af 3/10 2025 understøtter dette, idet klager heri igen bekræfter, at [kæreste] havde [job], og opholdt sig mest udenbys, således at de typisk kun sås i weekender og på fridage.

Dette skal sammenholdes med, at det ud fra [kærestes] forklaringer i straffesagen kan lægges til grund, at han – både den 25/9 2023 (uheldet i nærværende sag) – samt den 15/4 2024 og den 8/5 2024 (kørt for hurtigt ved [by]) – var på vej på arbejde i bil.

Klager havde 2 biler forsikret hos selskabet, men har ikke dokumenteret et behov herfor:

Der er ikke noget i klagers supplerende bemærkninger i svar af 3/10 2025, som ændrer på, at det ved afgørelse af sagen kan lægges til grund, at klager – fra 1/5 2023 og frem til uheldet skete den 25/9 2023 - havde 2 biler forsikret hos selskabet, men ikke dokumenteret noget særligt kørselsbehov herfor.

Det må have formodningen for sig, at de biler, som klager har betalt forsikring for, har kunnet anvendes i den periode, hvor der er betalt forsikring.

De af klager anførte årsager til bilskift m.v. er udokumenteret i sagen, og klager har således ikke godtgjort, at de forsikrede biler i perioden fra 1/5 2023 og frem til uheldet skete den 25/9 2023 ikke har kunnet anvendes.

Klager har ikke – i forhold til uheldet den 25/9 2023 – anmeldt [kæreste] for brugstyveri:

Selskabet fastholder, at det forhold, at klager ikke – i forhold til uheldet den 25/9 2023 – har anmeldt [kæreste] for brugstyveri, støtter [kærestes] forklaring om, at han – på dette tidspunkt - også var bruger af bilen med klagers accept.

[kæreste] er 3 gange – fra 8/11 2022 til 13/7 2024 – blevet standset af politiet som fører af en af klagers biler:

Der er ikke noget i klagers supplerende bemærkninger i svar af 3/10 2025, som ændrer på, at det ved afgørelse af sagen kan lægges til grund, at [kæreste] 3 gange – fra 8/11 2022 til 13/7 2024 – er blevet standset af politiet som fører af en af klagers biler.

Selskabet fastholder således, at det - på baggrund af den klare forklaring fra [kæreste] selv, om at han var bruger af klagers bil med reg.nr. ... samt de mange anførte forhold, som understøtter denne forklaring - ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at [kæreste] var bruger af klagers bil med reg.nr. ...

På baggrund heraf fastholder selskabet sin vurdering i sagen, og selskabet skal i det hele henvise til de i brev af 23/9 2025 anførte synspunkter.

Selskabet fastholder således det rejste regreskrav kr. 31.554,85 mod klager."

Ankenævnet for Forsikring

13.

103831

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets tilbud af 6/7 2023 fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Registreringsnummer	...
Stelnummer	...
Årgang	2004
Bruger	[klageren]
Postnummer	...

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Derfor er det vigtigt, at de oplysninger, du giver, er korrekte. Er det ikke tilfældet, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder. Forsikringen dækker i henhold til gældende vilkår.

...

Særlige forhold

Prisen forudsætter, at bruger/medbruger, der er nævnt i tilbuddet under Dine oplysninger, er identisk med registreringen hos SKAT, samt at de oplysninger du har givet om dine tidligere skader, er korrekte. Er det ikke tilfældet, kan det betyde, at din pris ændrer sig. Tilbuddet forudsætter, at evt. konstruktive ændringer på bilen er godkendt af en synshal. Hvis der er konstruktive ændringer, forudsætter tilbuddet også, at du har givet LB Forsikring A/S besked om disse.

...

Urigtige oplysninger kan betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder, ligesom det kan have konsekvenser for dine og din husstands forsikringer.

Jeg bekræfter med min underskrift, at alle oplysninger er korrekte."

Af police af 7/7 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager

[klageren]

...

Dine oplysninger

Registreringsnummer	...
Stelnummer	...
Årgang	2004
Bruger	[klageren]
Postnummer	...

Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder."

Af byretsdom af 31/1 2025 fremgår bl.a.:

"[kæreste] er tiltalt for overtrædelse af:

...

3.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, ved den 13. juli 2024 ca. kl. 22.30 at have ført [en af klagerens tidligere biler]. ad [vej] ud for nr. ... i [by], efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

4.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., at have foretaget den i forhold 3 nævnte kørsel uden at have erhvervet kørekort.

5.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved d. 8. november 2022 kl. ca. 20.07 at have ført [en af klagerens tidligere biler] ad [vej] i [by], uden at have erhvervet kørekort.

6.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, ved under det i forhold 5 passerede at have ført personbilen, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

7.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, ved under det i forhold 5 og 6 passerede at have ført personbilen selvom blodet under eller efter kørslen indeholdt tetrahydrocannabinol (THC), i et sådant omfang, at indholdet i blodet oversteg 0,001 mg THC pr. kilogram blod, og som ikke er indtaget i henhold til en lovlig recept.

8.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. 15, stk. 3 og § 3, ved den 25. september 2023 kl. ca. 20.45, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, at have ført [sagens bil] ad den ... Motorvej ved [by], og herunder at have undladt at afpasse hastigheden så der ikke var fare for påkørsel, idet han under kørsel i 1. vognbane påkørte en ukendt lastbil der befandt sig i 1. vognbane samt en personbil, ..., der kørte i 2. vognbane, med materiel skade til følge.

9.

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, ved under det i forhold 8 passerede at have ført personbilen, selvom blodet under eller efter kørslen indeholdt det bevidsthedspåvirkende stof cocain som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden, og tetrahydrocannabinol (THC), i et sådant omfang at indholdet i blodet oversteg 0,001 mg THC pr. kg blod, alt som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept.

10.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved under det i forhold 8 og 9 passerede at have ført uden at have erhvervet kørekort.

...

13-19.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103831

straffelovens § 293a, færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og § 3, stk. 1, færdselslovens § 54 stk. 1 nr. 1 og nr. 2, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., færdselslovens § 21, stk. 3 og stk. 4, færdselslovens § 15, stk. 3 og § 42, stk. 1, nr. 2, ved den 6. oktober 2024 ca. kl. 11.20 og umiddelbart derefter

a) uberettiget brugte [en af klagerens tidligere biler], som er ejet af [klageren], til kørsel fra ... til ..., hvor tiltalte under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, uden at udvise agtpågivenhed førte bilen i nordlig retning ad ... (straffeloven § 293 a og færdselsloven § 3, stk. 1), idet han:

...

20.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 15. april 2024 kl. 16.30 at have ført [en af klagerens tidligere biler] ... ad ...motorvejen ved km-mrk. ... i [by] uden at have erhvervet kørekort.

21.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 15. april 2024 kl. 16.30 at have ført personbil som anført i forhold 1 med mindst 103 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t.

22.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 8. maj 2024 kl. 09.10 at have ført [en af klagerens tidligere biler] ... ad ...motorvejen ved km-mrk. ... i ... med mindst 113 km/t, selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 90 km/t.

23.

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., ved den 08. maj 2024 kl. 09.10 at have ført [en af klagerens tidligere biler] ... ad ...motorvejen km-mrk. ..., ... uden at have erhvervet kørekort.

...

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 11 og 13-19 og i øvrigt erkendt sig skyldig.

...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3 og 4, at den pågældende bil er [klagerens]. Han havde været ude at køre på det pågældende tidspunkt. Han havde været til ... med [klageren], som er hans ekskæreste. De havde drukket hele dagen. Han havde ikke kørekort på det pågældende tidspunkt. Han blev stoppet og fik efterfølgende taget en blodprøve på ... Han vil ikke bestride den retskemiske erklæring.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, 6 og 7, at den pågældende bil var [klagerens]. Han måtte gerne låne den, idet de var kærester på det pågældende tidspunkt, og han kørte i den hele tiden. Han havde været ude at spise med [klageren], som havde drukket. De var på vej hjem. Han havde drukket øl, snaps og vin og havde røget hash inden kørslen. Han blev stoppet af politiet og fik taget en blodprøve på Politistationen. Han har aldrig haft et kørekort.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 8, 9 og 10, at han var ude at køre på det i tiltalen anførte tidspunkt. Han var igen kørende i [klagerens] bil. Det var ham, der havde købt den til hende, sådan at han også selv kunne køre i den. Han skulle til [by] på arbejde. Han påkørte en lastbil bagfra og ramte herefter en personbil. Han holdt ind til siden efterfølgende, og politiet ankom. Han hav-

Ankenævnet for Forsikring

16.

103831

de drukket og røget hash inden kørslen. Han var ikke ved at overhale på det pågældende tidspunkt, men kørte for hurtigt, og han prøvede at bremse ned og styre udenom bilen foran ham, men ramte lastbilen og bilen. Han havde ligeledes ikke kørekort på det pågældende tidspunkt. Han havde røget hash og taget kokain inden, ligesom han havde drukket inden kørslen. Han vil ikke bestride de retskemiske erklæringer. Han kan huske, at han fik taget en blodprøve.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 13-19, at han ikke kan huske, at han var ude at køre på det pågældende tidspunkt. Han husker ikke oktober måned det år. Han husker dog, at han var på traumeafdelingen. Han var kørende i [klagerens] bil. Han kan ikke huske, om han fik lov til at køre i den.

...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 20 og 21, at det er ham på ATK fotoet. De er taget i forbindelse med, at han kørte frem og tilbage til arbejde. Hastigheden skal nok passe. Han havde ikke kørekort på det pågældende tidspunkt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 22 og 23, at det er ham på ATK fotoet. Det er korrekt, at han kørte for stærkt, og hastigheden passer. Han havde ikke kørekort på det pågældende tidspunkt."

Af klagerens brev af 8/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Faktuelle forhold:

Jeg anvendte mine biler dagligt til kørsel mellem mit hjem i ..., mit studie i ... samt mit [job] i [by], og afhentning af min [barn] i [institution] i ... Jeg har hele perioden været eneforsørger, studerende og havde derfor selv behov for mine biler.

[kæreste] og jeg boede ikke sammen i perioden vi var kærester. Vi havde separate liv og hver vores børn, så vi sås kun hver anden weekend ca. [kæreste] havde i øvrigt sit [arbejde] i [landsdel] og på [landsdel], hvilket udelukker fast brug af mine biler.

Om bilernes ejerforhold og overlappende perioder:

De perioder, hvor jeg ejede to biler samtidigt, skyldes rent praktiske forhold:

Skift mellem biler pga. tekniske problemer eller nødvendige udskiftninger.

Ingen af disse perioder var begrundet i, at [kæreste] skulle have adgang til eller have haft fast brugsret til mine biler.

Specifikt:

Bil	Registrering	Kommentar
[Bilmærke og model]	2. april 2023 - 27. september 2023	Midlertidig bil pga. motorproblemer på [bilmærke og model]
[Bilmærke og model]	1. maj 2023 - 7. juli 2023	Motorstop, derfor udskiftning

Ankenævnet for Forsikring

17.

103831

[Bilmærke og model]	7. juli 2023 - 9. oktober 2023	Akut erstatning for [bilmærke og model], senere totalskadet af [kæreste] (uden tilladelse)
[Bilmærke og model]	20. oktober 2023 - 8. april 2024	Midlertidig bil frem til billigere alternativ. Blev overdraget til [kæreste] efter 8. april 2024.
[Bilmærke og model]	27. marts 2024 - 17. oktober 2024	Den bil [kæreste] stjal og totalskadet
[Bilmærke og model]	3. november 2024 – nuværende	Nuværende bil."

Af klagerens brev af 21/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"4. [kæresten] havde intet reelt kørselsbehov

[Kæresten] havde ikke kørekort og blev kørt af kollegaer til og fra arbejde. Han havde altså ikke et reelt behov for at benytte en bil, og jeg har ikke på noget tidspunkt stillet min bil til rådighed for ham."

Af brev af 28/5 2025 fra Motorstyrelsen fremgår bl.a.:

"Du har den 21. maj 2025 anmodet om aktindsigt i en liste over de køretøjer, du har været den registreret ejer af.

...

Vi kan oplyse følgende:

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 20. september 2016 til den 12. juni 2020

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 2. maj 2020 til den 7. juli 2023

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 20. oktober 2023 til den 8. april 2024

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 27. marts 2024 til den 17. oktober 2024

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 24. oktober 2018 til den 21. november 2019

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 9. juni 2019 til den 24. august 2020

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 2. april 2023 til den 27. september 2023

[Registreringsnummer] Ejer i perioden 7. juli 2023 til den 9. oktober 2023

[Registreringsnummer] Ejer fra den 3. november 2024."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Bilforsikringen – vigtig viden om aftalen

E. Forhold, der kan påvirke din pris og dine vilkår

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103831

Når vi fastsætter prisen på din forsikring, lægger vi vægt på de oplysninger, vi har om dig og din bil. Sker der ændringer i dine forhold, kan det påvirke din pris og dine vilkår.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103831

Du skal give os besked, når:

- Du eller den faste bruger flytter. Melder du flytningen til Folkeregisteret og har du ikke beskyttet adresse, får vi automatisk besked om adresseændringen
- Bilen får ny fast bruger

...

Når du kontakter os, tager vi stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke vilkår. Hvis du glemmer at give os besked, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter reglerne i forsikringsaftaleloven.

...

J. Regres

...

Regres for ansvarsskader, for hvilke der ikke er tegnet fuld dækning

Ved ansvarsskader skal vi betale fuld erstatning til en eventuel skadelidte, da vi efter færdselsloven hæfter umiddelbart over for den skadelidte. I det omfang vi på denne baggrund må udbetale erstatning til den skadelidte, selv om du eller en anden sikret ikke var berettiget til fuld forsikringsdækning, har vi efterfølgende ret til at gøre regres."

Nævnet har fået forelagt skrotningsattest af 9/10 2023 for sagens bil og af 27/9 2023 for den bil, klageren ejede 2/4 2023 – 27/9 2023.

Nævnet udtaler:

Klagerens bilforsikring trådte i kraft pr. 7/7 2023. Bilen blev totalskadet ved et færdselsuheld den 25/9 2023, hvor klagerens daværende kæreste var fører af bilen. Selskabet dækkede ansvarsskaden med 52.637,00 kr. Kæresten blev ved byretsdom af 31/1 2025 dømt for en række forhold, herunder færdselsovertrædelser begået i klagerens bil. Selskabet rettede den 28/4 2025 pro rata tilbagebetalingskrav mod klageren på 31.554,85 kr. med henvisning til, at klagerens oplysninger om bilens rette brugerforhold ikke var korrekte, da hun købte bilforsikringen. Klageren ønsker, at tilbagebetalingskravet bortfalder.

Klageren har anført, at kæresten kørte lejlighedsvist i bilen og ofte uden hendes accept. Kæresten bidrog ved enkelte lejligheder økonomisk til bilen. Det var ikke betaling for brugsret, men som sporadisk hjælp til udgifter. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret systematisk brug af bilen. Det er ikke nok til at betegne kæresten som bruger, at selskabet alene har dokumenteret 4 enkeltstående hændelser over en periode på 2 år. Klageren har oplyst, at hun aldrig har boet sammen med kæresten, at han mest opholdt sig udenbys, og at de typisk

Ankenævnet for Forsikring

20.

103831

sås i weekender og på fridage. Klageren har i perioder haft flere biler registreret samtidigt, fordi flere var ude af drift, til reparation eller blev solgt/skrottet. Det var klageren, der disponerede over sine biler. Klageren har anført, at kæresten den 25/9 2023 tog bilen uden hendes viden eller tilladelse. Hun politianmeldte ikke kæresten for brugstyveri, idet der alene var ansvarsforsikring på bilen, og politiet havde bilen under kontrol via vejhjælp. Hun anmeldte kæresten for brugstyveri i oktober 2024, hvor han stjal bilen og kørte galt igen. Klageren har anført, at kærestens udsagn er subjektive og afgivet i en straffesag, hvor han havde interesse i at minimere egen skyld og stille sig selv i et bedre lys. Klageren har anført, at "Det forekommer både besynderligt og urimeligt, at LB Forsikring næsten to år efter hændelsen rejser et økonomisk krav mod mig i en sag, som selskabet selv tidligere har modtaget, behandlet og afsluttet". Selskabet har anført, at kæresten var bruger af bilen, og at præmien ville have været højere, hvis klageren havde oplyst om de rette brugerforhold, idet kæresten ikke er medlemsberettiget. Selskabet har anført, at kæresten i byretten oplyste, at han havde betalt noget af klagerens bil, så han selv kunne køre i den, at klageren på skadestidspunktet havde 2 biler registreret, og at kæresten 3 gange er blevet stoppet af politiet i en af klagerens biler. Selskabet har anført, at kærestens forklaring er afgivet uden sammenhæng med forsikringssagen. Kæresten har erkendt sig skyldig i forholdene vedrørende uheldet den 25/9 2023, hvorfor kærestens forklaring var uden betydning for straffesagens afgørelse. Selskabet har anført, at kæresten havde et kørselsbehov i forbindelse med sit arbejde, men ikke egen bil. Kæresten var på vej på arbejde i bilen på uheldstidspunktet den 25/9 2023, den 15/4 2024 og den 8/5 2024. Selskabet har anført, at det ikke er troværdigt, at kæresten alene skulle have brugt klagerens biler de pågældende gange, hvor han blev opdaget af politiet. Selskabet har anført, at der er formodning for, at klagerens biler kunne anvendes i de perioder, hvor klageren har betalt forsikring. Klageren har ikke dokumenteret et behov for 2 biler, eller at bilerne ikke var funktionsduelige.

Det fremgår af byretsdom af 31/1 2025, at kæresten den 8/11 2022 (forhold 5, 6 og 7), 25/9 2023 (forhold 8, 9 og 10), 15/4 2024 (forhold 20 og 21), 8/5 2024 (forhold 22 og 23), 13/7 2024 (forhold 3 og 4), og den 6/10 2024 (forhold 13-19) blev stoppet i biler, der tilhørte klageren. Det fremgår, at kæresten vedrørende den bil, klageren ejede fra 2/5 2020 til 7/7 2023 udtalte, at

Ankenævnet for Forsikring

21.

103831

"den pågældende bil var [klagerens]. Han måtte gerne låne den, idet de var kærester på det pågældende tidspunkt, og han kørte i den hele tiden". Det fremgår, at kæresten vedrørende sagens bil, som klageren ejede fra 7/7 2023 til 9/10 2023, udtalte, at "Han var igen kørende i [klagerens] bil. Det var ham, der havde købt den til hende, sådan at han også selv kunne køre i den. Han skulle til [by i anden landsdel] på arbejde". Kæresten udtalte vedrørende den bil, klageren ejede fra 20/10 2023 til 8/4 2024, at "det er hans bil, og det er ham på fotoet, der stiger ud af førersiden på bilen, så det kan godt passe, at han var ude at køre på det i tiltalen anførte tidspunkt ... Han har aldrig haft kørekort" og at "det er ham på ATK fotoet. De er taget i forbindelse med, at han kørte frem og tilbage til arbejde". Det fremgår af klagerens brev af 8/5 2025 til selskabet, at den bil, som klageren ejede fra 20/10 2023 til 8/4 2024, og som kæresten blev stoppet i den 8/5 2024, efterfølgende blev overdraget til kæresten. Det fremgår af brev af 28/5 2025 fra Motorstyrelsen, at klageren fra maj 2020 til november 2024 har været registreret ejer af 9 forskellige biler. Klageren havde på skadestidspunktet 2 registrerede biler: En bil registreret fra 2/4 2023 til 27/9 2023, og sagens bil registreret fra 7/7 2023 til 9/10 2023 (der afløste en bil registreret fra 2/5 2020 til 7/7 2023).

Det fremgår af police af 7/7 2023, at "Forsikringstager: klageren] ... Bruger: [klageren] ... Vi bruger oplysningerne til at fastsætte pris og vilkår for din forsikring. Er oplysningerne ikke korrekte eller sker der senere ændringer i disse, skal vi oplyses herom. Det gælder fx, hvis en ny person bliver bruger af bilen eller hvis der sker konstruktive ændringer på bilen. Får vi ikke besked om ændringer, kan det betyde, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3. E, at "Når vi fastsætter prisen på din forsikring, lægger vi vægt på de oplysninger, vi har om dig og din bil. Sker der ændringer i dine forhold, kan det påvirke din pris og dine vilkår. Du skal give os besked, når: • Du eller den faste bruger flytter. ... • Bilen får ny fast bruger ... Når du kontakter os, tager vi stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke vilkår. Hvis du glemmer at give os besked, kan retten til erstatning falde helt eller delvist bort efter reglerne i forsikringsaftaleloven". Det fremgår af punkt 3.J, at "Ved ansvarsskader skal vi betale fuld erstatning til en eventuel skadelidt, da vi efter færdsels-

Ankenævnet for Forsikring

22.

103831

loven hæfter umiddelbart over for den skadelidte. I det omfang vi på denne baggrund må udbetale erstatning til den skadelidte, selv om du eller en anden sikret ikke var berettiget til fuld forsikringsdækning, har vi efterfølgende ret til at gøre regres".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at kæresten var fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen til en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved købet af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på kærestens udtalelser i byretten om, at han havde købt bilen til klageren, sådan at han også selv kunne køre i den – og at udtalelsen omhandler et forhold, som kæresten erkendte sig skyldig i, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at betvivle oplysningens rigtighed. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på klagerens oplysning om, at kæresten bidrog økonomisk til bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet – som den eneste voksne i husstanden – havde 2 biler og ikke har redegjort for omstændigheder, der godtgør et behov for flere biler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at kæresten ud fra forklaringerne i byretten ses at have et kørselsbehov i forhold til blandt andet sit job, og at der har tegnet sig et mønster af, at kæresten generelt har benyttet en del af klagerens biler. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den bil, som klageren indregistrerede umiddelbart efter totalskaden af sagens bil, senere blev overdraget til kæresten.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at kæresten var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Ankenævnet for Forsikring

23.

103831

Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.J og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre ansvarskravet som en pro rata erstatning med den følge, at selskabet kan opkræve forholdsmæssig regres hos klageren vedrørende ansvarskravet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet – efter selskabet blev bekendt med karestens udtalelser i straffesagen - har rettet et tilbagebetalingskrav på 31.554,85 kr. mod klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck