

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103833:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 23/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"De mener døren ikke har været helt låst da den blev brudt op.... Selvom det står i politirapporten og jeg har været i dialog med det da det skete fordi det var mellem jul og nytår så skulle vi lukke døren på et eller andet måde. De sagde jeg selv skal få en håndværker ud og lukke den så den så det ikke regner og sner i stuen. Og min håndværker har billeder af døren og har også talt med dem og skrevet en mail til dem at døren har været låst. Han har nemlig skulle reparere den lidt før den ku lukkes igen. Derfor mente de ikke at døren har været helt lukket normalt. Men det fik min håndværker fortalt dem ellers ku han ikke lukke døren hvis han ikke fik den fikset lidt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have de skal dække mine værdier der blev taget."

Klageren har i brev af 26/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over If Skadeforsikrings afvisning af dækning i forbindelse med et anmeldt indbrud i min bolig den 17. december 2024.

If har afvist skaden med den begrundelse, at døren ikke skulle have været låst, og at skaderne på døren og riglerne er opstået, mens døren var åben. Jeg er uenig i denne vurdering af følgende grunde:

1. Døren var låst, da jeg forlod hjemmet.
2. Der var tydelige tegn på opbrud, og døren kunne ikke længere lukkes efter hændelsen – den var skæv og beskadiget.
3. Jeg har sendt billeder af skaderne til forsikringselskabet.
4. Min håndværker har vurderet, at skaderne er opstået ved et voldeligt opbrud af en låst dør. Jeg vedlægger hans udtalelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103833

5. If påstår, at hele dørkarmen ville være faldet af, hvis døren havde været låst. Dette er en teknisk vurdering, jeg og min håndværker er uenige i. Der kan opstå skader på rigler og låsekasse ved opbrud, uden at hele karmen nødvendigvis flækker.
6. If skriver, at jeg ikke har sendt billeder, men jeg har fremsendt dokumentation, og jeg mener, det bør indgå i vurderingen.

Jeg mener derfor, at If's afvisning er baseret på en for snæver og ensidig vurdering og ikke tager højde for det samlede bevisbillede, herunder dørenes faktiske tilstand, mine oplysninger og håndværkerens tekniske vurdering.

Jeg beder derfor Ankenævnet tage stilling til sagen og om muligt omgøre selskabets beslutning.

Bilag jeg vedlægger:

- If's skriftlige afvisning
- Billeder af døren og skaderne
- Udtalelse fra håndværker
- det står også i politirapporten

- jeg har også klaget til kundeombuddet og den sidst besked vedlægger jeg også. de prøver og kom udenom at vi ikke måtte fikse døren før de sendte deres ekspert ud. men det er der en telefonoptagelse om at de gav os grøn lys til og fikse døren midlertidigt da det var mellem jul og nytår. de fik genåbnet sagen og de fik det til og ligne simpelt tyveri. det er vi bestemt ikke glad for. Derfor vil vi have i kigger dybere på sagen"

Selskabet har den 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører manglende dækning af særlige private værdier ifm indbrudsskade. Der henvises til to skadenumre, da skaden omhandler bygningskade og tyveri af indbogenstande. Bygnings-skadedelen er dog afsluttet, hvorfor det antages, at denne klage vedrører vores delvise afslag af indborskaden.

Kundeforhold

Klager har været forsikret hos If siden 28. februar 2023. Den 30. oktober 2024, blev indboforsikringens sum ændret fra 1. mio. kr. til 2,5 mio. kr., herunder med tilkøb af forhøjet dækningssum for smykker.

Indboforsikringen ophørte den 27. marts 2025. Klagers bygningsforsikringen er fortsat gældende i If, men omfatter fra og med 27. marts 2025 alene en brandskadedækning.

Police og vilkår gældende på skadestidspunktet er vedlagt som Bilag A, B og C

Sagsfremstilling

Den 23. december 2024, anmeldte [klagerens familiemedlem] skaden telefonisk. Det blev oplyst, at de havde haft indbrud på den forsikrede adresse den 21. december 2024 og at tyvene var kommet ind gennem terrassedøren. Hun oplyste desuden, at de havde fået stjålet smykker og en del andre ting.

Den 11. januar 2025 modtog vi Klages krav.

Vi rekvirerede efterfølgende Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, der foretog en undersøgelse af skadesstedet den 6. februar 2025. Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut havde følgende opgave: *'At vurdere om der kan skaffes adgang med de afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulerer døren på andre måder'*. Deres rapport vedlægges som Bilag D.

Fra undersøgelsen kan følgende særligt fremhæves:

- Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skruetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst.
- Mærkerne er kosmetiske, har ingen årsagssammenhæng med opbrydning og er afsat med døren i åben position.
- Dørens konstruktion betyder at hele karmkonstruktionen ville have være flækket hvis der kunne tilføres nok effekt til at bryde døren på, ligesom slutblik ville være revet ud.
- Grundet mærkernes placering er det tydeligt af de er afsat kosmetisk imens døren har været åben, de fleste er på bagside og utilgængelige når døren er lukket/låst ligesom de er afsat med værktøj der ikke er brugbart til at opbryde en dør – mærkerne indvendigt i slutblik er f.eks direkte bag svingriglerne når døren er låst og afsat i en vinkel der kun er muligt når dørbladet ikke er lukket.

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut konkluderede således, at døren ikke havde været opbrudt fra aflåst position, samt at den afsatte effekt ikke var konsistent med opbrydning.

På baggrund af undersøgelsen afviste vi den 19. februar 2025 at dække skaden. Afvisningen er vedlagt som Bilag E.

Sagen blev herefter indbragt for Ifs Kundeombud. Kundeombuddets svar af 21. marts 2025 er vedlagt som Bilag F.

Efterfølgende blev sagen genoptaget. Vi kom i den forbindelse frem til, at visse indbogenstande kunne dækkes under forsikringen, jf. dækning for simpelt tyveri og der blev i den forbindelse udbetalt en erstatning på 67.559,00 kr. til Klager. Bygningsskaden blev ligeledes udbedret. Vi fastholdte dog, at der alene var tale om simpelt tyveri, hvorfor det blev afvist at dække flere af de anmeldte indbogenstande.

Sagen blev igen indbragt for Ifs Kundeombud den 16. april 2025. Den 6. februar 2025 fastholdt Kundeombuddet vores vurdering af sagen. Afgørelsen er vedlagt som Bilag G.

Det følger af vilkårenes pkt. 6.1.3 (Bilag C), at forsikringen dækker simpelt tyveri. Dette defineres som bl.a. *'tyveri fra ikke **forsvarligt aflåst** bygning.'* Dernæst præciseres det, at denne dækning omfatter **almindeligt privat indbo** og **særligt privat indbo**. Det følger desuden, at **særlige private værdier** ikke er dækket.

På side 38 og frem i indbovilkårene defineres ovenstående på følgende måde:

Forsvarligt aflåst:

Med forsvarligt aflåst mener vi, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lignende er lukkede og låst med hasper.

Almindeligt privat indbo:

Med almindeligt privat indbo mener vi personlige ting samt alt, hvad der hører til et privat hjemms normale udstyr, medmindre tingede specifikt er nævnt under en anden kategori.

Særligt privat indbo:

Med særligt privat indbo mener vi:

- Elektriske apparater til lyd eller billede [...]
- Computere, tablets, smartphones [...]
- Kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, ammunition og våben

Særlige private værdier:

Med særlige private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting.

Ud fra sagens oplysninger, så er langt størstedelen af de genstande, som Klager har anmeldt omfattet af definitionen 'særlige private værdier'.

Det følger i den forbindelse af indbovilkårenes pkt. 6.1.2, at forsikringen dækker indbrudstyveri. Indbrudstyveri defineres som indbrud i forsvarligt aflåst bygning. Det bemærkes, at særlige private værdier kun er dækket, såfremt der er tale om indbrudstyveri.

Det er Klager, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade. I denne her situation skal han således bevise, at der er tale om indbrudstyveri og ikke alene simpelt tyveri. Det er vores klare vurdering, at Klager ikke har bevist dette. Vi har i den forbindelse lagt vægt på den undersøgelse, der er foretaget af DBI og vores egen vurdering af de fremsende billeder og oplysninger.

Klager henviser til, at vi skulle have givet grønt lys til, at de kunne fikse døren midlertidigt. Klager henviser derefter til, at vi på den måde fik det til at ligne simpelt tyveri. Vi må naturligvis afvise sidstnævnte. Vi kan bekræfte, at vi oplyste til Klagers søster, at døren kunne sikres, så den kunne låses. Der henvises dog til, at DBI i den forbindelse har konkluderet, at den sikring af døren som håndværkeren har lavet, så den kan låses, ikke har haft indflydelse på resten af dørens funktion. Selv med en midlertidig reparation af døren, så den kan lukke, vil det være muligt at konstatere, hvis skaden var sket ved indbrudstyveri. Dette er dog ikke sket.

Da forsikringen ikke dækker særlige private værdier, når der er tale om simpelt tyveri og da det ikke er dokumenteret, at huset var forsvarligt aflåst, så må vi fastholde vores afvisning af Klagers resterende krav. Det bemærkes i øvrigt, at Klager ikke har fremsendt tilstrækkelig dokumentation for sit krav. Dog er vi ikke gået yderligere ind i den del som følge af afvisningen.

Konklusion

Det er Klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Baseret på rapport udarbejdet af DBI, så kan vi fastslå, at døren ikke var forsvarligt aflåst. Forsikringen dækker både simpelt tyveri og indbrudstyveri. Særlige private værdier, som bl.a. ure, smykker og lignende, er imidlertid kun dækket, når det kan dokumenteres, at der er tale om indbrudstyveri.

Da Klager ikke har dokumenteret, at huset var forsvarligt aflåst og at der dermed var tale om indbrudstyveri, så dækkes tyveri af særlige private værdier ikke af forsikringen.

Vi fastholder vores afvisning af Klagers resterende krav og afventer Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Klageren har i brev af 24/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at tilføje følgende præcisering i min sag mod If Forsikring:

If har afvist at anerkende hændelsen som indbrudstyveri, hvilket medfører, at tyveriet af mine særlige private værdier – herunder smykker og ure – ikke dækkes. Dette på trods af, at jeg har fremsendt både billedmateriale, dokumentation og en fagligt kvalificeret håndværkererklæring om, at døren var brudt op.

Det skal fremhæves, at jeg handlede i overensstemmelse med Ifs egne instrukser, da jeg fik døren midlertidigt sikret umiddelbart efter hændelsen. Jeg blev specifikt oplyst om, at jeg skulle sørge for, at døren kunne aflåses, og derfor blev den repareret, før DBI havde mulighed for at besigtige den.

If's tekniske vurdering (Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut-rapporten) tager ikke højde for, at døren allerede var påvirket, og at skadestedet ikke var urørt – netop som følge af deres egne anvisninger. Den efterfølgende konklusion bør derfor ikke tillægges afgørende vægt, da det ikke længere var muligt at dokumentere døren i dens oprindelige, beskadigede tilstand.

Jeg har allerede fremsendt billeder, kvitteringer og dokumentation for værdierne samt erklæring fra håndværkeren, der står klar til at vidne, også i en eventuel retssag. Det er min klare opfattelse, at det samlede billede taler for, at der var tale om indbrudstyveri i en forsvarligt aflåst bolig, og at mine krav derfor bør anerkendes.

Jeg håber, Ankenævnet vil inddrage disse forhold i vurderingen af sagen.

...

Jeg ønsker hermed at knytte yderligere bemærkninger til min klage over IF Forsikring i forbindelse med afvisningen af fuld dækning ved indbrudstyveri den 21. december 2024.

If har afvist at anerkende indbrudstyveri og vurderer sagen som et simpelt tyveri, hvilket medfører, at mine særlige private værdier, herunder smykker, ikke dækkes. Jeg bestrider denne vurdering og fastholder, at der var tale om indbrud i en aflåst og sikret bolig.

Det er korrekt, at jeg – i god tro og efter aftale med If – fik døren midlertidigt repareret og sikret kort efter hændelsen. Jeg blev specifikt oplyst om, at døren kunne og burde lukkes og sikres for at beskytte resten af hjemmet. Det var derfor ikke muligt at vente på, at der kom en tekniker eller vurderingsmand, før døren blev ordnet.

Jeg vil gerne understrege, at den midlertidige reparation ikke har ændret det oprindelige opbrud, og at min håndværker står klar til at vidne under ed – også i en eventuel retssag – om dørens tilstand umiddelbart efter tyveriet. Han vurderede klart, at døren var blevet brudt op, og at låsen

havde været kompromitteret. Dette blev udført og dokumenteret i overensstemmelse med almindelig håndværksmæssig praksis.

Det er min opfattelse, at Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts rapport ikke i tilstrækkelig grad tager højde for, at skadestedet ikke stod i urørt stand, netop fordi If selv gav tilladelse til midlertidig sikring af døren. Det mener jeg, bør få bevismæssig betydning i sagen.

Jeg vedlægger gerne yderligere dokumentation for de stjålne genstande og har kvitteringer og fotos på flere af dem. Jeg anmoder derfor om, at sagen genovervejes med udgangspunkt i ovenstående – og særligt med henblik på, at bevisbyrden i denne sag er blevet vanskeliggjort som følge af forsikringsselskabets egne instrukser."

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers bemærkninger af 24. juli 2025.

Klager oplyser, at vi har bedt ham sikre, at døren kunne lukkes efter det påstående indbrud og anfører i den forbindelse følgende:

'If's tekniske vurdering (Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut-rapporten) tager ikke højde for, at døren allerede var påvirket, og at skadestedet ikke var urørt – netop som følge af deres egne anvisninger. Den efterfølgende konklusion bør derfor ikke tillægges afgørende vægt, da det ikke længere var muligt at dokumentere døren i dens oprindelige, beskadigede tilstand.'

Vi er ikke enig med Klager i ovenstående og kan henvise til den undersøgelse, som Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut foretog den 6. februar 2025 og deres følgende rapport, hvoraf følgende fremgår:

- Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skruetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst.
- Mærkerne er kosmetiske, har ingen årsagssammenhæng med opbrydning og er afsat med døren i åben position.
- Dørens konstruktion betyder at hele karmkonstruktionen ville have være flækket hvis der kunne tilføres nok effekt til at bryde døren på, ligesom slutblik ville være revet ud.
- Grundet mærkernes placering er det tydeligt af de er afsat kosmetisk imens døren har været åben, de fleste er på bagside og utilgængelige når døren er lukket/låst ligesom de er afsat med værktøj der ikke er brugbart til at opbryde en dør – mærkerne indvendigt i slutblik er f.eks direkte bag svingriglerne når døren er låst og afsat i en vinkel der kun er muligt når dørbladet ikke er lukket.

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut konkluderede således, at døren ikke havde været opbrudt fra aflåst position, samt at den afsatte effekt ikke var konsistent med opbrydning. Dette har ingen sammenhæng med en efterfølgende midlertidig 'reparation' af døren for at sikre, at denne kunne låses.

Vi anerkender, at vi accepterede, at Klager kunne få sikret døren, så den kunne låses. Dog må vi fastholde, at dette ikke har ændret ved, at Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut konkluderede,

at den sikring af døren som blev foretaget, så døren kunne låses, ikke havde indflydelse på resten af dørens funktion. Der henvises til tidligere fremsendte Bilag D.

Vi må i øvrigt henvise til, at det er Klager, der skal dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade. Det er således også Klagers risiko, hvis dette – som påstået af Klager – eksempelvis ikke kan dokumenteres efter en midlertidig reparation af døren.

Konklusion

Det er Klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Baseret på rapport udarbejdet af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, så kan vi fastslå, at døren ikke var forsvarligt aflåst. Forsikringen dækker både simpelt tyveri og indbrudstyveri. Særlige private værdier, som bl.a. ure, smykker og lignende, er imidlertid kun dækket, når det kan dokumenteres, at der er tale om indbrudstyveri.

Da Klager ikke har dokumenteret, at huset var forsvarligt aflåst og at der dermed var tale om indbrudstyveri, så dækkes tyveri af særlige private værdier ikke af forsikringen.

Vi fastholder vores afvisning af Klagers resterende krav og afventer Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Klageren har i breve af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at anfægte konklusionen i Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut-rapporten og If Skadeforsikrings afvisning af min anmeldte skade.

Baggrund:

- Døren var låst ved min afgang.
- Skader på døren og rigler er dokumenteret med billeder og håndværkererklæring, som viser, at skaderne er forenelige med voldeligt opbrud af en låst dør.
- Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut-rapporten bygger på antagelsen, at døren var åben og at mærkerne er kosmetiske, hvilket ikke tager højde for den midlertidige reparation og dørenes faktiske tilstand.

Juridisk grundlag:

- Forsikringsaftaleloven § 16 og § 17: Skaden falder inden for forsikringsvilkårene, medmindre selskabet kan dokumentere, at dækningsbetingelserne ikke er opfyldt.
- FAL § 18: Bevisbyrden for selskabets påstand om manglende aflåsning ligger hos selskabet, ikke hos mig.
- FAL § 25: Selskabet kan ikke afvise erstatning uden en fagligt begrundet vurdering af alle relevante beviser, herunder håndværkererklæringen, fotos og politianmeldelsen.

Konklusion:

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut-rapporten kan ikke stå alene som grundlag for afvisning. Den tekniske vurdering tager ikke hensyn til dørenes faktiske tilstand og dokumentationen for, at skaderne er opstået ved opbrud af en låst dør. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage hensyn til samtlige beviser og omgøre forsikringsselskabets afvisning.

...

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut konkluderer, at døren ikke var opbrudt fra en aflåst position, og at mærkerne på dørbladet er kosmetiske. Jeg gør dog opmærksom på:

1. Døren var låst ved afgang – Dette bekræftes af mig og min håndværker. Det er urimeligt at antage, at døren var åben uden konkret bevis.
2. Fysiske skader på dørblad og rigler – Skaderne er tydelige på billeder (Bilag B) og viser voldeligt opbrud. Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts vurdering ignorerer de faktiske skader og deres placering.
3. Håndværkererklæring – Min håndværker vurderer, at skaderne kan opstå ved opbrud af en låst dør, uden at hele karmen flækker. Dette modsiger Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts påstand om, at karmen skulle være revet ud.
4. Politianmeldelse – Dokumenterer indbrud, hvilket understøtter, at der er tale om indbrudstyveri og ikke simpelt tyveri.

Juridisk argument:

- If har pligt til at vurdere alle relevante beviser, jf. FAL § 18, og uklarheder skal tolkes til fordel for forsikringstageren, jf. FAL § 4.
- Jeg har fremlagt fotos, håndværkererklæring og politianmeldelse, som klart dokumenterer indbrud. Derfor bør Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts vurdering ikke alene danne grundlag for afvisning.

Konklusion:

Baseret på den samlede dokumentation må det konkluderes, at der foreligger indbrudstyveri. Afvisningen af erstatning for særlige private værdier bør omgøres.

...

2. Min argumentation med bilagskobling

1. Døren var låst

- Jeg efterlod døren låst ved afgang, hvilket dokumenteres via håndværkerens udtalelse (Bilag C).
- FAL § 1: Forsikringstagerens berettigede forventning skal opfyldes. Jeg havde en rimelig forventning om, at en låst dør sikrede mine værdier.
- FAL § 18: Afvisning kræver et klart grundlag; mine beviser (Bilag B: Fotos af døren, Bilag C: Håndværkererklæring) viser opbrud af låst dør.

2. Skader viser voldeligt opbrud

- Håndværkererklæring (Bilag C) dokumenterer, at skaderne er opstået ved voldeligt opbrud af låst dør.
- If's vurdering om, at hele karmen skulle flække, er teknisk ukorrekt.
- FAL § 4: Uklarheder i vilkår fortolkes til fordel for forsikringstageren. Håndværkerens vurdering bør vægtes tungt.

3. Dokumentation fremsendt

- Jeg har sendt fotos og håndværkererklæring (Bilag B og C), som tydeligt viser indbrudstyveri, ikke simpelt tyveri.
- FAL § 18: Alle relevante beviser skal vurderes samlet, ikke kun enkelte observationer.

4. Særlige private værdier er dækket ved indbrud

- If argumenterer for simpelt tyveri, men dokumentationen viser, at døren var låst, og der foreligger indbrud.

- Indboforsikringsvilkår, pkt. 6.1.2–6.1.3 (Bilag D): Særlige private værdier (smykker) dækkes ved indbrudstyveri.

5. Forsikringstagerens rimelige forventning

- If har ikke taget højde for fakta, fotos, håndværkererklæring og politianmeldelse (Bilag E: Politianmeldelse) samlet.
- FAL § 1: Forsikringstagerens rimelige forventning skal respekteres, og afvisningen bør derfor omgøres.

3. Konklusion

Afvisningen fra If Skadeforsikring er ensidig og tager ikke højde for dokumentation og faglige vurderinger. Jeg anmoder Ankenævnet om:

1. At omgøre If's afgørelse.
2. At tildele fuld erstatning for indbrudstyveri af særlige private værdier."

Selskabet har i brev af 5/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Klagers bemærkninger af 19. august 2025.

Klager har fremsendt det der ser ud til at være tre særskilte svar på vores seneste bemærkninger. Det fremstår dog uklart, om de skal læses samlet eller særskilt, da de i et vist omfang overlapper.

Derudover henviser Klager flere gange til bestemmelser i Forsikringsaftaleloven (FAL). Ingen af de bestemmelser, som Klager henviser til, har dog det indhold, som Klager oplyser. Bl.a. skriver Klager, at 'Skaden falder inden for forsikringsvilkårene, medmindre selskabet kan dokumentere, at dækningsbetingelserne ikke er opfyldt', jf. Forsikringsaftalelovens § 16 og 17. FAL § 16-17 omhandler begge fastsættelse af præmie og har derfor ingen relation til denne sag og har ikke det indhold, som Klager oplyser. Det samme gør sig gældende med alle de andre bestemmelser, som Klager henviser til. Det er ikke umiddelbart muligt at identificere, hvilke bestemmelser Klager rettelig henviser til. Det kan i den forbindelse allerede nu afvises, at det af Klager fremførte – bl.a. ift. FAL § 16-17, overhovedet skulle følge af Forsikringsaftalen.

Hvis vi skal have mulighed for at kommentere på Klagers bemærkninger, så bedes Klager henvise til de korrekte bestemmelser.

Uanset henvisningerne, er der intet i Klagers seneste bemærkninger fra 19. august 2025, der giver anledning til bemærkninger herfra. Vi er således ikke enige i Klagers fortolkning af de forsikringsretlige regler eller de forpligtigelser, der måtte følge heraf. Særligt må det fremhæves, at det er Klager, der skal bevise, at huset var forsvarligt aflåst og at der dermed var tale om indbrudstyveri. Dette har Klager ikke gjort i denne sag.

Konklusion

Det er Klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Baseret på rapport udarbejdet af DBI, så kan vi fastslå, at døren ikke var forsvarligt aflåst. Forsikringen dækker både simpelt tyveri og indbrudstyveri. Særlige private værdier, som bl.a. ure, smykker og lignende, er imidlertid kun dækket, når det kan dokumenteres, at der er tale om indbrudstyveri.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103833

Da Klager ikke har dokumenteret, at huset var forsvarligt aflåst og at der dermed var tale om indbrudstyveri, så dækkes tyveri af særlige private værdier ikke af forsikringen.

Vi fastholder vores afvisning af Klagers resterende krav og afventer Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Klageren har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fremlagt al relevant dokumentation og oplysninger vedrørende min anmeldte skade den 17. december 2024. Dette omfatter:

- Fotos af døren og skaderne
- Håndværkererklæring, der viser, at døren var låst, og skaderne er forenelige med voldeligt opbrud
- Politianmeldelse
- Kvitteringer og dokumentation for de stjålne genstande

Jeg har ikke yderligere bemærkninger eller beviser at tilføje og overlader sagen til Ankenævnet for Forsikring til vurdering og afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 21/12 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Lørdag den 21. december 2024 kl. 18.45

Sagens art

Indbrud i villa og lignende

Gerningstidspunkt/-rum

Lørdag den 21. december 2024 kl. 15.00

Lørdag den 21. december 2024 kl. 18.40

...

Sagens genstand

Terrassedør ind værelse opbrudt for indstigning. Skuffer og skabe åbnet og gennemrodet. Stjålet: ikke fuldt overblik. Anmelder meget svær at forstå. Udstigning: Terrassedør.

Stjålet genstande:

14 karat dame guldur.

[Øreringe].

To ringe med ... diamanter....

2 ringe med en ... der har røde rubin...

Halskæde med ... vedhæng.

[Halskæde]

[Mærkevare] dunejakke.

... pelsjakke.

[Mærkevare] sko i ... farve.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103833

[Mærkevare] støvler i ... farve.

Ingen spor eller videoovervågning."

Af politirapport af 21/12 2024 fremgår bl.a.:

"Under kørsel til stedet gjorde vi ikke brug af patruljevognens udrykningssignaler, idet der ikke var tale om en hastende politimæssig opgave.

Ved ankomst til stedet kl 1910 traf vi en mand der identificerede sig mundtligt som værende anmelder ... Han snakkede dårligt dansk, men han kunne fortælle at han var kommet hjem til skuffer og skabe stod åben og derefter forholdt han sig passiv og ringede 112.

Jeg optog fotos af gerningsstedet.
Fotomappe vedlagt.
Der blev foretaget en gerningsstedsundersøgelse.
Gerningsstedsbeskrivelse/undersøgelse vedlagt.

Grundet anmelders dårlige danske sprog aftalte vi at hans [familiemedlem] ville ringe til mig så snart hun kom hjem og så ville vi tage afhøringen over telefonen.

Anmelder fik udleveret information omkring hvordan han registrere indbrud online.

Vi forlod stedet kl. 1940

Forsat senere samme dag

Jeg blev ringet op af anmelders [familiemedlem] som kunne fortælle at hun var ejer af huset. Jeg skønnede hende ædru, rolig og egnet til afhøring.

Forurettede ... forklarede kort, at hun var blevet ringet op af hendes [familiemedlem] som kunne fortælle at der havde været indbrud. Hun kørte derfor hjem og kunne konstatere at flere af hendes smykker og tøj var stjålet.

Afhøringsrapport, forurettet ..., vedlagt.

Jeg rettede telefonisk kontakt til naboen ... som kunne fortælle at hun ikke havde været hjemme siden i morges og derfor ikke set eller hørt noget. Jeg lovede at få beboerne fra ... til at gå en runde om hendes hus og sikre at der ikke også havde været indbrud der."

Af politiets afhøringsrapport af 21/12 2024 fremgår bl.a.:

"Indledningsvis så havde patruljen bedt anmelder om at få [familiemedlem] til at ringe når hun var kommet hjem så vi kunne udføre en ordentlig afhøring.

Afhørte forklarede, at hun var [familiemedlem til] anmelder og ejer af villaen. Grundet hendes [familiemedlem]s dårlige danske sprog ville hun svare på spørgsmål osv.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103833

[Familiemedlem] var kørt hjemme fra ved 16:30 tiden i dag og kommet retur kl 18:35. Han var kommet ind ad hoveddøren og kunne hurtigt se at der havde været færden i huset, hvortil han først ringede til [familiemedlem] og efterfølgende ringede han 112.

Adspurgt forklarede hun, at der i hvert fald var stjålet følgende:

14 karat dame guldur.

[Øreringe].

To ringe med ... diamanter....

2 ringe med en ... der har røde rubin...

Halskæde med ... vedhæng.

[Halskæde]

[Mærkevare] dunejakke.

... pelsjakke.

[Mærkevare] sko i ... farve.

[Mærkevare] støvler i ... farve.

Hun havde ikke yderligere overblik.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje."

Af politiets gerningsstedsbeskrivelse/undersøgelse af 22/12 2024 fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er en villa på ... m2 beliggende i et tæt bebyggede område på adressen...

På villaens vestlige side er terrassen med terrassedør. Terrassedøren er en glasdør med indvendig vrid. Låsemekanismen låser 3 steder i karmen.

Værelserne er indrettet som soveværelser, stuer og opholdsrum med dertilhørende møbler. På det ene soveværelse er der et sminkebord med smykkeæsker. Et klædeskab med Jakker, sko osv.

Et andet soveværelse har et walk-inn klædeskab med div. Jakker, sko, solbriller, pung osv.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at terrassedøren var brudt op med ukendt redskab, muligt kobben. Herfra havde gerningspersoner skaffet sig adgang til villaen og der sås færden i næsten alle rum.

Fra soveværelserne manglede der adskillige jakker, sko smykker osv. Ej fuldt overblik over hvad der manglede.

Der var ingen fingeraftryk eller anden brugbare spor at optage, idet det ville give en blandingsprofil hvis vi skulle optage noget fra de overflader der var rørt ved.

Atypisk ved indbruddet var tidspunktet for indbruddet, puderne i stuen der var smidt på gulvet og der steder hvor gerningspersonerne havde været, var det koster som penge, smykker, ure osv. som ikke var stjålet.

Der var ingen videoovervågning og ingen vidner i nabolaget."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103833

Ankenævnet for Forsikring

14.

103833

Af selskabets notat af 23/12 2024 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket: FT's [familiemedlem] (bor også på adressen og del af sikrede personkreds) ringer og fortæller at der har været indbrud på adressen. Tyvene er kommet ind gennem terrasse-dør. De har stjålet alle smykker, og en del ting i hjemmet."

Af selskabets notat af 23/12 2024 fremgår bl.a.:

"Sagt at det bliver svært at få nogen ud i dag eller i morgen, så bedt hende kontakte en lokal TØ for afdækning af vindue – oplyst at vi betaler denne udgift.

Pt har de døren lukket, ved at stille en stor potteplante foran døren, ellers kommer der for meget kold luft ind"

Af politiets brev af 2/1 2025 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i villa og lignende begået den 21/12-2024 kl. 15.00 til 21/12-2024 kl. 18.40 fra [adresse], som politiet modtog den 21/12-2024.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Af murer- og tømrerfirmas besigtigelse af 7/1 2025 fremgår bl.a.:

"Besigtigelse

Skadeårsag Der har været indbrud og terrasse dør er brudt op

Er skaden dækket ud fra betingelserne sat i Skadebeskrivelse? Ja

Regres Nej

Hvorfor er der ikke regres? Gerningsmand er ikke fundet

...

Omfang af skaden Træ AIU dør. Store hakker i dørplade og karm. Bredde 94,8. Højde 206,5

Udbedringsmetode Udskiftning af terrasse dør

Kan kunden bo i huset under udbedring Ja

Har kunden gjort noget selv inden besøget? Døren er blevet lukket igen. FT var ikke hjemme ved besigtigelsen.

Forventede samlede udgifter 15000

Er der bygningsdele med afskrivning Nej

Kundens selvriskio 5000"

Af selskabets notat af 16/1 2025 fremgår bl.a.:

"Modt liste, der mangler priser på en hel del men vi er allerede på over 800.000 i krav"

Af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts rapport af 6/2 2025 fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der skal have været adgang til hus igennem FT's terrassedør

Undersøgers opgave er at vurdere om de der kan skaffes adgang med de afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulere døren på andre måder.

Undersøgelsesforretningen

Ved undersøgelsen ... fremgår der følgende observationer

- Nyere trædør med beklædning, døren er bestykket med paskvilkreb og 3 svingrigle kolver, der er hhv 5mm mellemrum i bagkanten og 8 i forkanten imellem dør og karm og 2-5 mm fuge imellem karm og murværk – døren har ingen ventilation position og kan derfor kun være låst forvarligt
- Kovler har hakker og deformationer på både ydre og inderside men der er ingen slør og låsen kører fint i funktion, deformationen er kosmetisk og afsat med en bidetang/boltsaks med døren i åben position men låst – mærkerne har ingen årsagssammenhæng med opbrydning.
- Kovle fremspringet er hhv 15mm til krog og 25mm til ydreside – og har derfor indgreb 7-17mm, langt mere end døren og karm fysisk kan adskilles/forskydes
- Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skruetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst
- Karmen har enkelte mærker over det midterste slutblik men ellers ingen anslagsmærker eller effekt afsat i træet
- Dørbladet har tydelig deformation yderste i fals, ved øverste og især midterste låsepunkt hvor træet bag inddækningen er flækket, ved nederste låsepunkt ses ingen afsat effekt
- Alle 3 slutblik har deformation, yderste holdebeslag er bukket og der ses mærker efter en skruetrækker inderst i slutblikkene – mærkerne er kosmetiske, har ingen årsagssammenhæng med opbrydning og er afsat med døren i åben position – der ses ikke slæbespor på yderste del af slutblik som der ville hvis kolverne var trukket ud og hen af overfladen under pres
- Ved rekonstruktion lykkes det ikke at bryde døren op, den kan fysisk ikke skilles af nok til at riglerne frigøres, ligesom den, fordi det er en svingrigle også ville skulle løftes opaf, hvilket heller ikke er muligt – der afsættes ligeledes mere effekt/mærker ved forsøget end der er i den rekonstruktionen

Konklusion

Det konkluderes at døren ikke har været opbrudt fra aflåst position, samt at den afsatte effekt ikke er konsistent med opbrydning

Ankenævnet for Forsikring

16.

103833

Dørens konstruktion betyder at hele karmkonstruktionen ville have være flækket hvis der kunne tilføres nok effekt til at bryde døren på, ligesom slutblik ville være revet ud

Grundet mærkernes placering er det tydeligt af de er afsat kosmetisk imens døren har været åben, de fleste er på bagside og utilgængelige når døren er lukket/låst ligesom de er afsat med værktøj der ikke er brugbart til at opbryde en dør – mærkerne indvendigt i slutblik er f.eks direkte bag svingriglerne når døren er låst og afsat i en vinkel der kun er muligt når dørbladet ikke er lukket



Kolver og dørblad indvendige mærker

"



Dørblad indvendige mærker

Af tømrerforretnings mail til klageren af 20/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hermed vedr. udkald i forbindelse med indbrud.

Indbrudssted, terrassedør mod vest, paskviller på stanglås blev rettet og justeret, så dør kunne lukkes igen og sikres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1.2 Indbrudstyveri

Dækker

Hvilke skader

Indbrud i *forsvarligt aflåst* bygning** eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på *forsikringsstedet**.

Hvilke ting

- *Almindeligt privat indbo**
- *Særligt privat indbo**
- *Særlige private værdier**
- *Kontanter m.m.**

...

Dækker ikke**Hvilke skader**

- Tyveri fra ikke *forsvarlig aflåst* bygning** eller lokale

...

Hvilke ting

- *Særligt privat indbo*, særlige private værdier*, kontanter m.m.*, mønt- og frimærkesamlinger** i loft- og kælderrum i etagebyggeri samt i udhuse og garager

...

6.1.3 Simpelt tyveri**Dækker****Hvilke skader**

- Tyveri uden for *bygning** eller lokale
- Tyveri fra ikke *forsvarligt aflåst* bygning** eller lokale

...

Hvilke ting

- *Almindeligt privat indbo**
- *Særligt privat indbo**

...

Dækker ikke

...

Hvilke ting

- *Særlige private værdier**
- *Kontanter m.m.**

...

26. Ordforklaring

...

Almindeligt privat indbo

Med almindeligt privat indbo mener vi personlige ting samt alt, hvad der hører til et privat hjemms normale udstyr, medmindre tingene specifikt er nævnt under en anden kategori.

Til almindeligt privat indbo hører også:

- Barnevogne
- Børnecykler med en hjuldiameter på under 12 tommer
- Proteser
- Gebis
- Kunstige arme eller ben
- Privat kørestol, som højst kan køre 15 km/t.

...

Forsvarligt aflåst

Med forsvarligt aflåst mener vi, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lignende er lukkede og låst med hasper.

...

Kontanter m.m.

Med kontanter m.m. mener vi penge og pengerepræsentativer herunder ubrugte frimærker, værdipapirer, gavekort, flaskeboner og møntkort.

...

Særligt privat indbo

Med særligt privat indbo mener vi:

- Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, HIFI-anlæg, fotoudstyr samt tilbehør til ting.
- Ting som er beregnet til fastmontering i *biler m.m.** er ikke dækket
- Computere, tablets, smartphones, konsoller samt *wearables** til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation, spil eller til indsamling af data, samt tilbehør til disse ting.
- Ting som er beregnet til fastmontering i *biler m.m.** er ikke dækket
- Kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, ammunition og våben.

Særlige private værdier

Med særlig private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting."

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport samt fotos fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts rapport.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/12 2024, at han havde indbrud den 21/12 2024. Selskabet har betalt erstatning på 67.559 kr. for visse indbogenstande med henvisning til reglerne for simpelt tyveri. Selskabet har afvist at dække "særlige private værdier" med henvisning til, at huset ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker, at selskabet skal dække de værdier, der blev stjålet.

Klageren har anført, at døren var låst, og at der efter indbruddet var tydelige tegn på opbrud, idet døren var skæv, beskadiget og ikke længere kunne lukkes. Klageren har anført, at hans håndværker har vurderet, at skaderne er opstået ved et voldeligt opbrud af en låst dør. Klageren og hans håndværker er uenige i selskabets påstand om, at hele dørkarmen ville være faldet af, hvis døren havde været låst, idet der kan opstå skader på rigler og låsekasse ved opbrud, uden at hele karmen flækker. Klageren har anført, at en håndværker efter instruks fra selskabet allerede havde repareret døren, da Dansk Brand- og Sikringsteknisk institut foretog sin under-

søgelse, hvorfor instituttets konklusion ikke kan tillægges afgørende vægt, da det ikke længere var muligt at dokumentere døren og skadestedet i dens oprindelige, beskadigede tilstand. Klagerens "håndværker står klar til at vidne under ed – også i en eventuel retssag – om dørens tilstand umiddelbart efter tyveriet. Han vurderede klart, at døren var blevet brudt op, og at låsen havde været kompromitteret".

Selskabet har anført, at Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut har udtalt, at døren ikke blev opbrudt fra en aflåst position samt, at den afsatte effekt ikke var konsistent med opbrydning. Selskabet har anført, at selskabet godkendte, at klageren kunne få repareret døren, inden Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts undersøgelse, så døren igen kunne låses, men at dette ikke har påvirket undersøgelsen. Selskabet har anført, at instituttet har konkluderet, "at den sikring af døren som håndværkeren har lavet, så den kan låses, ikke har haft indflydelse på resten af dørens funktion. Selv med en midlertidig reparation af døren, så den kan lukke, vil det være muligt at konstatere, hvis skaden var sket ved indbrudstyveri. Dette er dog ikke sket".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 21/12 2024, at "Terrassedør ind værelse opbrudt for indstigning. Skuffer og skabe åbnet og gennemrodet. Stjålet: ikke fuldt overblik. Anmelder meget svær at forstå. Udstigning: Terrassedør... Ingen spor eller videoovervågning".

Det fremgår af politiets gerningsstedsbeskrivelse af 22/12 2024, at "terrassedøren var brudt op med ukendt redskab, muligt koben. Herfra havde gerningspersoner skaffet sig adgang til villaen og der sås færden i næsten alle rum. ... Der var ingen fingeraftryk eller anden brugbare spor at optage, idet det ville give en blandingsprofil hvis vi skulle optage noget fra de overflader der var rørt ved. Atypisk ved indbruddet var tidspunktet for indbruddet, puderne i stuen der var smidt på gulvet og der steder hvor gerningspersonerne havde været, var det koster som penge, smykker, ure osv. som ikke var stjålet. Der var ingen videoovervågning og ingen vidner i nabola-get".

Ankenævnet for Forsikring

20.

103833

Det fremgår af murer- og tømrerfirmas besigtigelse af 7/1 2025, at "Skadeårsag: Der har været indbrud og terrassedør er brudt op... Træ AIU dør. Store hakker i dørplade og karm. Bredde 94,8. Højde 206,5... Udbedringsmetode Udskiftning af terrassedør".

Det fremgår af selskabets notat af 16/1 2025, at selskabet har "Modt liste, der mangler priser på en hel del men vi er allerede på over 800.000 i krav".

Det fremgår af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts rapport af 6/2 2025, at "døren har ingen ventilation position og kan derfor kun være låst forsvarligt. •Kovler har hakker og deformation på både ydre og inderside men der er ingen slør og låsen kører fint i funktion, deformationen er kosmetisk og afsat med en bidetang/boltsaks med døren i åben position men låst – mærkerne har ingen årsagssammenhæng med opbrydning. •Kovle fremspringet er hhv 15mm til krog og 25mm til ydreside – og har derfor indgreb 7-17mm, langt mere end døren og karm fysisk kan adskilles/forskydes •Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skruetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst •Karmen har enkelte mærker over det miderste slutblik men ellers ingen anslagsmærker eller effekt afsat i træet •Dørbladet har tydelig deformation yderste i fals, ved øverste og især midterste låsepunkt hvor træet bag inddækningen er flækket, ved nederste låsepunkt ses ingen afsat effekt •Alle 3 slutblik har deformation, yderste holdebe-
slag er bukket og der ses mærker efter en skruetrækker inderst i slutblikkene – mærkerne er kosmetiske, har ingen årsagssammenhæng med opbrydning og er afsat med døren i åben position – der ses ikke slæbespor på yderste del af slutblik som der ville hvis kolverne var trukket ud og hen af overfladen under pres •Ved rekonstruktion lykkes det ikke at bryde døren op, den kan fysisk ikke skilles af nok til at riglerne frigøres, ligesom den, fordi det er en svingrigle også ville skulle løftes opaf, hvilket heller ikke er muligt – der afsættes ligeledes mere effekt/mærker ved forsøget end der er inden rekonstruktionen... Det konkluderes at døren ikke har været opbrudt fra aflåst position, samt at den afsatte effekt ikke er konsistent med opbrydning. Dørens konstruktion betyder at hele karmkonstruktionen ville have være flækket hvis der kunne tilfø-
res nok effekt til at bryde døren på, ligesom slutblik ville være revet ud. Grundet mærkernes

placering er det tydeligt af de er afsat kosmetisk imens døren har været åben, de fleste er på bagside og utilgængelige når døren er lukket/låst ligesom de er afsat med værktøj der ikke er brugbart til at opbryde en dør – mærkerne indvendigt i slutblik er f.eks. direkte bag svingriglerne når døren er låst og afsat i en vinkel der kun er muligt når dørbladet ikke er lukket".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2, at forsikringen dækker indbrudstyveri af blandt andet almindeligt privat indbo, særligt privat indbo, særlige private værdier, kontanter, m.m. ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår af punkt 6.1.3, at forsikringen dækker simpelt tyveri af blandt andet almindeligt privat indbo og særligt privat indbo, men ikke dækker særlige private værdier, kontanter, m.m. ved tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved forsvarligt aflåst forstås, at "yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lignende er lukkede og låst med hasper". Ved "særlige private værdier" forstås "lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav på fuld dækning, herunder for "særlige private værdier", hvis tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet. Nævnet finder, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ydet dækning efter reglerne om simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, hvor det fremgår, at "døren ikke har været opbrudt fra aflåst position, samt at den afsatte ef-

Ankenævnet for Forsikring

22.

103833

fekt ikke er konsistent med opbrydning". Det fremgår, at "Grundet mærkernes placering er det tydeligt af de er afsat kosmetisk imens døren har været åben, de fleste er på bagside og utilgængelige når døren er lukket/låst ligesom de er afsat med værktøj der ikke er brugbart til at opbryde en dør". Det fremgår videre, at "Dørens konstruktion betyder at hele karmkonstruktionen ville have være flækket hvis der kunne tilføres nok effekt til at bryde døren på".

Nævnet har også lagt vægt på fotos af døren, hvor der ikke ses opbrudsmærker på forsiden af døren og hvor dørkarmen ikke er flækket. Der ses derimod indvendige mærker, som efter nævnets vurdering stemmer med oplysningen i Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts rapport om, at "Alle 3 låse punkter har på dørbladet mindre mærker bagved svingriglerne der indikerer effekt afsat med en flad skruetrækker, mærkernes position er ikke tilgængelig når døren er lukket og låst".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck