

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema og brev af 24/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Tyveri af kostbar racercykel fra aflåst skur i vor andelsboligforening. Dækning afvist af Topdanmark med begrundelse, at der ikke ses tegn på indbrud af skuret ved låsen og at der er flere end 10-12 lejligheder i foreningen og derfor for mange brikker i omløb. Afgørelsen kom som et chok for mig, da jeg var sikker på at været dækket, lige som mange andre, jeg har talt med om sagen. Jeg mener, at Topdanmark er medansvarlig for 'den gode tro hos mig, da selskabet har bedre muligheder for at præcisere vilkår i forsikringen og give oplysning gennem egne telefonsamtaler om forsikringer end jeg har som forsikringstager at studere nævnspraksis og juridisk litteratur.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Medhold og helt eller delvis erstatning

...

En stærk følelse af uretfærdighed er grunden til, at jeg bruger tid, kræfter og penge på en klage til trods for tvivl, om det er anstrengelserne værd.

Følelsen kommer af, at jeg i den konkrete sag havde troet mig dækket af tab, men det har forsikringsselskabet afvist og med sin totale afvisning frasiger sig ethvert ansvar. Jeg ser sagen som et spørgsmål om, hvorvidt Topdanmark eller jeg har mest ansvar for situationen, og at Topdanmarks afgørelse bidrager til at mindske tilliden til værdien med forsikring i det hele taget.

Hvad skete der?

Den 6. marts 2025 opdagede jeg, at min kostbare racercykel, var væk fra cykelskuret i vor andelsboligforening... Den var i efteråret hængt op på et spær i cykelskuret med en almindelig kædelås, som var brudt op. Jeg havde ikke opdaget tyveriet tidligere, da den var skjult bag en af mine to

vintercykler, som jeg har som reserve. Derfor er der gået nogen (ukendt) tid mellem tyveriet og opdagelsen. Jeg var blevet bekendt med, at en nabo havde fået stjålet en kostbar elcykel fra skuret ca. en måned tidligere, som var låst efter alle forskrifter, men jeg tænkte ikke umiddelbart, at også min cykel kunne være stjålet. Jeg har siden 2008 haft kostbare racercykler hængende i det aflåste skur med kædelås, uden at de har været rørt, også selv om der tidligere har været indbrud for nogle år siden ved opbrud af låsen til skuret. Hændelsen dengang førte til forstærkning af låsen samt overgang til et brikssystem i andelsboligforeningen i stedet for tidligere nøgler og hængelås. Jeg var ikke i tvivl om, at forsikringen ville dække i tilfælde af indbrud.

Noget tyder på, at der er tale om et meget professionelt gennemført tyveri, hvor der specifikt er gået efter de to mest kostbare cykler i skuret uden at efterlade sig spor. Hvordan det er sket kan jeg ikke vide, men har fået oplyst fra den professionelt ansvarlige for brikssystemet, at der muligt at hacke systemet elektronisk, om end svært.

Anmeldelsen og afgørelsen

Jeg indgav politianmeldelse og anmeldelse til Topdanmark, og modtog mail fra Topdanmark den 18. marts med afslag og begrundelse, at jeg ikke kan bevise, at tyveriet er et indbrud. Det kom som et chok.

Klagen og svar fra Topdanmark

Den 19. marts indgav jeg klage til Topdanmarks direktør ... og modtog 12. maj svar fra ... Essensen af svaret er, at der ikke er tale om et indbrud, når jeg ikke kan bevise, at der er skaffet uretmæssig adgang til skuret med skader på låsen. Og at der derfor er tale om simpelt tyveri, som om cyklen stod på gaden, og derfor skulle være forsynet med forsikringsgodkendt lås. [Selskabet] henviser til kendelse 99.957. Jeg har indhentet yderligere oplysninger hos Topdanmark, herunder, at forsikringssselskabet telefonisk har været i kontakt med mig 3 gange angående min forsikring i 2022. Jeg husker, at sigtet med samtalerne var at øge forsikringsdækningen med præmieforhøjelse. Jeg var irriteret over de uønskede og kontraproduktive telefonsamtaler, som ikke en eneste gang spurgte til opbevaring af cykler, som er min primære grund til at have indboforsikringen, som jeg ikke har aktiveret i de seneste ca. 45 år og før da, kun til cykeltyveri. Topdanmark oplyser videre, at kontakten er sket via en partner?, og at selskabet ikke offentliggør interne instrukser om, hvad de opkaldsansvarlige er bedt om at opnå.

Mit udgangspunkt og situation

Som fremgår har jeg været i 'god tro', at tyveri fra cykelskuret var dækket af forsikringen ved forsvareligt aflåst skur og en ekstra sikring med en aflåst kæde, der fastgjorde cyklen til et loftspær.

Det er klart, at jeg kunne have sikret cyklen bedre med forsikringsgodkendte dobbeltlås til cyklen og fastgørelse til skuret. Og det er oplagt, at jeg efter arbejdet med denne sag i fremtiden sikrer mig med, at erstatningscyklen opbevares i lejligheden som den mest sikre og bekvemme løsning, i stedet for opbevaring i skuret. Min utilfredshed med Topdanmark og krænkede retfærdighedsfølelse sidder i mig, fordi 'min gode tro' er i overensstemmelse med opfattelsen hos mange beboere her, samt hos andre beboere i boligforeninger, jeg har spurgt. Og jeg har taget initiativ til at oplyse alle beboere i vor andelsforening.

Så mit spørgsmål er, hvem der er mest ansvarlig for, hvordan en uoverensstemmelse mellem en udbredt opfattelse og modstridende praksis hos ankenævnet er opstået? I policen for forsikringen er anført som betingelse for dækning ved indbrud, at der er tale om 'forsvarligt aflåst bygning'.

Men der er intetsteds oplyst, at et cykelskur, der er ekstra forstærket med lås efter indbrud ikke er forsvarligt aflåst, hvis der er mere end 10-12 beboere, der har adgang. Det har været kendt af forsikringsjurister og selskaber siden kendelse 75.496 (2009), som ... refererer til, hvor der henvises til 'Familieforsikring' 4. udgave og tidligere, side 152. I flere efterfølgende sager er refereret til kendelse 75.496.

Hvorfor har vi forsikringer i samfundet

I et liberalt demokrati og retssamfund som det danske har forsikringer den funktion, at man dækkes af et tab, hvis man handler forsvarligt inden for forsikringens dækningsområde. Det gælder særligt for familieforsikringer, at de har en bred dækning, og langt de fleste tegner forsikring for at opnå erstatning efter tab, som ikke kan undgås, selv om man i almindelighed handler forsvarligt i det daglige liv. Kun få læser alle policebestemmelser detaljeret inden tegningen og regner med, at tab dækkes, der ikke skyldes uagtsomhed. Hvilket heldigvis normalt sker. Det er med til at fastholde opfattelsen hos borgere om retfærdighed, generel tillid og tryghed i samfundet. Det prioriteres højere, at have forsikringer med præmiebetaling i stedet selvforsikring, som for den enkelte og samfundet i længden og statistisk vil være en økonomisk gevinst. For ikke at tale om den yderligere skade, der tilføjes, når opfattelsen af retfærdighed krænkes.

Når der opstår uoverensstemmelser mellem 'god tro' og en forsikringsafgørelse er spørgsmålet, hvem der har (mest) ansvar. Den stærke, professionelle, forsikringsselskabet - eller forsikringstageren, som er almindelig borger.

Mit synspunkt og påstand

I sagen er mit spørgsmål/ synspunkt, at Topdanmarks forpligtelse til oplysning om vilkår og telefoniske kontakt med mig om forsikringen, er mere ansvarspådragende end min forpligtelse til - ikke blot at undersøge forsikringsvilkår - men også ankenævnspraksis i en sag, hvor jeg - som andre - er i 'god tro' om dækning.

Når en tilstand om en praksis har været gældende i mere end 15 år, og ikke er slået igennem i den almindelige opfattelse med flere sager i ankenævnet, også nylige, taler det til gunst for forsikringstageren i balancen med forsikringsselskabet. Særligt, når forsikringsselskabet har kontaktet mig mindst 3 gange med mulighed for at spørge til mine forhold og dermed bringe mig ud af god tro, og undgå en sag som denne.

Det er min opfattelse/håb, at ankenævnet i den konkrete sag

- ikke blot ser til tidligere praksis, men også
- ser til den teknologiske udvikling i retning af større indbrudssikring gennem brikklåse - og vanskeligere mulighed for dokumentation af indbrud
- ser på forsikringsselskabernes/Topdanmarks mulighed for at give adækvat oplysning gennem specificerede policebestemmelser og telefoniske henvendelser i tilfælde, hvor i der en lang årrække er gentagne eksempler på uoverensstemmelse mellem ankenævnspraksis og udbredt opfattelse af retstilstanden
- anerkender, at balancen mellem forsikringsselskaberne/Topdanmark og forsikringstageren over tid forskyder i retning af, at den stærke, forsikringsselskabet bør leve op til øget ansvar for adækvat oplysning, når sager i mange år gentages med samme resultat
- indtager den rolle at bidrage til en bedre oplysningspraksis og god adfærd hos forsikringsselskaber og dermed færre sager med alvorlig utilfredshed hos forsikringstagere og mistillid til forsikring

- giver mig medhold med helt eller delvis erstatning"

Selskabet har den 8/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt tyveriet af klagers cykel fra et fællesskur skal behandles efter vilkårenes bestemmelser om indbrudstyveri eller simpelt tyveri. Dette er afgørende for selskabets erstatningspligt i sagen, da klagers cykel ikke har været låst med en forsikringsgodkendt lås på skadetidspunktet.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en indboforsikring med en cykelsum på 18.893 kr. pr. cykel (bilag 1).

Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2 (bilag 2).

Polisen er tegnet uden selvrisko.

Forsikringen dækker

Indbrudstyveri:

'Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container* eller kundeboks i pengeinstituttyveri fra forsvarligt låst bygning eller lokale', jf. vilkårenes dækningsskema punkt 17.3.*

Simpelt tyveri:

'Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container, der ikke var forsvarligt låst*', jf. vilkårenes dækningsskema punkt 17.4. Ved simpelt tyveri er det en forudsætning for dækning, at cyklen har været låst med en lås, der er godkendt af Varefakta eller tidligere godkendt af Varefakta i henhold til vilkårenes punkt 11.C. Ligeledes fremgår det af dækningsskemaets punkt 17.4.H, at en cykel kun er dækket ved simpelt tyveri, hvis den har været låst med en godkendt lås.*

Ved godkendt lås forstår vi: *'Låse, der er godkendt af Varefakta eller tidligere har været godkendt af Varefakta', jf. vilkårenes ordforklaring på side 31.*

Sagsforløbet

Klager har den 10. marts 2025 indgivet en skriftlig anmeldelse til selskabet, hvoraf det fremgår, at klagers cykel var blevet stjålet fra et fællesskur, hvor andelshaverne kan opbevare deres cykler m.v. Cyklen var aflåst med en wirelås, som dog ikke var forsikringsgodkendt. I forbindelse med tyveriet var der ikke konstateret tegn på opbrud af døren indtil fællesskuret, som aflåses ved brug af en elektronisk nøglebrik.

Selskabet meddelte efterfølgende klager den 18. marts 2025, at det som følge af manglende opbrudsmærker på døren indtil fællesskuret, ikke fandt det for sandsynliggjort, at bygningen havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Sagen skulle derfor behandles efter forsikringsvilkårenes bestemmelser om simpelt tyveri, hvor det er et krav for dækning, at cyklen havde været aflåst med en forsikringsgodkendt lås i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 11.C. Da klagers cykel ikke havde været aflåst med en forsikringsgodkendt lås, afviste selskabet at yde erstatning for skaden.

Klager indgav herefter en klage til selskabets kundeklagefunktion den 31. marts 2025, som på det foreliggende grundlag fastholdt afgørelsen (bilag 3). Ved indbringelse af sagen for Nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at løfte bevisbyrden for skadens dækningsberettigelse samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav over for selskabet. Princippet er endvidere lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22 og fremgår tillige af vilkårenes punkt 11.

Tyveriets omstændigheder

Det er ubestridt, at cyklen er blevet stjålet fra et fællesskur, hvor klager og de øvrige andelshavere kan opbevare cykler m.v.

Vedrørende fællesskuret er det oplyst, at døren er aflåst med en elektronisk lås, som skal låses op med en nøglebrik. Vi er ikke bekendt med, nøjagtigt hvor mange andelshavere der har en nøglebrik, men da andelsboligforeningen består af mere end 150 boliger, må der antages at være forholdsvis mange personer, som har adgang til fællesskuret, hvorfra klagers cykel blev stjålet. Dertil kommer, at det ikke kun er andelshaverne, men også andre betroede personer, som har fået udleveret en nøglebrik til fællesskuret.

Klager har endvidere oplyst, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af døren ind til fællesskuret. Derudover at der cirka en måneds tid før tyveriet af klagers cykel har været et tilsvarende tyveri af en anden cykel, hvor der heller ikke kunne konstateres tegn på opbrud af døren. Klager har derfor rådført sig med en låsesmed, der har oplyst, at det – selvom det er vanskeligt – er muligt at hacke en nøglebrik.

Henset til det store antal personer, der har adgang til fællesskuret, sammenholdt med klagers oplysning om, at der ikke foreligger tegn på opbrud af døren ind til fællesskuret, finder vi det ikke for sandsynliggjort, at bygningen har været forsvarligt låst på skadetidspunktet. Klagers oplysning om, at det hypotetisk er muligt at hacke en nøglebrik, ændrer ikke vores vurdering.

Ved forsvarligt låst forstår vi: *'At døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede, når boligen er forladt'*, jf. vilkårenes ordforklaring på side 30.

Kravet om, at bygningen skal holdes forsvarligt låst, har karakter af en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Da cyklen er stjålet fra et fællesskur, som mange personer har adgang til, er sikkerhedsforskriften objektivt set overtrådt. Det er endvidere vores opfattelse, at dette kan tilregnes klager som en uagtsomhed, da klager er vidende om andelsboligforeningens størrelse og dermed det store antal nøglebrikker, som er i omløb til fællesskuret.

Idet fællesskuret ikke har været forsvarligt låst, har vi behandlet tyveriet efter vilkårenes bestemmelse om simpelt tyveri.

Manglende klarhed i vilkår og rådgivning

Klager gør gældende, at det ikke er tilstrækkeligt klart formuleret i vilkårene, at cykler skal være låst med en forsikringsgodkendt lås ved simpelt tyveri. Derudover at klager ikke er blevet vejledt herom, når han har været i kontakt med selskabet.

For så vidt angår vilkårenes ordlyd, fremgår følgende under fællesvilkårenes punkt 11.C:

'Ved simpelt tyveri er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Varefakta eller tidligere godkendt af Varefakta.'

Derudover fremgår det af dækningsskemaet punkt 17.4.H, hvori de nærmere regler for simpelt tyveri er beskrevet:

'Dækker kun, når cyklen er låst med en godkendt lås.'*

Ud fra ovenstående er det vores opfattelse, at det fremgår utvetydigt af vilkårene, at cykler skal være låst med en forsikringsgodkendt lås i forbindelse med simpelt tyveri.

I forhold til selskabets rådgivningspligt er det op til klager at føre bevis for, at han har givet os en konkret anledning til skulle vejlede ham nærmere om, at cyklen skal være låst med forsikringsgodkendt lås, når den stod i fællesskuret. Da klager ikke tidligere har oplyst selskabet herom, mener vi ikke, at han har givet selskabet de nødvendige oplysninger, som kunne forpligte os til at vejlede nærmere om dette.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til lignende sager om simpelt tyveri af cykler, hvor det efter vilkårene var et objektive krav, at cyklen var låst med en forsikringsgodkendt lås. Vi kan bl.a. henvise til kendelserne 99957, 93208 og 77120, hvor selskaberne har fået medhold i, at det er en betingelse for dækning, at vilkårenes objektive krav om, at cyklen skal været låst med en forsikringsgodkendt lås, har været overholdt.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at skaden er behandlet i overensstemmelse de gældende forsikringsvilkår og praksis.

Da tyveriet et sket fra et fællesskur, der ikke har været forsvarligt låst på skadetidspunktet, finder vilkårenes objektive krav om, at cyklen skal være låst med en forsikringsgodkendt lås anvendelse. Idet cyklen ikke har været låst med en forsikringsgodkendt lås, må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for tyveriet af klagers cykel.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi naturligvis er indstillet på at revurdere vores afgørelse, hvis vi modtager nye oplysninger i sagen."

Klageren har i brev af 15/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ingen bemærkninger til sagens fakta. Uenigheden består i, hvorvidt jeg har handlet uagtsomt i forhold til, hvorvidt kombinationen af skurets aflåsning og en wirelås til spær som ekstra sikring er tilstrækkelig.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103838

For mig var det forsvarligt. Jeg har i mere end 15 år har haft kostbare racercykler opbevaret i skuret uden tyveri, også selv om skuret har været brugt op tidligere med resultat, at låsen til skuret blev forstærket og ændret til et briklåsesystem. Jeg har før denne sag set mange cykler i skuret aflåst på samme måde. Efter tyveriet er jeg blevet bekræftet i min opfattelse, da mange er overrasket over, at forsikringen ikke dækker. Jeg har nu i andelsboligforeningen kommunikeret sagen og retstilstanden ved opslag på foreningens hjemmeside og ved opslag i skurene.

Jeg (og andre) er siden blevet klogere! Hvis mere end 10-12 har adgang til et skur anses det ikke som forsvarligt aflåst. Det overraskende er, at denne praksis blev indledt med en sag, der er mere end 15 år gammel og ikke er slået fuldt igennem i den almindelige opfattelse hos forsikringstagere. Trods flere efterfølgende sager.

Forsikringsselskaberne har efter min mening haft rigelig tid til at præcisere og informere om retstilstanden, både i forsikringsvilkår, ved almindelig oplysning og ikke mindst i den direkte kontakt med kunderne. Topdanmark har intet gjort, og afviser helt ansvar herfor. Også – efter at jeg er blevet klar over tilstanden – har foreslået at finde en mindelig løsning, som kunne gøre mig tilfreds.

Man kan tænke over, hvor mange forsikringstagere, der – udover de tabte sager i ankenævnet – måtte være utilfredse og skuffede ved forsikringsselskabernes afvisning af erstatning for tab i lignende sager i hele perioden. Og hvor langsomt det går med udbredelsen af retstilstanden ved uændret fortsættelse af praksis.

Nævnet kan ved sin afgørelse i min sag med inddragelse af rimelige oplysningskrav til selskaberne bidrage til, at retstilstanden på området udbredes mere effektivt og at færre sager med utilfredse forsikringstagere opstår i fremtiden på dette og andre områder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 13/12 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Cykler og cykeldele

...

Cykler – pr. cykel op til 18.893 kr."

Af e-mail af 10/6 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Der er i vores system registreret 3 udgående opkald til dig fra vores samarbejdspartner de seneste 3 år på følgende datoer;

16. november 2022

24. november 2022

7. december 2022

Der findes ikke nogen notater eller lignende fra disse samtaler.

Derudover har vores skadeafdeling været i kontakt med dig den 12. marts 2025 i forbindelse med anlæggelsen af denne anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11 Hvad skal du dokumentere?

...

C Særligt for cykler*

Tyveri af cykler erstatter vi kun, hvis cyklen er forsynet med et dansk stelnummer, og dette bliver oplyst til os. Dette gælder også for carboncykler og for cykler importeret fra udlandet. For cykler importeret fra udlandet kan et unikt serienummer accepteres som alternativ til et dansk stelnummer.

Ved simpelt tyveri er der desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Varefakta eller tidligere godkendt af Varefakta. Vi kan kræve, at du kan fremvise dokumentation for låsetype og købsdato (låsebeviset).

...

17. Dækningsskema

...

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

3. Indbrud

1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut.

...

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*.

H. Cykler* og cykeldele*

...

Dækker kun, når cyklen er låst med en godkendt lås*

...

Forsvarligt lås

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede, når boligen er forladt.

...

Godkendt lås

Låse, der er godkendt af Varefakta eller tidligere har været godkendt af Varefakta. Det fremgår af låsebeviset, om låsen er godkendt af Varefakta."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans cykel var blevet stjålet fra et fællesskur, hvor andelshavere opbevarer deres cykler. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at fællesskuret ikke var forsvarligt aflåst, og at cyklen ikke var låst med en forsikringsgodkendt lås. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at cyklen blev hængt op på et spær i cykelskuret med en almindelig kædelås, der blev brudt op. Klageren har anført, at det ikke er angivet noget sted, at et cykelskur, der har en ekstra forstærket lås efter et tidligere indbrud, ikke er forsvarligt aflåst, hvis der er mere end 10-12 beboere, der har adgang. Klageren har anført, at han ikke var i tvivl om, at forsikringen ville dække i tilfælde af indbrud. Klageren mener, at selskabet er medansvarlig i sagen, idet selskabet har "haft rigelig tid til at præcisere og informere om retstilstanden, både i forsikringsvilkår, ved almindelig oplysning og ikke mindst i den direkte kontakt med kunderne". Klageren har anført, at han har haft telefonisk kontakt med selskabet tre gange i 2022, og at de ikke en eneste gang spurgte ind til opbevaring af cykler. Klageren anbefaler, at nævnet ikke blot ser til tidligere praksis, men også ser dels på den teknologiske udvikling i retning af større indbrudssikring gennem briklåse, dels på forsikringsselskabernes mulighed for at udvise god adfærd ved at give adækvat oplysning om retstilstanden, så der bliver færre sager med alvorlig kundeutilfredshed og mistillid til forsikringsselskaberne.

Selskabet har anført, at andelsboligforeningen består af mere end 150 boliger, hvorfor det må antages at være forholdsvis mange personer, der har adgang til fællesskuret. Sammenholdt med klagerens oplysning om, at der ikke foreligger tegn på opbrud af døren ind til skuret, mener selskabet ikke, at det er sandsynliggjort, at skuret har været forsvarligt aflåst på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at det kan tilregnes klageren som en uagtsomhed, idet klageren er vidende om andelsboligforeningens størrelse og dermed det store antal nøglebrikker, som er i omløb. Selskabet har anført, at i forbindelse med simpelt tyveri, fremgår det utvetydigt af vilkårene, at cykler skal være låst med en forsikringsgodkendt lås. Selskabet har anført, at klageren ikke har givet selskabet en konkret anledning til at skulle vejlede nærmere om opbevaring og aflåsning af cykler, hvorfor selskabet ikke har været forpligtet til at uddybe reglerne herom.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3, at forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt låst bygning eller lokale. Det fremgår af punkt 17.4, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra bygning eller lokale, der ikke er forsvarligt låst. Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når

Ankenævnet for Forsikring

10.

103838

boligen er forladt. Det fremgår af punkt 11C, at det ved simpelt tyveri af cykel er en forudsætning for dækning, at cyklen er låst med en lås godkendt af Varefakta.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skuret ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at cyklen ikke var låst med en godkendt lås. På den baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække den stjålne cykel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tegn på opbrud af døren ind til skuret, samt at der er tale om et fællesskur i en andelsboligforening med mere end 150 boliger, hvorfor der er mange personer, som har adgang til skuret, og dermed er der også et stort antal nøglebrikker i omløb. Nævnet henviser til blandt andet sag 99957.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke havde en forsikringsgodkendt lås.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetenceområde at angive, hvordan forsikringsselskaberne mere generelt kan/bør udforme eller give (optimal) information om dækningsregler og -undtagelser i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings