

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 103850:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 25/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Mens jeg var ved at sætte penge ind i banken via en bankautomat, blev jeg bestjålet 20.000 kr. i kontanter. Pengene var i min taske, som lå i min rygsæk, som stod imellem mine ben.

Forsikringen har afvist at dække skaden med henvisning til, at de ikke dækker simpelt tyveri af kontanter, men jeg mener, at der er tale om ran, jf. forsikringsbetingelsernes definition, idet tyveriet dels blev optaget af bankens overvågningskamera, og dels var der en mand, der bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket og efterfølgende bragte mig min taske. Det eneste, der var stjålet, var kontanterne.

Desværre fik jeg ikke mandens kontaktoplysninger, men bankpersonalet har bekræftet ovenstående. Se vedhæftede email.

Jeg vedlægger forsikringsselskabets første afvisning, deres klagebehandling og bankens bekræftelse på overvågningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket mit tab af de 20.000 kr. i kontanter, jeg blev bestjålet."

Selskabet har den 14/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten angår, at klager er uenig i selskabets vurdering af, at tyveriet af hendes cykeltaske skal behandles efter vilkårenes bestemmelser om simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf har afvist at dække et større kontantbeløb. Klager mener derimod, at cykeltasken blev stjålet ved ran, hvilket selskabet ikke finder godtgjort. Da cykeltasken senere blev tilbageleveret til klager med hendes øvrige ejendele, vedrører tvisten alene de stjålne kontanter.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en sumløs indboforsikring hos selskabet (bilag 1). Forsikringen er tegnet på vilkår 40002-1, hvor der gælder en maksdækning for kontanter på 20.000 kr., jf. dækningskemaets punkt 8.6.E i vilkårene (bilag 2).

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 31. januar 2025 telefonisk til selskabet, at hun var blevet frastjålet et kontantbeløb på 20.000 kr., som lå i en cykeltaske. Klager oplyste, at hun 2 dage forinden havde været inde i byen for at indsætte 40.000 kr. fordelt på to forskellige konti i hver sit pengeinstitut. Da klager ankom til den første indbetalingsautomat, stillede hun cykeltasken på jorden mellem sine ben, hvorefter hun indsatte 20.000 kr. på sin konto. Da hun var færdig, opdagede hun, at cykeltasken, hvori der fortsat lå 20.000 kr., var væk. Hun henvendte sig efterfølgende til bankens personale, hvorefter en medarbejder gik ud på gaden. Efter nogle minutter kom medarbejderen tilbage sammen med en person, der havde fundet cykeltasken ved en bil. Banken meddelte herefter klager, at tyveriet var optaget på deres videoovervågning.

Selskabet kontaktede efterfølgende klager igen den samme dag og oplyste, at vi ikke kunne dække tyveriet af kontanterne, idet tyveriet ikke var bemærket i gerningsøjeblikket, hvorfor betingelser for ran ikke var opfyldt. I stedet betragtede vi hændelsen som et simpelt tyveri, hvor kontanter ikke er dækket, jf. dækningskemaets punkt 8.4.E i vilkårene.

Klager henvendte sig igen telefonisk til os den 12. februar 2025, hvor hun igen forklarede, at hun ikke havde bemærket tyveriets nærmere omstændigheder. Vi fastholdt igen vores tidligere afgørelse. Nedenfor er vores notat af henvendelsen:

'FT ringer og vil snakke sagen igennem. Hun fortæller omkring hændelsen og forklare at hun ikke ved hvordan tyvene formåede at tage tasken uden at hun bemærkede noget. Hun understreger at hun ikke bemærkede noget og det undre også hende at hun ikke gjorde det. Hun forklare at hun havde stået og bakset med automaten og det var nok derfor hun ikke bemærkede noget.'

Herefter indsendte klager en mail den 26. marts 2025 til selskabet, efter hun havde været i kontakt med banken, som havde gennemgået videomaterialet fra hændelsen. Klager forklarede nu om hændelsen, at en dame havde bukket sig ned bag hende og taget cykeltasken, mens en mand skærmede hende. Der var også en tredje medgerningsmand til stede, som holdt øje med omgivelserne (bilag 3). Klager havde endvidere vedhæftet en mailkorrespondance med banken, hvori banken bekræftede, at man på videomaterialet kunne se hændelsen og personen, som efterfølgende kom ind med tasken (se klagers bilag 'Bekræftelse på overvågning fra banken').

Vi fastholdt afgørelsen i vores mail af den 8. april 2025, da vi fortsat ikke fandt det for sandsynliggjort, at klager havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (se klagers bilag '1. afslag').

Klager indgav efterfølgende en klage til selskabets kundeklagefunktion den 28. april 2025, der på det foreliggende grundlag fastholdt selskabets tidligere afgørelse (se klagers bilag 'Klageafgørelse').

Ved indbringelse af sagen for Nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen

Indledningsvis skal vi henvise til, at det påhviler klager at føre bevis for, at der sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker simpelt tyveri, jf. dækningsskemaets punkt 8.4 i vilkårene: *'Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale, eller godkendt container.'*

Derudover dækker forsikringen ran, jf. dækningsskemaets punkt 8.6.3 i vilkårene: *'Ran, dvs. tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker.'*

Ud fra klagers forklaring om hændelsen har hun ikke bemærket, at cykeltasken blev stjålet, mens hun stod ved indbetalingsautomaten. Det går først op for klager, at cykeltasken er væk, da hun er færdig med at indsætte pengene.

Idet klager hverken har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket, har set tyven være i besiddelse af cykeltasken eller har bemærket omstændighederne ved tyveriet og i forlængelse heraf konstateret, at cykeltasken var væk, er betingelserne for ran ikke opfyldt. Det er ikke tilstrækkeligt for at opnå dækning, at cykeltasken blot har befundet sig i klagers umiddelbare nærhed.

Klagers oplysninger om, at en person skulle have overværet tyveriet, mener vi heller ikke er sandsynliggjort på det foreliggende grundlag. Banken bekræfter blot i den fremsendte mail til klager, at den er i besiddelse af videomateriale, som viser selve tyveriet og den person, der efterfølgende afleverede tasken. Dette dokumenterer imidlertid ikke, at personen har bevidnet tyveriet i selve gerningsøjeblikket.

Da hverken klager eller banken har fået kontaktoplysningerne på den pågældende person, er det ikke muligt at få klarlagt, hvad vedkommende eventuelt har observeret i forbindelse med tyveriet.

Det forhold, at tyveriet er dokumenteret på bankens videoovervågning, ændrer heller ikke på vores vurdering af sagen, idet betingelsen om, at tyveriet skal ske åbenlyst og samtidig bemærkes i gerningsøjeblikket, ikke er opfyldt.

Ankenævnet har tidligere afgjort lignende sager

Ankenævnet har tidligere taget stilling i lignende sager, hvor hverken tyveriet eller omstændighederne ved tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, hvorfor betingelserne for ran ikke er opfyldt, herunder kendelserne 100841, 99947 og 95858.

I forhold til videomaterialets betydning for vores vurdering af sagen henviser vi til nævnets kendelser 94375 og 71565, hvor selskabet i begge sager har fået medhold i, at selvom der foreligger videomateriale, som dokumenterer hændelsen, kan dette i sig selv ikke føre til et andet resultat.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at tyveriet er sket åbenlyst og bemærket i gerningsøjeblikket, hvorfor betingelserne for ran ikke er opfyldt. I

stedet er det fortsat selskabets vurdering, at sagen skal behandles efter vilkårenes bestemmelser om simpelt tyveri, hvor kontanter ikke er dækket, jf. dækningsskemaets punkt 8.4.E i vilkårene. Da selskabet har afvist dækning for tyveriet af kontanterne, har vi ikke taget stilling til størrelsen og rigtigheden af klagers fremsatte krav. Vi forbeholder os derfor retten til at tage stilling hertil, hvis klager måtte få medhold i sagen."

Klageren har i brev af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at det er godtgjort, at tyveriet blev bevidnet af den unge mand som efterfølgende afleverede tasken i banken. Hvis manden ikke havde set tyveriet, ville han ikke have vidst, at en efterladt taske smidt på vejen tilhørte den person (mig) som var gået ind i banken efterfølgende. Jeg var desværre for rystet til at få hans navn og telefonnummer, men det vil stille en privatperson helt urimeligt dårligt, hvis ovenstående ikke er tilstrækkeligt til at sandsynliggøre hændelsesforløbet.

Herudover har jeg ikke yderligere bemærkninger."

Selskabet har i brev af 15/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ingen dokumentation for vidneforklaring

Klager fastholder, at tyveriet må være overværet af vedkommende, som senere indleverede klagers cykeltaske i banken.

Det er oplyst, at cykeltasken blev smidt på fortovet få meter nede ad [vej], hvilket er lige uden for den bygning, hvor banken har filial. Endvidere at både klager og en medarbejder fra banken ledte efter cykeltasken i området ved indbetalingsautomaten, efter klager havde opdaget, at den var væk. I det øjeblik, hvor de kom ind i banken igen, henvendte en person sig med cykeltasken.

Ud fra ovenstående forklaring finder vi det ikke for sandsynliggjort, at personen har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket. Det er vores opfattelse, at personen lige så vel kan have set tyvene smide cykeltasken fra sig, eller bemærket at klager sammen med en medarbejder ledte efter cykeltasken i området uden for banken.

Vi bemærker endvidere, at der ikke foreligger videomateriale, hvor både klageren, tyvene og personen optræder samtidigt. Bankens videomateriale dokumenterer derfor ikke, at personen befandt sig i nærheden af klager og bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Manglende samtykke

Efter sagen blev indbragt for nævnet, har vi konstateret, at vi ikke har indhentet politirapporten.

Vi har efterfølgende forsøgt at kontakte klager flere gange telefonisk, hvorefter vi skriftligt har anmodet om samtykke til at indhente politirapporten (bilag 4). Dette for at klarlægge, hvorvidt politiet havde indhentet materiale, såsom andet videomateriale fra området eller vidneafhøringer af bankens personale, der kunne være med til at afklare, om personen over for dem havde tilkendegivet, at han bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103850

Da klager aldrig er vendt tilbage på vores henvendelser, er det vores opfattelse, at dette burde få processuel skadevirkning for klager, idet klager ikke har opfyldt sin oplysningspligt i henhold til FAL § 22.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående finder vi fortsat ikke, at klager på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, hvorfor betingelserne for ran ikke er opfyldt."

Klageren har i brev af 29/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Coop Forsikringer oplyser at de har kontaktet mig telefonisk for at få en fuldmagt. Der var ikke lagt besked på hverken telefonsvarer eller på sms. De har kun sendt én mail, som jeg havde overset, men jeg sendte fuldmagten straks jeg blev opmærksom på det. Jeg mener derfor ikke, at der skal tillægges processuel skadevirkninger."

Selskabet har i brev af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået politirapporten, der er vedlagt som bilag 5.

Overordnet set er klagers forklaringer om hændelsen til henholdsvis politiet og selskabet i overensstemmelse med undtagelse af mindre afvigelser, som er uvæsentlige i forhold til vores vurdering af sagen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

'Anmelder gik ind i banken for at få hjælp. Et par unge mænd, der formentlig havde set tyveriet henvendte sig til anmelder inde i banken, da de havde fundet hendes taske/net.

Ud fra ovenstående forklaring har vedkommende, der fandt tasken uden for banken, ikke oplyst over for klager at have bemærket tyveriet.

Klager har endvidere ved afhøringen hos politiet dagen efter tyveriet oplyst, at tasken var blevet fundet henkastet på åben gade. Såfremt vedkommende, der fandt tasken, også havde bemærket tyveriet, ville det have været nærliggende, at personen havde oplyst dette til klager, som samtidig havde informeret politiet herom.

Da der ikke foreligger nye oplysninger i politirapporten, finder vi det fortsat ikke godtgjort, at tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket. Klagers påstand herom beror alene på hendes egen formodning og kan ikke lægges til grund for vores vurdering af sagen. Vi kan derfor ikke behandle tyveriet efter forsikringsvilkårenes bestemmelser om ran, men betragter i stedet hændelsen som et simpelt tyveri."

Klageren har i mail af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan jeg hamle op med juristsprog? Med formuleringer, jeg ikke kan genkende fra den virkelighed, jeg har oplevet i forbindelse med tyveriet.

Jeg som almindelig borger, har oplevet, så klart, at mine penge, er stjålet..

Ankenævnet for Forsikring

6.

103850

Jeg blev frarøvet min cykeltaske, indeholdende 20.000 kr. som jeg havde i min lille baise taske i Cykeltasken,
Cykeltasken, som jeg holdt imellem mine ben, imens jeg koncentrerede mig om at sætte penge ind på min konto i Pengeautomaten ved ... banken på ... i [by].

Der er vedlagt overvågnings billeder, som tydeligt viser hele forløbet af tyveriet, hvordan det er foregået.
Jeg kunne ha' ønsket, at jeg havde set billederne, noget før.

Min blå cykeltaske blev fundet lige efter, af en mand, som stod på hjørnet ved døren ind til banken og talte i Tlf.
Han så, at min cykeltaske var smidt få meter nede af [vej], han kom ind i banken med cykeltasken.

Jeg var i sådan en choktilstand, det samme var bankpersonalet, så jeg nåede desværre aldrig at få mandens navn og tlf. nr. .

-Jeg har nogle kommentar til Overvågningsbillederne:

Man ser lige så tydelig, hvor professionelle disse tyve opføre sig.

På et tidspunkt fornemmer jeg, ubevist, imens jeg var optaget af denne 'specielle' pengeautomat, hvor sedlerne stod og 'hoppede og dansede', med et rødt lys på, - at der var 'noget' ved min cykeltaske, som jeg havde imellem benene. Jeg kikker ned på tasken, men jeg var så optaget af denne meget spc. automat.

Den kvindlige tyv, som havde bukket sig ned, parat til at trække min cykeltaske ud (imens hun blev skærmet, af en mand, som stod tæt på hende, og var i ledtog, med hende, rejser sig, da jeg kikkede ned på tasken,
Hun bukkede sig igen, hvor det lykkes hende, at trække cykeltasken ud, uden at jeg bemærkede det.

Den dag i dag, fatter jeg ikke, at jeg ikke bemærkede det, så jeg kunne række ud efter cykeltasken.

Jeg har 2 bemærkninger til forsikringselskabets bemærkninger:

- Jeg GIK ikke ind i banken efter tyveriet.

Jeg 'blev så rund på gulvet' at jeg råbte op, at min cykeltaske var væk, og for som en vild ind i banken og råbte, at min cykeltaske var væk.

- Samme dag, efter jeg havde været inde i banken, og der var taget overvågningsbilleder af tyveriet af bankens personale, gik jeg i choktilstand ind til Politi Afd. på ... og meldte tyveriet.

Og ikke dagen efter, som forsikringselskabet skriver."

Klageren har i mail af 15/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der er en del fejl i politi rapporter og kommentaren til overvågningsbilled nr. 18.

Jeg vil spc. fremhæve, at min blå cykeltaske ikke var smidt i [vej], men i [vej], som løber langs banken.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103850

Det var en mand, der stod på hjørnet, ved døren indtil banken ... og talte i Tlf., som så, at cykeltasken blev smidt imellem to biler, få meter nede af Lavendelstræde. Han har antageligt set tyveriet,

Manden kom ind i banken med cykeltasken, lige efter og ikke en bankmand, som beskrevet i politirapporten.

Jeg fik desværre ikke mandens navn og Tlf.nr. , pga det chok, som både jeg og bankpersonalet var i.

Kommentar:

Jeg gik over og satte mig på stolen, som vises på foto nr. 1, Pga en hel reel mand, som stod bag mig og ventede på, at jeg blev færdig, ved automaten. Jeg bemærkede ham lige med det samme, idet jeg vente mig om og så på ham. Jeg tænkte, at jeg overlader automaten til ham, inden jeg sætter de sidste penge ind. Derfor satte jeg mig over på stolen, indtil manden var færdig. Jeg gik tilbage, for at sætte de sidste penge ind.

Derefter er det, som beskrevet, så klart af overvågningsbillederne, at disse gemene tyve, stillede sig bag mig, uden at jeg bemærkede noget

Samme dag, ons. d. 29 jan.

2025, som tyveriet fandt sted, gik jeg ind til politiet ... og meldte tyveriet og ikke dagen efter.

Kommentar:

Dette fortalte jeg telefonisk til ... ansat ved politiet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 29/1 2025:

"Anmelder oplyste, at hun ca. kl. 1330 stod ved [bankens] hæveautomat på ...

Anmelder ville sætte kr. 20.000,- ind i banken. Pengene havde anmelder i en lille hvid taske, der lå i en større blå taske/net.

Anmelder havde lidt problemer med at finde ud af automaten og hvordan den virkede. Det lykkedes

anmelder at sætte nogle af pengene ind via automaten. Herefter hun satte sig på en nærliggende bæk, da hun blev træt.

Anmelder oplyste, at hun nok havde roddet lidt i den lille hvid taske, hvor pengene lå.

Anmelder gik hen mod automaten igen, og sættende den blå taske/net på jorden mellem sine ben.

Anmelder fik sat de sidste penge ind. Anmelder opdagede kort efter at den blå taske/net manglede.

Anmelder gik ind i banken for at få hjælp. Et par unge mænd, der formentlig havde set tyveriet henvendte sig til anmelder inden i banken, da de havde fundet hendes taske/net. Anmelder kender ikke identiteten på de unge mænd."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/1 2025:

"Afhørte forklarede, at hun var på ... ved [bank 1], hvor hun satte nogle penge i automaten.

Efter at have sat nogle penge ind gik hun og satte sig på en stol tæt ved banken på ...

Hun ville lige have styr på tingene inden hun ville sætte flere penge ind.

Hun gik hen til automaten med sin blå taske. Hun havde en kuvert liggende i en mindre taske i den blå cykeltaske, som indeholdte 20.000 kr. fordelt på 500 kr. sedler. Hun havde ligeledes nogle 500 kr. sedler i hånden, som hun skulle sætte ind.

Kuerten skulle hun hen til [bank 2] ved ... for at sætte ind.

Hun stillede sig ved automaten og satte den blå taske ned mellem benene og begyndte at taste på automaten og sætte penge ind.

Da hun var færdig med at sætte pengene ind opdagede hun, at hendes blå cykeltaske var væk. Hun

troede hun måske havde glemt den der hvor hun havde siddet, men der var den ikke, hvorfor hun gik ind i banken og fortalte om episoden.

En af de ansatte gik ud på gaden og kiggede sig omkring og efter ca. 5 minutter kom han tilbage med hendes taske, som var blevet fundet smidt bag nogle parkerede biler.

Afhørte kunne nu konstatere, at kuerten indeholdende de 20.000 kr. var væk, men ellers var alt andet stadig i tasken.

Afhørte havde intet bemærket eller set i forbindelse med tyveriet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. Dækningsskema

A Forsikringen omfatter

...

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller *godkendt container**

...

E Penge m.m.

...

Dækning dog kun op til 5.000 kr. pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.

...

6. Røveri, overfald og ran

...

3. Ran, dvs. tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103850

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/1 2025, at hun den 29/1 2025 fik stjålet 20.000 kr. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, hvor kontanter ikke er dækket. Klageren ønsker dækning.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 29/1 2025, at klageren "satte den blå taske/net på jorden mellem sine ben. Anmelder fik sat de sidste penge ind. Anmelder opdagede kort efter at den blå taske/net manglede. Anmelder gik ind i banken for at få hjælp. Et par unge mænd, der formentlig havde set tyveriet henvendte sig til anmelder inden i banken, da de havde fundet hendes taske/net. Anmelder kender ikke identiteten på de unge mænd."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/1 2025, at klageren "stillede sig ved automaten og satte den blå taske ned mellem benene og begyndte at taste på automaten og sætte penge ind. Da hun var færdig med at sætte pengene ind opdagede hun, at hendes blå cykeltaske var væk. Hun troede hun måske havde glemt den der hvor hun havde siddet, men der var den ikke, hvorfor hun gik ind i banken og fortalte om episoden. En af de ansatte gik ud på gaden og kiggede sig omkring og efter ca. 5 minutter kom han tilbage med hendes taske, som var blevet fundet smidt bag nogle parkerede biler. Afhørte kunne nu konstatere, at kuerten indeholdende de 20.000 kr. var væk, men ellers var alt andet stadig i tasken".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.4., at forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller uaflåst bygning, lokale eller godkendt container. Det fremgår af punkt E, at der alene ydes dækning for penge op til 5.000 kr. pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig. Det fremgår af punkt 8.6.3., at forsikringen dækker "Ran, dvs. tyveri af ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103850

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har været udsat for et ran i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afgjort sagen ud fra reglerne om simpelt tyveri, hvor tyveri af kontanter ikke dækkes.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der med den fornødne sikkerhed understøtter, at tyveriet blev bemærket af klageren eller en anden i det øjeblik, det skete, hvilket er et krav for, at tyveriet kan blive anset som et ran.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 30/1 2025, at klageren opdagede, at hendes taske var væk, da hun var færdig med at sætte penge ind i automaten, og at "Hun troede hun måske havde glemt den der hvor hun havde siddet, men der var den ikke, hvorfor hun gik ind i banken og fortalte om episoden. En af de ansatte gik ud på gaden og kiggede sig omkring og efter ca. 5 minutter kom han tilbage med hendes taske, som var blevet fundet smidt bag nogle parkerede biler. Afhørte kunne nu konstatere, at kuerten indeholdende de 20.000 kr. var væk, men ellers var alt andet stadig i tasken".

Nævnet bemærker, at forsikringen kun dækker tyveri af penge uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale, hvis der er tale om røveri, ran, eller overfald.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103850

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Twilhøj', is written in a cursive style.

Henrik Twilhøj