

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103856:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 26/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har henvendt mig til Ankenævnet, da jeg efter gentagne gange har forsøgt at få overført mit pensionsdepot fra Industriens Pension til mit pengeinstitut og deres samarbejdspartner. Jeg har vedhæftet korrespondancen med Industriens Pension – mine 2 klageskriv og Industriens Pension svar mine klager.

Jeg har forsøgt at gruppere mine 'klagepunkter' fra den Klageansvarlige i Industriens Pension:

1. Dokumentation for ikke at være på arbejdsmarkedet

Finanstilsynet har senest ved påbud til PKA om at fjerne urimelige begrænsninger for pensionsflytninger slået fast, at der ikke må stilles usaglige hindringer i vejen for at pensionskunder kan flytte deres hvilende arbejdsmarkedspensioner til andre selskaber. Når Industriens Pension stiller krav om dokumentation for ikke at være på arbejdsmarkedet, må det betragtes som et forsøg på benspænd, idet den anmodede pensionsordning netop er hvilende.

I seneste svar beder Industriens Pension mig om at dokumentere at jeg ikke har udsigt til at komme tilbage i job som kunne omfatte en obligatorisk pensionsordning – det anser jeg for at være urealistisk at kunne dokumentere før en endelig tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet.

Finanstilsynet har i påbuddet til PKA anført, at det ikke kun er selvstændige, der kan komme i klemme, men også f.eks. personer der er ramt af sygdom. Da jeg ikke længere er i job (grundet helbredsmæssige årsager), og der ikke sker indbetalinger til pågældende pensionsordning, synes jeg at Industriens Pension gør sig skyldige i samme omfang som PKA og dermed handler imod Finanstilsynets påbud.

2. Dokumentation for at det er sandsynligt at være bedre stillet økonomisk ved flytning

I 2021 fik Danica Pension et påbud fra Finanstilsynet, fordi en kundes beslutning blev forsøgt påvirket af, at kunden ville risikere at miste rettigheder ved overførsel. Finanstilsynet vurderede, at det er det modtagende institut – i mit tilfælde [klagerens pengeinstitut], der ifølge de generelle god skik-regler har rådgivningsforpligtelsen. Industriens Pension forlanger dokumentation for min aftale med [klagerens pengeinstitut]/[andet pensionselskab] – mit ønske om overførsel bunder i større indflydelse på min investering og rådgivning i sammenhæng med min samlede økonomi, og ikke nødvendigvis i en omkostningssats.

Dermed kan jeg kun se at kravet om dokumentation også er i strid med Finanstilsynets påbud.

3. Den klageansvarlige bemærker i øvrigt at 'selvom jeg ikke længere arbejder under overenskomsten, gælder begrænsninger i muligheden for genkøb og overførsler stadig.'

Jeg har, som det også fremgår at vedhæftede 'klageskriv' talt med min rådgiver i [klagerens pengeinstitut] og har fået bekræftet at eventuelle genkøbsklausuler naturligvis bliver påført på de nye aftale i [klagerens pengeinstitut]/[andet pensionselskab], det kræver blot at Industriens Pension oplyser om disse forhold. På trods af dette har Industriens Pension ikke forholdt sig til denne oplysning.

4. 'Finanstilsynet har ikke givet Industriens Pension påbud om at fjerne overførselsbegrænsningerne. Overførselsbegrænsningerne der gælder for pensionsordningen, følger af den overenskomst der gav ret og pligt til en pensionsordning i Industriens Pension.'

Det undrer mig at man som klageansvarlig kan have den holdning, at Industriens Pension går fri, fordi Finanstilsynet ikke har givet påbud til selskabet, og af den grund håndhæver egne vilkår ifølge overenskomst. Særligt når netop den tilgang til egne betingelser og overenskomstforhold er noteret i tidligere påbud fra Finanstilsynet.

Jeg håber Ankenævnet vil tage min klage under behandling, da jeg virkelig har svært ved at acceptere at mine egne pensionsmidler er bundet til et pensionselskab hvor jeg ikke har særligt meget indflydelse og ej heller særlig meget adgang til rådgivning. Alt hvad jeg har hørt fra Industriens Pension er generelle skrivelser og aldrig personlig rådgivning der tager afsæt i mine ønsker og behov. Jeg forstår naturligvis bindingen af mine pensionsindbetalinger når jeg er i ansættelse og min arbejdsgiver har valgt at stå under overenskomstens pensionsløsning, men når mit ansættelsesforhold er ophørt, er det urimeligt at mine midler er bundet og kun kan overføres til anden overenskomstpålig pensionsordning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At pensionsordningen kan flyttes."

Selskabet har den 11/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (herefter kaldet selskabet) har den 27. juni 2025 via Ankenævnet modtaget klage fra [klageren] (herefter kaldet klager) over vores afgørelser af 4. december 2024, 13. marts 2025 og 28. marts 2025, hvor vi afslog at overføre klagers arbejdsmarkedspensionsordning til en privat pensionsordning.

Vi fastholder vores afslag på i strid med forsikringsbetingelserne at overføre til en privatoprettet pensionsordning.

Faktisk sagsfremstilling

Selskabet modtog den 12. november 2024 en anmodning om overførsel af arbejdsmarkedspensionsordningen til en privat pensionsordning (bilag D).

Den 4. december 2024 afslog selskabet anmodningen, med henvisning til at ordningen alene kan overføres til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger (bilag D).

Den 12. marts 2025 modtog selskabet en klage over afgørelsen (bilag E). Klager skrev bl.a. at han pt. stod uden job og, at han grundet helbredsmæssige udfordringer ikke forventede at få et lignende job i fremtiden.

Selskabet svarede den 13. marts 2025 klager, at selskabet ville overveje at give klager dispensation, hvis klager kunne sandsynliggøre at han havde forladt arbejdsmarkedet, og ikke kunne forvente at vende tilbage (bilag E).

Selskabet vejledte også klager om, at han ville kunne overføre til en eventuel ny arbejdsgiveradministreret pensionsordning, hvis han senere kom i job igen.

Den 26. marts 2025 skrev klager til selskabet, at han ikke ønskede at give helbredsoplysninger til selskabet. Klager mente desuden, at selskabets afslag på overførsel var i strid med reglerne om god skik (bilag F).

Den 28. marts 2025 sendte selskabet klager en forklaring på, hvorfor afgørelsen efter selskabets vurdering ikke var i strid med reglerne om god skik. Selskabet oplyste også til klager, at selskabet ikke var interesseret i at modtage helbredsoplysninger fra klager, men at klager kunne have mulighed for at opnå dispensation, hvis klager kunne sandsynliggøre, at han ikke ville komme tilbage til arbejdsmarkedet.

Anmodning om afvisning af klagen

Selskabet anmoder Ankenævnet for Forsikring om at afvise denne sag, jf. Ankenævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, med henvisning til Ankenævnets afgørelse i sagen med ref. nummer 101099, der også omhandler selskabets afslag på overførsel af obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning til en privat oprettet pensionsordning i et andet selskab.

Vi vedlægger sagens akter og pensionsvejledningen.

Forsikringsforhold

Klagers pensionsordning er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra den 1. november 2024. Betingelserne fremlægges som bilag A.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for pensionsordningen, jf. bilag A, side 4.

I henhold til forsikringsbetingelsernes kapitel 1, § 23, stk. 5 gælder følgende for overførsel til og fra arbejdsmarkedspensionsordningen i selskabet:

'Selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en obligatorisk pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen. Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr. Der må fortsat ikke ske genkøb.'

Reglen er uddybet i pensionsvejledningen, bilag B, side 38, 3. afsnit:

'Overenskomstparterne har også besluttet, at du skal have mulighed for at tage opsparingen med til en ny arbejdsmarkedspensionsordning, hvis du skifter job og ikke længere indbetaler til Industriens Pension. Det er en betingelse, at det sker til en obligatorisk pensionsordning, og at der ikke er tale om en privat, frivillig pensionsordning, du selv har oprettet. Det gælder, uanset om du selv indbetaler til den private pensionsordning, eller du gør det gennem din arbejdsgiver. Begrænsningerne skyldes, at overenskomstparterne ønsker at sikre, at de opsparede midler bliver i kollektive pensionsordninger med et indhold og omkostninger, der er underlagt overenskomstbærende organisationer.

På denne måde varetages dine interesser i forhold til et produktudbud, der passer til dig, som er ansat i industrien. Samtidig sikres det, at du betaler lave administrationsomkostninger, der afspejler, at du er en del af et fællesskab, hvor intet overskud skal udbetales til andre end dig.'

Betingelsen er en udmøntning af et krav i overenskomsten, jf. 'protokollat om pensionsoverførsel' i Industriens Organisationsaftaler 2025 - 2028, side 48, jf. bilag C:

'Overførsel af pensionsdepot fra Industriens Pension

Der er mellem overenskomstparterne enighed om, at når en arbejdsmarkedspensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pensionsordning.

Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr.'

Selskabets begrundelse for så vidt angår afvisning af sagen

Det er selskabets primære påstand, at Ankenævnet må afvise sagen, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, med henvisning til Ankenævnets afgørelse i sagen med ret. nummer 101099, hvor Ankenævnet vurderede, at:

'Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertallet, at sagen er uegnet til nævnens behandling, og at der enten må ske en afgørelse af den konkrete sag ved domstolene, eller at Finanstilsynet må behandle den generelle problemstilling og i givet fald udstede påbud til selskabet, hvis Finanstilsynet finder, at selskabets forsikringsbetingelser er i strid med reglerne om god skik. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at Finanstilsynet ikke ses at have udstedt påbud til Industriens Pensionsforsikring, og at det er betænkeligt alene på baggrund af Finanstilsynets rapport fra 2022 om tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder, at statuere, at selskabets forsikringsbetingelser er i strid med god skik, og at selskabets afgørelse som konsekvens heraf er ugyldig.

Flertallet bemærker, at der vil være tale om en gennemgribende ændring af de kundebindinger, som har været gældende i en årrække, hvorfor en hel eller delvis tilsidesættelse af selskabets forsikringsbetingelser vil være et relativt vidtgående indgreb, som kan have afsmittende indvirkning på de kundebindinger, som andre pensionsselskaber måtte benytte. På den baggrund er det flertallets vurdering, at en sådan afgørelse - hvis den skal træffes med henvisning til reglerne om god skik - mest hensigtsmæssigt må træffes af Finanstilsynet, der er relevant myndighed i forhold til god skik.

Har Finanstilsynet udstedt et påbud til et konkret pensionsselskab, vil Ankenævnet for Forsikring herefter kunne afgøre, om det pågældende pensionsselskab over for konkrete kunder herefter måtte overtræde Finanstilsynets påbud.'

Denne sag omhandler den samme regel i selskabets aftalegrundlag, jf. bilag A, § 23, stk. 5., som sagen med ref. nr. 101099, hvorefter en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i selskabet ikke kan overføres til en frivillig privat ordning i et andet selskab.

Selskabets begrundelse angående dispensation

Det fremgår af Pensionsvejledningen, der er en del af aftalegrundlaget, at det er muligt at få dispensation til at overføre til privat pensionsordning, hvis følgende betingelser er opfyldt:

'Hvis du som medlem endnu ikke er begyndt at få udbetaling fra pensionsordningen og ikke er på arbejdsmarkedet, og derfor ikke kan blive omfattet af en ny obligatorisk, arbejdsgiveradministreret pensionsordning, kan du søge om dispensation til at overføre pensionsordningen til en privat ordning.

Det er en betingelse for at opnå dispensation, at ordningen, der skal overføres til, lever op til følgende krav:

- Udbetalingsprofilen for alderspensionerne må ikke afvige væsentligt fra udbetalingsprofilen i Industriens Pension. Det vil sige, at udbetalingerne i de mest sandsynlige scenarier vil være stigende, angivet i nutidskroner.
- En prognose, der opfylder branchens fælles krav til prognoser fra den modtagende pensionsleverandør, skal vise, at du over en udbetalingsperiode på 15 år fra din folkepensionsalder og frem vil få en økonomisk gevinst ved at flytte pensionsordningen. Det er med andre ord ikke tilstrækkeligt, at der er en økonomisk gevinst de første år.
- Der skal indsendes dokumentation for, at de forventede samlede administrationsomkostninger, investeringsomkostninger og eventuelle gebyrer ikke i væsentlig grad overstiger de forventede tilsvarende omkostninger og gebyrer i Industriens Pension set over en 15-årig periode.
- Pensionsordningen må ikke kunne genkøbes, og den må ikke senere kunne overføres til en anden privat eller frivillig pensionsordning.
- Pensionsleverandøren skal være ansvarlig for, at midlerne i hele ordningens løbetid er investeret på en risikobalanceret måde, i overensstemmelse med 'prudent personprincippet'. Det

skyldes, at der skal være en høj sandsynlighed for, at der er tilstrækkelige midler i hele ordningens løbetid.

Hvis klager kan sandsynliggøre, at han ikke vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, vil selskabet vurdere om betingelserne for dispensation er opfyldt.

Klager har ikke ønsket at dokumentere sin påstand om at have forladt arbejdsmarkedet, og dermed opfylder klager ikke på det foreliggende grundlag kravet for behandling af en ansøgning om dispensation.

Sagen kan herefter behandles i Nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af Finanstilsynets undersøgelsesrapport fra 2022 om "Tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder":

"Konklusioner

Pensionsvirksomhederne er underlagt en generel forpligtelse til at handle i overensstemmelse med redelig forretningspraksis og god skik på området, jf. § 43 i lov om finansielle virksomheder.

Denne forpligtelse er præciseret yderligere i bekendtgørelse nr. 1779 af 6. september 2021 om god skik for forsikringsdistributører, hvor det fremgår, at en forsikringsdistributør skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder, jf. § 4, stk. 1.

Pligten til at handle redeligt og loyalt omfatter også pensionsordningernes aftalevilkår og betingelser.

Finanstilsynet vurderer, at den omstændighed, at aftalen er blevet til i overenskomstmæssige forhandlinger eller ved indgåelse af trepartsaftaler, ikke automatisk medfører, at vilkårene altid er i overensstemmelse med god skik. Det forhold, at flere virksomheder har et tilsvarende vilkår, kan heller ikke medføre, at et sådant vilkår er i overensstemmelse med god skik.

Pligten til at handle redeligt og loyalt afskærer ikke muligheden for, at en aftale kan indeholde vilkår, som eventuelt begrænser pensionstagerens handlemuligheder i forskellige sammenhænge. En sådan hindring eller begrænsning skal dog være begrundet i saglige hensyn til pensionstagerne og være proportionale i forhold til vilkårets formål.

Formålet med undersøgelse er at afdække, om der er saglige grunde til fortsatte hindringer for overførsler imellem pensionsvirksomhederne. Det indgår ikke i undersøgelsen, hvor længe de hindringer, der er identificeret, har eksisteret i virksomhedernes vilkår.

På baggrund af undersøgelsen konkluderer Finanstilsynet overordnet, at der fortsat findes hindringer, når pensionstagere ønsker at flytte deres pensionsordning til en ny pensionsleverandør, og at disse savner en saglig begrundelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103856

Virksomhederne har samlet oplyst følgende årsager til, at de afviser at overføre en pensionsordning til en ny leverandør:

Krav om obligatorisk pensionsordning som modtagende ordning

- Virksomhederne vil alene overføre til en obligatorisk arbejdsgiverordning. Hvis arbejdsgiver ikke har en sådan aftale, men blot administrerer bidrag til en forhandlet frivillig ordning, eller hvis medarbejderen helt selv kan vælge pensionsvirksomhed til pensionsbidraget, så er overførsel af ordning ikke mulig.

Overførsel til ordninger oprettet af selvstændigt erhvervsdrivende

- Virksomhederne vil ikke overføre til en pensionsordning, som pensionstager har oprettet som selvstændig erhvervsdrivende, undtaget i specifikke tilfælde. Flere af virksomhederne har omvendt ikke udfordringer med at modtage en ordning, som er oprettet, da pensionstager var selvstændig erhvervsdrivende.

Krav til ydelsessammensætninger

- Virksomhederne stiller krav om en særlig ydelsessammensætning i den modtagende ordning, f.eks. børnepension og ægtefællepension, som modtagende virksomhed ikke kan honorere.

I 2021 gav Finanstilsynet PensionDanmark et påbud om at fjerne et vilkår, som på en urimelig måde bandt PensionDanmarks medlemmer til virksomheden. Afgørelsen indeholdt en henvisning til en tidligere afgørelse fra 2013 om anvendelse af bindinger af pensionstagere i forbindelse med tilbud om omvalg fra pensionsordninger med ydelsesgarantier til markedsrenteprodukter.

Finanstilsynet fastslår i afgørelsen, at PensionDanmark's ændring af vilkårene var i strid med pligten til at handle redeligt og loyalt overfor pensionstageren, jf. § 43, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed og § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører. De ændrede vilkår betød, at pensionstagerne ikke kunne overføre deres pensionsordning til en ny virksomhed, hvis det skete mere end 36 måneder efter, at de var ophørt i det ansættelsesforhold, som gav anledning til opsparingen i PensionDanmark. Finanstilsynet vurderede bl.a., at vilkåret primært havde til formål at beskytte virksomheden mod, at ordninger, som PensionDanmark ikke qua jobskifteaftalen havde forpligtet sig til at overføre, blev flyttet ud af virksomheden.

Vilkåret var udelukkende til ulempe for pensionstagerne, som uforskyldt kunne havne i en situation, hvor de ikke kunne flytte deres midler til en anden virksomhed. Vilkåret udgjorde dermed en urimelig binding af den enkelte kunde og sænkede den generelle mobilitet på pensionsmarkedet.

Finanstilsynet lagde herudover vægt på, at det ændrede vilkår også omfattede medlemmer, der ikke længere arbejdede indenfor det overenskomstområde, som oprindeligt medførte medlemskab af PensionDanmark, men alene havde en hvilende ordning stående tilbage i virksomheden.

Undersøgelsen viser, at de udestående udfordringer med at flytte pensionsordninger primært gælder de selvstændig erhvervsdrivende, som tidligere har været ansat under en obligatorisk ordning. Det gælder i forhold til at samle pensionsordninger og dermed også i forhold til at overføre eksisterende pensionsrettigheder. Det er desuden en hindring, når ordningerne indeholder krav om, at en særlig ydelsessammensætning fortsat skal være til stede. Vilkår om begrænsninger i adgangen til at flytte en pensionsordning efter endt tilhørsforhold er et byrdefuldt vilkår. Vilkåret skal være sagligt begrundet i et hensyn til pensionstagernes behov, hvis det skal leve op til kravet om redelig og loyal adfærd overfor disse.

...

Krav til ydelsessammensætninger

Nogle pensionsordninger stiller krav om en særlig ydelsessammensætning. Det nævnte cirkulære 'Cirkulære om aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte)' med krav til statsansattes pensionsordninger, stiller f.eks. krav om en børnepension, en livsvarig livrente og en invaliderente, som alle skal kunne indeholdes i to tredjedele af det samlede pensionsbidrag - altså arbejdsgivers andel. I 2021 blev cirkulæret dog ændret, så kravet om fortsat børnepension kan fraviges ved overførsel til en anden ordning, hvis den modtagende virksomhed ikke udbyder dette produkt.

Tre af de adspurgte virksomheder svarede, at de ikke vil kunne opfylde alle krav til ydelsessammensætning. Den ene virksomhed kan ikke honorere eventuelle krav om ægtefællepension og børnepension. De to andre modtager slet ikke ordninger med krav til ydelsessammensætning.

Specifikke krav om en fortsat særlig ydelsessammensætning i pensionsordningen kan spærre for en sammenlægning af ordningen hos ny pensionsvirksomhed, idet ikke alle virksomheder vil kunne honorere et sådant krav. Hvis aftaleparter og virksomheder vil opretholde et krav om specifikke forsikringsdækninger efter ordningens flytning, bør det være sagligt begrundet i forhold til den enkeltes pensionstagers behov.

Andre udfordringer i forhold til flytning af pensionsordninger

Udover ovenstående hindringer for overførsel afdækker undersøgelsen en række andre hindringer, som dog synes at fylde mindre i det overordnede billede. Derfor er de heller ikke behandlet yderligere i denne rapport udover den korte opstilling nedenfor, som medtages af informationsmæssige hensyn.

Flere af de adspurgte virksomheder nævner, at det er en vigtig betingelse i pensionsordningerne, at de ikke kan genkøbes til forbrug før opnået pensionsalder. Undtaget er få beskrevne tilfælde, som f.eks. permanent emigration. Det er derfor et krav, at en klausul om dette genkøbsforbud kan følge med ordningens værdi hos en ny pensionsleverandør. Alle de adspurgte virksomheder i denne undersøgelse nævner dog samtidig, at de godt kan notere sig sådan en klausul ved modtagelse af et sådant krav. Begrundelse for ikke at kunne overføre kan derfor ikke findes i manglende håndtering af klausulen.

Finanstilsynet har også mødt påstand om, at en obligatorisk pensionsordning ikke kan flyttes til en anden arbejdsgiverordning, hvis sidstnævnte er hvilende. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis pensionstager af en eller anden grund står udenfor arbejdsmarkedet i en periode, eller har præference for en anden leverandør end den, hvor pensionstager aktuelt har sin ordning.

Ingen af de adspurgte virksomheder kan dog bekræfte, at en overførsel ikke kan gennemføres alene med den begrundelse, at modtagende ordning har status som hvilende.

En aktuell ordning, dvs. en ordning under udbetaling, enten fra invalidepensionen eller fra alderspensionen, udgør en anden udfordring ved flytning. Ordninger under udbetaling kan som regel ikke overføres til anden leverandør."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 23 Overførsel til og fra Industriens Pension

Når forsikrede er omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen i Industriens Pension, kan værdien af en anden pensionsordning overføres til Industriens Pension.

...

Stk. 3

Hvis forsikrede bliver ansat uden for de overenskomstområder, der har arbejdsmarkedspensionsordning hos Industriens Pension, kan værdien af pensionsordningen i Industriens Pension overføres til en anden pensionsordning efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet af Industriens Pension.

...

Stk. 5

Selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en obligatorisk pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen. Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr. Der må fortsat ikke ske genkøb."

Det fremgår af pensionsvejledningen:

"Du kan tage pensionen med, hvis du skifter job

Din pensionsordning i Industriens Pension er en del af den overenskomst, du er ansat under. En overenskomst er en kollektiv aftale på arbejdsmarkedet mellem arbejdsgivere og lønmodtagere, som fastlægger centrale vilkår, fx løn og pension, i forbindelse med ansættelsesforholdet.

Overenskomstparterne (fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer) har sikret, at du – som en del af din ansættelse - har en pensionsordning med opsparing til din alderdom i form af livslang forsørgelse efter pensionering og en forsikringspakke, der dækker dig, mens du er på arbejdsmarkedet.

Da overenskomstparterne er enige om, at formålet med din pensionsopsparing i Industriens Pension er, at der spares op til din alderdom, har de besluttet, at din pensionsopsparing først kan udbetales, når du når din tidligste pensionsalder, og derfor kan du heller ikke få din pensionsopsparing udbetalt tidligere mod at betale en afgift til staten. Du kan med andre ord ikke genkøbe eller tilbagekøbe din ordning.

Overenskomstparterne har også besluttet, at du skal have mulighed for at tage opsparingen med til en ny arbejdsmarkedspensionsordning, hvis du skifter job og ikke længere indbetaler til Industriens Pension. Det er en betingelse, at det sker til en obligatorisk pensionsordning, og at der ikke er tale om en privat, frivillig pensionsordning, du selv har oprettet. Det gælder, uanset om du selv indbetaler til den private pensionsordning, eller du gør det gennem din arbejdsgiver. Begrænsningerne skyldes, at overenskomstparterne ønsker at sikre, at de opsparede midler bliver i kollektive pensionsordninger med et indhold og omkostninger, der er underlagt overenskomstbærende organisationer. På denne måde varetages dine interesser i forhold til et produktudbud, der passer til dig, som er ansat i industrien. Samtidig sikres det, at du betaler lave administrationsomkostninger, der afspejler, at du er en del af et fællesskab, hvor intet overskud skal udbetales til andre end dig.

Parterne har derfor i 'Protokollat om Pensionsoverførsel' i Industriens Organisationsaftaler 2023-2025, Protokollat- Diverse aftaler om pensionsmæssige forhold mv. bestemt, at *der mellem overenskomstparterne er enighed om, at når en arbejdsmarkedspensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pensionsordning. Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr.*

Overenskomstparterne vil med andre ord gerne have størst mulig sikkerhed for, at du som lønmodtager får en god økonomisk alderdom med livslang forsørgelse efter pensionering for de pensionsbidrag, der i overensstemmelse med overenskomsten er indbetalt gennem dit arbejdsliv.

Hvis du bliver selvstændig, har overenskomstparterne bestemt, at du skal have mulighed for at tage din pensionsopsparing med dig både til en anden obligatorisk ordning og til en privat oprettet pensionsordning. Hvis du har en virksomhed, hvor du selv er ansat og får udbetalt løn, kan du oprette en obligatorisk ordning for de ansatte på virksomheden, herunder dig selv, og overføre til den. Hvis du ikke får udbetalt løn, kan du overføre til en privat pensionsordning eller til Pension for Selvstændige. Det er i det tilfælde et krav, at du ikke har haft en arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr. det seneste år. Du skal kunne dokumentere, at betingelsen er opfyldt, og at du reelt bliver selvstændig. Hvis du gerne vil tage din pensionsopsparing med til et andet pensionsselskab, kan vi bede dit nye selskab om at dokumentere, at betingelserne ovenfor er overholdt.

Det kan ofte være en fordel at samle din pensionsopsparing et sted, når der er tale om en anden obligatorisk pensionsordning, fordi du kan spare administrationsomkostninger. Det er dog vigtigt, at du er opmærksom på, om du mister forsikringsdækninger, når du overfører. Vi anbefaler derfor, at du ringer til os for yderligere vejledning, inden du beslutter at overføre din pensionsopsparing, især hvis du er syg, eller dit helbred har ændret sig, siden du kom med i ordningen. I Industriens Pension har de fleste en dækning ved tab af erhvervsevne, som ikke er betinget af, at man er berettiget til offentlig førtidspension.

Hvis der er en klausul på den ene opsparing, så kommer den til at gælde for hele opsparingen, hvis du samler pensionen, så opsparingerne bliver blandet sammen. En klausul kan fx være en bestemmelse om, at du ikke kan få udbetalt pengene, før du går på pension, medmindre du udvander fra Danmark.

Du bør kontakte dit nye pensionsselskab for at få vejledning om de pensioner, som du får ret til i den nye pensionsordning. Overførslen sker efter de regler, som Industriens Pension har anmeldt til Finanstilsynet.

Du kan kun overføre den obligatoriske del af pensionsordningen i forbindelse med, at du skifter job eller bliver selvstændig erhvervsdrivende. Når du er begyndt at få udbetalt livslang pension eller ratepension fra den obligatoriske del af pensionsordningen, kan værdien af pensionsordningen ikke overføres til et andet pensionsselskab. Du kan heller ikke få overført andre pensionsordninger til den obligatoriske del af pensionsordningen. På dette tidspunkt sørger vi for, at din pensi-

onsordning fortsat administreres omkostningseffektivt og afspejler, at du er en del af et fællesskab, hvor intet overskud skal udbetales til andre end dig.

Hvis du vælger at overføre pensionsopsparingen til et andet selskab, kan du ikke lade en opsparing i Ekstrapension blive i Industriens Pension.

Du kan derimod godt overføre Ekstrapension til et andet selskab og lade resten af pensionsopsparingen blive i Industriens Pension. Det skyldes, at Ekstrapension - som navnet antyder - er ekstra indbetalinger til pension, som du selv har valgt at indbetale oveni det obligatoriske bidrag.

Hvis du som medlem endnu ikke er begyndt at få udbetaling fra pensionsordningen og ikke er på arbejdsmarkedet, og derfor ikke kan blive omfattet af en ny obligatorisk, arbejdsgiveradministreret pensionsordning, kan du søge om dispensation til at overføre pensionsordningen til en privat ordning.

Det er en betingelse for at opnå dispensation, at ordningen, der skal overføres til, lever op til følgende krav:

- Udbetalingsprofilen for alderspensionerne må ikke afvige væsentligt fra udbetalingsprofilen i Industriens Pension. Det vil sige, at udbetalingerne i de mest sandsynlige scenarier vil være stigende, angivet i nutidskroner.
- En prognose, der opfylder branchens fælles krav til prognoser fra den modtagende pensionsleverandør, skal vise, at du over en udbetalingsperiode på 15 år fra din folkepensionsalder og frem vil få en økonomisk gevinst ved at flytte pensionsordningen. Det er med andre ord ikke tilstrækkeligt, at der er en økonomisk gevinst de første år.
- Der skal indsendes dokumentation for, at de forventede samlede administrationsomkostninger, investeringsomkostninger og eventuelle gebyrer ikke i væsentlig grad overstiger de forventede tilsvarende omkostninger og gebyrer i Industriens Pension set over en 15-årig periode.
- Pensionsordningen må ikke kunne genkøbes, og den må ikke senere kunne overføres til en anden privat eller frivillig pensionsordning.
- Pensionsleverandøren skal være ansvarlig for, at midlerne i hele ordningens løbetid er investeret på en risikobalanceret måde, i overensstemmelse med 'prudent person-princippet'. Det skyldes, at der skal være en høj sandsynlighed for, at der er tilstrækkelige midler i hele ordningens løbetid.

For at vi kan behandle dispensationsansøgningen, skal du tilvejebringe ovenstående oplysninger."

Det fremgår af uddrag fra "protokollat om pensionsoverførsel" i Industriens Organisationsaftaler 2025-2028:

"Protokollat - Diverse aftaler om pensionsmæssige forhold mv.

Nedennævnte parter er enige om følgende aftaler om pensionsforhold:

I relation til Industriens Overenskomst

...

3. Overførsel af pensionsdepot fra Industriens Pension

Der er mellem overenskomstparterne enighed om, at når en arbejdsmarkedspensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der

kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pensionsordning.

Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragsspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede den 12/11 2024 om overførsel af sin pensionsopsparing til en privat pensionsordning. Den 4/12 2024 afslog selskabet anmodningen med henvisning til, at pensionsopsparingen alene kunne overføres til arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger. Klageren oplyste, at han stod uden job, og at han på grund af helbredsmæssige udfordringer ikke forventede at få et lignende job. Den 13/3 2025 meddelte selskabet, at selskabet ville overveje at give klageren dispensation, hvis klageren kunne sandsynliggøre, at han havde forladt arbejdsmarkedet. Den 26/3 2025 meddelte klageren, at han ikke ønskede at give helbredsoplysninger til selskabet. Den 28/3 2025 meddelte selskabet, at selskabet ikke var interesseret i at modtage helbredsoplysninger, men at klageren kunne have mulighed for at opnå dispensation, hvis klageren kunne sandsynliggøre, at han ikke ville komme tilbage til arbejdsmarkedet.

Klageren ønsker overførsel af sin pensionsopsparing, idet han ønsker større indflydelse på investering og rådgivning i sammenhæng med sin samlede økonomi. Klageren har svært ved at acceptere, at pensionsopsparingen er bundet til et pensionsselskab, hvor han ikke har særligt meget indflydelse eller adgang til særlig meget rådgivning. Klageren har anført, at ansættelsesforhold er ophørt, at der derfor er tale om en hvilende ordning, og at det er urimeligt, at pensionsopsparingen kun kan overføres til anden overenskomstpligtig pensionsordning. Klageren har anført, at Finanstilsynet med påbuddet til PKA har fastslået, at der ikke må stilles usaglige hindringer i vejen for flytningen af hvilende arbejdsmarkedspensionsordninger. Klageren har anført, at selskabets krav om dokumentation i forbindelse med dispensation må betragtes som et forsøg på benspænd, og at det er urealistisk at kunne dokumentere, før en endelig tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Klageren har anført, at pengeinstituttet har bekræftet, at eventuelle

genkøbsklausuler naturligvis bliver påført på den nye aftale, hvis selskabet oplyser om disse forhold.

Selskabet har anmodet nævnet om at afvise sagen, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, med henvisning til afgørelsen i sag 101.099. Selskabet har anført, at hvis klageren kan sandsynliggøre, at han ikke vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, vil selskabet vurdere, om betingelserne for dispensation er opfyldt. Klageren har ikke ønsket at dokumentere sin påstand om at have forladt arbejdsmarkedet. Selskabet har anført, at klageren på det foreliggende grundlag ikke opfylder kravet for behandling af en ansøgning om dispensation.

Det fremgår af Finanstilsynets påbud af 27/5 2021 til anden finansiel virksomhed, at "Finanstilsynet påbyder PensionDanmark at fjerne vilkår i forsikringsbetingelserne, der på urimelig måde hindrer medlemmerne i at flytte deres pensionsordninger til andre selskaber, jf. § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 4, stk. 1, i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører".

Det fremgår af Finanstilsynets rapport fra 2022 om tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder, at "der fortsat findes hindringer, når pensionstagerne ønsker at flytte deres pensionsordning til en ny pensionsleverandør, og at disse savner en saglig begrundelse". Det fremgår af rapporten, at "pligten til at handle redeligt og loyalt omfatter også pensionsordningernes aftalevilkår og betingelser. Finanstilsynet vurderer, at den omstændighed, at aftalen er blevet til i overenskomstmæssige forhandlinger eller ved indgåelse af trepartsaftaler, ikke automatisk medfører, at vilkårene altid er i overensstemmelse med god skik. Det forhold, at flere virksomheder har et tilsvarende vilkår, kan heller ikke medføre, at et sådant vilkår er i overensstemmelse med god skik. Pligten til at handle redeligt og loyalt afskærer ikke muligheden for, at en aftale kan indeholde vilkår, som eventuelt begrænser pensionstagerens handlemuligheder i forskellige sammenhænge. En sådan hindring eller begrænsning skal dog være begrundet i saglige hensyn til pensionstagerne og være proportionale i forhold til vilkårets formål". Det fremgår videre af rapporten, at "flere af de adspurgte virksomheder nævner, at det er en vigtig betingelse i pensionsordningerne, at de ikke kan genkøbes til forbrug før

opnået pensionsalder. Undtaget er få beskrevne tilfælde, som f.eks. permanent emigration. Det er derfor et krav, at en klausul om dette genkøbsforbud kan følge med ordningens værdi hos en ny pensionsleverandør. Alle de adspurgte virksomheder i denne undersøgelse nævner dog samtidig, at de godt kan notere sig sådan en klausul ved modtagelse af et sådant krav. Begrundelse for ikke at kunne overføre kan derfor ikke findes i manglende håndtering af klausulen".

Det fremgår af Finanstilsynets påbud af 14/2 2023 til anden finansiell virksomhed, at "Finanstilsynet påbyder pensionskassen at ophøre med at stille krav om, at den modtagende pensionsordning ved overførsel fra pensionskassen skal være en obligatorisk arbejdsmarkedspension, medmindre der er et sagligt formål med at afskære overførslen set ud fra hensynet til den enkelte pensionstager, og at dette formål ikke kan opnås med mindre indgribende vilkår. Dette sikrer, at pensionskassens vilkår for overførsel er i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1779 af 6. september 2021 om god skik for forsikringsdistributører, hvor det fremgår, at en forsikringsdistributør skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder, jf. § 4, stk. 1".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 5, at "selvom pengene overføres til et andet pensionsinstitut, skal den del, der ikke kommer fra Ekstrapension, forblive i en obligatorisk pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold og omfattet af jobskifteaftalen. Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr. Der må fortsat ikke ske genkøb".

Det fremgår af pensionsvejledningen, at "overenskomstparterne har også besluttet, at du skal have mulighed for at tage opsparingen med til en ny arbejdsmarkedspensionsordning, hvis du skifter job og ikke længere indbetaler til Industriens Pension. Det er en betingelse, at det sker til en obligatorisk pensionsordning, og at der ikke er tale om en privat, frivillig pensionsordning, du selv har oprettet. Det gælder, uanset om du selv indbetaler til den private pensionsordning, eller du gør det gennem din arbejdsgiver. Begrænsningerne skyldes, at overenskomstparterne ønsker at sikre, at de opsparede midler bliver i kollektive pensionsordninger med et indhold og

omkostninger, der er underlagt overenskomstbærende organisationer. På denne måde varetages dine interesser i forhold til et produktudbud, der passer til dig, som er ansat i industrien. Samtidig sikres det, at du betaler lave administrationsomkostninger, der afspejler, at du er en del af et fællesskab, hvor intet overskud skal udbetales til andre end dig".

Det fremgår videre af pensionsvejledningen, at "hvis du som medlem endnu ikke er begyndt at få udbetaling fra pensionsordningen og ikke er på arbejdsmarkedet, og derfor ikke kan blive omfattet af en ny obligatorisk, arbejdsgiveradministreret pensionsordning, kan du søge om dispensation til at overføre pensionsordningen til en privat ordning. Det er en betingelse for at opnå dispensation, at ordningen, der skal overføres til, lever op til følgende krav: Udbetalingsprofilen for alderspensionerne må ikke afvige væsentligt fra udbetalingsprofilen i Industriens Pension. Det vil sige, at udbetalingerne i de mest sandsynlige scenarier vil være stigende, angivet i nutidskroner. En prognose, der opfylder branchens fælles krav til prognoser fra den modtagende pensionsleverandør, skal vise, at du over en udbetalingsperiode på 15 år fra din folkepensionsalder og frem vil få en økonomisk gevinst ved at flytte pensionsordningen. Det er med andre ord ikke tilstrækkeligt, at der er en økonomisk gevinst de første år. Der skal indsendes dokumentation for, at de forventede samlede administrationsomkostninger, investeringsomkostninger og eventuelle gebyrer ikke i væsentlig grad overstiger de forventede tilsvarende omkostninger og gebyrer i Industriens Pension set over en 15-årig periode. Pensionsordningen må ikke kunne genkøbes, og den må ikke senere kunne overføres til en anden privat eller frivillig pensionsordning. Pensionsleverandøren skal være ansvarlig for, at midlerne i hele ordningens løbetid er investeret på en risikobalanceret måde, i overensstemmelse med 'prudent person-princippet'. Det skyldes, at der skal være en høj sandsynlighed for, at der er tilstrækkelige midler i hele ordningens løbetid. For at vi kan behandle dispensationsansøgningen, skal du tilvejebringe ovenstående oplysninger".

Det fremgår af uddrag fra "protokollat om pensionsoverførsel" i Industriens Organisationsaftaler

2025-2028, at "der er mellem overenskomstparterne enighed om, at når en arbejdsmarkeds-pensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overens-komstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pen-sionsordning. Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selv-stændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejds-markedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr.".

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at en forsikringsdi-tributør skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder. Det fremgår af § 5, at en forsik-ringsdistributør i sin handelspraksis over for forbrugerne skal udvise god erhvervsskik.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at sagen er uegnet til nævnsbehandling, og at der enten må ske en afgørelse af den konkrete sag ved domstolene, eller at Finanstilsynet må behandle de generelle problemstillinger og i givet fald udstede påbud til selskabet, hvis Fi-nanstilsynet finder, at selskabets forsikringsbetingelser og betingelserne for dispensation i pen-sionsvejledningen er i strid med reglerne om god skik. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at Finanstilsynet ikke ses at have udstedt påbud til In-dustriens Pensionsforsikring, og at det er betænkeligt alene på baggrund af Finanstilsynets rap-port fra 2022 om tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirk-somheder at statuere, at selskabets forsikringsbetingelser og betingelserne for dispensation i pensionsvejledningen er i strid med god skik, og at selskabets afgørelse som konsekvens heraf er ugyldig.

Flertallet bemærker, at der vil være tale om en gennemgribende ændring af de kundebindinger, som har været gældende i en årrække, hvorfor en hel eller delvis tilsidesættelse af selskabets forsikringsbetingelser vil være et relativt vidtgående indgreb, som kan have afsmittende indvirkning på de kundebindinger, som andre pensionselskaber måtte benytte. På den baggrund er det flertallets vurdering, at en sådan afgørelse – hvis den skal træffes med henvisning til reglerne om god skik – mest hensigtsmæssigt må træffes af Finanstilsynet, der er relevant myndighed i forhold til god skik. Har Finanstilsynet udstedt et påbud til et konkret pensionselskab, vil Ankenævnet for Forsikring herefter kunne afgøre, om det pågældende pensionselskab over for konkrete kunder måtte overtræde Finanstilsynets påbud. Flertallet bemærker, at nævnet har anlagt en tilsvarende synsvinkel for så vidt angår erhvervsevnetabsforsikringer, som er tegnet af en arbejdsgiver (som led i en pensionsordning), og som kan være udformet på en sådan måde, at visse af de sikrede arbejdstagere (pga. relativt lav lønindtægt) ikke vil kunne opnå forsikringsdækning for et længerevarende, generelt erhvervsevnetab. Flertallet henviser til sagerne 92719, 96647 og 100723.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger en saglig begrundelse for at afvise at overføre værdien af klagerens pensionsordning. Det er derfor i strid med reglerne om god skik, at selskabet har afvist at overføre værdien af klagerens pensionsordning. Selskabet skal på den baggrund imødekomme klagerens anmodning om overførsel.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af Finanstilsynets påbud af 27/5 2021 til en anden finansiel virksomhed, at selskabet ikke kan anvende vilkår, der på "urimelig måde hindrer medlemmerne i at flytte deres pensionsordninger til andre selskaber".

Mindretallet har henset til, at det fremgår af Finanstilsynets påbud af 14/2 2023 til en anden finansiel virksomhed, at pensionskassen skal ophøre med at stille krav om, at den modtagende pensionsordning ved overførsel fra pensionskassen skal være en obligatorisk arbejdsmarkeds-pension, medmindre der er et sagligt formål.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103856

Mindretallet bemærker, at formålet med Finanstilsynets påbud har været at gøre det lettere for kunderne at overføre en pensionsordning til et andet pensionselskab, og det fremgår af Finanstilsynets rapport, at der skal være saglige grunde til, at selskabet ikke vil imødekomme en kundes ønske om overflytning.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det ikke er sagligt, når selskabet afviser overførslen af den obligatoriske del af pensionsopsparingen med den begrundelse, at klagerens nye pensionsordning ikke opfylder de krav, som er fastsat i selskabets forsikringsbetingelser – herunder at der ikke er tale om en obligatorisk arbejdsgiveradministreret pensionsordning.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at klageren ikke har ansøgt som dispensation – kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand