

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103864:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/6 2025 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører et biluheld, hvor min klient er involveret, og hvor hans forsikringsselskab efterfølgende ikke vil dække skaden på hans bil. Tvisten angår, hvorvidt det er groft uagtsomt at have kørt frem i et lyskryds for rødt lys, når dette er begrundet i, at føreren bliver blændet af solen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsdækning for skaden på bilen."

I brev af 27/6 2025 har klagerens advokat til nævnet bl.a. anført:

"Den 15. marts 2023 var [klageren] involveret i et færdselsuheld, hvorved hans bil blev påført skader til en værdi af 210.0000 kr., jf. **bilag 1**.

GF Forsikring har anført, at [klageren] har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han kørte over for rødt lys, jf. **bilag 2**.

Ved dom afsagt den 18. december 2024 af [byretten] blev det lagt til grund, at årsagen til færdselsuheldet var, at [klageren] blev blændet af solen, der kom bagfra. Ligeledes blev det lagt til grund, at lyssignalet viste grønt, da [klageren] kørte frem mod krydset, jf. **bilag 3**.

Den 20. januar 2025 anmodede jeg GF Forsikring om at genvurdere sagen, jf. **bilag 4**, som den 19. februar 2025 fastholdt afgørelsen med henvisning til, at det er almindelig forsikringspraksis, at der foreligger grov uagtsomhed ved kørsel over for rødt lys, jf. **bilag 5**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103864

Den 24. marts 2025 anmodede jeg igen GF Forsikring om at genvurdere sagen med henvisning til retspraksis, hvortil der henvises til U 2000.1093 H, jf. **bilag 6**. Den 3. april 2025 fastholdt GF Forsikring deres afgørelse med henvisning til ankenævnspraksis, jf. **bilag 7**.

U 2000.1093 H omhandler C, der hos forsikringsselskabet F tegnet en ulykkesforsikring, der undtog skade fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed for dækning. I marts 1996 cyklede han ind i et vejkryds uden at være opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Ude i krydset søgte han at undgå faren ved at vende og køre tilbage, men blev påkørt af en bil. Tre dage senere afgik han ved døden. F afslog dækning under henvisning til, at ulykken var forårsaget ved C's egen grove uagtsomhed.

Højesteret udtaler, at:

'Det må lægges til grund, at C, da han cyklede ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning, og at han ude i krydset søgte at undgå faren ved at vende og køre tilbage. Uanset overtrædelsen af færdselsloven finder Højesteret, at der ikke er tale om en så dodelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.'

Dommen er herefter blevet lagt til grund i forsikringsankenævnets praksis, jf. eksempelvis kendelse nr. 63240, hvor ankenævnet fandt, at det ikke var groft uagtsomt at køre på knallert ind i kryds for rødt lys, idet forsikringstager ikke var opmærksom herpå. Nævnet lægger til grund, at klageren, da han kørte ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Uanset overtrædelsen af færdselsloven, finder nævnet, at der ikke foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen. Nævnet henviser til Højesterets afgørelse i U 2000.1093 H.

Det fremgår af min klients dom, at han ikke var opmærksom på, at der var rødt lys fordi han blev blændet af solen. Der er derfor i henhold til ovennævnte praksis ikke tale om grov uagtsomhed.

Med henvisning til ovenstående er min klient berettiget til dækning af skaden på hans bil ved GF Forsikring."

Selskabet har i brev af 21/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog anmeldelse af skaden pr. telefon den 15.03.2023. Det fremgik, at klager kørte bagved en anden bil der kørte lige over lyskryds. Klager kørte også frem, men blev blændet af solen og kunne derfor ikke se lysets farve. Modparten kom fra højre side og parterne kørte sammen.

Som bilag A fremlægges klagers skadesanmeldelse. Sagsbehandleren oplyste klager om, at der var forbehold for dækning af kaskoskaden grundet evt. kørsel overfor rødt lys. Der blev indhentet politirapport for belysning af omstændighederne omkring uheldet.

Den 22.03.2023 ringede klager til selskabet sammen med en kollega for at spørge til sagen. Klagers kollega (der havde fuldmagt) oplyste, at klager muligvis var blevet blændet af solen og af nogle vinduer i en bolig som ligger i krydset.

Sagsbehandleren oplyste om, at selskabet afventede den fulde politirapport inden der kunne tages stilling i sagen.

Den 04.05.2023 blev selskabet kontaktet af klagers advokat der bad om en status i sagen. Advokaten blev oplyst om status (at selskabet afventede politirapporten). Advokaten mente, at da klager blev blændet af solen talte det for, at selskabet skulle dække skaden. Sagsbehandleren afviste dette og henviste til ankenævnspraksis. Advokaten ønskede skaden på bilen gjort op, så det kunne konstateres om bilen var totalskadet eller ej. Det blev derfor aftalt, at selskabet ville bede værkstedet gøre skaden op.

Den 10.05.2023 modtog selskabet anmeldelsesrapporten fra politiet, hvoraf det fremgik, at klager var kørt over for rødt lys og kørt sammen med modparten. Et vidne, der holdt på modsatte side af modparten oplyste, at han havde grønt lys og han mente derfor, at modparten også måtte have haft grønt lys.

Som bilag B fremlægges politiets anmeldelsesrapport.

Den 17.05.2023 sendte selskabet brev til klager samt klagers advokat, hvor kaskoskaden blev afvist ud fra oplysningerne i politirapporten. Kaskoskaden blev afvist, da klager var kørt over for rødt lys og en sådan forseelse bliver betragtet som en grov uagtsom handling, hvilket er undtaget af kaskodækningen i forsikringsbetingelserne. Klager fik medsendt Ankenævnskendelserne 93.432 og 89.358.

Som bilag C fremlægges afvisning af kaskoskade.

Klagers advokat skrev den 17.05.2023 til selskabet, at de ikke var enige i afgørelsen og han bad om en kopi af de dokumenter der lå til grund for afgørelsen. Selskabet sendte derfor mail til klagers advokat den 23.05.2023 med kopi af klagers anmeldelse til selskabet og vidnets udtalelse fra politirapporten.

Som bilag D fremlægges mail til klagers advokat.

Den 20.01.2025 modtog selskabet en mail fra klagers advokat, hvor advokaten bestred selskabets tidligere afgørelse og bad selskabet genvurdere, hvorvidt skaden var dækningsberettiget. Advokaten skrev, at der ved dom var blevet lagt til grund, at årsagen til færdselsuheldet var, at klager var blevet blændet af solen og at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Advokaten mente derfor ikke, at uheldet var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Som bilag E fremlægges anmodning om genvurdering fra klagers advokat.

Af dommen (som klager har vedhæftet som bilag) fremgår følgende: *'Tiltalte har nægtet sig skyldig med henvisning til, at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Han har forklaret blandt andet, at han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra. Han nåede ikke at se, om lyssignalet fortsat viste grønt, da han kunne se igen og kørte ind i krydset med om-*

kring 45-50 km/t. Klager blev på baggrund af vidnernes detaljerede og sikre forklaring omkring forløbet fundet skyldig i kørsel overfor rødt lys. Den 19.02.2025 svarede selskabet klagers advokat. Her blev den tidligere afgørelse fastholdt. Selskabet medsendte ankenævnskendelse 93.432 der omhandler lignende sag, hvor fører blev blændet af solen og kørte ind i lyskryds for rødt lys. Her fandt Nævnet at uheldet var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som bilag F fremlægges svar til advokat. Den 23.03.2025 skrev klagers advokat tilbage og bad selskabet læse U2000.1093H og bad endnu engang selskabet om at genvurdere sagen.

Som bilag G fremlægges mail fra klagers advokat. Den 03.04.2025 svarede selskabet tilbage til klagers advokat og fastholdt endnu engang afvisning af kaskoskaden. Der blev henvist til ankenævnskendelse 98.468 og 99.112.

Som bilag H fremlægges mail hvor selskabet fastholder afgørelse.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag I fremlægges forsikringsbetingelser OK11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en *indlysende fare* for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Klager er dømt for at være kørt over for rødt lys. Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige formildende omstændigheder, der gør, at den udviste uagtsomhed ikke skal betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning for skaden.

Det at klager blev blændet af solen, er ikke en formildende omstændighed, der gør, at udgangspunktet omkring grov uagtsomhed skal fraviges. Klager har i retten forklaret, at han 25-30 meter før krydset blev blændet af solen, men han valgte alligevel at fortsætte ligeud, selvom han ikke kunne se lyssignalets farve. Hvis man bliver blændet af solen og ikke kan se lyssignalets farve, må man ikke fortsætte sin kørsel ud i krydset, så må man sætte farten ned og ikke køre ind i krydset før man kan orientere sig om lyssignalets farve.

Klagers advokat henviser til U2000.1093H og Ankenævnskendelse 63.240. Begge sager vedrører dækning på en ulykkesforsikring, der er derfor tale om en helt anden vurdering i forhold til, om der er tale om grov uagtsomhed. Selskabet har henvist til omfattende ankenævns praksis der viser, at der som udgangspunkt er tale om grov uagtsomhed ved kørsel overfor rødt lys i forhold til kaskodækningen på bilforsikringen. Som beskrevet ovenover er det faktum, at fører bliver blændet af solen, ikke en formildende omstændighed der gør, at udgangspunktet omkring grov uagtsomhed skal fraviges.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103864

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det er vidnefast, at klager er kørt ind i krydset for rødt lys, desuden er klager dømt for at være kørt ind i lyskrydset for rødt lys. Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 26/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Grov uagtsomhed

Målestokken for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er efter nyere retspraksis fastsat til at være en vurdering af, om handlingen har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade. Dette er dog ikke tilstrækkeligt, da

Det skal allerede indledningsvist anføres, at området for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er snævert. Således ses der i retspraksis flere eksempler på, at adfærden ganske vist har indebåret en betydelig grad af uagtsomhed, men at den alligevel ikke kan betegnes som groft uagtsomt, jf. f.eks. FED 2004.1855V. Kriteriet med indlysende fare er derfor ikke lige anvendeligt i alle situationer f.eks. ved pludseligt opståede faresituationer, der ikke levner forsikringstager tid til at tænke nærmere over sin handling og dens konsekvenser, jf. U 2000.1093 H. Dommen er et eksempel på sager om grov uagtsomhed vedrørende såkaldte klapfejl, hvilket hentyder til skader forårsaget af et øjebliks uopmærksomhed, hvor handlingen måske nok ud fra en objektiv vurdering er groft uagtsomt, men hvor der ifølge retspraksis alligevel ikke kan statueres grov uagtsomhed. Det er afgørende, at der ikke er tale om et længere hændelsesforløb, men om en øjeblikshandling, for så vidt angår klapfejl, jf. f.eks. U 2008.1521 V. På baggrund af ovenstående er det min vurdering, at min klient har befundet sig i en pludselig opstået faresituation, og at han ikke har nået at handle. Min klient tror der er grønt lys da han kører ind i krydset, og har derfor ikke bevidst handlet groft uagtsomt, hvorfor handlingen set fra en subjektiv målestok ikke har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade. Det gøres gældende, at GF Forsikring har foretaget en forkert uagtsomhedsvurdering i nærværende sag, og min klient er berettiget til at få skaden på sin bil dækket af sin kaskoforsikring."

Selskabet har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat henviser til domme der vedrører helt andre situationer og derfor ikke er relevante. Klager kørte ind i lyskrydset for rødt lys, da han blev blændet af solen. Uanset at klager ikke bevidst er kørt ind for rødt lys, er der stadig i henhold til omfattende ankenævnspraksis tale om grov uagtsomhed. Hvis man ikke er sikker på lysets farve, bør man ikke køre ind i lyskrydset."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonisk skadeanmeldelse af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vor part kørte bagved en forankørende der kørte lige over lyskryds og fst. Kørte også frem men blev blændet af solen og kunne derfor ikke se lysets farve. Mp. Kom fra h.side og parterne kørte sammen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103864

Af politiets anmeldelsesrapport af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsestidspunkt/klokkeslæt onsdag den 15/3 2023 kl. 08.02. *Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 15/3 2023 kl. 08.02. *Kort beskrivelse af uheldet* [klageren] kørte ad ... vestlig retning. [modparten] kørte ad ... i sydlig retning. Begge parter skal ligeud i lyskrydset ... [modparten] kørte ud i krydset og blev påkørt på venstre side af køretøjet af [klageren], hvorefter [modparten] påkørte en stensætning tilhørende ... føre tørt *sigtforhold* Sigtbart (sigt over 100 m) *Lysforhold* dagslys *Vejrforhold* Ingen nedbør *Vejbelysning* Ikke tændt *Skolevej* Nej *Tilladt hastighed* 50 km/t *Byzone-område* Ja *Randbebyggelse* Villakvarter og anden lav bebyggelse *Vejudformning* Kryds, 4 ben ... Under kørende patrulje onsdag den 15. marts 2023 kl. 0802 i uniformeret patruljebil ... blev pb. og jeg sendt til krydset ... idet der var sket et færdselsuheld mellem to personbiler på stedet. Vagtcentralen oplyste, at der var ingen tilskadekomne og at køretøjerne ikke holdt så de var til ulempe for den øvrige trafik i krydset ...

[klageren] forklarede kort, at han var kørt frem imod krydset ad ... i vestlig retning. Der grønt lys da han kørte hen imod krydset. Han blev blændet af noget måske solen, som gjorde at han så helt hvidt. Da han igen kunne se, var han ude i krydset og kunne se, at han ville ramme en anden personbil. Han klodsede bremsen, men påkørte en anden personbil ...

[modparten] forklarede kort, at hun kørte ad ... i sydlig retning og skulle ligeud i krydset v. ... Hun kørte hen imod krydset og lysreguleringen skiftede til grønt. Hun kørte ud i krydset og blev påkørt på venstre side af [klageren], hvorefter hun ramte en stensætning v. ... Jeg rettede henvendelse til en anden mandsperson på stedet som legitimerede sig som værende ... Han oplyste, at han var vidne til færdselsuheldet.

[vidne] forklarede kort, at han holdt på ... i nordlig retning v. krydset. Han afventede, at personbilen foran ham kørte ud krydset. Han så ad [modparten], som kørte ad ... i modgående spor. Idet den modgående [modpart] kom ud i krydset blev den påkørt af [klageren], som kørte ad ... Der var grønt lys i hans færdselsretning på ... og dermed mente han at [modparten] også måtte have grønt lys ... afhøringsrapport, Vidne, vedlagt ... *Vejbelægningen* var jævn og tør. Der var ingen nedbør på undersøgelsestidspunktet. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtforholdene var gode. Sigtbarheden var ligeledes god. Solen var på undersøgelsestidspunktet i østlig retning og derved i ryggen på [klageren]."

Af byretsdom af 18/12 2024 fremgår bl.a.:

"[klageren] er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, ved den 15. marts 2023 ca. kl. 08.00, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, som fører af personbil med reg.nr. ... ad ... i det lysregulerede kryds mellem ..., at have kørt frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en personbil med reg.nr. , der kom kørende ad ... og ind i krydset for grønt lys, med materiel skade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf. Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4. Tiltalte har nægtet sig skyldig. Overfor påstanden om førerretsfrakendelse har tiltalte påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne ... og ... Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig med henvisning til, at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Han har forklaret blandt andet, at han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra. Han nåede ikke at se, om lyssignalet fortsat viste grønt, da han kunne se igen og kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t. Efter vidnerne ... og ... detaljerede og sikre forklaring om forløbet, herunder at der var grønt i deres retning, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale. Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt. Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret: [klageren] skal betale en bøde på 2.500 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage. Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekørt mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne og af skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/3 2025, at han samme dag kørte ud i et lyskryds og kolliderede med en modpart, da klageren blev blændet af solen og ikke kunne se lyssignalets farver. Selskabet har afvist dækning af kaskoskaden med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet klageren kørte over for rødt lys. Klageren ønsker dækning af skaden på bilen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103864

Klageren har anført, at byretten fandt, at årsagen til uheldet skyldtes, at han blev blændet af solen. Klageren har anført, at byretten lagde til grund, at lyssignalet var grønt, da han kørte frem mod krydset. Klageren har henvist til retspraksis som støtte for, at klageren ikke handlede groft uagtsomt. Klageren har anført, at han befandt sig i en pludselig opstået faresituation, hvor han ikke kunne nå at handle. Klageren har anført, at hans adfærd ikke var bevidst groft uagtsom, da han troede, at der var grønt lys. Klageren har anført, at hans handling ikke indebar en indlysende fare for den indtrådte skade.

Selskabet har anført, at byretten fandt, at klageren kørte over for rødt lys, og at udgangspunktet derfor er, at klagerens handling var udtryk for grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det forhold, at klageren 25-30 meter før krydset blev blændet af solen, ikke er en formildende omstændighed. Selskabet har videre anført, at klageren valgte at fortsætte kørslen, selvom han ikke kunne se lyssignalets farver. Selskabet har anført, at klageren ikke burde have fortsat sin kørsel, hvis han ikke kunne se lyssignalets farve. Selskabet har anført, at klageren henviser til retspraksis vedrørende ulykkesforsikring, hvor uagtsomhedsvurderingen er en anden. Selskabet har anført, at det er vidnefast, at klageren kørte over for rødt. Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt, selvom klageren ikke bevidst kørte over for rødt.

Det fremgår af telefonisk skadeanmeldelse af 15/3 2023, at "Vor part kørte bagved en forankørende der kørte lige over lyskryds og fst. Kørte også frem men blev blændet af solen og kunne derfor ikke se lysets farve. Mp. Kom fra h.side og parterne kørte sammen".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/3 2023: "*Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 15/3 2023 kl. 08.02. *Kort beskrivelse af uheldet* [klageren] kørte ad ... vestlig retning. [klageren] forklarede kort, at han var kørt frem imod krydset ad ... i vestlig retning. Der grønt lys da han kørte hen imod krydset. Han blev blændet af noget måske solen, som gjorde at han så helt hvidt. Da han igen kunne se, var han ude i krydset og kunne se, at han ville ramme en anden personbil. Han klodsede bremsen, men påkørte en anden personbil ... [modparten] forklarede kort, at hun kørte ad ... i sydlig retning og skulle ligeud i krydset v. ... Hun kørte hen imod kryd-

set og lysreguleringen skiftede til grønt. Hun kørte ud i krydset og blev påkørt på venstre side af [klageren], hvorefter hun ramte en stensætning v. ... Jeg rettede henvendelse til en anden mandsperson på stedet som legitimerede sig som værende ... Han oplyste, at han var vidne til færdselsuheldet. [vidne] forklarede kort, at han holdt på ... i nordlig retning v. krydset. Han forventede, at personbilen foran ham kørte ud krydset. Han så ad [modparten], som kørte ad ... i modgående spor. Idet den modgående [modpart] kom ud i krydset blev den påkørt af [klageren], som kørte ad ... Der var grønt lys i hans færdselsretning på ... og dermed mente han at [modparten] også måtte have grønt lys ... afhøringsrapport, Vidne, vedlagt ... Solen var på undersøgelsestidspunktet i østlig retning og derved i ryggen på [klageren]."

Det fremgår af byretsdom af 18/12 2024, at "[klageren/tiltalte] har nægtet sig skyldig med henvisning til, at lyssignalet viste grønt, da han kørte frem mod krydset. Han har forklaret blandt andet, at han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra. Han nåede ikke at se, om lyssignalet fortsat viste grønt, da han kunne se igen og kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t. Efter vidnerne ... og ... detaljerede og sikre forklaring om forløbet, herunder at der var grønt i deres retning, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale ... Tiltalte har ved sin kørsel tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt ved grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har kørt over for rødt lys. Nævnet finder, at der ikke er sådanne formildende omstændigheder, som kan føre til, at klageren ikke

Ankenævnet for Forsikring

11.

103864

ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at byretten har fundet, at klageren har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af byretsdommen, at klageren har forklaret, at "han 25-30 meter fra krydset blev blændet af solen, der kom bagfra". Tilsvarende fremgår det af politiets anmeldelsesrapport af 15/3 2023, at uheldstidspunktet var kl. 08.02, at klageren kørte i vestlig retning, og at solen på undersøgelsestidspunktet var i østlig retning og derved i ryggen på klageren. Nævnet vurderer at en evt. blænding må have været ganske kortvarig, når klageren havde solen i ryggen.

På den baggrund, og idet klageren på blændingstidspunktet var 25-30 meter fra krydset, udgør dette efter nævnets vurdering ikke en tilstrækkelig formildende omstændighed, idet en blænding fra f.eks. et vindue må være kortvarig, når det fremgår af byrettens dom, at klageren kørte ind i krydset med omkring 45-50 km/t.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen