

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103874:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Albert Ginges Vej 50
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmelder hermed klage over Forsikringsselskabet Vendsyssels afslag på erstatning i forbindelse med en arbejdsskade, som har medført kronisk irritativt håndeksem og urtikariel dermatose. Skaden opstod i august 2023 under mit arbejde som ..., hvor mine opgaver indebar daglig og gentagen eksponering for vand, rengøringsmidler samt brug af latex- og nitrilhandsker – op til 10–15 håndvaske og 60–90 handskeskift pr. dag.

Jeg udviklede gradvist kløende udslæt og eksem på hænder og krop, som blev diagnosticeret af dermatolog ... Diagnosen blev stillet efter relevante tests og har resulteret i varig mén. Skaden er anerkendt af AES (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), som har vurderet, at jeg har lidt et varigt mén på 8 % som følge af arbejdet.

Jeg anmeldte efterfølgende skaden til min private ulykkesforsikring hos Forsikringsselskabet Vendsyssel. De afslog sagen med henvisning til, at skaden skulle være 'en sygdom', jf. punkt 5.1.3 i forsikringsbetingelserne, og derfor ikke dækket.

Min skade opfylder dog forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde (§ 4.2), da der er tale om en serie af fysisk belastende hændelser, som har forårsaget en konkret personskade. Det er veldokumenteret, at påvirkningen i mit arbejde har været så intensiv og tidsmæssigt afgrænset, at det falder inden for definitionen af en dækningsberettiget ulykke.

Det er desuden centralt, at AES har vurderet og anerkendt skaden som en arbejdsskade – og dermed netop ikke som en almindelig sygdom. Speciallægens vurdering bekræfter, at symptomerne er fremkaldt af konkret påvirkning, og der er ingen holdepunkter for, at der skulle være tale om en tilfældig eller medfødt sygdom.

Afvisningen fra forsikringsselskabet hviler derfor på en fejlagtig fortolkning af begrebet sygdom. Hvis der er tvivl, skal denne – som fast praksis – komme forsikringstageren til gode.

Jeg henviser endvidere til de vedlagte bilag, herunder AES-afgørelse, lægelig dokumentation og skadeanmeldelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om, at Forsikringsselskabet Vendsyssel omgør sin afgørelse og anerkender min skade som dækningsberettiget under min ulykkesforsikring.

Jeg ønsker, at selskabet udbetaler ménerstatning svarende til den fastsatte méngrad på 8 %, som AES har vurderet. Dette svarer til det tab og den varige skade, jeg har lidt som følge af arbejdet. Jeg ønsker, at selskabet lægger vægt på den dokumenterede årsagssammenhæng og følger den almindelige forsikringsretlige praksis for arbejdsskader med fysisk påvirkning.

Jeg mener, at mine beviser opfylder alle krav for at få anerkendt skaden som et ulykkestilfælde og modtage den relevante erstatning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at et ulykkestilfælde defineres som: 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. I mit tilfælde er der tale om en række konkrete og gentagne hændelser over en klart afgrænset periode i mit arbejde, hvor mine hænder dagligt blev udsat

for ekstrem belastning. Skaden kan derfor ikke rubriceres som en almindelig 'sygdom', men som en fysisk skade opstået direkte som følge af arbejdsforhold – det er i tråd med hvordan arbejds-skader og ulykkestilfælde...

Derudover skal det fremhæves, at lægelige undersøgelser – herunder epikutantest og lappetest af de anvendte handsker – **ikke har vist allergi**, hvilket udelukker en medfødt disposition eller underliggende sygdom. Det bekræfter, at tilstanden skyldes **arbejdets fysiske karakter og intensitet**.

Endvidere lægger selskabet vægt på punkt 5.1.3 om undtagelser ved sygdom. Men dette punkt omhandler **sygdom som årsag til ulykken** – ikke skader forårsaget af arbejdspåvirkning, som AES har dokumenteret i mit tilfælde. Punkt 5.1.1 udelukker skader uden samtidighed, men min skade er opstået over en kort periode og kan tilskrives en konkret fysisk belastning, der gentog sig dagligt – altså **ikke en gradvis livsstilsbetinget sygdom**, men en konkret arbejdsskade.

Jeg henviser herudover til, at AES har anvendt **Arbejdsmarkedets méntabel**, som også benyttes i selskabets egne betingelser for at fastsætte varigt mén, jf. invaliditetsdækningens punkt 2.2. Denne sammenhæng understøtter, at vurderingen af méngrad fra AES bør være gældende som grundlag for erstatning."

Selskabet har den 17/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jf. vores forsikringsbetingelser punkt 4.2 dækker ulykkesforsikringen ved et ulykkestilfælde, som forstås ved at der sker en pludselig hændelse, som forårsager personskade og der er krav om at der

skal være årsagssammenhæng, hvilket betyder at for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Jf. betingelsernes punkt 5.1 - dækker forsikringen ikke overbelastning, sygdomme og forud bestående invaliditet.

Jf. punkt 5.1.1. - dækker forsikringen ikke skader der opstår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, det vil sige skader hvor der ikke er samtidighed mellem hændelse og skade.

Jf. punkt 5.1.3. dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

Jf. punkt 5.1.5. dækker forsikringen ikke sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Ud fra ovenstående punkter kan skaden ikke accepteret som et ulykkestilfælde, da hændelsen ikke sker pludseligt. Der bliver beskrevet at der bliver udviklet gradvist kløende udslæt og eksem på hænder og krop.

Vi fastholder vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af speciallægeerklæringen med speciale i dermatologi af 18/8 2024, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bl.a.:

"Benyttet dokumentation:

... standardlappe-prøver + specifik IgE for latex alle er negative.

...

Diagnoser:

Dermatitis contactus toxica professionalis (irritativt eksem).

Urticaria dermatographica.

...

Resume af undersøgelsen:

...-årig kvinde, som august 2023 hos ansættelse hos ... udviklede kløende udslæt på hænder samt øvrige hud.

Epikutantest hos dermatolog ... og specifik IgE for latex i.a.

Jeg har foretaget lappeprøver med medbragte handsker (latex og nitril) inder- og yderside: alle negative.

Objektiv undersøgelse (16.08.2024) viser kronisk irritativt eksem i venstre 3. og højre 3. og 4. fingerinterstits. Der er tydelig positiv dermografisme ved rids på antebrachium. Jeg mener således, at kløen spredt på huden -specielt hvor hun har stramtsiddende beklædning eller handsker - kan tilskrives urtikariel dermografisme.

...

Hos ..., hvor eksem debuterede, havde hun 10-15 håndvask pr. arbejdsdag. Benyttede ikke håndsprit. Af handsker blev der brugt latex og nitrilhandsker.

Kunne have 60-90 handskeskift på en arbejdsdag med total handsketid på 7½time.

...

Sygdommens debuttidspunkt og udvikling:

...

Debuterede august 2023 med udslet på håndrygge. Senere bredte det sig til symptomer fra øvrige hud, inkl. fødder.

...

Oplevede at eksemet næsten svandt, når hun ikke var på arbejde.

...

Tilstanden er i øjeblikket stationær, men jeg ser gode muligheder for bedring."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/4 2025 bl.a.:

"Vi har afgjort, at din sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade.

...

Begrundelse for afgørelsen

Din sygdom, toksisk håndeksem er en arbejdsskade.

Sygdommen står som punkt G.2 på Erhvervssygdomsfortegnelsen og opfylder kravene for anerkendelse.

Du har i perioden februar 2023 til maj 2024 arbejdet som ...

I forbindelse med arbejdet har du vasket hænder 10-15 gange. Du har ikke benyttet håndsprit. Du har anvendt både latex og nitril handsker. Handskerne er skiftet 60-90 på en arbejdsdag. Samlet er der anvendt handsker i 7½ time.

...

Vi vurderer derfor, at du har været udsat for en relevant belastning i forhold til fortegnelsens krav. Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at du har haft hudbelastende arbejde i form af handskebrug og håndvaske.

Vi vurderer desuden, at der er relevant tidsmæssig sammenhæng mellem påvirkningerne på dit arbejde og udviklingen af din sygdom.

Vi har lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen fremgår, at dine gener på hænderne opstod omkring august 2023, i denne periode arbejdede du hos ... Eksemet er lægeligt dokumenteret hos speciallægen i august 2024.

Vores samlede vurdering er derfor, at din sygdom kan anerkendes som en arbejdsskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/4 2025 bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 8 %, ...

...

Begrundelse for afgørelsen

...

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hudsygdomme	Eksem – Håndeksem alene	G.1.1.

Efter tabellens punkt G.1.1. vurderes lette kroniske forandringer med jævne udbrud til 8 %.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på udbredelsen, placeringen og karakteren af de kroniske eksemforandringer. Vi har ligeledes lagt vægt på, hvor ofte der forekommer udbrud.

Kroniske forandringer er beskrivelsen af, hvordan eksemet kommer til udtryk i sin kroniske, det vil sige mere eller mindre varige form. Et udbrud er en variation fra grundtilstanden, hvor eksemet i en periode forværres. Udbrud er kort sagt en forværring af eksemet og vurderes ud fra sygehistorien.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 22. august 2024, har du et let kronisk eksem imellem fingrene på 3. finger på venstre hånd, og ligeledes eksem imellem fingrene på 3. og 4. finger på højre hånd. Vi vurderer dette til lette kroniske forandringer.

Derudover fremgår det af speciallægeerklæringen, at der var bedring ved ferier og opblussen ved arbejdet. Ved opblussen anvendes der Dermovat til svære forandringer og til mildere tilfælde unguentum Protopic. Vi vurderer derfor, at der er tale om jævne udbrud, som svarer til udbrud én gang i kvartalet.

Efter en samlet vurdering af dine gener har vi fastsat dit samlede varige mén til 8 %."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 28/5 2025 bl.a.:

"Ulykkesdato- og sted

Dato

01.08.2023

Ulykkestedet

[Arbejdsplads]

...

Beskrivelse af ulykken

Jeg arbejdede som ..., hvor mine opgaver ... indebar hyppig håndvask og brug af både latex- og nitrilhandsker. Jeg udviklede kløende udslæt og eksem på hænderne samt andre steder på kroppen i august 2023, ...

Symptomerne opstod i forbindelse med hyppig håndvask og brug af engangshandsker. Siden har jeg fået stillet diagnoserne kronisk irritativt håndeksem og urtikariel dermatose.

Hvordan skete ulykken

Hudgenerne begyndte med kløende udslæt på hænderne og udviklede sig til eksem. Det opstod gradvist under daglige arbejdsrutiner med 10–15 håndvaske og op til 60–90 handskeskift pr. arbejdsdag, ofte med handsker på i op til 7,5 time. Der var ingen konkret enkeltstående hændelse – symptomerne kom snigende over tid i direkte forbindelse med arbejdsforholdene.

...

Hvad var den direkte årsag til ulykken

Den direkte årsag vurderes at være langvarig og gentagen påvirkning af huden fra håndvask, fugt, rengøringsmidler og brug af engangshandsker. Ifølge speciallæge skyldes hudgenerne en kombination af kronisk irriterende eksem og urtikariel dermatose.

Hvori bestod tilskadekomsten

Tilskadekomsten består af kronisk irriterende eksem på hænderne, især i fingerinterstitierne, samt urtikariel dermatose, som giver kløe og udslæt, især ved brug af tætsiddende tøj og handsker. Symptomerne forværres ved udsættelse for fugt og pres på huden og har betydet, at jeg må undgå visse opgaver og materialer i mit nuværende arbejde."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 65-2:

"4.2. Ved et ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

5. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

5.1.1. Skader der opstår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, det vil sige skader

5.1.2. Skader der er sket som følge af overbelastning, samt skader som følge af almindelig dagligdags bevægelser.

5.1.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom

...

5.1.5. Sygdom og udløsning af latente sygdoms anlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/5 2025, at hun i forbindelse med sit arbejde har fået konstateret toksisk håndeksem. Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettiget og udbetaler erstatning for et varigt mén på 8 %.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt arbejdsskaden og har vurderet ménen til 8 %, og at skaden er sket ved en "en række konkrete og gentagne hændelser over en klart afgrænset periode i mit arbejde, hvor mine hænder dagligt blev udsat for ekstrem belastning". Klageren har anført, at lægelige undersøgelser viser, at klageren ikke har allergi,

men at den kroniske tilstand er kommet af arbejdets fysiske karakter og intensitet, og at selskabets afvisning hviler på en forkert fortolkning af begrebet sygdom.

Selskabet har anført, at forsikringen dækker et ulykkestilfælde, som forstås ved, at der sker en pludselig hændelse, som forårsager personskade, og at den anmeldte hændelse ikke sker pludseligt. Klageren har oplyst, at "der bliver udviklet gradvist kløende udslæt og eksem på hænder og krop".

Det fremgår af speciallægeerklæringen med speciale i dermatologi af 18/8 2024, at klageren har "Dermatitis contactus toxica professionalis (irritativt eksem) [og] Urticaria dermatographica".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/4 2025, at klageren har "sygdom, toksisk håndeksem ... Sygdommen står som punkt G.2 på Erhvervssygdomsfortegnelsen".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 28/5 2025, at "Hudgenerne begyndte med kløende udslæt på hænderne og udviklede sig til eksem. Det opstod gradvist under daglige arbejdsrutiner med 10–15 håndvaske og op til 60–90 handskeskift pr. arbejdsdag, ofte med handsker på i op til 7,5 time. Der var ingen konkret enkeltstående hændelse – symptomerne kom snigende over tid i direkte forbindelse med arbejdsforholdene ... Den direkte årsag vurderes at være langvarig og gentagen påvirkning af huden fra håndvask, fugt, rengøringsmidler og brug af engangshandsker".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103874

Nævnet bemærker, at der er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klagerens gener som følge af toksisk håndeksem skyldes påvirkninger over et tidsrum, og dermed ikke er en følge af en pludselig hændelse. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 28/5 2025, at "Der var ingen konkret enkeltstående hændelse – symptomerne kom snigende over tid i direkte forbindelse med arbejdsforholdene".

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt klagers lidelse som en arbejdsskade med henvisning til erhvervssygdomsfortegnelsen. Dette adskiller sig fra ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings