

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 103878:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 30/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Har tegnet forsikringer, med gennemgang af ejendom af både assurandør, og taksator ved tegning. Ca. 1 år og 3 måneder efter, har jeg en storm skade på min ene længe, og de vil ikke dække pga de mener at bygningen er konstruktivt svækket, forsikringen er tegnet uden forbehold fra deres side, og det er selskabet selv der har fastsat forsikringssum ved gennemgang

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den dækning jeg er berettiget til."

Selskabet har den 31/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at dække en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Sagsforløb

Klageren har tegnet bygningsforsikring med betingelses nr. 4201 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Alm Brand modtager den 8. januar 2025 en anmeldelse fra klageren om, at der er sket en stormskade på ejendommens lade, beliggende på adressen ..., den 7. januar 2025.

Vi rekvirerer i første omgang en håndværkstaksator, som besigtiger ejendommen den 10. januar 2025.

I forbindelse med besigtigelsen noterer taksatoren (**bilag B**):

'Storm har blæst mellem bygning ca. 15-20 cm skæv. Tag og murværk er revnet rigtig mange steder.

Portene har ikke åbne pga. skævheden.

Der er ikke ret mange afstivninger mm i bygningen – men kunden oplyser at der er set på alt dette ved indtegningen'.

Vi får herefter vores egen bygningstaksator på sagen, som foretager besigtigelse den 21. januar 2025. Vores bygningstaksator konstaterer ved sin besigtigelse, at der rigtigt nok mangler afstivning ligesom der er sket gradvis forringelse over tid.

Vores bygningstaksator meddeler derfor i brev af 27. januar 2025 (**bilag C**) klageren, at skaden ikke er dækket af forsikringen med henvisning til, at flere bygningsdele er blevet fjernet og bygningskonstruktionen som følge heraf er væsentligt svækket.

På grund af ændringerne i konstruktionen på ejendommens lade (bygning 4) og dermed øget risiko for skade, varsles bygningsskaskoen på ladebygningen væk den 7. februar 2025.

Klageren har klaget over afgørelsen, som er fastholdt af vores klageansvarlige i brev af 3. marts 2025 (**bilag D**).

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af bygningsskaskoen punkt 2, side 15, at forsikringen dækker skade på det forsikrede ved storm (herunder skypumpe), som i betingelserne defineres ved, at vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17.2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 2.1.2 ikke skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, ligesom forsikringen ikke dækker skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Vores bygningstaksator kunne ved sin besigtigelse af laden den 21. januar 2025 konstatere, at flere forskellige bygningsdele var fjernet, hvilket havde medført at konstruktionen var væsentligt svækket.

Det er vores vurdering, at de udførte ændringer/manglende bygningsdele må betragtes som konstruktionsfejl, og at disse har været årsagen til skaden.

Derudover kunne vores taksator ved besigtigelsen konstatere, at ladebygningen var blevet skæv over længere tid, hvilket de manglende bygningsdele formentlig har været medvirkende årsag til.

Efter sagens indbringelse for nævnet har vi efter aftale med klageren indhentet en sagkyndig udtalelse fra en rådgivende ingeniør, som efter sin besigtigelse af 22. oktober 2025 konkluderer, at

ladebygningen på grund af manglende bygningsdele, der er nøgleelementer for bygningens stabilitet, er i umiddelbar risiko for at kollapse.

Det vurderes, at kombinationen af omfattende ombygninger udført over en længere årrække uden hensyntagen til bygningens oprindelige statistiske virkemåde og alder, sammenholdt med et betydeligt materialeforfald i form af svækket murværk, rådgangreb og generel nedbrydning af træværk, har medført en væsentlig reduktion af bygningens samlede stabilitet og bæreevne. Ifølge ingeniøren, vurderes de manglende konstruktive elementer – herunder afstivende vægge, spærfodder, utilstrækkelig forankring mellem spær og spærfod samt manglende vandret skivevirkning fra loftet – at være den direkte årsag til de konstaterede konstruktionsskader og den deraf følgende ustabilitet i bygningen.

Den sagkyndige udtalelse vedlægges i sin helhed som **bilag E**.

På baggrund af de foretagne observationer samt ingeniørens konklusioner, må vi fastholde at den anmeldte skade ikke er dækket af bygningsforsikringen, idet årsagen til skaden vurderes at være konstruktionsmæssige ændringer, hvilket er undtaget dækning i medfør af betingelsernes punkt 2.1.2.

Undtagelsen er en objektiv dækningsundtagelse, og det er således uden betydning for vurderingen, at ændringerne eller en del af ændringerne er foretaget før, forsikringen blev tegnet.

Vi skal afslutningsvist for god ordens skyld oplyse, at vi på baggrund af ingeniørens vurdering om umiddelbar fare for sammenstyrtning, har foranstaltet at der er blevet sat afspærring op omkring ladebygningen for at afværge eventuel fare for personskade."

Klageren har i meddelelse af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bygningen er forsikret, og med både syn af assurandør, taksator og efterfølgende risikovurderet af Jer, uden anmærkninger

Bygningen er i dets stabilitetsmæssige stand uændret og ikke som af Jer anført, ændret af mig, forkert vurdering af Jer, som ikke skal forekomme, og yderligere skadet efter storm ad 2 omgange. Præmien og policen, anføres ingen afvigelser eller nedsat dækning, hvorfor bygningen er forsikret til Jeres dagspris.

Der er i denne forbindelse ikke tages forbehold for bygningen, men betalt fuld dækning i policen. Dækning er derfor stadig krævet, og anket til nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af sel-skabets besigtigelsesrapport af 21/1 2025:

"Dækning: ikke dækket

Årsag til afgørelse: Stormskader

...

Skadebeskrivelse

storm har blæst mellem bygning ca 15 -20 cm skæv. Tag og murværk er revnet rigtig mange steder.

Portene har ikke åbne pga skævheden.

Der er ikke ret mange afstivning er mm i bygningen - men kunden oplyser at der er set på alt dette ved indtegningen.

21.01.25

Kunne ved egen besigt. konstatere, at der ifølge ...-rep's, rigtigt nok mangler afstivning mv. og der derudover, er sket gradvis forringelse over tid."

Det fremgår af selskabets afslag på dækning af 3/3 2025:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores tidligere afgørelse.

...

Ud fra taksators rapport, fotos i sagen og fremsendte rapport fra ... vurderes det, at der er tale om en bygning hvor store dele af de afstivende konstruktioner er fjernet inden skaden.

En stor del af skaderne er fra før den 07.01.2025, og årsagen til skaderne er de fjernede og nedbrudte bygningsdele, hvilket også er fra før den 07.01.2025.

Det vurderes at forværring af eksisterende skader og nye revner/nedskredne eternitskifer, mm skyldes bygningens manglende stabilitet.

...

Tværvæg (afstivende) fjernet = tværafstivning fjernet

...

Gamle revner i murværk, ingen stabilitet, indv. murværk fjernet.

...

Bjælker nedbrudte og stedvist skåret væk, afstivende bræddegulve fjernet, generelt ingen form for

tværafstivning fra hanebånd og nedad, ingen skive virkning, længde afstivning og bærende langsgående mur er fjernet = ingen afstivning og nedbøjning af de tilbageværende bjælker.

...

Tagkonstruktion synker og trykker udad. Konstruktionstræ nedbrudt.

Konklusion

Flere forskellige bygningsdele er fjernet og konstruktionen er væsentligt svækket ved de ændringer

der er foretaget. Hertil kommer at murværk fremstår med flere store gamle sætningsrevner, som alene svækker murværket væsentligt.

Beregningsmæssigt er det tvivlsomt om murværket ville kunne bære sig selv, selv hvis man undlader at medtage vindlast i beregningen.

Udførte ændringer og manglende afstivning må betegnes som konstruktionsfejl, hvilket er årsagen

til at skader er forværret grundet kraftig vind den 07.01.2025, dette uanset om ændringer og konstruktionsfejl er udført før forsikringens ikrafttrædelse, eller efter."

Det fremgår af selskabets bygningstaksators afslag på dækning af 27/1 2025:

"Man kunne ved besigtigelse af den anmeldte stormskade se, at ejendommens lade, på policen kaldet bygning 4, havde slået nye revner i murværket mod gården. Ovenover sås gesimsen trykket udad, ligesom der ovenover på taget, sås skiffereternit som var nedfaldet helt, eller var gledet et stykke ned. Tagrygningen sås med lunker enkelte steder.

Dobbeltdøren ind til laden også fra gårdsiden, kunne ikke lukke, pga. bygningen hældte ind mod gårdspladsen. Der sås også revner/mellemrum mellem tavler og bindingsværk, umiddelbart inden for døren, som viste at bygningen hældte ind imod gårdspladsen. Inde i selve laden, som var åben op til kip, kunne det ses at der var fjernet minimum 2 spærfødder og noget afstivning samt mindst 1 tværgående og stabiliserende væg.

Der sås også revner på facadevæggen væg fra gårdsiden, både nye og gamle. Der sås desuden gamle revner flere andre steder på bygningen.

...

Konklusion:

Flere forskellige bygningsdele er fjernet, konstruktionen er væsentligt svækket ved de ændringer der er fortaget.

Udførte ændringer og manglende afstivning må betegnes som konstruktionsfejl, hvilket er årsagen til at skaden sker, dette uanset om ændringer og konstruktionsfejl er fra før forsikringens ikrafttrædelse, eller efter.

Ydermere er bygningen blevet skæv over længere tid, hvilket de fjernede bygningsdele formentlig har været medvirkende til og selv om der er skader som nu er nye, er bygningens skævhed ikke ny, hvorfor en medvirkende årsag til at skaderne sker, er gradvis forringelse. Vi kan på baggrund af dette ikke hjælpe med dækning, i den aktuelle sag."

Det fremgår af ingeniør notat indhentet af selskabet af 25/10 2025:

"1 Indledning

Efter storm d. 07.01.2025 fremstår ladebygning 4 på ovenstående adresse med kraftige skader.

Undertegnede er engageret af Alm. Brand forsikring til at gennemgå skader på bygningen og udarbejde konklusion for skadesårsag.

I den forbindelse er der fremsat følgende spørgsmål fra Alm. Brand:

Fremstår ladebygningen med konstruktionsmæssige fejl? Hvis ja, hvilke?

1. Ville skaden være sket, hvis kunden ikke havde foretaget (konstruktions)ændringerne?
2. Hvad vurderer du skadeomkostninger til at være?

Bygningen er besigtiget d. 22.10.2025. I den forbindelse har undertegnet anmodet om omgående afspærring af bygningen, da der er umiddelbar fare for kollaps og deraf personskade.

1.1 Observationer fra besigtigelse

Bygningen fremstår med kraftige skader på tag og facader.

Det noteres at bygningen har gennemgået adskillige ombygninger over en længere årrække. Deformationerne i bygningen er primært med forskudte bygningsdele fra nord mod syd.

Inde i bygningen konstateres flere kritiske forhold:

1. Manglende afstivning på tværs af bygningen.
 1. Bygningen har oprindeligt været afstivet på tværs (nord mod syd) i form af stabiliserende vægge og/eller skråstag. Alle disse var fjernet over en længde på ca. 23 m. Bygningen er alene af dette forhold kraftig ustabil.
 2. Manglende forankring af spærfod til spærhoved og murrem.
Det konstateres, at der er fjernet 7 spærfods dele i bygning 4 og de resterende har kun lidt til ingen vedhæftning til facaden og spærhoveder. Derved kan vandrette laster (som eksempelvis fra vind) ikke overføres til afstivende bygningsdele.
 3. Manglende afstivning i tagfladen.
Tagkonstruktionen er udført uden tilstrækkelig afstivning på langs af bygningen i tagfladen.
Etageskillemuren, som fordeler vandrette laster i form af skivevirkning eller kryds til afstivende vægge er fjernet i to tredjedele af bygning 4. I resterende 1/3 er bygningen afstivet med skråstag, hvilket ikke er tilstrækkeligt. Et mindre område med oprindelig etageskillemur er bevaret. Dette udgør under 10% og har ikke tilstrækkelig effekt.
 4. Manglende styrke i resterende bygningsdele. De resterende bygningsdele er i så dårlig stand, at de fremstår med 0-50% af deres oprindelige styrke. Dette er gældende ved udvalgte områder af fundament, facader (flere er kollapsede), råd og borebiller i træværk samt få tilbageværende afsnit af indvendige vægge.

I et statisksystem som den aktuelle bygning er baseret på, er hver af disse ovenstående emner kritiske.

Konklusion

Ud fra det modtagne materiale og besigtigelsen kan følgende konkluderes:

Bygningen er stærkt ustabil, og kan pga. manglende bygningsdele (nøgleelementer for stabilitet) potentielt kollapse hvert øjeblik.

Det vurderes, at kombinationen af omfattende ombygninger udført over en længere årrække uden hensyntagen til bygningens oprindelige statiske virkemåde og alder, sammenholdt med et betydeligt materialeforfald i form af svækket murværk, rådgreb og generel nedbrydning af træværk, har medført en væsentlig reduktion af bygningens samlede stabilitet og bæreevne.

De manglende konstruktive elementer – herunder afstivende vægge, spærfødder, utilstrækkelig forankring mellem spær og spærfod samt manglende vandret skivevirkning fra loftet – vurderes at være den direkte årsag til de konstaterede konstruktionsskader og den deraf følgende ustabilitet i bygningen.

Svar på spørgsmål fra Alm. Brand forsikring af 08.10.2025

- Fremstår ladebygningen med konstruktionsmæssige fejl? Hvis ja, hvilke?
Svar: Ja. Stort samtlige kritiske bygningsdele for bygningens stabilitet mangler.
- Ville skaden være sket, hvis kunden ikke havde foretaget (konstruktions)ændringerne?
Svar: Jeg er ikke i stand til at vurdere om nuværende ejer har foretaget disse ændringer.
Det er noteret fra besigtigelsen, at den nuværende ejer af bygningen alene har foretaget støbning af terrændæk.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103878

Ud fra hvorledes de manglende bygningsdele fremstår, vurderes det, at ombygningen har pågået over en længere årrække.

- Hvad vurderer du skadeomkostninger til at være?

Svar: Bygningen er ikke anvendelig, og vurderes ikke rentabel at genskabe til stabilt og dokumenterbart niveau. Bygning 4 er deraf totalskadet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"230 Bygningskasko

...

2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1 Storm

Storm (herunder skypumpe), når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Bortset fra

2.1.1 skade, som omfattes af garanti

2.1.2 skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse

2.1.3 skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering

2.1.4 skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb

2.1.5 skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning

2.1.6 skade på boblehaller eller andre teltagtige konstruktioner

2.1.7 skade på bevægelige markiser af stof eller plastfolie, solafskærmninger, udvendige skilte og enhver fundering af træ

2.1.8 skade på glas eller erstatningsmateriale herfor samt spejle og sanitet

Dog dækkes tagplader af erstatningsmaterialer for glas og uoplukkelige ovenlys.

2.1.9 skade på over- og tildækninger til svømmebassiner

2.1.10 skade på haveanlæg, havekulpturer og lignende, medmindre skaden er en følge af en af dækningen omfattet skade på bygning herunder skade på nabobygning.

Erstatningspligten er betinget af, at istandsættelse finder sted."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bygningen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/1 2025, at der var sket stormskade på ejendommens lade den 7/1 2025. Selskabet foretog besigtigelse den 10/1 2025 og den 21/1 2025. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at skaden er sket på grund af fejlkonstruktion. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at ejendommen blev gennemgået af assurandør og taksator ved indtegningen, og at selskabet har tegnet forsikringen uden forbehold. Klageren har anført, at han ikke har ændret bygningens stabilitetsmæssige stand.

Selskabet har anført, at flere af ladens bygningsdele er fjernet, og at konstruktionen som følge heraf er væsentlig svækket. De udførte ændringer/manglende bygningsdele må betragtes som konstruktionsfejl, som har været årsagen til skaden, hvorfor forsikringen ikke dækker. Selskabet har anført, at rådgivende ingeniør har konkluderet, at bygningen på grund af manglende bygningsdele er i umiddelbar risiko for at kollapse, og at kombinationen af omfattende ombygninger og betydeligt materialeforfald er den direkte årsag til de konstaterede konstruktionsskader og deraf følgende ustabilitet i bygningen.

Det fremgår af selskabets bygningstaksators afslag på dækning af 27/1 2025: "Flere forskellige bygningsdele er fjernet, konstruktionen er væsentligt svækket ved de ændringer der er foretaget. Udførte ændringer og manglende afstivning må betegnes som konstruktionsfejl, hvilket er årsagen til at skaden sker, dette uanset om ændringer og konstruktionsfejl er fra før forsikringens ikrafttrædelse, eller efter. Ydermere er bygningen blevet skæv over længere tid, hvilket de fjernede bygningsdele formentlig har været medvirkende til og selv om der er skader som nu er nye, er bygningens skævhed ikke ny, hvorfor en medvirkende årsag til at skaderne sker, er gradvis forringelse. Vi kan på baggrund af dette ikke hjælpe med dækning, i den aktuelle sag".

Det fremgår af ingeniør notat indhentet af selskabet af 25/10 2025: "Bygningen fremstår med kraftige skader på tag og facader. Det noteres at bygningen har gennemgået adskillige ombygninger over en længere årrække. Deformationerne i bygningen er primært med forskudte bygningsdele fra nord mod syd. Inde i bygningen konstateres flere kritiske forhold: 1. Manglende afstivning på tværs af bygningen. Bygningen har oprindeligt været afstivet på tværs (nord mod syd) i form af stabiliserende vægge og/eller skråstag. Alle disse var fjernet over en længde på ca. 23 m Bygningen er alene af dette forhold kraftig ustabil. 2. Manglende forankring af spærfod til spærhoved og murrem. Det konstateres, at der er fjernet 7 spærfods dele i bygning 4 og

de resterende har kun lidt til ingen vedhæftning til facaden og spærhoveder. Derved kan vandrette laster (som eksempelvis fra vind) ikke overføres til afstivende bygningsdele. 3. Manglende afstivning i tagfladen. Tagkonstruktionen er udført uden tilstrækkelig afstivning på langs af bygningen i tagfladen. Etageadskillelsen, som fordeler vandrette laster i form af skivevirkning eller kryds til afstivende vægge er fjernet i to tredjedele af bygning 4. I resterende 1/3 er bygningen afstivet med skråstag, hvilket ikke er tilstrækkeligt. Et mindre område med oprindelig etageadskillelse er bevaret. Dette udgør under 10 % og har ikke tilstrækkelig effekt. 4. Manglende styrke i resterende bygningsdele. De resterende bygningsdele er i så dårlig stand, at de fremstår med 0-50% af deres oprindelige styrke. ... Konklusion ... Bygningen er stærkt ustabil, og kan pga. manglende bygningsdele (nøgleelementer for stabilitet) potentielt kollapse hvert øjeblik. Det vurderes, at kombinationen af omfattende ombygninger udført over en længere årrække uden hensyntagen til bygningens oprindelige statiske virkemåde og alder, sammenholdt med et betydeligt materialeforfald i form af svækket murværk, rådgangreb og generel nedbrydning af træværk, har medført en væsentlig reduktion af bygningens samlede stabilitet og bæreevne. De manglende konstruktive elementer – herunder afstivende vægge, spærfødder, utilstrækkelig forankring mellem spær og spærfod samt manglende vandret skivevirkning fra loftet – vurderes at være den direkte årsag til de konstaterede konstruktionsskader og den deraf følgende ustabilitet i bygningen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under 230 bygningskasko, at forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved storm. Skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse og byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering er undtaget dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte stormskade under henvisning til, at forsikringen undtager skade som følge af fejlkonstruktion.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103878

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rådgivende ingeniør i notat af 25/10 2025 konstaterede flere kritiske forhold, bl.a. manglende afstivning på tværs og manglende forankring af spærfod til spærhoved. Ingeniøren konstaterede, at bygningens samlede stabilitet og bæreevne er væsentligt reduceret på grund af ombygninger og materialeforfald. Ingeniøren vurderede, at de manglende konstruktive elementer er den direkte årsag til de konstaterede konstruktions-skader og deraf følgende ustabilitet i bygningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bygningen er indtegnet uden forbehold – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings