# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. september 2026 blev i sag nr. 103879:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/6 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har drøftet sagen med Ankenævnets jurist, …, hvor … sagde at det var et spørgsmål til formanden, fordi sagen ikke var lige til.
> … og jeg aftalte at jeg sender denne foreløbig forhånds forespørgelse.
>
> Sagen kort er at:
> Uenighed mellem Alm Brand og jeg, ang. dækning af en storm/ tagskade, med følgeskader.
> Alm Brand afviser at dække den omstridte skade grundet tagets tilstand.
> Alm Brand har efterfølgende dækket en skade på selv samme tag = Alm Brand modsiger sig selv.
>
> Jeg ejer ejendommen privat, cpr nr.
> Alm Brand har gentagende gange fastholdt at det er en erhvervsforsikring, trods jeg privat ejer ejendommen og at jeg bruger ca. 20% af arealet privat. Efter lang diskussion ender sagen hos Alm Brands klageansvarlige, …, som erkender at det er en privat ejendom og en privat forsikring. Jeg kan nu opsige forsikringen med 1 måned varsel, og ikke som Alm Brand har fastholdt, hver 5 år for erhvervs forsikringer.
> Dvs. Alm Brand har uberettiget fastholdt mig i forsikringen på et grundlag af falske påstande. Herved har Alm Brand beriget sig på et falsk grundlag, og her for bør der ske en tilbagebetaling.
> Jeg håber at nævnet har samme opfattelse, som undertegnet og Alm Brand, nemlig at der er tale om en privat forsikring, hvorfor sagen kan indbringes for nævnet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de dækker skaden og står på mål for deres fejl."

Selskabet har den 25/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Selskabet anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen.
>
> Det er selskabets opfattelse, at sagen vedrører forhold af erhvervsmæssig karakter, der ligger uden for nævnets kompetence, idet der er tale om et forsikringsforhold vedrørende klagerens udlejningsejendom.
>
> Det er derfor selskabets opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring skal afvise at behandle sagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 2, jf. § 2, stk. 5.
>
> Selskabet har som bilag A fremlagt klagerens police samt forsikringsbetingelser og skal bede ankenævnet tage stilling til, om sagen ligger inden for nævnets kompetence, jf. vedtægterne."

Nævnets sekretariat bad den 29/8 2025 selskabet om at afgive et materielt høringssvar i sagen. Det fremgår af sekretariatets brev, at sekretariatet "finder på den baggrund, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at afvise sagen fra nævnsbehandling, hvorfor selskabet skal afgive et materielt høringssvar i sagen. Ønsker selskabet, at nævnet – når sagen af parterne er behørigt oplyst og høringsprocessen dermed er afsluttet – skal tage stilling til, om sagen skal afvises som erhvervssag, må selskabet nedlægge særskilt påstand herom". Selskabet har i brev af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet forstår klagen således, at der klages over 1) at selskabet har afvist at dække den anmeldte vandskade og 2) at klageren vil have tilbagebetaling af præmie, da han mener, at selskabet har opnået en økonomisk vinding ved opsigelsesvarslet på 5 år på trods af, at selskabet har accepteret klagerens ønske om kortere opsigelsesvarsel.
>
> Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning for vandskaden, ligesom der ikke er nogen erstatningspådragende forhold, som kan begrunde, at klageren skal have refunderet sin forsikringspræmie.
>
> **Sagens forløb**
> Klageren har tegnet bygningsforsikring for sin udlejningsejendom hos selskabet. Forsikringen trådte i kraft den 26. marts 2019. Police og betingelser er fremlagt som bilag A. Som det fremgår af policen under 'virksomhedsoplysninger', er der tale om ejendomsadministration, hvor anvendelsen af ejendommen er forretning og beboelse i bygning 1 samt lager og beboelse i bygning 2. Ud fra selskabets oplysninger anvendes beboelsesdelen til udlejning, og klageren er ikke bosiddende på adressen. Selskabet er ikke bekendt med, at ejendommen anvendes privat, eller hvilken del af ejendommen, der i givet fald har privat anvendelse.
>
> Selskabet modtog den 23. august 2023 en anmeldelse fra klageren om, at han den 6. august 2023 havde haft skade på sin ejendom som følge af kraftig regn. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Ved efterfølgende kontakt med klageren den 25. august 2023 oplyste han, at han var blevet kontaktet af sin lejer, som havde fortalt, at der var storm, og at det regnede ind. Klageren oplyste, at han først flere uger efter skaden havde besigtiget gulvet, og han oplyste endvidere, at han selv efterfølgende havde lappet utætheden i taget med tagpap.

Klageren blev gjort opmærksom på, at han ikke havde tegnet 'udvidet vandskade', hvorfor der kun ville være forsikringsdækning, hvis der var tale om en følgeskade efter en stormskade.

Selskabet besigtigede skaden den 15. september 2023 ved ekstern netværkshåndværker, tømrerfirmaet ... Rapport med billeder fra besigtigelsen er fremlagt som bilag C. Idet klageren havde tætnet taget inden besigtigelsen, kunne det ikke konstateres, at der var tale om en skade som følge af storm.

Selskabet lod derfor skaden undersøge af ekstern taksator fra … den 4. oktober 2023. Rapport med billeder fra besigtigelsen er fremlagt som bilag D.

På baggrund af taksatorens undersøgelser afviste selskabet dækning, da det var hans vurdering, at der ikke kunne konstateres følger efter stormskade hverken oppefra eller på undersiden af taget, idet der hverken var synlige huller eller revner. Efter taksatorens vurdering syntes lægternes tilstand mere at tyde på gradvis ophobning af vand over længere tid end en enkelt begivenhed. Afvisningsbrevet er fremlagt som bilag E.

Selskabet modtog herefter klage, fremlagt som bilag F, men fastholdt afvisningen, fremlagt som bilag G.

Efter endnu en klage gennemgik afdelingschefen sagen og fastholdt afvisningen. Afvisning af 20. november 2023 er fremlagt som bilag H.

Først den 31. marts 2025 modtog selskabet igen en klage over afgørelsen. Klagen til selskabets klageansvarlige indeholdt endvidere en række punkter omhandlende klagerens øvrige forsikringsforhold.

Den fulde korrespondance er fremlagt som bilag I, og klagesvaret vedrørende den anmeldte vandskade som bilag J.

Herefter klagede klageren til Ankenævnet for Forsikring.

**Forsikringsbetingelserne**
***2 Hvilke skader er dækket***
*Den direkte skade på det forsikrede ved*
***2.1 Storm***
*Storm (herunder skypumpe), når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.*

***Bortset fra***
*…*

*2.1.2 skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse*
*…*
*2.1.5 skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning*
*…*

**Selskabet fastholder sin vurdering**
Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade, og at klageren som følge af opsigelsesvarslet ikke er berettiget til nogen økonomisk kompensation fra selskabet.

**Skaden**
Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I dette tilfælde en skade som følge af storm. Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrden.

Ifølge sagens oplysninger, gav klagerens lejer klageren besked om, at der trængte vand ind i lejligheden den 6. august 2023. Først den 23. august 2023 anmeldte klageren skaden til selskabet. På dette tidspunkt havde klageren lappet det hul, hvor vandet skulle være kommet ind, med tagpap.

Selskabet har ladet taget besigtige af fagfolk ad to omgange. Det har ved besigtigelserne ikke kunnet konstateres, at der var tale om skade som følge af storm, idet der ikke har kunnet konstateres huller eller revner i skifferstene eller skader på indersiden af tagfladen, som kunne være en følge af storm.

Klageren har foretaget udbedring af det anmeldte forhold inden, han har kontaktet selskabet, ligesom han først har anmeldt skaden 3 uger efter, at den opstod. Selskabets undersøgelser er således blevet vanskeliggjort af klagerens forhold.

Henset til at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er tale om en stormskade og dette ikke har kunnet konstateres ved selskabets undersøgelser, fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen.

**Forsikringsaftalen/opsigelse**
Det er selskabets opfattelse, at uagtet at det er klageren, der som privatperson, er forsikringstager, er der tale om bygninger, som altovervejende anvendes til erhvervsmæssige formål, idet der er tale om boligudlejning, forretning og lager.

Klageren har, som det fremgår af policen, tegnet bygningsforsikring med ejendomsadministration som formål. Klageren bor ikke på ejendommen, som anvendes til udlejning. Af policen, som er det aftalegrundlag, som klageren har accepteret ved indtegning, fremgår, at aftaleperioden er 5 år. Forsikringsaftalen udløb derfor den 26. marts 2024, hvor den blev forlænget for en ny 5-årig periode.

I forbindelse med klagerens utilfredshed med selskabet ønskede han at skifte selskab. Selskabet henviste i første omgang til den 5-årige opsigelse, som fremgår af forsikringsaftalen, men har i forbindelse med behandlingen af klagen ved selskabets klageansvarlige accepteret, at klageren kunne opsige aftalen med en måneds varsel.

Selskabet har ikke opnået en 'uberettiget vinding' som følge af klagerens forsikringsforhold, og selskabet mener ikke at have udvist erstatningspådragende adfærd, ligesom klageren ikke har påvist at have lidt et tab. Selskabet har båret den dækningsrisiko, som følger af aftalen, og har ladet klageren opsige aftalen med en måneds varsel. Klageren har således ikke noget økonomisk krav mod selskabet."

Klageren har i brev af 13/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Fogedretten.
Indledningsvis vil jeg nævne at Alm Brand har valgt at starte en sag i fogedretten uden om sagen vi er i gang med her i Ankenævnet. Sagen her i Ankenævnet er ikke afgjort men alligevel prøver Alm Brand samtidig at få en kendelse i Fogedretten uden om Ankenævnet.
Den korte version af Foged sagen er at Alm Brand prøver at berige sig på en opkrævning af en forsikrings præmie fra 2025 frem til 2026.
Forsikringen er den som denne sag handler om, og som er ophørt 30.juni 2025.
Jeg har i sagen lagt Alm Brand 'Bemærkninger-sagnr. …' og mit svarskrift 'Alm Brand Svarskrift Fogedretten' ind i sagen.

Forsikring aftale/ opsigelse.
20. november 2023 skriver jeg, at jeg vil skifte forsikringsselskab, som svar på sagens bilag H. Fremlagt som bilag 1.

December 2023 har jeg møde med [andet forsikringsselskab] om at flytte alle forsikringer.
14. marts 2024 skriver [andet forsikringsselskab] fordi Alm Brand ikke vil flytte den sidste forsikring. Fremlagt som bilag 2.

Alm Brand skriver i 1. Klagesvar under forsikringsaftale/ opsigelse – 'Forsikringsaftalen udløb derfor den 26. marts 2024, hvor den blev forlænget for en ny 5-årig periode'.
Alm Brand kan umuligt på dette tidspunkt, være i tvivl om at jeg prøver at opsige alt hos Alm Brand. Herfor mener jeg at det er mærkeligt at Alm Brand påstår at forsikringen skulle være forlænget på dette tidspunkt.

Bilag I, side 4 under Punkt 4, af 24. april 2025.
Det er først her Alm Brand erkender at der er tale om en privat forsikring, hvorved jeg kan opsige med 1. måneds varsel. Der er her gået et år med at Alm Brand uberettiget har fastholdt forsikringen.

15. september 2025 sender Alm brandsagen i fogedretten, sagnr. …. Fremlagt som bilag 3. Alm Brand sender mig i fogedretten for manglende betaling af bygningsforsikring på [adressen], for den skyldige periode 1. juni 2025 til 31. maj 2026. Fremlagt som bilag 4.
Forsikringen er ophørt 30. juni 2025. Fremlagt som bilag 5 (… som bilag A).

Alm Brand vil tydeligvis ikke slippe præmieindtægten på denne forsikring.
Alm Band er så fokuseret på indtægt at de sender sagen i fogedretten i et forsøg på at berige sig indtægt frem til 31. maj 2026. på en forsikring opsagt i 2025.
Forsikringen er forsøgt opsagt siden starten af 2024. Dette bekræftes også af [andet forsikringsselskab] i mail af 4. november 2025, at det er først efter at Alm Brands klage ansvarlig erkender at

det ifølge OIS.dk er privat, at Alm Brand tillader [andet forsikringsselskab] at flytte forsikringen. Fremlagt som bilag 6.

Jeg mener at ovenstående i særdeleshed understøtter min klage. At Alm Brand har uberettiget fastholdt mig i forsikringen på et grundlag af falske påstande. Herved har Alm Brand beriget sig på et falsk grundlag, og herfor bør der ske en tilbagebetaling/ kompensation.

Skaden.
Siden jeg købte ejendommen har jeg ca. hvert andet år bekostet 2 mand og en lift for at gennemgå taget.

Det er herfor at der er flere reparationer rundt omkring på tagene som alle er tætte.

Oprindeligt havde jeg ikke tænkt at det var en forsikringsskade, men for at der ikke skal ske nogen vandskade bekoster jeg selv 2 mand, en lift og tagpap mv., for at sikre bygningen.
Det er først flere uger senere at lejer gør mig opmærksom på at der er skade på parketgulvet, og det er først her at jeg melder sagen til forsikringen.
Jeg var indstillet på at et forlig hvor jeg måtte leve med tagpap som reparation i stedet for natur skiffer i bæverhaler, mod forsikringen dækkede gulvet.

Alm Brand har afvist dækning fordi det skulle være en gradvis ophobning af vand over længere tid. Bilag E mv.
Fraværet af skjolder på loftet beviser netop, at der ikke var tale om en gradvis, langvarig utæthed, men derimod en pludselig og kraftig vandindtrængen, der gik hurtigt igennem konstruktionen.

Alm Brand har også nævnt at der ikke er dækning, grundet manglende vedligehold. Bilag J.
Alm Brand afviser at dække Skade nr. …, men har efterfølgende har anerkendt og dækket skade på samme tag og samme kvist, Skade nr. …. Det modsiger direkte deres påstand om manglende vedligehold mv.

Jeg har hele tiden haft den naturlige tilgang til skaden, at der umulig kunne være tvivl om at der er sket en skade. Det er først i maj 2025 at det går op for mig at det er mig som skal bevise at der er sket en skade., hvilket i min verden virker moldbo agtigt, da det er utvetydigt at skaden på parketgulvet skyldes en pludselig, stor vandindtrængen fra taget.
Da Alm Brand siger at det er mig som skal bevise, ser jeg det som min eneste mulighed for at bevise noget som helst, er at fjerne tagpappen således at en taksator kan se taget. Taget er i dag tæt med tagpap så på mig virker det forkert at fjerne tagpappen, men er det det som skal til så er det det jeg gør.
Klage ansvarlig afviser at jeg skal mere på mit tag og henviser til en taksator, men vil ikke oplyse hvem jeg skal tale med. Fremlagt som bilag 7.
Jeg ringer herfor til Alm Brand hovednummer, taler med en taksator som stiller mig videre til taksator nr. 2.
Taksator nr 2 kan heller ikke tage stilling til sagen og siger at jeg vil blive ringet op af en der kan tage stilling. Det viser sig så at taksator 1 og 2 hver især, fejlagtigt, har oprettet en ny skade, hvorefter jeg så bliver ringet op af …, bilag I nederst. … giver 'en gang voksen skæld ud' fordi taksator 1 og 2 åbenbart har oprettet 2x ny skade, og at jeg skal lade være med at anmelde skaden 3 gange. Jeg har ikke anmeldt skaden 3 gange, men alene fulgt anvisningen fra den Klage Ansvarlige, bilag

7. … afviste nogen som helst form for videre forløb i sagen. Alm Brands interne fejl bør ikke komme mig til last.
Alm Brand vil på den ene side have at jeg løfter bevisbyrden men afviser mit løsningsforslag med at fjerne tagpappen. Igen modsiger Alm Brand sig selv ved at kræve bevisførelse, som de selv blokerer for.
Urimeligt og dårlig sagsbehandling."

Selskabet har i brev af 17/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet afgav indlæg i sagen den 10. september 2025, hvor der er redegjort for sagens forløb. Dette fastholdes.

Klageren har efterfølgende fremlagt akter og bilag fra verserende fogedretssag vedr. ubetalt brandforsikringspræmie i dækningsperioden hos selskabet.

Selskabets redegørelse og omstændighederne vedrørende dette krav fremgår særligt af selskabets indlæg i fogedretssagen fra den 14. oktober 2025, fremlagt af klageren som bilaget *'Alm Brand Svarskrift Fogedretten',* hvortil der henvises.

Som det kan ses heraf, er det selskabets opfattelse, at selskabets opkrævning af præmien vedr. brandforsikringspolicen er i overensstemmelse med gældende regler, idet selskabet ikke har kunnet ophæve brandforsikringen før, at opsigelse fra andet selskab var modtaget. Selskabet har ikke kunnet lade bygningen være uforsikret vedrørende branddækningen.

Risikoen for skade ved brand har derfor været hos selskabet i perioden, og inddrivelsen af den manglende præmie er derfor berettiget, uafhængigt af nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring. Fogedretssagen vedrører udelukkende præmieopkrævning frem til 31. maj 2025 og ikke frem til 31. maj 2026, som angivet af klager.

<u>Skaden</u>
Selskabet skal fastholde, at klageren ikke har dokumenteret, at det er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (storm), som har forårsaget vandskaden i klagerens ejendom. Det af klageren anførte i indlæg fra den 19. november 2025 ændrer ikke herpå."

Selskabet har i meddelelse af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet må anmode klageren om at udfærdige et indlæg, som er stilet nærværende ankenævnssag. Det af klageren fremlagte vedrører fogedretssagen, hvorfor klageren må anmodes om at præcisere, hvad det konkret er, som ankenævnet (og dermed også selskabet) skal forholde sig til i denne sag."

Klageren har i brev af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener i modsætning til [selskabet], at sagen er klar - men jeg prøver igen med indlæg som ønsket fra Alm Brand, hvor jeg kort prøver at skrive hvad jeg tidligere har uddybet i sagen.

Når Alm Brand bliver ved med at lave 'fejl' tager jeg dem selvfølgelig med i sagen, da det burde være i min favør.
Fogedsagen, viser endnu et eksempel på Alm Brands dårlige og fejlagtige håndtering af denne sag. Fogedsagen understøtter mine klagepunkter og mere til, det er herfor at jeg har vedhæftet det til sagen.

Det konkrete at forholde sig til i sagen har hele tiden været, den er den oprindelige klage som fastholdes.
Bilag, '*I kopi af oprindelig webskema'*, består klagen af:

1. Dækning af skaden
2. Alm Brand uberettiget har fastholdt mig i forsikringen for økonomisk gevinst, hvilket skal tilbage betales.

Alle bilag og skriverier understøtter disse 2 punkter.

**Punkt 1 – Dækning af skaden. Alm Brand modsiger sig selv.**
Bilag J, side 3 nederst skrev klageansvarlig 'Ved stormskade dækkes der ikke skader som følge af mangelfuld vedligeholdelse'.
Bilag, '*Ankenævnet for Forsikring klage (2)'* – ca midt på side 2, skrev jeg:
'Alm Brand har også nævnt at der ikke er dækning, grundet manglende vedligehold'.
Bilag J, afviser Alm Brand afviser at dække Skade nr. …, grundet manglende vedligehold, men har efterfølgende har anerkendt og dækket anden skade på selv samme tag og samme kvist, Skade nr. ... Det modsiger direkte deres påstand om manglende vedligehold mv.
Alm Brand har efterfølgende ændret forklaring til at jeg ikke har bevist at der er sket en skade. Jeg fremlægger herfor Bilag 8, som er underskrevet af den lejer der bor i lokalerne.
Jeg mener at jeg har dokumenteret at der er sket en skade og hvor vandet er kommet fra - dette burde der ikke længere kunne være tvivl om.

**Punkt 2 - Uberettiget fastholdelse i forsikringen.**
Alm Brand har sideløbende med Ankesagen, startede en sag i Fogedretten. I Fogedretten bliver Alm Brand fanget/ opdaget i at opkræve for meget. Kravet som Alm Brand indsendte til Fogedretten blev reduceret til mere end det halve i Fogedretten.
Endnu et eksempel på at Alm Brand går efter uberettiget økonomisk gevinst.
Bilag '*FS … Bilag 2.',* beviser at [andet forsikringsselskab] og jeg har forsøgt at flytte denne sidste forsikring, sammen med alle andre forsikringer, tilbage i starten af 2024. Dette er også beskrevet i Bilag, *'2026 Brev Mail til Fogedretten',* samt i bilag, '*Ankenævnet for Forsikring klage (2*)', mv.
Jeg mener at jeg har dokumenteret at Alm Brand uberettiget har fastholdt mig i forsikringen, samt at Alm Brand forsøger sig med uberettiget indtægt.
Det for meget opkrævede bør herfor tilbage betales."

Selskabet har i meddelelse af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, idet der henvises til tidligere indlæg samt selskabets redegørelse fra fogedretssagen.

Selskabet skal dog til nævnets orientering bemærke, at skaden behandlet under skadenummer …, som klageren nævner i sit seneste indlæg, var en skade opstået som følge af storm, som er omfattet af klagerens forsikring, modsat vandskaden i nærværende sag."

# Ankenævnet *for* Forsikring

9. 103879

Klageren har i meddelelse af 19/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er dokumenteret og offentligt kendt, at der på skade tidspunktet var storm i …. Der er vidne på hændelsen og sammen med tidligere skriv, er det tydeligt at der er tale om en skade, grundet storm.
>
> Jeg vil slutte af med at klagen fastholdes i sin helhed, da den er dokumenteret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder uddrag af parternes indlæg til fogedretten - hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 23/8 2023:

> "**Skadegruppe:** Vand og andre væsker
>
> **Hvor kommer vandet fra?:** Vand der kommer udefra f.eks. skybrud eller opstigende grundvand
>
> **Skadetype:** Kraftigt nedbør f.eks. skybrud
>
> **Hvornår skete skaden?:** 6. august 2023
>
> **Hvor skete skaden?:** …
>
> **Har du akut brug for hjælp til at begrænse/stoppe skaden?:** Nej
>
> **Hvilke bygninger er beskadiget?:** I en bygning
>
> **Hvor** i **bygningen er der sket skade?:**
> - Beboelsesrum f.eks. værelse eller stue
> - Etageadskillelse
>
> **Hvordan er vandet kommet ind til?:** Utæthed f.eks. i væggen eller taget."

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 15/9 2023:

> "Dækning: Uafklaret
> Årsag til afgørelse: Stormskade? Pludselig opstået vandindtrængning gennem skiffer tag over lejlighed.
>
> Skaden er opstået så pludseligt og med så stor mængde vand indtrængning at forsikringstager mener at der kun kan være tale om en tagskade, der er forårsaget af storm.
>
> Ft. Har tætnet taget men har ikke tænkt på mulig dækning af forsikring, så der findes desværre ikke dokumentation for selve skaden på taget."

10. 103879

Det fremgår af ekstern taksatorrapport af 4/10 2023:

> "Dækning: ikke dækket."

Det fremgår af brev fra ekstern taksator til klageren af 6/10 2023:

> "Den 04-10-2023 gennemgik jeg din skaden
> Årsagen til skaden var Storm/nedbør.
>
> Den anmeldte skade afvises hermed. Det kan ikke påvises, at der er tale om en skade forårsaget af en storm. Der er ingen synlige huller eller revner observeret på undersiden af taget, som normalt ville indikere en sådan skade. Det har ikke været muligt at se noget oppefra da området er dækket med tagpap.
>
> Yderligere vurdering baseret på lægterne tyder på, at skaden skyldes en gradvis ophobning af vand over tid, snarere end en enkelt begivenhed."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 20/11 2023:

> "Tak for svar.
>
> Så må jeg jo i gang med at finde mig et forsikringsselskab som dækker når jeg har skader."

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab til klageren af 8/12 2023:

> "Tak for god lang samtale i dag hvor vi kom godt rundt om hele jeres forsikringsbehov. Her kommer mit forslag på komplet løsning som dækker jeres behov.
> På de private forsikringer – …
> Ulykkesforsikring beregnes efter beskæftigelse …
> Husforsikring- Du oplyser at jeres hus er forsikret som fritidshus- Når I bor i huset hele året, skal hus
> forsikres som helårshus, hvilket jeg har taget højde for. Har medtaget udvidet vandskade som dækker følgeskade af indsivning af vand F.eks. utæt tag.
> Erhvervs forsikringer – Nuværende arbejd skade beregnet …
> Alle priser er gældende for 2024.
> Lad os tales ved når du har set alt igennem."

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab til klageren af 14/3 2024:

> "Har kommer police på din erhvervsejendom med de udvidelser som vi aftalte.
> Der er bindingsperiode på din police hos Alm Brand.
>
> De fleste forsikringsselskaber kommer for inflations varslinger i 2024.
> Når du modtager den, skal du straks kontakte mig.
>
> Forsikringen kan overføres i forbindelse med at Alm Brand ændre i dine vilkår."

11. 103879

Det fremgår af klagerens besked til selskabet af 31/3 2025:

> "Jeg vil gerne ud af alle forsikringer hos Alm Brand, da forsikringerne hos Alm Brand tydeligvis ikke dækker skader, og at jeg føler mig ekstremt dårligt behandlet.
> Jeg har grundet … ikke samme aktivitet i firmaet mere og har ikke brug for de forsikringer Alm Brand ikke vil lade mig slippe ud af. Jeg føler at jeg har prøvet med mails og opkald, uden held/ fornuft.
> Alm Brand vil åbenbart ikke slippe mine forsikringer før end 2029?
> Jeg har muligvis lavet en fej l ved ikke at betale. Tanken var at når Alm Brand ikke betaler så gør jeg det heller ikke, med håb om så at blive smidt ud, eller at der var 'en voksen' jeg kunne løse tingene med.
> Måske et lidt desperat forsøg for at slippe væk fra Alm Brand.
> Det er ærgerligt at det skulle ende her, men jeg håber at kunne finde en fornuftig løsning med Alm Brands klage nævn, da det desværre ikke kunne lande sig gøre med en løsning med Alm Brands 'almindelige medarbejdere'"

Det fremgår af besked fra selskabets klageansvarlige til klageren af 14/4 2025:

> " …
> 3. Du har haft forsikringen i mere end 5 år og først nu oplyser du, at den skulle være indtegnet forkert. Er det korrekt forstået? Eller er der tale om ændringer i forsikringen eller forholdene undervejs?
> 4. Hvad har du fået af svar på dette spg? - det fremstår som om at du og vores medarbejdere omkring indtegning, ikke er enige om hvad ejendommen bliver benyttet til. Det fremstår for mig som om, at du lejer ejendommen ud og derfor er der tale om erhverv, alt afhængig af omstændighederne for lejekontrakten?
> 5. Hvis der indgås en kontrakt på 5 år, så er den bindende, medmindre der er fejl i aftalen. Lad mig vide hvad du mener er forkert?"

Det fremgår af besked fra selskabets klageansvarlige til klageren af 24/4 2025:

> "**Punkt4**
> Angående din ejendom på …, har jeg tjekket ejerforholdene på www.OIS.dk, her bekræftes det, at ejendommen er ejet af dig privat. Ejendommen kan derfor opsiges med forkortet opsigelse (løbende md + 1 md). Jeg har foranlediget at den nuværende opsigelse med udløb pr. 01.03.2029 er slettet.
>
> Du skal blot tage kontakt til [andet forsikringsselskab] og bede dem om at sende en manuel opsigelse med fritekst med overtagelse 'løbende md + 1 md'. Har vi den opsigelse inden udgangen af april, kan forsikringen være hos [andet forsikringsselskab] pr. 01.06.2025.
>
> **Punkt 5**
> Angående dine erhvervsforsikringer tegnet under …. Erhvervsforsikringer er ikke omfattet af muligheden for forkortet opsigelse, her gælder den aftalte periode, der er indgået. Jeg kan se, at dine forsikringer er tegnet på en 5 års aftale, med opstart pr. 01.03.2019.
>
> I forbindelse med udløb af 5 års aftalen pr. 01.03.2024 på de 3 forsikringer, sender vi i december 2023 tre breve. I de tre breve gør vi opmærksom på, at hvis vi ikke hører fra dig inden den 26. ja-

nuar 2024, bliver forsikringen fornyet med 5 år. Da vi ikke hørte fra dig, blev forsikringen fornyet for en ny 5 årig periode
…
Sker der ændringer i firmaet, fx at du drosler ned og derved får behov for ændringer af dine nuværende dækninger, vil jeg anbefale dig, at vi får en af vores rådgivere til at kontakte dig, så dine forsikringer kan rettes til.

Vælger du på et tidspunkt at lukke firmaet ned, kan forsikringerne naturligvis lukkes ned med del samme, under forudsætning af, at CVR. Nr. er nedlukket på Virk.dk."

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 18/8 2025:

"Jeres bygningsforsikring er ophørt.
Vi har sendt jer en rykker og et påmindelsesbrev, men vi har stadig ikke modtaget betaling for jeres bygningsforsikring på adressen …
…
Beløbet er den skyldige præmie for perioden 1. juni 2025 til 30. juni 2025."

Det fremgår af selskabets indlæg til fogedretten af 14/10 2025:

"Hermed skal Alm. Brand Forsikring A/S ('Alm. Brand') komme med sine bemærkninger til spørgsmålet om manglende betaling af forsikringspræmie på en brandforsikring for ejendommen beliggende …, i perioden fra den 1. marts 2025 til den 30. juni 2025.

***Sagsfremstilling***
[Klageren] tegnede den 26. marts 2019 en lovpligtig brandforsikring for ejendommen beliggende … hos Alm. Brand med virkning fra den 1. marts 2019. Kopi af forsikringspolice med policenummer 147549954 fremlægges som **bilag 1**. Forsikringsbetingelser nr. 4301 fremgår af bilag 1, side 5.

[Klageren] accepterede forsikringstilbuddet med underskrift af den 22. februar 2019. Accept af forsikringstilbuddet fremlægges som **bilag 2**. [Klagerens] underskrift fremgår af bilag 2, side 3.

Alm. Brand sendte en opsigelse til …, som … accepterede den 26. marts 2019.
…
Forsikringspolicen med policenummer … blev efterfølgende fornyet den 29. februar 2024. Forsikringspolice af 13. januar 2025 fremlægges som **bilag 4.**

Det følger af forsikringspolicens side 2 (bilag 4) at [klageren] var forsikringstager. Det følger videre af forsikringspolicens side 3 (bilag 4) at hovedforfald var hvert år den 1. marts, samt at præmien skulle betales helårligt.

Alm. Brand modtog den 13. marts 2024 en anmodning om opsigelse fra [andet forsikringsselskab] pr. den 1. marts 2029. Anmodning om opsigelse fremgår af bilag 3, side 2.

Alm. Brand accepterede den 14. marts 2024 [andet forsikringsselskab] anmodning om overtagelse af bygningsforsikringen. Accept af overtagelse fremgår af bilag 3, side 3.

Alm. Brand lukkede derfor forsikringspolice med policenummer … med ophørsdato den 1. juli 2025. E-mail af 16. maj 2025 med bekræftelse på ophør af forsikringspolicen per 1. juli 2025 fremlægges som **bilag 5.**

Alm. Brand havde således fortsat ansvar for at brandforsikre ejendommen i perioden frem til den 1. juli 2025. Alm. Brand modtog ikke rettidig betaling af forsikringspræmien i perioden frem til den 1. juli 2025, og Alm. Brand sendte derfor den 31. marts 2025 en rykkerskrivelse til [klageren]. Kopi af rykkerskrivelse af 31. marts 2025 fremlægges som **bilag 6.**

Af rykkerskrivelse af 31. marts 2025, bilag 6, side 1, fremgik blandt andet:
*Af hensyn til eventuelle panthavere opretholder vi den del af Bygningsforsikringen, der dækker brandskader. Derfor skal I fortsat betale jeres forsikring. Vi har udpantningsret for branddækningen. Det betyder, at vi sender sagen til fogedretten, hvis I ikke betaler. I skal betale de ekstra omkostninger, som det medfører.*

Af rykkerskrivelse af 31. marts 2025, bilag 6, side 2, fremgik videre:
*De øvrige dækninger på din Bygningsforsikring er opsagt til ophør den 30. april 2025. Det betyder, at I ikke kan få erstatning, hvis du får en skade efter den 30. april 2025.*
*Selv om de øvrige dækninger på jeres forsikring er opsagt, skylder I os betaling for perioden frem til dækningernes ophør den 30. april 2025. Hvis vi overdrager sagen til retslig inkasso, skal I betale de ekstra omkostninger, som det medfører.*

Da Alm. Brand ikke modtog betaling for forsikringen afgangsførte Alm. Brand de frivillige dækninger vedrørende bygningen. Alm. Brand sendte derfor yderligere rykkerskrivelser den 25. juni 2025, den 5. august 2025 og den 18. august 2025. Kopi af rykkerskrivelse af den 25. juni 2025 fremlægges som **bilag 7**. Kopi af rykkerskrivelse af den 5. august 2025 fremlægges som **bilag 8**. Kopi af rykkerskrivelse af den 18. august 2025 fremlægges som **bilag 9.**

Ejendommen beliggende …, har således være forsikret hos Alm. Brand i perioden fra den 1. marts 2025 til den 30. juni 2025."

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab til klageren af 4/11 2025:

"Vi skriver frem og tilbage med Alm Brand og henviser til at ejendommen ejers i cpr.nr . og kan opsiges i henhold til regler med opsigelse løbende måned + 1 måned.

Skriver til dem og de afviser og fastholder og henviser til at du har accepteret aftale for flere og så den holder.

Først da du skriver til dem sker der noget
Pludselig skriver de at du godt kan opsige efter reglerne for private forsikringer
OG derefter for vi opsagt forsikringen
Jeg havde opgivet."

Det fremgår af klagerens indlæg til fogedretten af 12/11 2025:

"**1. Påstand**

14. 103879

Jeg påstår sagen afvist, jf. retsplejelovens § 597, stk. 1, da der foreligger en reel tvist om kravets berettigelse, som aktuelt behandles i Ankenævnet for Forsikring under sagsnr. 103879.

Det er derfor uden for Fogedrettens kompetence at tage stilling til fordringen, før Ankenævnet har truffet afgørelse.

**2. Sagens baggrund**

- Jeg tegnede i 2019 en bygningsforsikring for ejendommen … hos Alm. Brand Forsikring A/S.
- Alm. Brand har selv oplyst, at policen blev lukket pr. 1. juli 2025 efter overførsel til et andet selskab ([andet forsikringsselskab]). Dette fremgår af Alm. Brands bemærkninger af 14. oktober 2025 (bilag Bemærkninger – sagsnr. …).
- Trods dette fremsender Alm. Brand rykkere (bl.a. bilag 7 af 25. juni 2025) med krav om betaling af 2.843,83 kr. for perioden 1. juni 2025 til 31. maj 2026, altså for en periode, hvor policen allerede var ophørt.

Der er således tale om et uberettiget krav, hvilket også er et af klagepunkterne i Ankenævnet.

**3. Retsgrundlag**

Ifølge Forsikringsaftaleloven og Alm. Brands egne betingelser nr. 4301, pkt. 7.3–7.5, kan en flerårig forsikring opsiges, når der tegnes ny forsikring i et andet selskab med koncession til brandforsikring.
Når selskabet selv har bekræftet ophør, kan det ikke kræve præmie for en periode, hvor forsikringen ikke længere er i kraft.

Da Alm. Brand samtidig anerkender ophør pr. 1. juli 2025, er det klart dokumenteret, at kravet for perioden derefter (1. juli 2025 – 31. maj 2026) ikke er gyldigt.

**4. Konklusion**

Der foreligger en tvist om kravets eksistens og størrelse, som skal behandles i Ankenævnet for Forsikring.
Sagen skal derfor afvises i medfør af retsplejelovens § 597, stk. 1.
Jeg forbeholder mig ret til at fremsætte krav om erstatning for uberettiget inkasso og for spild af tid og udgifter i forbindelse med denne sag."

Det fremgår af klagerens besked til fogedretten af 2/2 2026:

"Jeg skal præcisere, at der ikke kan herske tvivl om min hensigt med at opsige samtlige engagementer med Alm Brand allerede i 2023/2024.
Det fremgår rydeligt af sagens dokumenter, at processen med at flytte mine forsikringer blev igangsat i december 2023.
8. december 2023, modtager jeg tilbud fra …, [andet forsikringsselskab] . Bilag, FS 4249, bilag 1.
I starten af 2024 flyttes samtlige forsikringer til [andet forsikringsselskab] – med undtagelse af denne ene forsikring. Årsagen var udelukkende, at Alm Brand nægtede at frigive forsikringen.
14. marts 2024. Mail fra … (Bilag FS 4249, bilag 2) bekræfter at han (…) står klar med en bygningsforsikring, men er blevet afvist af Alm Brand. Herfor nævner … at der er et smuthul til at opsige forsikringen såfremt Alm Brand kommer med inflationsvarsling.

Overstående beviser, at forsikringen var forsøgt flyttet først i 2024, samt at Alm Brand bevidst har fastholdt mig i forsikringen på et juridisk forkert grundlag, hvilket Alm Brand først har erkendt i 2025, hvorved jeg pludselig kunne flytte forsikringen med 1 måneds varsel.
Såfremt retten mod forventning ikke finder den skriftlige dokumentation fra [andet forsikringsselskab] tilstrækkelig som bevis for, at flytningen blev forhindret af Alm Brands urigtige oplysninger, anmoder jeg om, at …, [andet forsikringsselskab] , indkaldes som vidne for at afgive forklaring om Alm Brands afvisning af opsigelsen i starten af 2024.

Alm Brand har mod bedre vidende fastholdt mig i forsikringsforholdet frem til 2025. Det er først her at selskabet har erkendt, at forsikringen kunne opsiges med én måneds varsel. Havde Alm Brand anerkendt denne retmæssige opsigelsesadgang i starten af 2024, var forsikringen naturligvis blevet flyttet til [andet forsikringsselskab] sammen med alle mine øvrige policer på det tidspunkt.

Alm Brands afvisning af at overdrage forsikringen til [andet forsikringsselskab] kan kun tolkes som et forsøg på at opnå en uberettiget økonomisk gevinst, ved at blokere for en retmæssig opsigelse har selskabet beriget sig på et falsk grundlag.
På baggrund af ovenstående nedlægges der påstand om, at kravet skal bortfalde, og at jeg er berettiget til:

1. Tilbagebetaling af al præmie opkrævet efter starten af 2024.
2. Kompensation/ erstatning for de omkostninger og den belastning, som en uberettiget inkassoproces har medført.
3. Godtgørelse for væsentlig spild af tid og afholdte udgifter til sagens førelse, herunder fremmøde i Fogedretten (2 gange), som udelukkende skyldes Alm Brands fejlhåndtering."

Det fremgår af forsikringspolicen af 26/3 2019:

"*Forsikringstager*
[Klageren], [anden adresse].

*Forsikringen gælder for*
I kraft-/ændringsdato Policen træder i kraft den 1. marts 2019.
…

| | |
|---|---|
| Virksomhedsoplysninger | Ejendomsadministration |
| Forsikringssted | [adresse] |

Bygninger
Bygning 1– Forretning/Beboelse – Beboelse
…
Bygning 2 – Lager & beboelse – beboelse
…
Forsikringen dækker ikke
…
Udvidet vandskade – alene beboelse.
…
Generelle oplysninger
- Hovedforfald 1 marts.

…

Aftaleperiode
- Forsikringen er tegnet for en 5-årig periode. Aftaleperioden udløber 29. februar 2024."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"230 Bygningskasko
…
*Hvilke skader er dækket*
Den direkte skade på det forsikrede ved

**2.1 Storm**
Storm (herunder skypumpe), når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

**Bortset fra**
…
2.1.5 *skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning.*
…
2.2 **Voldsomt sky- og tøbrud**
Oversvømmelse af ejendommens bygninger, som følge af voldsomt sky- og tøbrud.

Oversvømmelse af ejendommens bygninger, som følge af voldsomt tøbrud og samtidig nedbør.

Opstigende væsker fra afløbsinstallationer, som følge af voldsomt sky- og tøbrud.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør indenfor 24 timer. Nedbør der falder med intensitet på minimum 15 mm inden for 30 minutter, betragtes også som voldsomt skybrud.

Ved voldsomt tøbrud forstås smeltevand som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til minimum 8 plusgrader, inden for maksimalt 24 timer.

Ved voldsomt tøbrud og samtidig nedbør forstås en kombination af smelte- og regnvand, som er fremkommet ved en kraftig stigning i luftens temperatur, fra minusgrader til min 6 plusgrader, og samtidig minimum 10 mm regn inden for maksimalt 24 timer.

**Bortset fra**
…
2.2.5 *skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning.*"

Nævnet har fået forelagt fotografier af det anmeldte forhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

17. 103879

# Ankenævnet *for* Forsikring

18. 103879

**Nævnet udtaler:**

Klageren tegnede den 26/3 2019 en erhvervs-husforsikring for sin udlejningsejendom hos selskabet. Klageren ejer boligen privat. Forsikringen blev tegnet for en 5-årig periode. Klageren anmeldte den 23/8 2023, at der den 6/8 2023 var sket skade på udlejningsejendommen på gulv og loft som følge af kraftig nedbør f.eks. skybrud. Selskabet foretog besigtigelse ved ekstern netværkshåndværker og ekstern taksator, og afviste herefter dækning. Klagerens forsikring udløb den 26/3 2024, hvor den blev forlænget for en ny 5-årig periode. Klageren ønskede efterfølgende at skifte forsikringsselskab, hvortil selskabet henviste til forsikringens 5-årige opsigelse. Selskabets klageansvarlige ændrede den 24/4 2025 klagerens opsigelsesvarsel til løbende måned + 1 måned. Forsikringen blev opsagt med virkning fra den 1/7 2025. Selskabet har indbragt klagerens manglende betaling af brandforsikringspræmie fra den 1/3 2025 til 30/6 2025 for fogedretten.

Nævnets sekretariat skrev den 29/8 2025 til selskabet, at der på nuværende tidspunkt ikke "er grundlag for at afvise sagen fra nævnsbehandling, hvorfor selskabet skal afgive et materielt høringssvar i sagen. Ønsker selskabet, at nævnet – når sagen af parterne er behørigt oplyst og høringsprocessen dermed er afsluttet – skal tage stilling til, om sagen skal afvises som erhvervssag, må selskabet nedlægge særskilt påstand herom". Selskabet har i brev af 10/9 2025 ikke nedlagt påstand om afvisning.

Klageren ønsker dækning af den anmeldte tagskade. Klageren har anført, at selvom han ejer ejendommen privat og bruger 20 % af ejendommens areal privat, så har selskabet gentagne gange fastholdt, at han har tegnet en erhvervsforsikring. Klageren har anført, at selskabet uberettiget har fastholdt ham i forsikringen på grundlag af falske påstande, og at selskabet derved har beriget sig. Klageren ønsker derfor tilbagebetaling fra selskabet. Klageren har anført, at han i november 2023 informerede selskabet om, at han ønskede at skifte forsikringsselskab, og at andet forsikringsselskab i marts 2024 skrev til selskabet. Klageren har anført, at selskabet den 26/3 2024 – hvor forsikringen blev forlænget for en ny 5-årig periode – ikke kunne være i tvivl om, at han gerne ville opsige alle forsikringer hos selskabet. Klageren har anført, at han har for-

søgt at opsige forsikringen siden starten af 2024, hvilket er bekræftet i mail fra andet selskab af 4/11 2025, og at det først var da selskabets klageansvarlige erkendte, at ejendommen ifølge OIS.dk er privat, at selskabet tillod andet selskab at flytte forsikringen. Klageren er ikke enig med selskabet i selskabets vurdering af den anmeldte skade. Klageren forstår ikke, at selskabet har afvist dækning på én del af taget, og anerkendt og dækket skade på anden del af taget.

Selskabet har afvist dækning af tagskaden. Selskabet har også afvist, at klageren som følge af opsigelsesvarslet på 5 år i erhvervsforsikringen skulle være berettiget til økonomisk kompensation fra selskabet. Selskabet har anført, at ejendommens beboelsesdel anvendes til udlejning, og klageren ikke er bosiddende på adressen. Selskabet er ikke bekendt med, at ejendommen anvendes privat, eller hvilken del af ejendommen, der i givet fald har privat anvendelse. Det er dog klageren, der privat ejer ejendommen. Selskabet har anført, at klagerens lejer den 6/8 2023 gav klageren besked om, at der trængte vand ind i lejligheden, og at klageren først den 23/8 2023 anmeldte skaden til selskabet. Selskabet har anført, at selskabet har ladet taget besigtige af fagfolk ad to omgange, og at der ikke kunne konstateres stormskade. Selskabet har anført, at selskabets undersøgelser er blevet vanskeliggjort af klagerens forhold, idet klageren havde foretaget udbedring af det anmeldte forhold, inden han kontaktede selskabet, og klageren først kontaktede selskabet 3 uger efter skadens opståen. Selskabet har anført, at de forsikrede bygninger anvendes til erhvervsmæssige forhold, at klageren ikke bor på ejendommen, og at klageren ved indtegningen accepterede et opsigelsesvarsel på 5 år. Selskabet har anført, at selskabet i forbindelse med klagerens utilfredshed accepterede, at klageren kunne opsige forsikringen med 1 måneds varsel. Selskabet har anført, at selskabet ikke har opnået en uberettiget vinding, at selskabet har båret den dækningsrisiko, som følger af aftalen, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende, og at klageren ikke har lidt et tab.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 15/9 2023: "Årsag til afgørelse: Stormskade? Pludselig opstået vandindtrængning gennem skiffertag over lejlighed. Skaden er opstået så pludseligt og med så stor mængde vand indtrængning at forsikringstager mener at der kun kan være tale om en tagskade, der er forårsaget af storm. Ft. Har tætnet taget men har ikke tænkt

på mulig dækning af forsikring, så der findes desværre ikke dokumentation for selve skaden på taget".

Det fremgår af brev fra ekstern taksator til klageren af 6/10 2023: "Den 04-10-2023 gennemgik jeg din skaden … Den anmeldte skade afvises hermed. Det kan ikke påvises, at der er tale om en skade forårsaget af en storm. Der er ingen synlige huller eller revner observeret på undersiden af taget, som normalt ville indikere en sådan skade. Det har ikke været muligt at se noget oppefra da området er dækket med tagpap. Yderligere vurdering baseret på lægterne tyder på, at skaden skyldes en gradvis ophobning af vand over tid, snarere end en enkelt begivenhed".

Det fremgår af mail fra andet forsikringsselskab til klageren af 14/3 2024: "Har kommer police på din erhvervsejendom med de udvidelser som vi aftalte. Der er bindingsperiode på din police hos Alm Brand. De fleste forsikringsselskaber kommer for inflations varslinger i 2024. Når du modtager den, skal du straks kontakte mig. Forsikringen kan overføres i forbindelse med at Alm Brand ændre i dine vilkår".

Det fremgår af klagerens besked til selskabet af 31/3 2025: "Jeg vil gerne ud af alle forsikringer hos Alm Brand, da forsikringerne hos Alm Brand tydeligvis ikke dækker skader, og at jeg føler mig ekstremt dårligt behandlet. … Alm Brand vil åbenbart ikke slippe mine forsikringer før end 2029? Jeg har muligvis lavet en fejl ved ikke at betale. Tanken var at når Alm Brand ikke betaler så gør jeg det heller ikke, med håb om så at blive smidt ud, eller at der var 'en voksen' jeg kunne løse tingene med".

Det fremgår af besked fra selskabets klageansvarlige til klageren af 14/4 2025: "3. Du har haft forsikringen i mere end 5 år og først nu oplyser du, at den skulle være indtegnet forkert. Er det korrekt forstået? Eller er der tale om ændringer i forsikringen eller forholdene undervejs? 4. Hvad har du fået af svar på dette spg? - det fremstår som om at du og vores medarbejdere omkring indtegning, ikke er enige om hvad ejendommen bliver benyttet til. Det fremstår for mig som om, at du lejer ejendommen ud og derfor er der tale om erhverv, alt afhængig af omstæn-

dighederne for lejekontrakten? 5. Hvis der indgås en kontrakt på 5 år, så er den bindende, medmindre der er fejl i aftalen. Lad mig vide hvad du mener er forkert?".

Det fremgår af besked fra selskabets klageansvarlige til klageren af 24/4 2025: "Angående din ejendom på …, har jeg tjekket ejerforholdene på www.OIS.dk, her bekræftes det, at ejendommen er ejet af dig privat. Ejendommen kan derfor opsiges med forkortet opsigelse (løbende md + 1 md). Jeg har foranlediget at den nuværende opsigelse med udløb pr. 01.03.2029 er slettet. Du skal blot tage kontakt til [andet forsikringsselskab] og bede dem om at sende en manuel opsigelse med fritekst med overtagelse 'løbende md + 1 md'. Har vi den opsigelse inden udgangen af april, kan forsikringen være hos [andet forsikringsselskab] pr. 01.06.2025".

Det fremgår af forsikringspolicen af 26/3 2019: "*Forsikringstager* [Klageren], [anden adresse]. … Virksomhedsoplysninger Ejendomsadministration Bygninger Bygning 1– Forretning/Beboelse – Beboelse … Bygning 2 – Lager & beboelse – beboelse … Forsikringen dækker ikke … Udvidet vandskade – alene beboelse. … Generelle oplysninger Hovedforfald 1 marts. … Aftaleperiode Forsikringen er tegnet for en 5-årig periode. Aftaleperioden udløber 29. februar 2024".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 230 bygningskasko, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved storm, når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m pr. sekund, samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af dækningen omfattet skade på bygning. Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre skaden er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning".

<u>Den anmeldte skade den sket den 6/8 2026</u>

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på huset er forårsaget af storm. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier i selskabets besigtigelsesrapporter, hvor der ikke ses skader med et udseende svarende til traditionelle stormskader på bygningen. På fotografierne ses der skader indvendigt i loftet og gulvet. Der ses dertil et område af taget som klageren har belagt/udbedret med tagpap.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af ekstern taksators mail til klageren af 6/10 2023, at der ved besigtigelse ikke kunne konstateres synlige huller eller revner på undersiden af taget, og at vurdering baseret på ejendommens lægter tyder på, at skaden skyldes en gradvis ophobning af vand over tid, snarere end en enkelt begivenhed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved at have tætnet taget med tagpap førend selskabet havde haft lejlighed til at foretage besigtigelse, har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

Selskabets krav på præmie:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opkrævning af præmie fra forsikringens fornyelse den 26/3 2024 frem til den 1/7 2025, hvor selskabet accepterede, at forsikringen blev opsagt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmie. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at der foreligger det fornødne grundlag for, at selskabet kan pålægges at betale erstatning til klagerne som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke er oplyst forhold, der godtgør, at det er en fejl at forsikringen blev indtegnet som en erhvervsforsikring. Det kan i den forbindelse ikke føre til andet resultat, at selskabet har accepteret, at klageren opsagde forsikringen inden udløbet af den aftalte 5 års periode, som forsikringen var tegnet for.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på selskabets oplysninger om, at bygningerne, som altovervejende anvendes til erhvervsmæssige formål, idet der er tale om boligudlejning, forretning og lager, at klageren har tegnet bygningsforsikring med ejendomsadministration som formål, og at klageren ikke bor på ejendommen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at selskabet har været i forsikringsmæssig risiko i hele perioden, og bemærker, at klageren ikke har godtgjort et økonomisk tab som følge af, at forsikringen først blev opsagt den 1/7 2025.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved indtegningen i 2019 i policen blev gjort opmærksom på, at forsikringen blev tegnet for en 5-årig periode og ikke før i 2025 gjorde indsigelse herimod.

Hvad angår det krav på brandforsikringspræmie, som selskabet har indbragt for fogedretten, bemærker nævnet, at da kravet behandles i fogedretten, der er en højere retsinstans, falder det uden for nævnets kompetence at afgøre, om klageren er forpligtet til at betale dette krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Nævnet kan ikke afgøre, om klageren er forpligtet til at betale for det krav på brandforsikringspræmie, som selskabet har indbragt for fogedretten.



# Ankenævnet *for* Forsikring

24. 103879

Hans-Jørgen Nymark Beck