

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103880:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring for sit barn. I klageskema af 30/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"[Mit barn] falder ned ad trapperne på skolen d. 15.09.2023, ryger igennem et vindue og skærer sig meget slemt i hånden. Da han står på skolens kontor for at få hjælp, falder han om og besvimer, hvor efter skolen ringer efter hjælp. Vi kører ud til [sygehuset] hvor han så bliver syet. Efterfølgende er han meget udfordret da han ikke kan bruge hånden som han plejer. Med tiden er smerterne så slemme, at han både stopper med at gå til sport og i det hele taget være aktiv fordi han oplever smerter i alle sammenhænge især hvis han fx skal cykle eller holde på genstande i længere end par sekunder.

Det er alt fra at holde på en tandbørste til blyant, bold og cykelstyr.

D. 06.11.2024 skriver forsikringsselskabet at vi nu skal beskrive de gener han oplever for at de kan lave en vurdering. Efterfølgende sender de os til en læge, som de vælger, og som så skal vurdere skaden. Lægen bruger Max 5-7 min på denne vurdering, hvilket undrer mig lidt, men jeg tænker ikke nærmere over det. Nogle måneder senere sender de en afgørelse ud hvori de giver afslag på erstatning da de ikke mener at der er gener eller mén forbundet med ulykken. Jeg klager fordi jeg absolut ikke mener at afgørelsen er tilstrækkeligt belyst, og at 5-7 min undersøgelse ikke er nok til at vurdere sådan en ulykke. Nu har de så behandlet klagen og holder fast i deres afgørelse, og for yderligere undersøgelser vil de have at jeg skal betale op til 10.000 kr. for en ny undersøgelse. De skriver også at han er blevet undersøgt for nerveskader hvilket slet ikke passer. Han har været på sygehuset for at blive syet, egen læge for at få fjernet sting og den 5-7 min undersøgelse hos deres læge, og andet har der ikke været, Kan det virkelig passe?

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

[Mit barns] ret."

Selskabet har den 15/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Skadelidte er omfattet af en ulykkesforsikring hos os, med gældende forsikringsbetingelser ULYK-6.

Klagen går på, at forsikrede er uenig i vores fastsættelse af méngraden fra skaden den 15. september 2023. Samtidig mener vi ikke ulykkestilfældet er dokumenteret.

...

## **Fakta**

Vi modtager en anmeldelse den 15. september 2023, og hændelsen blev anerkendt den 18. september 2023.

Der blev beskrevet, at skadelidte snublede ned af trappen – røg ind med hånden igennem en rude/glas og skar hånden op. Da han stod og skulle have hjælp faldt han om på kontoret (besvimele) og slog hovedet.

Vi sendte et brev til Forsikringstageren den 6. november 2024 med spørgsmål om skadelidtes tilstand. Vi fik svar den 27. november 2024, at der var stærke smerter i forbindelse med fast greb. Skadelidte oplyste at han blev behandlet på akut modtagelsen og syet. Herefter er der ingen lægelige oplysninger.

Vi vurderer, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde. Vi modtog journaler den 19. december 2024, hvor der fra skadestuen stod *'Henvendelse med flænge i h. Hånden, mhp. Suture. AA: undersøgelse: H. Hånd. Ses gabende flænge i tenar, ingen sene eller nerv skade. Objektiv undersøgelse ....* Der var intet nævnt omkring et traume som årsag til henvendelsen.

På baggrund af gener indhentede skadeafdelingen en funktionsattest fra en speciallæge den 17. januar 2025.

Den 29. april 2025 blev sagen vurderet. Selskabets læge gennemgik skaden og vurderet méngraden til under 5%. Skadeafdelingen kontaktede skadelidte og forklarede, at vi var opmærksomme på de beskrevne smerter, men der ikke var påvist objektive skadefølger. Der var tale om en normal objektiv undersøgelse af hånden, hvor der ikke var påvist nedsat følesans, svind af muskler, fejlstilling, hudforandringer eller forstyrrelser af højre hånd. At der stod i lægejournalen fra egen læge, som fjernede sting den 25. september 2023 og alt så fint ud. Hånden var ikke opereret og skadelidte har ikke opsøgt læge efter den 25. september 2023.

Samme dag den 29. april 2025 klagede Forsikringstageren over vores afgørelse. Der blev beskrevet, at skadelidte stadig havde gener og mén efter ulykken. Forsikringstageren skrev, at vi manglede oplysninger til at vurdere skaden. Forsikringstager rykkede for svar den 4. maj 2025.

Sagen blev gennemgået igen og den 25. juni 2025 måtte vi oplyse, at vi fastholdt vurderingen. Der er indhentet journaler og en funktionsattest, hvilket selskabets lægekonsulent mente var tilstrækkeligt til at vurderer de varige mén.

Skadeafdelingen uddyber med, at der i journalen fra sygehuset, da skaden opstod stod:

*flænge i høj. hånden, mhp. sutur.  
Høj. hånd ses gabende flænge i tenar. Ingen sene eller nerv skade.  
Objektiv undersøgelse  
sår vask og 3 sting med 4-0 skal fjernes hos EL om 10 dage.*

Der er indhentet en funktionsattest, som er udfyldt af en speciallæge i ortopæd.kirurgi.

Ved undersøgelsen er det oplyst, at der er tale om følger efter et sår på højre hånd.

Hånden er ikke i en fejlstilling og der er ikke svind af håndens små muskler. Ingen løshed og nogen nedsat bevægelighed.

Vi mener ikke disse gener kan vurderes til mindre end 5%.

Til slut i svaret gives en klagevejledning og skadeafdelingen gør opmærksom på, at de findes flere uvildige læger, som kan se på sagen. Samtidig gør afdelingen opmærksomme på, at der vil være et honorar for en uvildig bedømmelse, men pengene vil blive returneret, hvis Forsikringstageren får medhold. Det nævnes også, at der kan klages til selskabets klageafdeling og Ankenævnet for Forsikring, som en mulighed.

Den 2. juli 2025 modtog vi klagen fra Ankenævnet for Forsikring.

## **Vurdering**

Der er tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser ULYK-6.

### Betingelsernes punkt 9.0

9.1. Forsikringen dækker varigt mén, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, jf. punkt 4.0 der fastsættes til 5% eller derover.

9.2. Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i den vejledende méntabel fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor méngraden fastsættes. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for sikrede.

9.3 Ved fastsættelse af méngraden foretages der fradrag for sikredes eventuelle forudbestående varige mén, sygdomme m.v.

For at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen, følger det af almindelig forsikringsretslige principper, at forsikringstageren, skal dokumentere en hændelse i overensstemmelse med ulykkesdefinitionen.

### **Vi mener ikke skaden var dokumenteret i de lægelige journaler.**

I skadesanmeldelse modtaget den 15. september 2023 anmeldte skadelidte, at han kom til skade den 15. september 2023, da han snublede ned af trapperne – røg ind med hånden igennem en rude/glas og skar hånden op.

I skadestuejournalen fra den 15. september 2023 er ikke nævnt at årsagen til skaden skyldes dette. Klager har derved ikke dokumenteret et ulykkestilfælde.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

103880

Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, lægen er overlæge med speciale indenfor orto-pædkirurgi, og har god erfaring i at vurdere méngrader.

Vi har indhentet journaler og en funktionsattest. De foto Forsikringstager sender til Ankenævnet for Forsikring, ændrer ikke vores vurdering, og vi må derfor fastholde, at der ikke er påvist objektive skadefølger. Skadelidte er ikke opereret og er syet med 3 sting. Der var tale om en normal objektive undersøgelse af hånden, hvor der ikke var påvist nedsat følesans, svind af muskler, fejlstilling, hudforandringer eller forstyrrelser af højre hånd. I lægejournalen fra egen læge, som fjernede sting den 25. september 2023 er beskrevet, at alt så fint ud.

De subjektive symptomer som er nævnt af skadelidte, er ikke dokumenteret ved lægeundersøgelse og nævnt i journaler.

Der er tale om en skønsmæssig vurdering, hvor vi har vurderet skaden og de objektive følger. Skadens følger fremgår ikke direkte af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring méntabel.

Det er derfor vores vurdering, at klagen til Ankenævnet for Forsikring om skaden fra den 15. september 2023 er korrekt vurderet. Vi vurderer at ulykkestilfældet ikke er dokumenteret og skadelidte ikke er berettiget til ménerstatning."

Klageren har i brev/mail af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat uenig i deres vurdering. Jeg mener ikke man kan fastsætte en méngrad på 5 min Max. Desuden så står jeg fast ved at [barnet] har store gener pga ulykken som påvirker ham dagligt. Jeg kan både se og han selv fortæller at han har smerter dagligt efter helt basale daglige gøremål."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget et billede af barnets skade. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadestueepikrise af 15/9 2023 bl.a.:

"AKTIONSDIAGNOSE:  
A DS618. Åbent sår på anden del af håndled eller hånd  
...  
Henvendelsesårsag: Flænge i høj. hånden, mhp. sutur.  
...  
Høj. hånd. ses gabende flænge i tenar. ingen sene eller nerv skade.  
...  
... sår vask og 3 sting med 4-0 skal fjernes hos EL om 10 dage."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/9 2023 bl.a.:

"Ulykkesdato og -sted ... 15.09.2023 ... 11:30 ... [institution]  
...  
**Beskrivelse af ulykken**

# Ankenævnet for Forsikring

5.

103880

...

*Snubled ned af trapperne - røg ind med hånden igennem en rude/glas og skar hånden op. Da han stod og skulle have hjælp faldt han om på kontoret (besvime) og slå hoved*

Hvor på kroppen er der skade?

*Højre hånd*

Hvori består skaden?

*Skade på højre hånd - har været på akutmodtagelse for at blive syet."*

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 18/9 2023 bl.a.:

"Du har anmeldt en ulykke til os af den 15.09.2023 på [dit barn], og vi har set på din anmeldelse.

## **Ulykken er omfattet af forsikringen**

[Dit barns] ulykke er omfattet af hans forsikring. Det betyder, at han får en udbetaling fra os, hvis han får et varigt mén på 5 % eller mere, som en direkte følge af ulykken.

Du skal dog være opmærksom på, at ved fastsættelse af méngraden foretages der fradrag for gener

eller lidelser, som han havde før ulykken, og det er vigtigt at de oplysninger som du har givet os, er

korrekte, da vi ellers kan ændre vores afgørelse.

## **Hvad skal du gøre nu?**

Lige nu skal du ikke gøre noget. Før der kan udbetales erstatning, skal vi have afgjort om der er en méngrad. Den kan vi først vurdere, når din søns helbred er stabilt igen efter ulykken. Typisk skal vi også afvente, at hans behandling og/eller genoptræning er afsluttet. Det vil normalt være omkring 12 måneder efter ulykken."

Det fremgår af journal fra barnets læge af 25/9 2023 bl.a.:

"dreng kommer til fjernelse af suturer flænge i højre hånd.

Obj. Afebril, varm og tør.

Der fjernes 4 suturer, såret helet fint op, ingen infektion."

Det fremgår af spørgeskemaet, som er besvaret af klageren, af 27/11 2024 bl.a.:

"[Barnets] gener efter ulykken:

[Barnets] oplever altid smerter i forbindelse med fast greb fx. Når han cykler hvilket kræver at man har hænderne på styret eller når han skriver med blyant/pen mv.

Han oplever også smerter ved tandbørstning da det kræver et greb.

Derudover oplever han udfordringer når hånden skal strækkes ud, særligt ved tommelfingeren og ned langs armen. Han beskriver det som kraftigt trykkende og nervepirrende."

Det fremgår af funktionsattesten fra speciallæge i ortopædkirurgi af 13/1 2025 bl.a.:

"Hvordan skete skaden? SKL fortæller at han falder på en trappe og slår sin hånd igennem en rude og pådrager sig et sår. ... såret sutureres med 3 sting ...

...

Diagnoser ... Latin: Sequelae vulnus manus dxt. ... Dansk: Følger efter sår på højre hånd

...

Er tilstanden stationær? ... 01.10.23

...

Hvilke klager fremfører pt.?

At han stort set ikke kan bruge sin højre hånd, da den er øm ved mindste pres. F.eks. tandbørstning gør ondt. Han kan ikke længere dyrke sport. Han har tidligere spillet ... men det gør ondt at holde om bolden. Han kan ikke cykle mere end 2 minutter, da det gør ondt at holde på styret. Han har måtte stoppe [arbejde] pga. at han ikke kan ... med sin højre hånd.

...

Dominerende hånd: Højre

Skadet på hø./ve. side: Højre

...

Er der fejlstillinger, hudforandringer eller trofiske forstyrrelser? ... NEJ

...

Er der svind af håndens små muskler? ... NEJ

...

Er fingrenes strækkeevne nedsat? ... NEJ

...

Er der overensstemmelse mellem UT, patientens klager og de objektive fund? ... NEJ.

SKL har som beskrevet mange subjektive symptomer fra sin højre hånd som jeg ikke kan objektiviseres ved dagens undersøgelse."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 29/4 2025 bl.a.:

"Efter vores snak kan jeg oplyse, at vi har færdigbehandlet [dit barns] sag, og [barnets] varige mén efter ulykken den 15.09.2023 er fastsat til under 5 procent.

...

**Sådan har vi vurderet sagen**

Méngraden er fastsat med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. ...

Vi har lagt vægt på, at der ved ulykken er tale om, at han slår sin højre hånd gennem ruden. Han blev syet med 3 sting og såret var helet den 30.9.2023. Egen læge fjerner sting den 25.9.2023 og alt ser fint ud. Hånden er ikke opereret og der er ikke oplysninger fra lægen om yderligere efter 25.9.2023.

Vi vurderer de objektive skadefølger og der er ikke nedsat følesans, svind af muskler, løshed, fejlstilling, hudforandringer eller forstyrrelser af højre hånd.

**Det vurderes der ikke mén på**

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103880

Selvom ulykken kan have påvirket [dit barns] daglige livsførelse, skal du være opmærksom på, at hans alder og nedsat evne til at udføre arbejde/ daglige gøremål ikke indgår i vurderingen af et mén."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne ULYK-6:

**"4.0 Hvad dækker forsikringen?**

4.1 Forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Eksempelvis er dagligdags bevægelser så som at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå m.v. ikke et ulykkestilfælde.

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har den 15/9 2023 anmeldt, at hendes barn, der er født i 00'erne, den 15/9 2023 skar sig i højre hånd. Den 18/9 2023 anerkendte selskabet barnets ulykke som omfattet af ulykkesforsikringen. Selskabet afviste den 29/4 2025 dækning med henvisning til, at barnets mén er under 5 %. Selskabet har over for nævnet afvist dækning med henvisning til, dels at det ikke er bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og dels at barnets mén er under 5 %. Klageren ønsker, at barnet får erstatning.

Klageren har anført, at selskabet valgte lægen, som skulle vurdere skaden, og at lægen ikke brugte mere end 5-7 min. på vurderingen. Barnet er derfor ikke blevet undersøgt for nerveskade, som angivet af lægen. Klageren har oplyst, at barnets smerter er så slemme, at han har måtte stoppe med at gå til sport og være aktiv, fordi barnet oplever smerter, hvis han skal holde på genstande i mere end et par sekunder. Barnet er også påvirket i sin dagligdag.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde, idet der i de lægelige akter ikke er oplysning om et traume eller en ulykke, og idet der ikke er søgt læge, siden barnet fik fjernet stingene. Selskabet har indhentet journaler og en funktionsattest, hvorfor selskabet vurderer, at sagen er tilstrækkeligt oplyst. Selskabet har anført, at funktionsattesten viste, at der ikke var påvist objektive skadefølger. Selskabet har anført, at barnets gener ikke fremgår direkte af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring méntabel, og at ménet er mindre end 5 %,



# Ankenævnet for Forsikring

9.

103880

idet barnet blev syet med 3 sting og ikke opereret. Selskabet har anført, at barnets subjektive gener ikke er dokumenteret ved lægelige behandling.

Det fremgår af skadestueepikrise af 15/9 2023, at barnet fik "flænge i hø. hånden, mhp. sutur. ... Hø. hånd. ses gabende flænge i tenar. ingen sene eller nerv skade. ... sår vask og 3 sting".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/9 2023, at barnet den 15/9 2023 "snublede ned af trapperne - røg ind med hånden igennem en rude/glas og skar hånden op. Da han stod og skulle have hjælp faldt han om på kontoret (besvime) og slå hoved. ... Hvor på kroppen er der skade?

Højre hånd".

Det fremgår af journal fra barnets læge af 25/9 2023, at barnet fik fjernet "4 suturer, såret helet fint op, ingen infektion".

Det fremgår af udfyldt spørgeskema af 27/11 2024, at barnet "oplever altid smerter i forbindelse med fast greb fx. Når han cykler hvilket kræver at man har hænderne på styrtet eller når han skriver med blyant/pen mv. Han oplever også smerter ved tandbørstning da det kræver et greb. Derudover oplever han udfordringer når hånden skal strækkes ud, særligt ved tommelfingeren og ned langs armen. Han beskriver det som kraftigt trykkende og nervepirrende".

Det fremgår af funktionsattesten fra speciallæge i ortopædkirurgi af 13/1 2025, at barnet stort set ikke kan "bruge sin højre hånd, da den er øm ved mindste pres. F.eks. tandbørstning gør ondt. Han kan ikke længere dyrke sport. Han har tidligere spillet ... men det gør ondt at holde om bolden. Han kan ikke cykle mere end 2 minutter, da det gør ondt at holde på styret. Han har måtte stoppe [arbejde] pga. at han ikke kan ... med sin højre hånd. ... Er der fejlstillinger, hudforandringer eller trofiske forstyrrelser? ... NEJ ... Er der svind af håndens små muskler? ... NEJ ... Er fingrenes strækkeevne nedsat? ... NEJ ... Er der overensstemmelse mellem UT, patientens

klager og de objektive fund? ... NEJ. SKL har som beskrevet mange subjektive symptomer fra sin højre hånd som jeg ikke kan objektiviseres ved dagens undersøgelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska- den. For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og ska- den. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af barnets krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at barnet som følge af ulykken den 15/9 2023 har fået et varigt mén på 5 % eller over. Nævnet kan derfor ikke pålæg- ge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet fik et overfladisk sår, som blev syet, og at det blev konstateret, at barnet ikke fik sene- eller nerveskade. Det fremgår af skadestueepikrise af 15/9 2023, at barnet fik "flænge i h. hånden, mhp. sutur. ... H. hånd. ses gabende flænge i tenar. ingen sene eller nerv skade". Det fremgår af lægejournal af 25/9 2023, at barnet fik fjer- net "4 suturer, såret helet fint op, ingen infektion".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattesten fra speciallæge i ortopæd- kirurgi af 13/1 2025, at der ikke var påvist nedsat følesans, svind af muskler, fejlstilling, hudfor- andringer eller forstyrrelser af højre hånd.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103880

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck