

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/6 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker med dette brev at indbringe en klage over min forsikringsvirksomheds behandling af en skade, der fandt sted i november 2022. Dengang udlånede jeg en af mine kaskoforsikrede biler til [klagerens barns veninde], som under et vognbaneskift i ... desværre påkørte en [modpart] på vej ud af et parkeringsanlæg. Jeg var overbevist om, at både min egen bil og modpartens køretøj ville være fuldt dækket af min police.

For nylig – næsten tre år efter hændelsen – er jeg blevet underrettet om, at selskabet agter at rejse regresskrav mod mig. Jeg er blevet informeret om, at de kun er villige til at dække 37,8 % af erstatningsbeløbet, idet de hævder, at jeg har afgivet urigtige oplysninger om køretøjets bruger. Dette står i direkte modstrid med mine oprindelige oplysninger, hvor jeg klart har angivet, hvem der kørte bilen, og hvordan ulykken forløb.

Endvidere har selskabet stillet spørgsmålstegn ved, om mig og [familiemedlem1]s fem privatforsikrede biler reelt kun anvendes til privat kørsel, og anmodet om detaljeret dokumentation for hver enkelt bils kørselsbehov. Jeg har indsendt en fyldestgørende redegørelse herfor, men denne synes ikke at imødekomme selskabets krav. Desuden har konsulenten, som behandlede vores skade impliceret, at [familiemedlem1] og jeg skulle anvende bilerne til erhvervsmæssigt brug. Det vil jeg gerne understrege, er helt uden belæg: Vores virksomhed opererer fra ..., mens ulykken skete i ..., og ingen af mine privatregistrerede biler har nogensinde været anvendt i erhvervsmæssig sammenhæng. Vores virksomhed råder desuden selv over 5 gulpladebiler til netop sådanne formål, hvilket efter min opfattelse illustrerer inkonsistensen i deres argumentation.

Det forekommer mig urimeligt, at selskabet indgik forsikringsaftalen uden løbende at søge dokumentation for bilernes anvendelse, men først nu bringer dette op som grundlag for at afvise så

stor en del af min dækning. Jeg finder det særlig problematisk, at man tilsyneladende har kendt til mine kørselsbehov ved tegningstidspunktet, men alligevel afviser at honorere forsikringsaftalens fulde dækning efter en skade, som tydeligvis ligger inden for policens vilkår.

Jeg vil sætte pris på, hvis Ankenævnet vil opfordre selskabet til at genoverveje deres afgørelse med henblik på at bekræfte, at min police dækker det fulde erstatningsbeløb. Det ville desuden være gavnligt, om Ankenævnet kunne anmode om en detaljeret, skriftlig redegørelse for selskabets valg om at begrænse dækningen til 37,8 %, herunder de retlige og faktuelle overvejelser, der ligger til grund. Endelig ville jeg sætte pris på en drøftelse af selskabets praksis vedrørende dokumentationskrav ved tegning af flere private køretøjer, så lignende sager i fremtiden kan håndteres med større åbenhed og forudsigelighed.

Jeg ser frem til en konstruktiv dialog og en retfærdig afgørelse, som sikrer, at min erstatning dækker samtlige omkostninger forbundet med ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryk genovervejer deres regreskrav og undersøger sagen på ny."

Selskabet har den 4/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen samt opkræve klagerens pro rata ansvarsudgift som følge af, at selskabet ikke anser klageren for at være den primære bruger af bilen.

Klageren har med ikrafttræden den 19. august 2022 tegnet forsikring for [bil1] på forsikringsbetingelserne 22M3. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 1. december 2022, at han den 25. november 2022 havde været involveret i et færdselsuheld. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Jeg kommer kørende ad [vej1], langs parkeringspladsen og holder mig i højre side af vejen. Da jeg beslutter mig for at dreje til venstre mod [vej2], blinker jeg og drejer rattet for at komme i den rigtige drejebane. Jeg bliver så påkørt af en [modpart] (nummerplade) fra venstre side. Dette medfører skade på min forlygte, forskærm, sidespejl og andet.'

'Var det dig der kørte bilen? Ja'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Taksator fastsatte den 7. december 2022 værdien af det beskadigede køretøj til 106.000 kr. før fradrag af eventuel selvrisiko og pant. Af taksators mail fremgår blandt andet:

'Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj til 106.000,00 kr. før fradrag af evt. selvrisiko og pant.'

'Herefter videregiver jeg sagen til vores skadeafdeling, som vil tage stilling til det videre forløb. Du kan kontakte skadeafdelingen på [mail] eller ved at ringe direkte til [telefonnummer].'

Taksators mail af 7. december 2022 fremlægges som **bilag 3**.

Sagen blev den 14. december 2022 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at der var fire biler registreret på husstanden, der efter selskabets oplysninger bestod af to personer.

Selskabet tog ved mail af 19. december 2022 forbehold for erstatningspligten og bad klageren oplyse, hvem der var bruger af husstandens biler, og om husstanden havde andre biler tilknyttet. Af selskabets mail fremgår blandt andet:

'En bilforsikring skal angives med korrekt bruger, fordi prisen for forsikringen beregnes på baggrund af risiko for skader. Denne risiko beregnes på baggrund af den faste brugers alder, anciennitet mv. Derudover følger det af SKAT's registreringsbekendtgørelse, at det registrerede brugerforhold skal afspejle det reelle brugerforhold af bilen. Det følger også af forsikringsbetingelserne (som er kontrakten mellem dig og Tryg), at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, hvis du ved svig eller uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger om, hvem der skulle være fast bruger af bilerne i forbindelse med indtegnning - eller har du ikke har givet Tryg besked om evt. ændringer der har betydning for prisen på din forsikring. Derudover kan Tryg i nogle tilfælde kræve evt. ansvarskrav helt eller delvist tilbagebetalt.

Alle andre end din ægtefælle/samlever skal derfor være registreret som fast bruger af bilen, hvis de fast eller regelmæssig benytter bilen. Evt. børn må gerne låne bilen, men de må ikke benytte den fast eller mere end dig over en længere periode. Det gælder også, selvom der er indtegnet evt. tillæggsforsikring med 'ung bag rettet'.'

Selskabets mail af 19. december 2022 fremlægges som **bilag 4**.

Klageren svarede ved mail af 19. december 2022, at det kun var ham og [familiemedlem1], der var brugere af bilerne. Klagerens mail af 19. december 2022 fremlægges som **bilag 5**.

Under telefonsamtale med selskabet den 3. januar 2023 var såvel klager og klagerens [barn] til stede. Klageren oplyste, at han brugte [bil4] og [bil5] til og fra arbejde.

Klagerens [barn] oplyste, at [barn] brugte [bil1], der var totalskadet, og omtalte [bil1] som 'min bil'. Klagerens [barn] oplyste, at klageren var sur over at have brugt penge på at købe en ny bil til klagerens [barn]. [barn] oplyste desuden, at ... veninde havde lånt bilen.

[barn] oplyste endvidere, at [barn] brugte bilen til skole næsten hver dag. Klagerens [barn] havde 11 km hver vej og har nu fået en ny bil – også en [samme model som bil1], der ikke er forsikret hos selskabet.

Normalt kørte klagerens [barn] dog i den bil, som [barn] havde lånt ud til ... veninde – den bil, der var gået i stykker.

Klagerens [barn] oplyste, at [barn] var nødt til at køre – og at [barn] kørte i én bil, og at det kun hende, der brugte den, mens [klageren] kørte i to biler.

De øvrige biler, der var registreret til husstanden, blev benyttet af [familiemedlem1].

Selskabet oplyste klageren om, at bilen var forkert indtegnet, og at erstatningen ville blive opgjort forholdsmæssigt.

Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 6**. Samtalen er optaget, og lydfilen kan på nævnets forlangende fremlægges.

Dagen efter samtalen, den 4. januar 2023, oplyste klageren, at han havde misforstået selskabet under telefonsamtalen, og at [klagerens barn] ikke var fast bruger af bilen og kun sjældent brugte den. Klagerens mail af 4. januar 2023 fremlægges som **bilag 7**.

En ven af klageren kontaktede den 23. januar 2023 selskabet, men da ... ikke havde fuldmagt, afslod selskabet at drøfte sagen med hende.

Da selskabet fortsat afventede at modtage ansvarskrav i sagen, sendte selskabet en foreløbig afgørelse til klageren ved brev af 3. februar 2023. Af selskabets afgørelse fremgår blandt andet:

'For at lave den endelige beregning mangler vi et ansvarskrav. Hvis I eller [Klagerens barns veninde] har informationer om modparten, [modparten] må I gerne oplyse dette til os ved svar på denne mail.

Vi vil ud fra ovenstående gøre ejer/bruger gældende. Jeg kan oplyse, at vi vil kunne erstatte ca. 37,8% af jeres krav, men kan først lave den udregning når evt. ansvarskrav tilgår.

Det betyder at vi udregner forholdet mellem den betalte præmie, og den reelle præmie som skulle have været betalt.'

Selskabets foreløbige afgørelse fremlægges som **bilag 8**.

Klageren indsendte den 7. februar 2023 dokumentation for, at [klagerens barn] havde DSB ungdomskort. Klagerens mail fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet bad i brev af 13. februar 2023 klageren om at oplyse kontaktoplysninger på vidnet, eftersom klageren ikke kunne oplyse registreringsnummeret på modparten. Af brevet fremgår blandt andet:

'Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 50.000 kr. pr. skade.'

Selskabets brev af 13. februar 2023 fremlægges som **bilag 10**.

Ved brev af 2. juni 2023 oplyste selskabet klageren om, at modparten på daværende tidspunkt endnu ikke havde rejst et ansvarskrav. Af brevet fremgår blandt andet:

'Hvis der indenfor forældelsesfristen bliver rejst krav, som vi må anerkende, vil vi betale det og efterfølgende vende tilbage i sagen.'

'Dette kan medføre forholdsmæssig tilbagebetaling beregnet for kaskoskaden jf. skrivelsen af 13. februar 2023.'

Selskabets brev af 2. juni 2023 fremlægges som **bilag 11**.

Ved mail af 27. juni 2023 traf selskabet endelig afgørelse i sagen. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

'Ved en forholdsmæssig erstatning på 37,8% betyder det, at vi erstatter med 37,8% af bilens handelsværdi opgjort til 106.000 kr. og efter fratræk af selvriskoen på de 3.500 kr., svarer det til 38.763,84 kr. i erstatning.'

Det fremgår endvidere, at klageren havde betalt en præmie på 683 kr., men at præmien ville have udgjort 1.806 kr., såfremt forsikringen havde været korrekt indtegnet, svarende til, at klageren alene har betalt 37,8 % af, hvad præmien burde have været.

Selskabets endelige afgørelse af 27. juni 2023 fremlægges som **bilag 12**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling ved mail af 29. juni 2023. Selskabet bad klageren om at indsende yderligere oplysninger ved mail af 3. juli 2023. Klagerens mail af 29. juni 2023 og selskabets svar af 3. juli 2023 fremlægges som **bilag 13**.

Klageren indsendte yderligere oplysninger til selskabet ved mail af 24. juli 2023, og selskabet anmodede om supplerende oplysninger ved mail af 8. august 2023. Klagerens mail af 24. juli 2023 og selskabets svar af 8. august 2023 fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet rykkede klageren for svar ved mail af 16. august 2023. Selskabets rykker fremlægges som **bilag 15**.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere fra klageren, før klageren den 15. september 2024 klagede over, at sagen var blevet afsluttet. Klagerens mail af 15. september 2024 fremlægges som **bilag 16**.

Selskabet oplyste klageren om ved mail af 16. september 2024, at hvis klageren ønskede sagen genoptaget, skulle han indsende de oplysninger, som selskabet tidligere har udbedt sig. Selskabets mail af 16. september 2024 fremlægges som **bilag 17**.

Ved mail af 29. april 2025 anmodede modpartens forsikringsselskab selskabet om at anerkende erstatningspligten for færdselsuheld. Regreskravet fremlægges som **bilag 18**.

Modpartens forsikringsselskab fremsatte deres krav ved mail af 1. maj 2025. Mailen fremlægges som **bilag 19**.

Selskabet betalte ansvarskravet til modpartens forsikringsselskab og oplyste ved brev af 30. juni 2025 klageren om, at skaderne på modpartens køretøj var opgjort til 33.316,25 kr., og at klage-

rens andel af ansvarsudgiften udgjorde 20.716,58 kr. Selskabets brev af 30. juni 2025 fremlægges som **bilag 20**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen samt opkræve klagerens pro rata ansvarsudgift som følge af, at selskabet ikke anser klageren for at være den primære bruger af bilen.

Klagerens [barn] her under telefonsamtale med selskabet oplyst, at [barn] brugte bilen næsten hver dag, ligesom [barn] omtalte bilen som 'min bil'.

Selskabet afgjorde sagen med en pro rata beregning på baggrund af, at klagerens [barn] måtte anses for at være den primære bruger af bilen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår blandt andet:

'Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring, som beskrevet under afsnit 10, Øvrige bestemmelser for bil.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalder, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, afsnit 9.9.'

'Bruger af bilen

Hvis en anden person er den daglige bruger af bilen, så kontakt os for at være dækket i tilfælde af skade.'

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår blandt andet:

'§ 6. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst. Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Af forsikringsaftalelovens § 7 fremgår:

'§ 7. Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at det er klagerens [barn], der var primær bruger af bilen, og at selskabet som følge heraf har været berettiget til at gøre pro rata gældende.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens [barn] var den reelle, faste bruger af bilen, og at selskabet – såfremt de korrekte oplysninger om brugerforhold var afgivet – ville have tegnet forsikringen til en anden og højere præmie, og at det må tilskrives klageren som mindst groft uagtsomt, at han ikke har oplyst selskabet herom. Derfor har selskabet været berettiget til at opføre pro rata erstatning og opkræve klagerens andel af ansvarsudgiften, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6-7.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klagerens [barn] har oplyst til selskabet, at [barn] brugte bilen næsten hver dag til og fra skole.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klagerens [barn] lånte bilen ud til en veninde, ligesom [barn] omtalte bilen som '*min bil*'.

I den forbindelse bemærker selskabet, at det forekommer påfaldende, at klageren i skadeanmeldelsen til selskabet har angivet, at han selv var fører af bilen under færdselsuheldet, men for nævnet har oplyst, at det var klagerens veninde, der var fører af bilen.

Desuden bemærker selskabet, at klageren ikke har godtgjort et kørselsbehov, der stemmer overens med at have fem biler i husstanden.

Herudover bemærker selskabet, at det ville være dyrere for klagerens [barn] selv at tegne forsikringen hos selskabet eller blive registreret som bruger af bilen, ud fra [klagerens barn]'s alder og anciennitet. Det må betragtes som almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren ved tegningen burde have oplyst, at [klagerens barn] var bruger af bilen.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 1 klart fremgår, at klageren skulle have orienteret selskabet, hvis en anden var bruger af bilen.

Videre følger det af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, at selskabet kun hæfter i forholdet mellem den faktisk betalte præmie og den korrekte præmie.

Det af klageren anførte om, at der var sproglige udfordringer under samtalen med selskabets skadespecialist kan ikke føre til en ændring af selskabets stillingtagen til sagen, idet klageren og [klagerens barn] svarede relevant på selskabets spørgsmål.

Selskabet må betragte det af klageren anførte som en efterrationalisering, da oplysningerne fremkom i umiddelbar forlængelse af, at selskabet orienterede klageren om, at selskabet ville gøre pro rata gældende.

Selskabet bemærker, at selskabet i brev af 2. juni 2023, jf. bilag 11, udtrykkeligt tog forbehold for at vende tilbage overfor klageren, såfremt selskabet modtog et ansvarskrav i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103887

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klagerens [barn] må betragtes som den primære bruger, da [barn] brugte bilen næsten hver dag.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.574. I sagen var klagerens barn den sidste person, der havde ført bilen forud for skadetidspunktet. Klageren havde to biler til privat brug, og klageren havde oplyst til selskabet, at barnet normalt brugte bilen til at køre på arbejde. Barnet havde desuden omtalt bilen som '*min bil*'. Nævnet fandt, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen, og at undladelsen måtte tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Selskabet havde derfor været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Kendelsen fremlægges som **bilag 21**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97.880. I sagen havde barnet oplyst, at [barn] brugte bilen hver dag frem og tilbage fra sit uddannelsessted. Nævnet fandt, at klagerens undladelse af at oplyse til selskabet, at barnet var brugt af bilen, kunne tilregnes klageren som groft uagtsomt. Selskabet havde derfor været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Kendelsen fremlægges som **bilag 22**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagerens [barn] var den reelle, faste bruger af omhandlede bil, og at selskabet som følge heraf har været berettiget til at gøre pro rata gældende på såvel totalskadeerstatning som ansvarskrav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete sammenstødet?

Jeg kommer kørende ad ..., langs parkeringspladsen og holder mig i højre side af vejen. Da jeg beslutter mig for at dreje til venstre mod ..., blinker jeg og drejer rattet for at komme i den rigtige drejebane. Jeg bliver så påkørt af en [modpart] (nummerplade) fra venstre side. Dette medfører skade på min forlygte, forskærm, sidespejl og andet.

Hvem mener du har skylden?

[modpart] mener det er min skylden"

Af klagerens mail af 19/12 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"[bil1]

[klageren] ~ 22000km

[bil4]

[klageren] ~ 20000km

Ankenævnet for Forsikring

9.

103887

[bil2]
[familiemedlem1] ~ 35000km

[bil5]
[klageren] ~ 20000km

[bil3]
[familiemedlem1] - 9000km"

Af selskabets telefonnotat af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"[klagerens barn] bruger, [bil1]. der er totalskade. bruger ordet min bil. men kalder den også [klageren]s bil...[klageren] er sur og bruge penge på at købe ny bil til mig.

en [klagerens barns veninde] - veninde havde lånt den.

[klagerens barn] bruger bil til skole 25 min hver vej. næsten hver dag...11 km. har nu fået ny bil ... der er ikke i Tryg, men ...?

vil tjekke reg. nr.

normalt kører jeg i den bil jeg har lånt til [klagerens barns veninde], den der er gået i stykker.

Jeg er nødt til at køre.

Jeg kører en bil [klageren] kører to.

... ny bil, ... i [andet forsikringsselskab]

...

[klagerens barn] kun mig der bruger den, ca. 1 år. .

[bil2] [familiemedlem1] kører i den.

[bil3] bruger ikke så meget. [familiemedlem1] bruger den mest.

[klagerens barn] bruger [bil1],
[klageren] bruger de [bil4] og [bil5]
[familiemedlem1] bruger [bil3] og [bil2].

Ikke andre der bruger bilerne..

vejledt om forkert indtegning og forholdsmæssig erstatning - at vi ikke kan dække det hele."

Af klagerens mail af 4/1 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har misforstået dig da vi snakkede i telefon . [klagerens barn] er ikke fast bruge af bilen. kun sjældent .

Da du spørger mig , jeg kan ikke forstå om hvad det betyder på 'fast 'på dansk .

den første brev har jeg svar rigtigt.

hvis du har mere spørgsmål , kan du bare skrive til mig , når jeg kan ikke forstå på dansk."

Af klagerens mail af 7/2 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender hermed dokumentation for at [klageren]s har købt ungdomskort i månederne op til og på den pågældende måned. [klagerens barn] bruger ikke bilen fast, da [barn] bruger ... ungdomskort/månedskort.

Jeg har tilmed oplysninger som jeg har fået af modparten. [modparten]s telefonnummer er: [tlf.nr.]. Telefonnummer på [klagerens barns veninde], som var chauffør i [bil1] ulykkestidspunktet: [tlf.nr].

Der kørte en bil bagved med reg. Nr.: ..., som havde vidnet ulykken."

Af selskabets brev af 13/2 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget afgørelse fra vores konsulent ... samt jeres oplysninger.

Desværre indeholder oplysningerne ikke modpartens registreringsnummer, hvorfor vi må afvente evt. krav fra modpartens forsikringsselskab før endelig udregning.

Pga GDPR kan vi ikke kontakte vidnet ud fra vidnets reg.nr. Vi har brug for vidnets navn, tlf og mail for at kunne kontakte vidnet.

Forsikring af bilen [bil1]

Bilen var forsikret med FDM Forsikringsbetingelserne 22M3 og jvf punkt. 1 skal du kontakte os, hvis en anden person er den daglige bruger af bilen.

Jvf punkt 9.9 om ansvars- og kaskoregres kan vi kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen f.eks. hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, se afsnit 10, f.eks. omkring ejer- og brugerforhold.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvars-og kaskoskader. Regres vil sige, at vi har ret til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 50.000 kr. pr. skade.

Men vi har endnu ikke modtaget krav for evt. skade på [modparten].

Det fremgår af punkt 10, at hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis bilen får en anden fast bruger eller flere brugere.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103887

Erstatning for bilen[bil1]

Ved en forholdsmæssig erstatning på 37,8% betyder det, at vi erstatter med 37,8% af bilens handelsværdi opgjort til 106.000 kr. og efter fratræk af selvrisikoen på de 3.500 kr., svarer det til 38.763,84 kr. i erstatning.

Bilens rester er solgt for 46.500 kr. og pga den forholdsmæssige erstatning tilhører de 39.495,11 kr. derfor dig.

Det bliver til en erstatning på i alt 68.258,95 kr.

[långiver] har oplyst restgælden pr. den 15. februar 2023 til 45.427,12 kr.

Jeg har derfor overført 45.427,12 kr. til [långiver]. Beløbet fremgår i løbet af 1-2 bankdage.

De resterende 22.831,83 kr. + renter afventer evt. ansvarskrav."

Af selskabets brev af 2/6 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Modparten har ikke rejst krav efter uheldet den 25. november 2022, hvorfor vi på din opfordring afslutter skadesagen.

Skrivelse af den 13. februar 2023 vedhæftes. Restbeløbet på de 22.831,83 kr. + renter er overført til den oplyste bankkonto og fremgår i løbet af 1-2 bankdage.

Hvis der indenfor forældelsesfristen bliver rejst krav, som vi må anerkende, vil vi betale det og efterfølgende vende tilbage i sagen.

Dette kan medføre forholdsmæssig tilbagebetaling beregnet som for kaskoskaden jf. skrivelsen af den 13. februar 2023."

Af selskabets mail af 27/6 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed afgørelse. I tillæg til vedhæftede.

I har i samtalen oplyst nedennævnte:

[klagerens barn] bruger bilen, [bil1] dagligt blandt andet til skole, hvor [klagerens barn] har 11 km hver vej.

Det er normalt [klagerens barn] der bruger bilen og det er kun [klagerens barn] der bruger den.

[klageren] du bruger kun [bil1] hvis [klagerens barn] rejser eller ikke skal bruge bilen.

[klagerens barn] oplyser, at du [klageren] er sur over at skal bruge penge på at købe en ny bil til [klagerens barn].

[klagerens barn] havde lånt bilen ud til en veninde ... pågældende dag.

[klagerens barn] er nødt til at køre en bil, hvorfor i har købt en bil magen til igen.

[klagerens barn] skal stå som fast bruger på den nye [ny bil, samme mærke som bil1]

Der er ikke andre end dig, [klageren], [familiemedlem1] og [klagerens barn] der bruger de nævnte 5 biler.

At [klagerens barn] også er i besiddelse af et buskort og at du har udgifterne til bilen har ikke ændret vores opfattelse af brugen af bilen. Dette grundet jeres forklaringer, jf. ovennævnte.

I har ikke forklaret andet om omkring brugen af bilen i fald, at du selv skulle være fast bruger. Så det kan vi ikke ligge til grund.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at konsekvensen ved urigtige risikoplysninger er klart beskrevet, må vi konstatere at du har afgivet urigtige risikoplysninger jf. Forsikringsaftaleloven § 4.

Vi ville dog gerne have tegnet forsikringen ind med [klagerens barn] som bruger, blot til en anden præmie.

Jf. Forsikringsaftaleloven §6,2 hæfter vi derfor alene i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

Det betyder at vi udregner forholdet mellem den betalte præmie, og den reelle præmie som skulle have været betalt.

Ved en forholdsmæssig erstatning på 37,8% betyder det, at vi erstatter med 37,8% af bilens handelsværdi opgjort til 106.000 kr. og efter fratræk af selvrisikoen på de 3.500 kr., svarer det til 38.763,84 kr. i erstatning.

Bilens rester er solgt for 46.500 kr. og pga. den forholdsmæssige erstatning tilhører de 29.495,11 kr. derfor dig. Der er i brev fra 13. februar 2023 fra pantteam skrevet 39495,11. Dette var en tastefejl og den endelige erstatning er som oplyst.

Det bliver til en erstatning på i alt 68.258,95 kr.

[långiver] har oplyst restgælden pr. den 15. februar 2023 til 45.427,12 kr. Beløbet er overført. De resterende 22.831,83 kr. + renter er overført til din konto.

Regnestykket for den forholdsmæssige erstatning ser således ud:

Erstatning for kaskoskaden

Betalt præmie x (handelsværdi/reparation – selvrisiko) / korrekt præmie = erstatning du kan få udbetalt

Ankenævnet for Forsikring

13.

103887

ERSTATNING	
Gammel præmie	683,00
Ny præmie	1806,00
Skade/Handelsværdi	106000,00
NY Selvrisiko	3500,00
Erstatning kasko	38763,84
RESTER	
Rester	46500,00
Skade/Handelsværdi	106000,00
Udbetalt erstatning	38763,84
Kundens andel af rester	29495,11
Skade/Handelsværdi	106000,00
Kundens samlede erstatning	68258,95
Pro-rata kasko	37741,05
Evt. ansvarskrav	
Dækket andel	0,00
Pro-rata egen andel	0,00
Samlet pro-rata	37741,05
Udbetaling til kunden	68258,95

Det betyder, at Tryg kan erstatte 68258,95 kr. Beløbet er afregnet.

Ankenævnet for Forsikring udtaler at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, og at det er dig som forsikringstager, der har ansvaret for, at vi har fået de korrekte oplysninger om ejer- og brugerforholdet.

På baggrund af vores undersøgelser, som viser, at [klagerens barn] er fast bruger af bilen, er det vores opfattelse at du burde have oplyst, at denne skulle være bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes dig som groft uagtsomt.

...

Denne sag betragtes som afsluttet..."

Af klagerens mail af 29/6 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til Dem for at udtrykke min utilfredshed med den erstatning, der er blevet tilbudt i forbindelse med min bilulykke. Jeg ønsker ikke at stå tilbage med regningen på grund af en misforståelse.

Først og fremmest modtog jeg en skrivelse fra ... vedrørende fastbrugerstatus for bilen. Jeg har allerede besvaret alle spørgsmålne og sendt mine svar via e-mail til ... Jeg har bevismateriale i form af korrespondance, der kan bekræfte dette. Desværre ventede jeg næsten en måned uden at modtage et svar fra ..., hvilket tvang mig til at kontakte ham telefonisk. På grund af min begrænsede kendskab til dansk sprog opstod der en misforståelse, der førte til, at han fejlagtigt antog, at [barn] var fast bruger af bilen. Desuden følte jeg, at han hele tiden forsøgte at lede [barn] til at besvare nogle spørgsmål, der ikke var relevante for sagen. [barn] bruger kun lejlighedsvis

min bil, da [barn] selv har en busmånedskort. Det var [familiemedlem1] og jeg der bruger mest bilen. Derfor kan [barn] ikke betragtes som fastbruger.

Da jeg købte bilen, havde den kun kørt 50.000 kilometer. På 17 måneder er kilometertælleren nu nået 96.000 kilometer. Det betyder, at bilen har kørt 46.000 kilometer. Selv hvis [barn] kørte 11 kilometer om dagen, kan det ikke betragtes som fastbruger. Ifølge loven er det den person, der kører bilen mest, der anses for at være fastbruger.

Denne sag har været hos ... i cirka seks måneder. På grund af min manglende evne til at tale flydende dansk har hver person, der har kontaktet ... på mine vegne, været forskellig. Dette har gjort sagen meget kompleks. Jeg håber, at I vil genoverveje sagen og være villige til at gennemgå den igen. Jeg er villig til at fremsende yderligere dokumentation, hvis det er nødvendigt."

Af selskabets mail af 3/7 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået din sag, og vil gerne medgive at der er nogle sproglige forvirringer i den samtale I har med ... Det skal jeg beklage.

Sagen er udtaget til en grundigere gennemgang, da vi havde en bekymring til hvorvidt dine biler var forsikret korrekt med angivelse af brugere.

Du har 5 biler forsikret, da ... skriver til dig første gang. I jeres samtale med ..., oplyser [barn] at [barn] har brugt denne bil ([bil1]) til og fra skole det år [barn] har haft kørekort. Du siger selv at [familiemedlem1] og dig, også bruger den en gang imellem.

Du har i din første besvarelse til ... oplyst at dit samlede kørselsbehov er på over 100.000 km. årligt, og at det alene er [familiemedlem1] og dig der kører i bilerne. Jeg kan se at I har en virksomhed; ... Tryg Forsikring har i 2020 opsagt dette kundeforhold, og kan derfor ikke se hvilke biler I har registreret på virksomheden nu.

Det er ikke realistisk at [familiemedlem1] og dig alene kører i de 5 biler og kører over 50.000 km. årligt, privatkørsel.

Derfor skal jeg igen bede dig tydeliggøre over for os, hvem der bruger bilerne og til hvad. Jeg vil helst gerne have det på mail, så vi undgår en evt. sproglig forvirring. Denne gang vil jeg gerne bede dig om at uddybe dine svar, pr. bil. Der skal være en udførlig forklaring på hvad bilen bruges til af den person der bruger den. Hvis du skriver den samme person på flere biler, må du gerne uddybe hvorfor der er et kørselsbehov til flere biler, pr. person. Hvis I brugte nogle af biler til jeres virksomhed, så husk at noter det på bilen. Da det ikke er dig eller [barn] der fører bilen på skadedatoen, vil vi gerne vide om denne bil ([bil1]) blev brugt ... i jeres virksomhed.

- Bil[1]: navn + fødselsdato + kørselsbehov
- Bil[4]: navn + fødselsdato + kørselsbehov
- Bil[2]: navn + fødselsdato + kørselsbehov
- Bil[5]: navn + fødselsdato + kørselsbehov
- Bil[3]: navn + fødselsdato + kørselsbehov

Ankenævnet for Forsikring

15.

103887

- Hvilke biler(nummerplader) har I registreret på [erhvervsvirksomhed]
- Vil du sende et billede af det ungdomskort der trækkes fra din konto hver måned, så vi kan få bekræftet at det tilhører [barn]
- Hvis du kan dokumentere at [barn] ikke har nogen udgifter til bilen, vil dette kunne hjælpe med at sandsynliggøre at [barn] ikke benytter bilen i en sådan grad, som er vores klare indikation. Du er derfor velkommen til at sende os [barn]s kontoudskrift fra den 1.8.2022 – 1.12.2022. Det er ikke et krav vi stiller, men blot en mulighed vi giver dig, for at dokumentere at bilen ikke bruges af [barn], i en sådan grad, som vores klare indikation."

Af klagerens mail af 24/7 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for jeres tilbagemelding. Jeg vil i denne mail uddybe kørselsbehovet for bilerne og hvem der anvender dem.

Brugere af bilerne og kørselsbehov:

[bil1] [klageren]

- Denne bil er min ([klageren]) primære bil, som jeg bruger til daglig. Kørselsbehovet for denne bil er derfor cirka 25.000 km om året. Denne bil bliver ikke brugt til [erhverv], men jeg havde lånt den ud til en veninde på skadedatoen.

...

[bil4] [klageren]

- Denne bils kørselsbehov er cirka 15.000 km om året. Den bruges hovedsageligt af mig ([klageren]), men i gang imellem låner [barn], [familiemedlem1] og venner den også.

[bil2] [klageren]

- Denne bil har førhen været brugt af mig ([klageren]), men denne blev solgt i februar måned. Den blev stjålet og var borte i næsten 1 år, men den blev heldigvis fundet og tilbageleveret til os. Kørselsbehovet var cirka 10.000 km årligt for denne, den blev brugt som ekstrabil, da vi tit oplevede problemer med de andre biler.

[bil5] [familiemedlem1]

- Denne bil bruges af [familiemedlem1]. Det er en elbil og derfor kører ... cirka 8000 km årligt.

[bil3] [familiemedlem1]

- Denne bil er [familiemedlem1]s primære bil, som ... bruger til at køre til og fra arbejde og til dagligdags gøremål. Kørselsbehovet er cirka 20.000 km årligt.

Liste over biler som er registreret på [erhverv]:

[6 biler]

Dokumentation for [barns] ungdomskort og kontoudtog:

[Klagerens barns] ungdomskort fremsendes hver måned i DOT-appen. Man kan ikke se udløbne kort, men screenshot fra Mitungdomskort.dk vedhæftes i mailen sammen med [barns] kontoudtog for perioden. Der er ligeledes vedhæftet kontoudtog i PDF-fil, da kontonummer fremgår tydeligere her."

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103887

Ankenævnet for Forsikring

17.

103887

Af selskabets mail af 8/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har ikke sandsynliggjort dit behov for at have flere biler. Vi finder det ikke sandsynligt at du og [familiemedlem1] har kørt i alle bilerne. Særligt da det ikke er hverken dig eller [familiemedlem1] der fører bilen, da uheldet sker.

Du bedes sende mig en udførlig forklaring på, hvorfor du og [familiemedlem1] har haft så stort et kørselsbehov, at det har krævet flere end 2 biler."

Af selskabets mail af 16/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Denne [mail af 8/8 2023] erindres."

Af selskabets mail af 11/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået en del beskeder om at ringe dig op. Din sag er afsluttet for over et år siden.

Hvad går dit spørgsmål på?"

Af klagerens mail af 15/9 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen er ikke afsluttet. Jeg har indsendt en klage ind til dig for et års tid siden.

Dette var før ... der havde med sagen at gøre stoppe .

Jeg har aldrig fået svar på min klage.

I har bare afsluttet sagen uden et konkret svar til mig

Jeg sendte dig klagen. Du bad mig sende nogle dokumenter ind, men dem modtager

Dernæst stopper Hvem har senere hen overtaget sagen og bare afslutte den uden et konkret resultat jeg kan bruge til noget.

Jeg vil gerne have at sagen bliver genåbnet. I har fået al materiale i har bedt om, men jeg har stadig ikke hørt fra jer. Vil du være sød at kigge klagen igennem igen og dokumenterne der fulgte og vende tilbage til mig?

Vi har afleveret al dokumentation og diverse materiale som kontoudtog og rejsekort. Som bevis på at [barn] ikke var den faste bruger af køretøjet."

Af selskabets mail af 16/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg mener at vores afgørelse er baseret på det faktum, at du ikke har kunne sandsynliggøre at alle biler ([bil1] inkl.) bruges af dig og [familiemedlem1].

Jeg kan ikke se dit svar på min mail af den 3.7.2023. Der har jeg besvaret din klage.

Du kan derfor genåbne sagen, ved at besvare min mail af den 3.7.2023 – jeg har vedhæftet den her."

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103887

Ankenævnet for Forsikring

19.

103887

Af mail af 29/4 2025 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"Vores kunde: [modpart]
Vores reg.nr.: ...
Vores skadenr.: ...

Skadedato: 25.11.2022
Skadested: ...

Fordelingsregel: A1 - Uheld i forbindelse med vigepligtsforseelser

Vores parts andel af ansvaret: Modpart ansvarlig

Kan I anerkende erstatningspligten?"

Af mail af 1/5 2025 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi sender hvad vi har.

Skaden er ikke takseret, men opgjort på vedhæftede.

Kravet er 33316,25"

Af selskabets brev af 30/6 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. opkrævning af ansvarsudgift ifm uheldet den 25. november 2022 med [bil1]

Vi har nu modtaget og betalt for skaderne på modpartens køretøj ifm uheldet ved ..., hvor fører skiftede vognbane og påkørte modparten/[...].

Mail med sagens afgørelse af den 13. februar 2023 samt mail af den 2. juni 2023 vedhæftes.

Skaderne på modpartens [...] blev opgjort til 33.316,25 kr inkl 2 afsavnsdage ifm reparationen.

Som det fremgår af vores mail af den 2. juni 2023, var der dækning med 37,8% på forsikringen.

Jeres andel af ansvarsudgiften udgør derfor 20.716.58 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"1. Dette skal du selv være opmærksom på
Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring, som beskrevet under afsnit 10, Øvrige bestemmelser for bil.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalder, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, afsnit 9.9.

...

Bruger af bilen

Hvis en anden person er den daglige bruger af bilen, så kontakt os for at være dækket i tilfælde af skade.

...

9.9 Regres

Ansvarsregres (lovregres)

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx hvis

- vi har betalt erstatning til en panthaver
- skaden er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, se Årlig kørelængde under afsnit 10 om Øvrige bestemmelser for bil
- der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, se afsnit 10, fx omkring ejer og brugerforhold, hvis bilen udlejes eller der foretages ændringer af bilens effekt eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar- og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 50.000 kr. pr. skade.

...

10. Øvrige bestemmelser for bil

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- Der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- Du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en anden fast bruger eller flere brugere.

...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

Ændringen gælder fra det tidspunkt, hvor vi har modtaget besked, medmindre ændringen har betydning for risikofastsættelse for hele forsikringsåret, fx hvis kørelængden er overskredet.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103887

Hvis det ved en kørselsskade viser sig, at der er afgivet urigtige oplysninger eller der er sket ændringer af betydning for prisen, vil Tryg kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om regres, afsnit 9.9."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet optagelse af telefonsamtale den 3/1 2023 mellem selskabet, klageren og klagerens barn.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte 1/12 2022, at han den 25/11 2022 var involveret i et færdselsuheld. Klageren og klagerens barn oplyste telefonisk den 3/1 2023, at klagerens barns veninde havde været fører af bilen på skadetidspunktet. Selskabet opgjorde den 2/6 2023 totalskadeerstatningen forholdsmæssigt med henvisning til, at klagerens barn var bruger af bilen, jf. forsikringsaftalelovens §7 jf. § 6, stk. 2. Selskabet modtog den 29/4 2025 erstatningskrav fra modpartens ansvarsforsikringsselskab. Selskabet betalte ansvarskravet og gjorde den 30/6 2025 regreskrav gældende overfor klageren. Klageren er utilfreds med, at selskabet har gjort regreskrav gældende vedrørende ansvarsskaden. Nævnet lægger til grund, at klageren også er utilfreds med, at selskabet har opgjort erstatningen på kaskoskaden forholdsmæssigt.

Klageren har anført, at han havde udlånt bil1 til en veninde. Klageren har anført, at han oprindeligt har angivet, hvem der kørte bilen, og hvordan ulykken forløb. Klageren har anført, at der på grund af sprogvanskeligheder opstod en misforståelse, der førte til, at selskabet fejlagtigt antog, at [barn] var fast bruger af bilen, at [barn] bruger kun lejlighedsvis bilen og ikke kan anses som fast bruger, da [barn] selv har en busmånedskort. Klageren har i brev til selskabet af 29/6 2023 uddybende bl.a. anført, "Da jeg købte bilen, havde den kun kørt 50.000 kilometer. På 17 måneder er kilometertælleren nu nået 96.000 kilometer. Det betyder, at bilen har kørt 46.000 kilometer. Selv hvis [barn] kørte 11 kilometer om dagen, kan det ikke betragtes som fastbruger. Ifølge loven er det den person, der kører bilen mest, der anses for at være fastbruger." Klageren har anført, at selskabet næsten 3 år efter hændelsen har rejst et regreskrav. Det er særlig problematisk, at man tilsyneladende har kendt til kørselsbehovet ved tegningstids-

Ankenævnet for Forsikring

22.

103887

punktet, men alligevel afviser at honorere forsikringsaftalens fulde dækning efter en skade, som tydeligvis ligger inden for policens vilkår.

Selskabet har anført, at klagerens barn telefonisk over for selskabet i telefonsamtale den 3/1 2023 har oplyst, at barnet brugte bil1 næsten hver dag, og at barnet havde lånt bil1 ud til en veninde. Selskabet har anført, at barnet omtalte bil1 som "min bil". Selskabet har anført, at "det forekommer påfaldende, at klageren i skadeanmeldelsen til selskabet har angivet, at han selv var fører af bilen under færdselsuheldet, men for nævnet har oplyst, at det var klagerens veninde, der var fører af bilen". Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort et kørselsbehov, der stemmer overens med at have fem biler i husstanden. Selskabet har anført, at klageren og klagerens barn i telefonsamtale svarede relevant på selskabets spørgsmål, og at der ikke var sproglige udfordringer. Selskabet har anført, at det som klageren efterfølgende har forklaret, må betragtes som en efterrationalisering, da oplysningerne fremkom i umiddelbar forlængelse af, at selskabet ville gøre pro rata gældende. Selskabet har anført, at selskabet i brev af 2/6 2023 udtrykkeligt tog forbehold for at vende tilbage overfor klageren, såfremt selskabet modtog et ansvarskrav i sagen.

Det fremgår af klagerens mail af 19/12 2022 til selskabet, at "[bil1] [klageren] ~ 22000km [bil4] [klageren] ~ 20000km [bil2] [familiemedlem1] ~ 35000km [bil5] [klageren] ~ 20000km [bil3] [familiemedlem1] - 9000km".

Det fremgår af selskabets telefonnotat i forbindelse med telefonsamtale med klageren og barnet den 3/1 2023, at klagerens barn oplyste, at barnet har brugt bil1 næsten hver dag til og fra skole, at barnet havde lånt bil1 ud til en veninde på skadetidspunktet, og at klageren har købt en ny bil til barnet.

Det fremgår af klagerens mail af 4/1 2023 til selskabet, at "Jeg har misforstået dig, da vi snakkede i telefon. [barn] er ikke fast bruger af bilen. kun sjældent. Da du spørger mig , jeg kan ikke forstå om hvad det betyder på 'fast 'på dansk . den første brev har jeg svar rigtigt".

Det fremgår af klagerens mail af 7/2 2023 til selskabet, at "Jeg fremsender hermed dokumentation for at [klagerens barn] har købt ungdomskoret i månederne op til og på den pågældende måned. [klagerens barn] bruger ikke bilen fast, da [barn] bruger ... ungdomskort/månedskort. Jeg har tilmed oplysninger som jeg har fået af modparten. [modparten]s telefonnummer er: [tlf.nr.]. Telefonnummer på [klagerens barns veninde], som var chauffør i [bil1] ulykkestidspunktet: [tlf.nr.]. Der kørte en bil bagved med reg. Nr.: ..., som havde vidnet ulykken".

Det fremgår af selskabets brev af 13/2 2023 til klageren, at "Jeg har modtaget afgørelse fra vores konsulent ... samt jeres oplysninger. Desværre indeholder oplysningerne ikke modpartens registreringsnummer, hvorfor vi må afvente evt. krav fra modpartens forsikringsselskab før endelig udregning. Pga GDPR kan vi ikke kontakte vidnet ud fra vidnets reg.nr. Vi har brug for vidnets navn, tlf og mail for at kunne kontakte vidnet. **Forsikring af bilen [bil1]** Bilen var forsikret med FDM Forsikringsbetingelserne 22M3 og jvf punkt. 1 skal du kontakte os, hvis en anden person er den daglige bruger af bilen. Jvf punkt 9.9 om ansvars- og kaskoregres kan vi kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen f.eks. hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, se afsnit 10, f.eks. omkring ejer- og brugerforhold. Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvars- og kaskoskader. Regres vil sige, at vi har ret til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 50.000 kr. pr. skade. Men vi har endnu ikke modtaget krav for evt. skade på [modparten]. Det fremgår af punkt 10, at hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis bilen får en anden fast bruger eller flere brugere. **Erstatning for bilen[bil1]** Ved en forholdsmæssig erstatning på 37,8% betyder det, at vi erstatter med 37,8% af bilens handelsværdi opgjort til 106.000 kr. og efter fratræk af selvriskoen på de 3.500 kr., svarer det til 38.763,84 kr. i erstatning. Bilens

Ankenævnet for Forsikring

24.

103887

rester er solgt for 46.500 kr. og pga den forholdsmæssige erstatning tilhører de 39.495,11 kr. derfor dig. Det bliver til en erstatning på i alt 68.258,95 kr. [långiver] har oplyst restgælden pr. den 15. februar 2023 til 45.427,12 kr. Jeg har derfor overført 45.427,12 kr. til [långiver]. Beløbet fremgår i løbet af 1-2 bankdage. De resterende 22.831,83 kr. + renter afventer evt. ansvarskrav".

Det fremgår af selskabets brev af 2/6 2023 til klageren, at "Modparten har ikke rejst krav efter uheldet den 25. november 2022, hvorfor vi på din opfordring afslutter skadesagen. Skrivelse af den 13. februar 2023 vedhæftes. Restbeløbet på de 22.831,83 kr. + renter er overført til den oplyste bankkonto og fremgår i løbet af 1-2 bankdage. **Hvis der indenfor forældelsesfristen bliver rejst krav, som vi må anerkende, vil vi betale det og efterfølgende vende tilbage i sagen. Dette kan medføre forholdsmæssig tilbagebetaling beregnet som for kaskoskaden jf. skrivelsen af den 13. februar 2023**".

Det fremgår af selskabets mail af 27/6 2023 til klageren, at "Hermed afgørelse. I tillæg til vedhæftede [selskabets mail af 2/6 2023]. I har i samtalen oplyst nedennævnte: [barn] bruger bilen, [bil1] dagligt blandt andet til skole, hvor [barn] har 11 km hver vej. Det er normalt [barn] der bruger bilen og det er kun [barn] der bruger den. [klageren] du bruger kun [bil1] hvis [barn] rejser eller ikke skal bruge bilen. [barn] oplyser, at du [klageren] er sur over at skal bruge penge på at købe en ny bil til [barn]. [barn] havde lånt bilen ud til en veninde ... pågældende dag. [barn] er nødt til at køre en bil, hvorfor i har købt en bil magen til igen. [barn] skal stå som fast bruger på den nye [bil, samme som bil1] Der er ikke andre end dig, [klageren], [familiemedlem1] og [barn] der bruger de nævnte 5 biler. At [barn] også er i besiddelse af et buskort og at du har udgifterne til bilen har ikke ændret vores opfattelse af brugen af bilen. Dette grundet jeres forklaringer, jf. ovennævnte. I har ikke forklaret andet om omkring brugen af bilen i fald, at du selv skulle være fast bruger. Så det kan vi ikke ligge til grund. På baggrund af ovenstående og med henvisning til, at konsekvensen ved urigtige risikoplysninger er klart beskrevet, må vi konstatere at du har afgivet urigtige risikoplysninger jf. Forsikringsaftaleloven § 4. Vi ville dog gerne have tegnet forsikringen ind med [barn] som bruger, blot til en anden præmie. Jf. Forsik-

Ankenævnet for Forsikring

25.

103887

ringsaftaleloven §6,2 hæfter vi derfor alene i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold. Det betyder at vi udregner forholdet mellem den betalte præmie, og den reelle præmie som skulle have været betalt. Ved en forholdsmæssig erstatning på 37,8% betyder det, at vi erstatter med 37,8% af bilens handelsværdi opgjort til 106.000 kr. og efter fratræk af selvriskoen på de 3.500 kr., svarer det til 38.763,84 kr. i erstatning. Bilens rester er solgt for 46.500 kr. og pga. den forholdsmæssige erstatning tilhører de 29.495,11 kr. derfor dig. Der er i brev fra 13. februar 2023 fra pantteam skrevet 39495,11. Dette var en tastefejl og den endelige erstatning er som oplyst. Det bliver til en erstatning på i alt 68.258,95 kr. [långiver] har oplyst restgælden pr. den 15. februar 2023 til 45.427,12 kr. Beløbet er overført. De resterende 22.831,83 kr. + renter er overført til din konto".

Det fremgår af klagerens mail af 24/7 2023 til selskabet, at "Jeg vil i denne mail uddybe kørselsbehovet for bilerne og hvem der anvender dem. Brugere af bilerne og kørselsbehov: [bil1] [klageren] Denne bil er min ([klageren]) primære bil, som jeg bruger til daglig. Kørselsbehovet for denne bil er derfor cirka 25.000 km om året. Denne bil bliver ikke brugt til [erhverv], men jeg havde lånt den ud til en veninde på skadatoen ... [bil4] [klageren] Denne bils kørselsbehov er cirka 15.000 km om året. Den bruges hovedsageligt af mig ([klageren]), men i gang imellem låner [barn], [familiemedlem1] og venner den også. [bil2] [klageren] Denne bil har førhen været brugt af mig ([klageren]), men denne blev solgt i februar måned. Den blev stjålet og var borte i næsten 1 år, men den blev heldigvis fundet og tilbageleveret til os. Kørselsbehovet var cirka 10.000 km årligt for denne, den blev brugt som ekstrabil, da vi tit oplevede problemer med de andre biler. [bil5] [familiemedlem1] Denne bil bruges af [familiemedlem1]. Det er en elbil og derfor kører ... cirka 8000 km årligt. [bil3] [familiemedlem1] Denne bil er [familiemedlem1]s primære bil, som ... bruger til at køre til og fra arbejde og til dagligdags gøremål. Kørselsbehovet er cirka 20.000 km årligt. Liste over biler som er registreret på [erhverv]: [6 biler] Dokumentation for [barn] ungdomskort og kontoudtog: [Barn]s ungdomskort fremsendes hver måned i DOT-appen. Man kan ikke se udløbne kort, men screenshot fra Mitungdomskort.dk vedhæftes i

mailen sammen med [barn]s kontoudtog for perioden. Der er ligeledes vedhæftet kontoudtog i PDF-fil, da kontonummer fremgår tydeligere her".

Det fremgår af selskabets mail af 8/8 2023 til klageren, at "Du har ikke sandsynliggjort dit behov for at have flere biler. Vi finder det ikke sandsynligt at du og [familiemedlem1] har kørt i alle bilerne. Særligt da det ikke er hverken dig eller [familiemedlem1] der fører bilen, da uheldet sker. Du bedes sende mig en udførlig forklaring på, hvorfor du og [familiemedlem1] har haft så stort et kørselsbehov, at det har krævet flere end 2 biler".

Det fremgår af selskabets brev af 30/6 2025 til klageren, at "Vi har nu modtaget og betalt for skaderne på modpartens køretøj ifm uheldet ved ..., hvor fører skiftede vognbane og påkørte modparten/[...]. Mail med sagens afgørelse af den 13. februar 2023 samt mail af den 2. juni 2023 vedhæftes. Skaderne på modpartens [...] blev opgjort til 33.316,25 kr inkl 2 afsavnsdage ifm reparationen. Som det fremgår af vores mail af den 2. juni 2023, var der dækning med 37,8% på forsikringen. Jeres andel af ansvarsudgiften udgør derfor 20.716,58 kr.".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at **"Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**
Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring, som beskrevet under afsnit 10, Øvrige bestemmelser for bil. Hvis vi ikke får besked om ændringen, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalder, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, afsnit 9.9 ... **Bruger af bilen** Hvis en anden person er den daglige bruger af bilen, så kontakt os for at være dækket i tilfælde af skade ... **9.9 Regres ... Ansvar og kaskoregres** Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx hvis ... • der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, se afsnit 10, fx omkring ejer og brugerforhold, hvis bilen udlejes eller der foretages ændringer af bilens effekt eller bilens anvendelse. Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - re-

gres for alle ansvar- og kaskoskader. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarsersatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 50.000 kr. pr. skade ... **10. Øvrige bestemmelser for bil ... Flytning og andre ændringer** Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

- Der er forkerte oplysninger i forsikringsaftalen.
- Du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en anden fast bruger eller flere brugere ...

Vi afgør herefter, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte ... Hvis det ved en kørselsskade viser sig, at der er afgivet urigtige oplysninger eller der er sket ændringer af betydning for prisen, vil Tryg kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om regres, afsnit 9.9".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at blandt andet præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af pro rata erstatningen. Nævnet finder videre, at selskabets regreskrav i anledning af modpartens krav, som selskabet har betalt over bilens ansvarsforsikring, ikke er bortfaldet ved passivitet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barns veninde var fører på skadetidspunktet, og at klageren og barnet i telefonsamtale med selskabet den 3/1 2023 oplyste, at barnet

Ankenævnet for Forsikring

28.

103887

brugte bil1 hver dag til og fra skole. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren og barnet samtidig oplyste, at klageren havde købt en ny bil til barnet. Nævnet bemærker videre, at klageren ikke har godtgjort et kørselsbehov svarende til 5 privatbiler til husstanden, der på skadetidspunktet bestod af klageren, familiemedlem1 og barnet.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af selskabets brev af 2/6 2023 til klageren, at "Hvis der indenfor forældelsesfristen bliver rejst krav, som vi må anerkende, vil vi betale det og efterfølgende vende tilbage i sagen".

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet bemærker videre, at selskabets regresadgang er begrænset, således at den maksimale ansvarsudgift højst kan udgøre 50.000 kr. (2022-indeks) pr. skade, hvorved klageren hermed er beskyttet mod at komme til at hæfte for et ukendt og potentielt meget betydeligt erstatningsansvar i tilfælde af en ansvarsskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings