

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 103906:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsbrandforsikring. I klageskema af 3/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Købstædernes Forsikring GS 'KF' vil reducere skadesdækning med 25% baseret på DBI's skadesrapport. DBI's skadesundersøger har skrevet rapport ud fra informationer fra 'KF'. KF's skadesundersøgere har kraftigt fordrejet hændelsesforløbet i rapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Reduktion skal helt fjernes eller nedsættes væsentligt. Det skal stadfæstes, at forsikringssum skal tilskrives renter fra skadesdato"

Selskabet har den 24/7 2025 og 29/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Købstædernes Forsikring (KF) har modtaget klagen over afgørelsen i ovennævnte sag.

Sagen angår afkortning i udbetalt brandskadeerstatning. Tvisten vedrører i første omgang, om der kan ske afkortning, og i forlængelse heraf i givet fald hvor stor afkortning kan være.

Overordnet er det KFs opfattelse, at klager – som har tegnet bygningsbrandforsikring i selskabet – har handlet groft uagtsomt i forbindelse med brandens opståen, og at selskabet derfor er berettiget til at foretage en afkortning i erstatningen, og at denne - efter en konkret vurdering - kan sket med 25%.

Sagen er efter klagens modtagelse genvurderet. Efter genvurdering fastholder KF sin afgørelse.

Klager og selskabet er (så vidt KF er bekendt med) enige om opgørelsen af erstatningen.

Klager har i henvendelsen til Nævnet også anført at denne ønsker forrentning. Ønsker om forrentning må forstås således, at klager ønsker, at selskabet betaler renter af de 25% af erstatningen, som løbende er fratrullet de allerede udbetalte erstatningsposter. Selskabet har ingen indvendinger imod at der kan ske forrentning, hvis det måtte vise sig, at selskabets vurdering underkendes, idet der naturligvis er forbehold for at kendelsen anfægtes.

Ad den overordnede problemstilling)

Klager har tegnet en bygningsbrandforsikring for ejendommen [...] i selskabet. Forsikringsaftalen fremlægges som bilag A og B.

For god ordens skyld bemærkes, at klager er forsikringstager, sikret og ejer af ejendommen hvori branden er opstået, og at sikredes handlinger derfor kan få umiddelbar betydning for erstatningens størrelse. Ejendommen beboedes af en lejer.

Der er i sagen ikke enighed om under hvilke omstændigheder branden er opstået.

Klager hævder, og har hele tiden hævdet, at branden er opstået i tiden omkring tagarbejde 28. juli 2024, og at dette arbejde ikke har inkluderet på-svejsning af tagpap eller andet særlig risikobetonet arbejde. Klager angiver, at denne ikke har en sikker forklaring på brandens opståen.

Selskabet har – efter der er foretaget brandtekniske undersøgelser, og efter selskabet har været i dialog med klager om omstændighederne – foretaget afkortning ud fra et synspunkt om at der er handlet groft uagtsomt.

Det er selskabets opfattelse, at klagers beskrivelse af hændelsesforløbet ikke kan lægges til grund, men at der tværtimod er stærke tekniske beviser for, at branden er opstået i umiddelbar forlængelse af, at klager har på-svejset tagpap i umiddelbar nærhed af et stråtag.

Ankenævnet skal med andre ord foretage en bevisbedømmelse af de foreliggende oplysninger, og herefter en vurdering af grovheden af uagtsomheden.

Ad nærmere om omstændigheder, hændelsesforløb og bemærkninger til hændelsesforløb)

Selskabet modtager 29. juli 2024 en anmeldelse fra forsikringstager om, at der er sket en brand i ejendommen den 28. juli 2024, bilag C.

Den brandramte bygning består af en del med høj rejsning/stråtag, og del med fladt tag. Den flade del er forsynet med tagpaptag, jf. luftfoto.
[foto]

NB. Den gule cirkel på billedet er området hvor – i al fald – KF mener at kunne dokumentere branden er opstået. Brandrapporter mv. bekræfter dette, jf. herom senere.

Af anmeldelsen fremgår, at klagers ejendom stort set er brændt ned ved hændelsen.

Iflg. anmeldelsen er skaden sket i forbindelse med følgende omstændigheder:

Var ved at lave halvtag skær med bajonet sav ifølge indsat leder har klinken på sav været varm eller ramt et søm der har skabt en gnist der har udviklet sig til brand

Det angives i anmeldelsen desuden, at ingen andre vurderes at være skyld i skaden.

I forbindelse med branden er rekvireret udrykningsrapport fra brandvæsenet, bilag D.

Af udrykningsrapporten (bilag b) vedr. indsatsbeskrivelse fremgår, at skadelidte telefonisk henvender sig kl. 13.57 og oplyser, at der er røgudvikling pga. arbejde med bajonetsav ved stråttækt tag. Telefonen afbrydes herefter. 4 min. senere genkontaktes brandvæsenet, da der nu er en tagbrand.

Politiet er rekvireret i forbindelse med branden. Politirapport fremlægges som bilag E.

Af politirapporten fremgår bl.a. forklaring fra klager:

Sagens person. [...], forklarede kort, at han var i gang med at reparere en del af taget på det hus som [...] havde lejet. Han benyttede en maskinsav til at skære i et bræt som var placeret nederst på taget. Omkring kl 13.57 bemærkede han en underlig røglugt, og han mistænkte, at der var blevet antændt noget. Han arbejdede deltid som brandmand og han ringede derfor til en kollega for at anmelde en mulig brand.

Som det fremgår af politirapporten var/er klager [job, der forudsætter brandteknisk viden], og han har derfor særligt kendskab til brandtekniske forhold, herunder også hvilke handlinger som udgør en særlig risiko.

Selskabet iværksætter straks efter branden taksering af bygningsskaden, og i den forbindelse oplyser klager nærmere om årsagen til branden. Bygningstaksator har 30. juli 2024 noteret følgende om brandens opståen:

Hændelse:

FT arbejder med gavlen på huset søndag d. 28. juli. Det er noget udhæng der skal lavet efter stråttækt har været udskiftet for nogle år siden. Han skærer nogle brædder over med bajonetsav. Pludselig opdager han lidt røg ved stråttækt, og bliver nervøs for at det er noget der kan udvikle sig. Han ringer for en sikkerhedsskyld til indsatsleder ved brandvæsenet (det er en han kender da han selv har været i brandvæsenet) Han vil have indsatsleder til at se på om der er noget at være nervøs for. FT har lige lagt røret på og pludselig står der ild op af rygningen. Han skynder sig at ringe til brandvæsen igen, og beder om at de sender stort beredskab ud. Men det går så stærkt at huset ikke er til at redde'

Årsag:

Årsagen er brand. Bagvedliggende årsag er, at der ved brug af mekanisk el-værktøj (bajonetsav) er opstået gløder eller varme der har fået fat i støv spindevæv o.l. og dermed antændt stråttækt.

Som det fremgår af både anmeldelse, udrykningsrapport og referat fra taksator er branden opstået umiddelbart i forbindelse med, at klager har udført arbejde på husets tag. Der er ikke mellem parterne enighed om hvori dette arbejde på brandtidspunktet bestod.

Som ofte i forbindelse med større brandskader, rekvirerer selskabet en brandteknisk undersøgelse og politirapport.

Den brandtekniske undersøgelse bliver foretaget af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (herafter DBI), jf. den af klager fremlagte rapport.

DBI er et anerkendt institut som foretaget brandtekniske undersøgelser. Instituttets medarbejdere er anerkendt som kompetente brandteknikere, og DBI-rapporter anses under normale omstændigheder for troværdige.

Rapporten er bestilt af selskabet. Dog bemærkes, at selskabet ikke har givet DBI et styret opdrag. På tidspunktet for bestilling af rapporten har selskabet begrænset indsigt i omstændighederne, og selskabets ønske har alene været at få en objektiv vurdering af brandårsagen, og der har ikke været anledning til at bede DBI om at have særligt fokus.

Parterne synes enige om, at selve de tekniske beviser som lægges til grund for DBIs rapport er objektive. Det er alene konklusionen i rapporten, der er uenighed om.

Det er selskabets opfattelse, at rapporten og dennes konklusioner om de tekniske forhold, og brandens opståen kan lægges til grund, og at det er dette, som skal danne grundlag for den forsikringsretlige bedømmelse.

Af rapporten fremgår, at klager har oplyst følgende til DBI vedr. brandens opståen:

2.1 Forholdene på stedet før branden

Brandlidte oplyste på stedet, at han om søndagen den 28. juli havde arbejdet med montering af en skråliste på det flade tag på tilbygningen op mod gavlen på huset. Listen skulle monteres for at understøtte pålægning af underpap på det flade tag i sammenføjnningen med husets trægavl. Han havde i forbindelse med arbejdet anvendt en bajonetsav med batteri. Han oplyste, at han om fredagen den 26. juli havde brændt underpap på størstedelen af tilbygningen og herunder havde anvendt en gasbrænder. Direkte forespurgt oplyste brandlidte, at han ikke havde anvendt gasbrænderen i nærheden af stråtaget

2.2 Brandens opdagelse og alarmering

Brandlidte oplyste, at han i forbindelse med arbejdet med bajonetsaven havde bemærket røg ved husets stråtag og blev bekymret for, om det var en begyndende brand. Han ringede til indsatslederen ved brandvæsenet for at få denne til at se på det, men da han afsluttede samtalen, så han, at der nu var ild op gennem rygningen på taget.

Af rapporten fra DBI fremgår videre, at kraftigste skader på bygningen sås på stråtag og tagkonstruktion, og at brandskader aftog nedad i huset.

Jf. rapporten synes det at kunne slås fast, at branden – i fald har vist sig, og formentlig er opstået, i området omkring overgangen mellem stråtag og den flade bygning i den sydvestlige del af huset, jf. dog senere om klagers efterfølgende oplysninger.

Der er også enighed om, at da branden opstod hentede klager en pulverslukker, og forsøgte brandbekæmpelse på branden der var i gang i stråtaget.

Det er, som allerede nævnt selskabets opfattelse, at der er ført teknisk bevis for, at branden er opstået som direkte følge af brug af gasbrænder i umiddelbar nærhed af stråtaget.

Klager har forklaret, at branden opstod mens han brugte bajonetsav i området i overgang mellem stråtag og det flade tag, og dette i forbindelse med et arbejde, som skulle understøtte pålægning af tagpap.

NB. Påsvejsning/pålægning af tagpap sker som bekendt ved anvendelse af gasbrænder, og der var da også en gasbrænder tilstede i umiddelbar nærhed af brandstedet.

Klagers bud på skadeårsag er, at bajonetsaven er blevet varm/ har ramt et søm.

Via en gennemgang af de tekniske spor angiver DBI, at branden sandsynligvis er opstået ved igangværende påbrænding af tagpap. Der henvises i det hele til undersøgelsens trinvis efterforskning af de enkelte brandtekniske beviser, og den efterfølgende deduktion.

DBI angiver i konklusionen:

Ud fra de objektive spor, der blev fundet ved undersøgelsen, som f.eks. kraftigt smeltet tagpap umiddelbart ud for stråtagets sydvestlige hjørne/skrålistens sydlige ende, sammenholdt med brandskaderne i tag og tagkonstruktion, vurderes en brand opstået som følge af f.eks. en igangværende påbrænding af tagpap at være en mere sandsynlig årsag til brandens opståen.

Brandårsagen blev ikke påvist, men vurderes på baggrund af de objektive spor som overvejende sandsynlig at være en følge af arbejde med på brænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder.

En efterfølgende udarbejdet skønsrapport/DBI-rapport vil naturligvis (stort set) aldrig med 100% sikkerhed kunne bevise den præcise brandårsag. Brandefterforskning er-og-bliver en vurdering af den mest sandsynlige årsag. Det er KFs klare opfattelse, at kun hvis DBI har en grænsende til sikker vished om, hvordan branden er opstået, vil de komme til en konklusion så klar som den foreliggende.

På baggrund af DBI-rapporten vælger selskabet at afholde supplerende samtale med klager på klagers ejendom, og foretage nærmere egne undersøgelser. Selskabet har søgt at efterprøve usikkerheder i DBIs konklusion. Rapport fra denne særlige undersøgelse fremlægges som bilag F.

Selskabets egen undersøgelse bestod i at undersøge området, hvor der angiveligt var anvendt bajonetsav. Det blev undersøgt, om der var søm, skruer eller andre forhold som kunne have forårsaget gnister. Dette blev ikke forefundet. Undersøgelsen foregik under opsyn af skadelidte.

Det er selskabets opfattelse, på baggrund af DBIs rapport, og efterfølgende undersøgelser, at der ikke foreligger tekniske undersøgelser, som understøtter at branden direkte er opstået ved brug af bajonetsav. Klager har med andre ord ikke på nogen måde sandsynliggjort, at arbejde med bajonetsav skulle være årsag til branden.

Bilag F indeholder selskabets gengivelser af samtaler med Klager vedr. brandens omstændigheder fra 22. oktober 2024.

Som det fremgår af Bilag F har klager (betegnet som skadelidte i rapporten) ved samtale om brandens udvikling/opståen forklaret:

Skadelidte fortalte nærmere ind til starten af branden og han oplyste, at han fornemmede damp i det sydvestlige hjørne, hvor han skar kantlisten til med bajonetsaven. SKL vendte sig kortvarigt om og ringede til brandvæsnet for at advisere dem om, at de måske skulle gøre sig klar til at køre ud til ham. Da SKL vendte sig rundt igen mod taget kunne han nu se flammer øverst fra tagryggen, hvorfor han ringede til brandvæsnet igen og fortalte, at nu kunne de godt sende bilerne afsted, da der var ild i taget. SKL gik ned fra taget og hentede en pulverslukker, der stod på en mindre kabinescooter med åbent lad nede foran huset. SKL tog denne pulverslukker med op på taget.

Af DBIs rapport fremgår, at der er tekniske beviser for, at der er brugt pulverslukker langs kanten af taget, hvilket stemmer dårligt overens med, at flammerne – iflg. Klagers forklaring – var på tagryggen. Klager forklarede følgende om dette forhold:

Forespurgt om SKL så ild/flammer ved kantlisten svarede SKL, at det ikke var sådan, at han oplevede

starten på branden. Supplerende pointerede han, at der pludselig var flammer øverst på tagryggen.

Vi spurgte, hvorfor der fandtes spor efter pulverslukker tre forskellige steder langs kantlisten som vist på foto 11, hvis der ikke havde været ild her, men alene øverst i tagryggen. SKL tænkte sig åbenlyst om og det varede lang tid, inden han svarede på spørgsmålet. Han svarede, at det havde været forebyggende, at han havde brugt pulverslukkeren ved kantlisten og ikke hvor han så ild på tagryggen. Vi spurgte nærmere ind til om det ikke var logisk at bruge pulverslukkeren, hvor man så ild. Til dette svarede SKL, at han ikke kunne komme nærmere ind på det, men at det var sådan, at han oplevede det. SKL blev endnu en gang spurgt, om han var sikker på, at det var det der skete. SKL svarede ikke direkte på spørgsmålet men blev ved med at sige, at det var sådan, at han oplevede det.

Det bemærkes, at klager som [job, der forudsætter brandteknisk viden] har særlig indsigt i brandbekæmpelse, det forekommer af denne årsag påfaldende, at det er så svært for klager at redegøre nærmere for hvorfor pulverslukker var anvendt som oplyst.

De er ubestridt at klagers værktøj ikke blev brandskadet ved branden, og at det er fjernet fra stedet hvor tagarbejdet pågik, inden brandvæsnet ankom.

Klager blev ved samtalen 22.oktober 2024 spurgt ind til forholdene vedr. det fjernede værktøj. Ved samtalen 22. oktober 2024 blev desuden oplyst af klager, at han havde brugt et brandtæppe i forbindelse med arbejdet med bajonetsav. Denne oplysning var ikke tidligere fremkommet. Om disse forhold forklarede klager:

SKL oplyste efter denne snak, at han havde brugt et brandtæppe for at sikre sig, at der ikke gik ild i stråtaget. SKL havde, da branden startede, fjernet dette tæppe og lagt det ned på bilen nede foran bygningen, hvorfor der ikke var billeder af det på stedet. Forespurgt stod gasbrænderen også på bilen, men den stod der blot fordi, at han ikke havde fået fjernet den fra sidst, at han brugte den. SKL supplerede med, at han havde fjernet alt

værktøj og brandtæppe fra taget inden brandvæsnet ankom til stedet og havde kørt bilen væk, så den ikke stod i vejen for brandvæsnet. SKL blev forespurgt, hvorfor han skulle bruge et brandtæppe, hvis han fastholdt, at han ikke havde brugt gasbrænderen. Der var vel intet behov for et brandtæppe på stråtaget, hvis han blot havde skåret kantlisten til og ikke brændt tagpap. SKL tænkte sig åbenlyst om og der gik lang tid, før han ændrede sin forklaring og svarede, at han nok ikke havde brugt brandtæppet den pågældende dag alligevel. SKL blev foreholdt, at han lige havde fortalt, hvordan han i detaljer pakkede brandtæppet sammen og lagde det ned på bilen sammen med værktøjet, hvorfor hans forklaring godt kunne virke meget utroværdig. SKL oplyste endnu en gang, at det var sådan, at han oplevede hændelsen.

Klager er flere gange, både 22. oktober, af DBI og af politiet spurgt til om der var anvendt gasbrænder umiddelbart før branden. Hertil er svaret nej. Dog er anerkendt, at der er anvendt gasbrænder nogle dage tidligere. DBI har vurderet, at anvendelse af gasbrænder nogle dage tidligere ikke kan have forårsaget en ulmebrand. Selskabet tilslutter sig denne konklusion.

På baggrund af sagens oplysninger har selskabet vurderet, at der er tilstrækkeligt bevis for, at branden er startet som følge af anvendelse af gasbrænder i umiddelbar nærhed af taget.

Der er i den sammenhæng lagt vægt på:

- De tekniske beviser som entydigt peget i en retning.
- At DBI har foretaget en grundig og saglig efterforskning af brandårsagen, og at der ikke er grundlag for at stille spørgsmål ved rapportens konklusioner.
- Det forhold at klager har anerkendt, at der var et igangværende et arbejde med påsvejsning af tagpap, uanset det er uanerkendt, at dette foregik netop i brandsituationen.
- Den påfaldende omstændighed, at klager ved første henvendelse til brandvæsnet nærmest reagere præventivt, hvilket tyder på at denne var bekendt med, at der var foretaget en problematisk handling.
- Det forhold, at klagers forklaring om anvendelse af pulverslukker forekommer usammenhængende og ulogisk.
- Den usammenhængende forklaring om brandtæppe; Det forhold at klager først har undladt at forklare han anvendte brandtæppe, for derefter at forklare at han havde anvendt et, for så at ændre forklaring igen.
- Selskabet er af den opfattelse, at anvendelse af brandtæppe er mere foreneligt med anvendelse af gasbrænder end med anvendelse af bajonetsav.
- Det forhold at alt værktøj var fjernet inden brandvæsnet ankom.

Ad grov uagtsomhed og afkortning)

Selskabet finder det som sagt bevist, at der var anvendt gasbrænder ved et stråtag, og at dette er skyld i branden.

Efter fast praksis for Ankenævnet og domstolene, skal det bedømmes om handlingen (som selskabet lægger til grund) udgør en indlysende fare for den skete skade, idet handlingen i så fald kan karakteriseres som groft uagtsom.

Skader som er forårsaget ved grov uagtsomhed – uanset skadeomfanget - kan berettige til nedsettelse eller bortfald af erstatningen, jf. forsikringsaftalelovens (FAL) § 18, stk. 2. Det er alment

kendt, at stråtag er særdeles brandfarligt. Der kræves ingen særlige forudsætninger for at være klar over det.

Håndtering af gasbrænder ved et stråtag kræver (i det mindste) særligt agtpågivenhed og iagttagelse af særlige sikkerhedstiltag. Klager har ikke foretaget sig noget i den forbindelse.

Ud fra en objektiviseret bedømmelse frembyder brug af gasbrænder lige op til et stråtag en indlysende fare for, at taget bryder i brand. Der er efter KFs opfattelse ingen tvivl om, at klager har foretaget en handling, som kan karakteriseres som groft uagtsom.

Skaden kunne være blevet forhindret ved at anvende en alternativ metode, alternativ tagbelægning, midlertidig fjerne en mindre del af taget eller lign. Der var således ikke tale om, at alternativ fremgangsmåde var umulig.

Der kan f.eks. henvises til praksis AKF 65.984 (2005).

Det er en skærpende omstændighed ved uagtsomhedsbedømmelsen, at klager er [job, der forudsætter brandteknisk viden], og dermed har særlige forudsætninger for at bedømme farligheden.

At handlingen er groft uagtsom, er derfor efter selskabets opfattelse soleklar, og eneste reelle tvivl ift. Afgørelsens rigtighed må være, om størrelsen på afkortning er korrekt.

FAL § 18 angiver, at der ved vurderingen af hvilken erstatning der skal ydes, skal tages hensyn til skyldgraden og omstændighederne.

Der gives i bestemmelsen ingen nærmere vejledning i hvordan fastsættelsen af erstatning skal ske, idet erstatning således kan fuldstændig bortfalde og/eller nedsættes i betydelig eller mindre betydelig grad.

På en række områder f.eks. kaskoskader i relation til rødt lys giver grov uagtsomhed bortfald, mens dette er mere nuanceret i relation til bygningsbrand.

Efter fast ankenævnspraksis kan man i en situation med bygningsbrand, som skyldes grov uagtsomhed, foretage afkortning i erstatningen. Det er - formentlig også af hensyn til det velfærdstruende element i at nedsætte erstatningen – således at erstatning normalt ikke bortfalder helt.

Afkortning sker oftest med en procentsats mellem 10% og 20%. Der er en ikke helt sikker praksis for ankenævnet i relation til hvilken procentsats som anvendes.

På erhvervsforsikringer findes eksempler, og i al fald en trykt dom (UfR2011.1579V), som giver en nedsættelse på større procentsatser.

Arbejde med tagpap er at betragte som varmt arbejde, og der findes en særlig DBIvejledning (vejledning 10) om de forholdsregler som skal tages, når man udfører dette arbejde. Vejledningen giver anvisninger til hvordan arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres. Når der findes en særlig vejledning er det naturligvis fordi arbejdet er farefuldt. Klager angiver ved sin samtale med selskabet (bilag F) at være bekendt hermed.

Det er selskabets opfattelse, at fradragsprocenten må tage udgangspunkt i nuanceret bedømmelse af grovheden af den udviste uagtsomhed, jf. også ordlyden i bestemmelsen. Jo grovere og jo tættere man kommer på forsæt/dolus eventualis, jo større fradrag kan foretages.

I nyere sager for nævnet, hvor en forglemmelse har forårsaget en brand (f.eks. glemt levende lys), er godkendt fradrag på 15% se f.eks. AKF 101.169 (2023) og AKF 99.368 (2023). Det samme gør sig gældende i situationer hvor man anvendt brandfarlige ting i nærheden af noget, som kunne bryde i brand, jf. f.eks. AKF 99.474 (2023).

I denne situation er forholdet imidlertid efter selskabets vurdering noget grovere.

Der er tale om positivt og bevist anvendelse af et flammedannende redskab/åben ild ved et særdeles brandbart materiale, og dette i en situation, hvor man kunne have anvendt en alternativ metode. Der er med andre ord tale om en situation, som er ganske tæt på dolus eventualis – en situation som har karakteren 'går-den-så-går-den'.

Der er tale om, at klager udfører et arbejde som kræver særlige forudsætninger, viden om anvendelse af gasbrænder mv. Dette uden klager har iagttaget nogen forholdsregler, og dette uanset klager er bekendt med farligheden af arbejdet.

Dertil kommer, at klager ud fra en subjektiv vurdering 'burde vide bedre'. Klager har særlig viden om brandtekniske forhold, da klager er [job, der forudsætter brandteknisk viden]. Dette skærper pligten hos klager. Der er ingen undskyldelige/formildende omstændigheder.

Klager angiver – vidst nok den endelige forklaring, at der ikke er anvendt brandtæppe. Hvis det lægges til grund at klager har anvendt brandtæppe, så bestyrker dette synspunktet om, at klager udmærket var bekendt med faren. Modsat hvis det lægges til grund at der ikke var sikkerhedsforanstaltninger, så har klager end ikke forsøgt at afbøde faren.

På baggrund heraf er det selskabets opfattelse, at den grove uagtsomhed i den foreliggende sag er usædvanlig klar. Sagen giver - efter en konkret vurdering - en helt særlig grundlag for at gøre et fradrag/en afkortning som er større end den standardmæssige. Dette fradrag kan passende fastsættes til 25 % som gjort af selskabet.

...

KF's repræsentanter har mødtes med klager flere gange på brandstedet.

Da selskabets taksator taler med klager/skadelidte dagen efter skaden aftales initialt, at der ikke skal laves en DBI-rapport, jf. udskrift fra skadesystem:

Jeg får lavet en reserve så vi kan indberette til storskade. Huset er totalskadet.

Du får her journalnummer. [...]. Politiet har frigivet oplyser FT.

Jeg har bedt FT om at sende kopi af lejekontrakt.

Vi aftalte at der ikke behøves DBI, men vi ser lige hvad der står i politirapport.

Det er påfaldende, at klager har haft behov for at indgå i en dialog om, hvorvidt der skulle laves en brandundersøgelse.

KF skadekonsulenter mødtes 19. september 2024 med klager på adressen første gang.

Rapport fra dette møde fremlægges som bilag G, idet det anerkendes, at rapporten er selskabets opfattelse af samtalerne indhold.

Det skal særligt fremhæves, at forholdene vedr. mulig anvendelse af brandtæppe.

- Ved anmeldelsen oplyses intet om anvendelse af brandtæppe.
- Til DBI oplyses intet om brandtæppe.
- Der oplyses intet om brandtæppe ved samtalen 19. september 2024 (bilag G).
- Ved samtale med klager 22. oktober oplyser klager, at der var anvendt brandtæppe, og han kunne fremvise dette, da det lå i hans udhus/lade. Selskabets skadekonsulent tog et billede af tæppet, bilag H.
- Efter yderligere drøftelse 22. oktober, jf. bilag F, oplyste klager, at han ved nærmere eftertanke alligevel ikke havde anvendt brandtæppe.
- Ved brev med uddybning i relation til klagen (bilag 2) af 11. december 2024 oplyser klager, at han havde pakket hjørnet ind i brandtæppe.
- Ved mail af 16. december 2024 fremsender klager et billede af et brandtæppe, som angiveligt skulle være fundet under oprydning."

Klageren har i breve af 19/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt forstå at advokat [...], ud fra den rapport han har modtaget fra forsikringens sagsbehandler, har fået den opfattelse som står i hans skrivelse, at jeg har handlet groft uagtsomt.

Som beskrevet i Bilag: 'Kommentar fra klager bilag G' d. 19. oktober 2025. Afsnit 4.

'Forsikringsselskabets sagsbehandler fordrejer hændelsesforløbet til egen fordel, således at [klageren] fremstår til at have handlet uagtsomt. [klageren] har forsøgt at forklare hændelsesforløbet adskillige gange uden resultat.'

For eksempel:

Forsikringens sagsbehandler har beskrevet, at der blev brugt pulverslukker i trekantslisten efter der er konstateret åben ild i tagryggen.

Faktuelt var der på daværende tidspunkt ingen synlig ildebrand i tagryggen. Grundet mistanke om mulig udvikling af ild, bruges pulverslukker forebyggende ved huller i nærheden af trekantslisten.

Jeg er mere enig i DBI's rapport end forsikringens sagsbehandler giver udtryk for i sin rapport.

DBI afslutter rapporten med 'brandårsag blev ikke påvist'.

Jeg mener at jeg har været ualmindelig uheldig i forbindelse med arbejdet. Om det er gasbrænder eller sav der er årsag, finder vi i den sidste ende desværre ikke ud af.

Hvis man skal tro DBI, og i tilfælde af uhensigtsmæssig brug af gasbrænder, så skulle huset være brændt ned fredag eller lørdag hvor der blev arbejdet med gasbrænder.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103906

Jeg håber at ankenævnet kan godtgøre i deres sagsbehandling, at jeg har handlet korrekt og derfor ikke skal have en afkorting i erstatningen.

...

Brandundersøgelse torsdag d. 19. september 2024 kl. 10.00.

[Klageren] oplyste han fredag d. 26. juli 2024 brændte tagpap på. Derudover oplyste han også at det blev gjort lørdag d. 27. juli 2024, dette er ikke oplyst i bilag G.

Foto 3.:

Viser en trekantsliste der er skåret med en stationær afkorter og ikke en bajonetsav.

Foto 4.:

Viser ikke de steder der er brugt bajonetsav.

Foto 5.:

Viser tydeligt der ikke har været en gasbrænder i nærheden.

Kommentarer til sætninger:

'[Klageren] blev forbeholdt at det ikke var oppe i tagryggen at branden startede': -Igen en fordrejning af virkeligheden, [Klageren] har aldrig oplyst at det skulle være der branden startede.

Afsnit 4.:

Forsikringsselskabets sagsbehandler fordrejer hændelsesforløbet til egen fordel, således at [Klageren] fremstår til at have handlet uagtsomt. [Klageren] har forsøgt at forklare hændelsesforløbet adskillige gange uden resultat.

[Klagerens] version af hændelsesforløbet er.:

Påbegyndelse af svejsning af tagpap fredag d. 26. juli 2024 samt lørdag d. 27. juli 2024. Under svejsning af tagpap var der pulverslukker og brandtæppe placeret på taget.

Om søndagen blev der brugt bajonetsav i forbindelse med træ arbejde, hvor planen var at færdiggøre påsvejsning af tagpap herefter.

I forbindelse med arbejdet om søndagen, fornemmede [Klageren] på et tidspunkt noget tåge eller røg, i første omgang efter at have kigget en rum tid - besluttede [klageren] at der ikke var noget galt.

Et stykke tid efter, syntes [Klageren] at det var der igen, tog herefter pulverslukker, på dette tidspunkt placeret i elbil (se foto 8), da der ikke er påbegyndt svejse arbejde. Gasbrænder var ikke på matriklen om søndagen.

...

DBI's rapport er lavet med oplysninger fra forsikringsselskabet, dette er oplyst af sagsbehandler [...] fra DBI d. 19.03.2025 kl. 14.25 og forsikringsselskabets rapport er lavet med oplysninger fra DBI.

Dette indikerer at DBI's rapport ikke er helt så objektiv som der bliver givet udtryk for."

Selskabet har i brev af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dagene forud for episoden, er uden betydning.

Billederne dokumenterer ikke det af klager hævdede. De er afgrænsede i deres view, og den konklusion klager drager, drages ikke af DBI.

Det anerkendes, at klager er eneste vidne til den initiale hændelse, desuagtet forekommer påstanden om anvendelse af pulverslugter præventivt påfaldende.

Klagers (nye?) synspunkt om at gasbrænder end ikke var til stede på uheldsdagen forekommer at være (endnu) en ændring i det oprindeligt anførte."

Klageren har i brev af 8/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at det har en væsentlig betydning at arbejde med gasbrænder er foregået i dagene op til branden, ca. 24 timer før.

Klager mener stadig at billederne stadig dokumenterer det klageren hævder.

Selskabets undren om anvendelse af pulverslugter forebyggende, forstår jeg ikke, da det eneste rigtige er at forebygge, i tilfælde af der kunne være en begyndende brand.

Endnu engang kan jeg pointere, at jeg ikke har ændret forklaring angående gasbrænderens tilstedeværelse på uheldsdagen.

Jeg vedlægger nedenstående Selskabets retningslinjer vedrørende varmt arbejde, som jeg har overholdt, og kan derfor efter min mening, ikke anklages for uagtsom håndtering.

Købstædernes Forsikring henviser i deres aftaleblanket for varmt arbejde til gældende retningslinjer, som er beskrevet i DBI's Brandteknisk Vejledning 10 (BtV10).

Ifølge denne vejledning og Købstædernes Forsikrings egne dokumenter er standardkravet for opsyn (brandvagt) efter endt varmt arbejde:

- Mindst 1 time (60 minutter) efter endt varmt arbejde hver dag.
- I denne periode skal brandvagten være til stede og holde opsyn, samt udføre mindst 2 rundringer med aftalt interval.

Særlige krav

Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at der kan gælde skærpede krav, især ved arbejde på taget (som ofte indebærer højere risiko) eller særlige bygningstyper:

- Fredede og bevaringsværdige bygninger: I disse tilfælde kræves der ofte mindst 2 timers (120 minutters) opsyn efter arbejdets ophør.
- Særlige risici: Ved arbejde på konstruktioner med skjulte hulrum, brandbare isoleringsmaterialer eller andre forhøjede risici, kan forsikringsselskabet eller bygherren kræve en længere opsynsperiode."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udrykningsrapport af 28/7 2024 fremgår bl.a.:

"Indsatsbeskrivelse

Alarm

Ankenævnet for Forsikring

14.

103906

Bliver kl. 13.57 kontaktet på[...] tlf af [Klageren] fra [...]. Melding, har skåret med bajonetsav ved stråttækt tag og der er nu røgudvikling fra tag. Kl. 14.01 ringer han igen og siger taget brænder.

Situation ved ankomst

Hele det stråttækte tag brænder, st. [...] er igang med slukning af tag på begge sider af huset

Hvad udført

Slukning af tag med c-angreb

Slukning af tag med CAFS

Røgdykning på 1 sal og stueetage

Værdiredning med røgdykker hold

Vandforsyning med tankvogne

Nedtagning af stråtag, gavl og skorsten med grab fra styrelsen

Efterslukning

Skadeservice [...] sikre skadestedet til slut.

Skade

Tag udbrændt og nedtaget med grab, ingen tag på bygning. Hele 1.sal er fjernet med grab.

Årsag

Ifølge [Klageren] har han udført arbejde ved tag med bajonetsav som har sat ild i taget"

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/7 2024 fremgår bl.a.:

"Under stationstjeneste i patruljevogn [...] den 28. juli 2024 kl. 1405 blev pb. [...] og jeg af vagtcentralen sendt til adressen [...], idet der var opstået brand i en ejendom. Anmeldelsen var kommet direkte igennem indsatslederbrand, der var blevet sendt til en overtændt villa.

[...] var ligeledes blevet sendt til stedet.

Under kørsel til stedet gjorde vi brug af patruljevognens udrykningssignaler, idet der var tale om en brand. Under kørslen til stedet observerede vi ikke noget af politimæssig interesse.

Vi ankom til stedet sammen med [...] kl. 1416, hvor vi parkerede i græsrabatten langs [...] umiddelbart øst for [...]. Dette blev af [...] også besluttet skulle være opmarchområde.

Vi kunne se betydelig røgudvikling fra adressen [...]. Røgen bevægede sig fra ejendommen i syd-østlig retning ud over en mark og var ikke til gene i øvrigt.

Brand var allerede på stedet og havde påbegyndt slukningsarbejdet.

Vagtcentralen oplyste, at en [...] var tilmeldt på adressen.

Det var en lille stråttækt villa, hvor der var ild i stråtaget. Ejeren af ejendommen befandt sig på stedet og pb. rettede henvendelse til ejeren. Ejeren identificerede sig med navn og PNR som værende [Klageren].

Ejeren af ejendommen, [Klageren], blev lagt på sagen som sagens person

Pb. skønnede ham rolig ædru og egnet til afhøring.

Sagens person, [Klageren], forklarede kort, at han var i gang med at reparere en del af taget på det hus som [...] havde lejet. Han benyttede en maskinsav til at skære i et bræt som var placeret nederst på taget. Omkring kl 13.57 bemærkede han en underlig røglugt, og han mistænkte, at der var blevet antændt noget. Han arbejdede deltid som brandmand og han ringede derfor til en kollega for at anmelde en mulig brand.

...

Beboeren, ankom til stedet ca. kl. 1515.

[...] ankom til stedet ca. kl. 1522, hvor de varetog den trafikale situation på [...].

Jeg rettede henvendelse til indsatslederbrand med henblik på at få en udtalelser.

Indsatslederbrand oplyste, at sagens person, [Klageren], kl. 1357 ringede direkte til indsatslederen og fortalte, at der i forbindelse med noget renoveringsarbejde på adressen var opstået røgudvikling fra taget. [Klageren] fortalte kl. 1401, at der kunne ses ild i taget. Da indsatslederbrand ankom til stedet, var taget overtændt.

Skadesservice ankom til stedet kl. 1544.

Vi blev frigivet med henblik på at køre til [...] Politistation for at sagsbehandle. Efter aftale med pb. fra [...] ville han få en udtalelse fra første røgdykker på stedet, da de stadig var i gang med slukningsarbejdet.

Vi forlod stedet kl. 1600.

Pb. rettede henvendelse til røgdykkerne fra Hold [...]. De oplyste, at de ved deres ankomst til stedet havde kunne se røgudvikling og lys fra [...]. Da de ankom til ejendommen kunne de se, at der var ild i taget. Ilden befandt sig primært i den vestlige ende af taget og var aftagende mod den østlige ende af taget.

[...] og [...] forlod stedet kl. 1733.

Brandvæsenet og skadesservice arbejdede stadig på stedet. Skadesservice skulle efter aftale plombere stedet. Nøglen skulle afleveres på [...] Politistation, da den skulle følge sagen.

Gerningsstedet er en stråtekt villa, som er i en enkelt længe og på to plan. Villaen er indrettet med to værelser, et køkken, og et badeværelse fordelt på ca. 80 kvm. Der er adgang til ejendommen fra

[...] via en grusvej sydvest for ejendommen.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der lå brædder på den vestlige siden af ejendommen som sagens person, [Klageren], havde brugt i forbindelse med renoveringsarbejdet. Sagens person, [Klageren], fremviste den stiksav som han havde brugt i forbindelse med renoveringsarbejdet.

På undersøgelses tidspunktet var der ca. 20 grader varmt, solen stod højt og det var tørt. Der var en middelvind på ca. 9,0 m/s i sydøstlig retning med vindstød på ca. 14,0 m/s.

Fotorapport vedlagt.

Der var blevet rekvireret yderligere undersøgelse ved teknisk støtte på stedet."

Af afhøringsrapport af klageren den 28/7 2024 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ejede alle bygninger på ejendommen og at han lejede et af husene ud til en mand ved navn [...]

Han var i gang med at reparere en del af taget på det hus som [...] havde lejet. Han benyttede en maskinsav til at skære i et bræt som var placeret nederst på taget. Taget var lavet af stråtag og var blevet skiftet for cirka 5 år siden.

Omkring kl 13.57 bemærkede han en underlig røglugt og han mistænkte, at der var blevet antændt noget. Han arbejdede deltid som brandmand og han ringede derfor til en kollega for at anmelde en mulig brand. De aftalte telefonisk, at kollegaen ville komme ud med en enkelt brandbil.

Cirka klokken 14.01 ændrede røglugten sig til tydelig røgudveksling og små flammer. Han ringede sin kollega op igen, som fortalte ham, at de ville sende flere brandbiler, da der nu var tale om en reel brand.

Afhørte var chokeret over situationen og var ikke sikker på hvad som havde antændt taget. Det kunne måske være, at han havde ramt et søm med maskinsaven som fremvirkede en gnist.

Afhørte forklarede slutteligt, at han var forsikret hos [...]."

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/7 2024 fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden så godt du kan

Var ved at lave halvtag skær med bajonet sav ifølge indsat leder har klinken på sav været varm eller ramt et søm der har skabt en gnist der har udviklet sig til brand

...

Fortæl Huset er stort set brand ned"

Af brandundersøgelsesrapport af 22/8 2024 fra DBI fremgår bl.a.:

"2. Oplysninger

2.1 Forholdene på stedet før branden

Brandlidte oplyste på stedet, at han om søndagen den 28. juli havde arbejdet med montering af en skråliste på det flade tag på tilbygningen op mod gavlen på huset. Listen skulle monteres for at understøtte pålægning af underpap på det flade tag i sammenføjningen med husets trægavl. Han havde i forbindelse med arbejdet anvendt en bajonetsav med batteri. Han oplyste, at han om fredagen den 26. juli havde brændt underpap på størstedelen af tilbygningen og herunder havde anvendt en gasbrænder. Direkte forespurgt oplyste brandlidte, at han ikke havde anvendt gasbrænderen i nærheden af stråtaget

2.2 Brandens opdagelse og alarmering

Brandlidte oplyste, at han i forbindelse med arbejdet med bajonetsaven havde bemærket røg ved husets stråtag og blev bekymret for, om det var en begyndende brand. Han ringede til indsatslederen ved brandvæsenet for at få denne til at se på det, men da han afsluttede samtalen, så han, at der nu var ild op gennem rygningen på taget.

2.3 Oplysninger vedrørende branden

Brandlidte oplyste, at han havde anvendt en pulverslugger i forsøget på at slukke ilden i stråtaget inden brandvæsenet ankom til stedet. Pulverslukkeren havde han efterfølgende afleveret til brandvæsenet.

3 Undersøgelsesmæssige forhold

3.1 Brandstedets tilstand ved undersøgelsen

Størstedelen af husets stråtag og tagkonstruktion var enten bortbrændt eller nedtaget i forbindelse med slukningsindsatsen og placeret i bunker henholdsvis nord og øst for huset.

3.2 Brandstedets afspærring

Brandstedet var afspærret ved opsætning af metalhegn.

4 Beskrivelse af brandstedet

4.1 Beliggenhed / orientering

Brandstedet er beliggende uden for bymæssig bebyggelse og er orienteret i længderetningen øst-vest.

[fotos]

4.2 Bygningsmæssige forhold

Brandstedet er opført i pudsede, gulmalede mursten og forsynet med stråtag. På husets vestlige side er der opført en tilbygning, der er udført i mursten og forsynet med fladt tag med ensidig hældning belagt med tagpap. I forlængelse af tilbygningen var der opført et udhus. Tilbygning og udhus var under samme tag.

4.3 indretningsmæssige forhold

Brandstedet er indrettet med entre, hvorfra der er adgang til henholdsvis bryggers, badeværelse og køkken. Fra køkkenet er der adgang til en stue samt trappe til førstesalen, der er indrettet med et værelse.

5 Undersøgelse af brandstedet

5.1 Brandbilledet

De kraftigste brandskader sås i husets stråtag og tagkonstruktion på husets sydlige side, hvoraf størstedelen sås enten bortbrændt eller nedtaget af brandvæsenet i forbindelse med slukningsindsatsen. Brandskaderne i stråtaget og tagkonstruktionen aftog i husets nordvendte tagflade. Størstedelen af den indvendige loftbeklædning mod den nordvendte tagflade resterede og sås uden brandskader.

Foto 5: Brandstedets sydvendte facade, hvor størstedelen af stråtag og tagkonstruktion ses enten bortbrændt eller nedtaget af brandvæsenet i forbindelse med slukningsindsatsen. Pilen viser resterende del af indvendig væg mod den nordvendte tagflade.

Den vestvendte gavl sås med resterende træbeklædning. En dør i gavlen, der var placeret i niveau med taget på tilbygningen, var afmonteret af brandvæsenet i forbindelse med slukningsindsatsen. Døren, der lå på tilbygningens tag, sås uden brandskader

Alle brandskader aftog nedad i huset.

Den vestlige gavl sås med kraftige indbrændinger i den øverste del af bjælkelaget fra tagfoden til rygningen på den sydlige side, mens indbrændingerne aftog markant fra rygningen og nedad på den nordlige side. Træbeklædningen på ydersiden af gavlen var intakt med undtagelse af den allerøverste del mod bjælkelaget i den sydlige side af gavlen samt nederst i samme område ved tagfoden.

Vindskeden sås med bortbrændinger fra tagfoden i den sydlige ende aftagende mod rygningen. Listen på oversiden af vindskede resterede, hvilket viste, at vindskeden var blevet brandpåvirket nede fra.

Foto 6: Rekonstruktion af vindskedens placering under branden. Del af vindskeden ses bortbrændt fra tagfoden, mens listen på oversiden af vindskeden rester.

Foto 7: Oversigtsfoto af den sydlige del af den vestlige gavl, hvor der ses kraftige indbrændinger i bjælkelaget.

Foto 8: Den indvendige side af den sydlige gavl sås med kraftige indbrændinger.

På det flade tag på tilbygningen sås en trekantliste i flere dele monteret mod gavlen.

Foto 9: En trekantliste (rød pil) i flere dele sås monteret, hvor det flade tag på tilbygningen mødte gavlen.

Trekantlisten var ifølge brandlidte monteret for at tagpappet på det flade tag kunne lægges op og ind over trekantlisten og videre op på gavlens nederste del, hvor det skulle fastgøres. Trekantlisten sås intakt med undtagelse af enkelte varmeskader. Varmeskaderne fremstod som efter påbrænding af tagpap og blev fundet både i den sydlige ende af trekantlisten samt længere inde ca. midt ud for gavlen. Der fandtes ikke rester af nedfaldet brandskadede materiale i området ved varmeskaderne på trekantlisten. Listen var uden skader efter branden i begge ender ud over varmeskader/lettere

indbrændinger. Ved listens sydlige ende sås tagpap med kraftige smelteskader liggende umiddelbart ind mod listen og den træbeklædte gavl.

Foto 10: Ved trekantlistens sydlige ende sås tagpap (rød pil) med kraftige smelteskader.

I den vestlige gavls sydlige ende sås kraftige indbrændinger startende i en højde svarende til umiddelbart over trekantlisten, mens trekantlisten i dette område alene sås med lettere indbrændinger i overfladen.

På taget sås spor efter anvendelse af en pulverslukker både i den sydlige ende samt flere steder længere mod nord som efter forsøg på brandslukning.

Foto 11: På trekantlisten sås flere steder med varmeskader som efter påbrænding af tagp (røde pile).

Den største mængde slukningspulver fandtes ved trekantlistens sydlige ende, hvor der også fandtes tagpap med kraftige smelteskader.

Der sås påbrændt tagpap helt op til trekantlisten i den sydlige ende. Længere mod nord sås tag-pappen trukket tilbage/væk fra trekantlisten.

5.2 Elektriske tavler og forsyning

Eltavlen var placeret i husets entre. Tavlen var forsynet både med smeltetrådssikringer og automatsikringer. To automatsikringsgrupper mrk. Varme 1. sal og Lys 1. sal sås udkoblede. HPFI-relæet sås tilkoblet.

5.3 Faste elektriske installationer

De faste elektriske installationer sås udført med plastisoleret installationskabel som er afsluttet i egnet materiale. I den sydvestlige del af skunken fandtes der en ende af et 4-leder blykabel, der forsynede en vandvarmer, der var placeret i et mindre rum på 1. sal. Der fandtes ligeledes i skunken en anden ende af et tilsvarende 4-leder blykabel. Ved undersøgelsen af kabelenderne fandtes der ikke spor efter lysbueskader, og i enden af kablet sås spor som efter, at det var klippet/skåret over.

5.4 Elektriske brugsgenstande

Der sås ingen elektriske brugsgenstande tilsluttet i arnestedsområdet.

...

7 Vurdering og konklusion

7.1 Arnested, brandspredning og brandårsag

De kraftigste brandskader fandtes i husets tag og tagkonstruktion. Størstedelen af den sydlige tagflade sås bortbrændt og/eller nedrevet i forbindelse med slukningsindsatsen. Alle brandskader aftog markant fra rygningen og nedad i den nordlige tagflade. Inde i huset sås skråvæggen under den sydlige tagflade nedrevet i forbindelse med slukningsindsatsen. Størstedelen af skråvæggen under den nordlige tagflade samt væggen mod den vestlige gavl sås intakt. Øvrige brandskader i huset vurderes at være følgeskader efter branden i tag og tagkonstruktion

Ud fra brandbilledet og undersøgelsen, sammenholdt med de taktiske oplysninger, kan følgende hypoteser om arnestedet opstilles:

- Branden er startet inde i den sydvestlige del af husets 1. sal
- Branden er startet udvendigt i stråtagets nederste sydvestlige del

Hvis branden var startet inde i huset, ville der være kraftige brandskader på indvendige vægge på 1. sal, hvilket ikke var tilfældet, da størstedelen af skråvæggen under den nordlige tagflade resterede intakt, hvorfor denne hypotese afvises.

Hvis branden var startet udvendigt i stråtagets nederste sydvestlige del, vurderes branden at ville brede sig derfra opad langs den østlige gavl og i en skrå vinkel opad mod øst, hvilket svarer overens med brandbilledet, hvorfor denne hypotese findes overvejende sandsynlig.

Arnestedet vurderes at være i den nederste del af stråtagets sydvestlige del.

Ud fra brandbilledet og undersøgelsen, sammenholdt med de taktiske oplysninger, kan følgende hypoteser om brandårsagen opstilles:

- Branden er opstået som følge af gnister i forbindelse med arbejde med en bajonetsav
- Branden er opstået som følge af fejl eller mangler i elektriske installationer eller brugsgenstande
- Branden er opstået som følge af påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder

Hvis branden skulle være opstået som følge af gnister ved arbejde med en bajonetsav ville det kræve, at savklingen havde ramt metaldele som f.eks. søm eller skruer. Ud fra det af brandlidte oplyste, blev der alene skåret i skrålisten for at tilpasse denne mod gavlen, hvorfor det vurderes som mindre sandsynligt, at savklingen skulle have ramt metaldele eller andet i gavlen, der kunne fremkalde gnister, som ville kunne antænde en brand i stråtaget, hvorfor denne hypotese findes mindre sandsynlig.

Det skadede kabel, der fandtes i skunken havde ikke spor efter elektriske skader og ud fra sporene på kabelenderne vurderes det, at kablet er skåret/klippet over i forbindelse med slukningsindsatsen.

Der var ingen elektriske brugsgenstande i skunken, hvorfor hypotesen om en elektrisk årsag til brandens opståen afvises.

Hvis branden skulle være opstået som følge af påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder, som brandlidte oplyste at have anvendt 3 dage før branden, ville det kræve, at en deraf opstået glødebrand skulle fortsætte i 3 dage, før den udviklede sig til en flammebrand, hvilket vurderes som ikke sandsynligt.

Ud fra de objektive spor, der blev fundet ved undersøgelsen, som f.eks. kraftigt smelteskadet tagpap umiddelbart ud for stråtagets sydvestlige hjørne/skrålistens sydlige ende, sammenholdt med brandskaderne i tag og tagkonstruktion, vurderes en brand opstået som følge af f.eks. en igangværende påbrænding af tagpap at være en mere sandsynlig årsag til brandens opståen.

Brandårsagen blev ikke påvist, men vurderes på baggrund af de objektive spor som overvejende sandsynlig at være en følge af arbejde med påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder."

Af politiets afgørelse af 19/9 2024 om at indstille efterforskningen fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt brand

Vi skriver til dig for at oplyse dig om, at [...] Politi har besluttet at indstille efterforskningen i sagen, hvor du har anmeldt, at du den 28. juli 2024 var udsat for brand, idet der var opstået brand i stråtag på villa på [...].

Baggrunden for vores beslutning

Begrundelsen for vores afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Vi har især lagt vægt på, at politiets gerningsstedsundersøgelse af brandstedet ikke har påvist omstændigheder, der tyder på, at branden er opstået på en måde, som nogen kan straffes for. Det har ikke været muligt for politiet at fastslå brandårsagen med sikkerhed, men det vurderes, at branden er startet nederst på stråtekt tag.

Vi har også lagt vægt på, at der ikke ses at have været vidner til brandens opståen, ligesom der ikke har været videoovervågning af området."

Af selskabets brandundersøgelse af 19/9 2024 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst blev [Klageren] bedt om at gennemgå weekenden op til branden. [Klageren] oplyste, at han fredag d. 26. juli 2024 havde brændt tagpap med en gasbrænder på hele tilbygningens tag. [Klageren] var dog ikke blevet helt færdig med at brænde tagpappet op med mod gavlen (Foto 1).

[Klageren] oplyste, at han om søndagen d. 28. juli 2024 havde brugt en bajonetsav til at skære udhænget til i stråtagets sydvestlige hjørne (Foto 2 og 3). Adspurgt om præcist hvilket af brædderne han havde skåret i, kunne [Klageren] ikke huske dette. Adspurgt til trekantslisten oplyste [Klageren], at den allerede var boret fast om søndagen og han ikke arbejdede på denne, men udelukkende havde skåret udhænget til (foto 4). Det kunne konstateres, at der omkring de snit, der var skåret i udhænget på enden af gavlen ikke var nogen søm, skruer eller metaldele, der kunne lave gnister ved overskæring (Foto 5). [Klageren] var enig i dette og oplyste, at han ikke på noget tidspunkt havde sagt, at han havde skåret i en skrue eller metaldele. Foreholdt at det jf. DBI-rapporten fremgik, at det ville kræve, at savklingen på bajonetsaven havde ramt metaldele for at lave gnister og starte en brand, oplyste [Klageren], at han ikke kunne svare på hvordan branden så var startet.

Adspurgt til skadetidspunktet tog [Klageren] sin telefon frem og viste opkaldslisten (Foto 6). Her fremgik det, at [Klageren] havde ringet til Indsatsleder [...] kl. 13.57. [Klageren] havde stået lige foran døren i gavlen og havde bemærket noget damp stige op fra taget, men ikke noget ild. [Klageren] ringede derfor kl. 13. 57 til indsatsleder [...] og bad om et udkald for en sikkerheds skyld. Der var tale om et 'lille' forbyggende udkald og [Klageren] havde i den forbindelse også ringet til den lokale brandmester i [...]. Her oplyste [Klageren], at han kendte disse personer særdeles godt, idet han også selv var [job, der forudsætter brandteknisk viden]. Da [Klageren] var færdig med at tale med [...], blev [Klageren] opmærksom på, at der nu stod flammer øverst oppe på tagryggen. [Klageren] pegede mod tagryggen på toppen af taget (Foto 7). [Klageren] havde derfor ringet til indsatslederen igen kl. 14:01 og bedt dem om at sende det store beredskab, idet der nu var konstateret flammer i stråtaget. [Klageren] blev foreholdt, at det ikke var oppe i tagryggen branden var startet, men at arnestedet var nederst i stråtagets sydvestlige del jf. DBI-rapporten. Til dette oplyste [Klageren] 'Det var sådan jeg oplevede det'.

Adspurgt, hvad [Klageren] gjorde efter han konstaterede flammerne og havde ringet til indsatslederen, svarede [Klageren] ikke. [Klageren] stod længe og tænkte over, hvad han skulle svare. Jeg spurgte om han havde gjort noget for at slukke ilden og [Klageren] svarede så, at han havde en pulverslukker stående i sin elvogn, som han havde placeret lige nedenfor tilbygningen (Foto 8).

[Klageren] havde hentet pulverslukkeren og havde prøvet at slukke ilden. [Klageren] blev foreholdt, at der var spor efter pulverlukning flere steder på trekantslisten og på tagpappet ved arnestedet jf. DBI (foto 9). [Klageren] blev ligeledes foreholdt hvorfor han havde brugt pulverslukkeren disse steder og ikke oppe på tagryggen, hvor han opdagede det brændte. [Klageren] oplyste, at han havde brugt pulverslukkeren ved trekantslisten og på tagpappet forebyggende. [Klageren] blev foreholdt, at hvis branden var startet i toppen af taget som han havde beskrevet, virkede det meget besynderligt, at han brugte pulverslukkeren flere steder nede på tagpappen, hvis der var flammer øverst på tagryggen. Til dette svarede [Klageren] igen, at han havde gjort det forebyggende. [Klageren] kunne ikke forklare det nærmere, men sagde igen 'Det var sådan jeg oplevede det'.

[Klageren] blev herefter foreholdt, at der forelå en DBI-rapport, der ikke stemte overens med hans forklaring. [...] og jeg gav ligeledes udtryk for, at vi havde på fornemmelsen at [Klageren] ikke fortalte sandheden. Vi spurgte mere ind til hændelsen, idet vi anså det for usandsynligt at branden var startet som [Klageren] havde beskrevet det. [Klageren] fastholdt, at det var sådan han oplevede hændelsesforløbet. [Klageren] tilføjede, at han også havde brugt gasbrænderen på tagpappet lørdag morgen, og om det måske kunne være skadeårsagen, hvis branden på den måde havde udviklet sig meget langsomt. På trods af at der lå rester fra pulverslukkeren på steder hvor [Klageren] havde brændt tagpap, nægtede han fortsat at have brugt sin gasbrænder om søndagen op til branden.

Adspurgt til pulverslukkeren, så stod den pt. i [Klageren]s virksomhed, hvilket ligeledes var tilfældet med gasbrænderen. Jf. DBI-rapporten havde [Klageren] afleveret omtalte pulverslukker til brandvæsenet. [Klageren] oplyste, at han ikke havde afleveret sin pulverslukker til brandvæsenet, hvilket måtte stå for DBI's egen regning. Den anvendte bajonetsav stod i garagen på [Klageren]s bopæl (Foto 10). [Klageren] fremviste ligeledes 2 klinger, idet han ikke kunne huske, hvilken han havde brugt til at skære i udhænget. [Klageren] mente, at det var den klinge, der var meget slidt, som han havde brugt til at tilskære udhænget (Foto 11). Der var ligeledes udfundet en klinge oppe på taget af tagbygningen, som er afbilledet i DBI-rapporten. [Klageren] oplyste, at det ikke var hans, men den måtte tilhøre brandvæsenet. Adspurgt oplyste [Klageren], at det er en person ved navn [...], der lejede huset af [Klageren]. [...]"

Af selskabets brandundersøgelse af 22/10 2024 fremgår bl.a.:

"SKL forklarede, som han også gjorde ved brandundersøgelsen d. 19. september 2024, at han fredag den 26-07-2024 (to dage inden branden) havde lagt tagpap på den flade tilbygning, og at dette blev brændt fast med en gasbrænder.

Det kunne objektivt konstateres, at tagpappet var næsten færdiglagt, og at der kun manglede en mindre del op mod stråtagskonstruktionen i den nederste sydvestlige del.

SKL fortalte videre, at han søndag den 28-07-2024 (dagen for branden) var i gang med at skære en træliste til med en bajonetsav. Forespurgt var denne træliste liggende op mod huset, så den blev tilpasset gavlen i det sydvestlige hjørne.

...

Vi undersøgte området omkring trælisten for at se, om der fandtes søm, skruer eller andre metaldele i det oplyste område, der kunne have medvirket til at danne gnister. Der kunne ikke findes nogle metaldele, men alene træliste.

Skadelidte fortalte nærmere ind til starten af branden og han oplyste, at han fornemmede damp i det sydvestlige hjørne, hvor han skar kantlisten til med bajonetsaven. SKL vendte sig kortvarigt om og ringede til brandvæsnet for at advisere dem om, at de måske skulle gøre sig klar til at køre ud til ham. Da SKL vendte sig rundt igen mod taget kunne han nu se flammer øverst fra tagryggen, hvorfor han ringede til brandvæsnet igen og fortalte, at nu kunne de godt sende bilerne afsted, da der var ild i taget. SKL gik ned fra taget og hentede en pulverslukker, der stod på en mindre kabinescoter med åbent lad nede foran huset. SKL tog denne pulverslukker med op på taget.

...

Forespurgt om SKL så ild/flammer ved kantlisten svarede SKL, at det ikke var sådan, at han oplevede

starten på branden. Supplerende pointerede han, at der pludselig var flammer øverst på tagryggen.

Vi spurgte, hvorfor der fandtes spor efter pulverslukker tre forskellige steder langs kantlisten som vist på foto 11, hvis der ikke havde været ild her, men alene øverst i tagryggen. SKL tænkte sig åbenlyst om og det varede lang tid, inden han svarede på spørgsmålet. Han svarede, at det havde været forebyggende, at han havde brugt pulverslukkeren ved kantlisten og ikke hvor han så ild på tagryggen. Vi spurgte nærmere ind til om det ikke var logisk at bruge pulverslukkeren, hvor man så ild. Til dette svarede SKL, at han ikke kunne komme nærmere ind på det, men at det var sådan, at han oplevede det. SKL blev endnu en gang spurgt, om han var sikker på, at det var det der skete. SKL svarede ikke direkte på spørgsmålet men blev ved med at sige, at det var sådan, at han oplevede det.

SKL blev foreholdt, at DBI havde påvist varmeskader, der fremstod som efter påbrænding af tagpap og at der ikke fandtes nedfaldet brandskadede materiale i området ved varmeskaderne på trekantlisten. SKL fastholdt, at han ikke havde brugt gasbrænderen den pågældende dag, og at det var to dage forud for branden, at han havde brugt den sidst.

SKL blev foreholdt DBI's vurderinger og konklusion omkring arnested, brug af bajonetsav, fejl i elektriske installationer og påbrænding af tagpap.

...

Vores objektive udtræk fra DBI's rapport.

1. Arnestedet vurderes at være i den nederst i stråtagets sydvestlige del.
2. Det er sandsynligt, at arbejdet med en bajonetsav skulle være brandårsag.
3. Det er ikke sandsynligt, at arbejdet med en gasbrænder to dage tidligere skulle antænde en glødebrand.
4. Det er overvejende sandsynligt, at brandårsagen er sket som følge af påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder.

SKL blev endnu en gang forespurgt, om man kunne forestille sig, at han huskede forkert mht. hvornår han sidst havde brugt gasbrænderen før branden, SKL ændrede nu sin forklaring til, at det med sikkerhed ikke var om søndagen, da branden startede, men at det måske godt kunne være lørdag og at der derved kunne have ligget noget og ulmet. Efter nærmere snak omkring dette blev SKL forespurgt, om man kunne forestille sig, at han huskede forkert, og at han havde brugt gasbrænderen en halv time før branden. Til dette svarede SKL, at det havde han ikke. SKL blev en sidste gang forespurgt om man kunne forestille sig, at han huskede forkert, og at han havde brugt gasbrænderen to-tre timer før branden startede. Til dette svarede SKL efter lang tænkepause, at det var ikke sådan, at han huskede det.

SKL oplyste, at han godt kendte reglerne for varmt arbejde og at han ikke havde brugt gasbrænderen. SKL fik forklaret forskellen på varmt arbejde ift. erhverv, hvor der i visse tilfælde ikke er skademæssig dækning og grov uagtsomhed på privat, hvor man er i dækning, men hvor man ofte nedskriver erstatningen.

SKL oplyste efter denne snak, at han havde brugt et brandtæppe for at sikre sig, at der ikke gik ild i stråtaget. SKL havde, da branden startede, fjernet dette tæppe og lagt det ned på bilen nede foran

bygningen, hvorfor der ikke var billeder af det på stedet. Forespurgt stod gasbrænderen også på bilen, men den stod der blot fordi, at han ikke havde fået fjernet den fra sidst, at han brugte den. SKL supplerede med, at han havde fjernet alt værktøj og brandtæppe fra taget inden brandvæsenet ankom til stedet og havde kørt bilen væk, så den ikke stod i vejen for brandvæsenet. SKL blev forespurgt, hvorfor han skulle bruge et brandtæppe, hvis han fastholdt, at han ikke havde brugt gasbrænderen. Der var vel intet behov for et brandtæppe på stråtaget, hvis han blot havde skåret kantlisten til og ikke brændt tagpap. SKL tænkte sig åbenlyst om og der gik lang tid, før han ændrede sin forklaring og svarede, at han nok ikke havde brugt brandtæppet den pågældende dag alligevel. SKL blev foreholdt, at han lige havde fortalt, hvordan han i detaljer pakkede brandtæppet sammen og lagde det ned på bilen sammen med værktøjet, hvorfor hans forklaring godt kunne virke meget utroværdig. SKL oplyste endnu en gang, at det var sådan, at han oplevede hændelsen.

SKL oplyste til sidst, at vi kunne sende ham et 'tilbud' ift. erstatning jf. grov uagtsomhed og så ville han overveje det. Han kunne ikke sige ja til noget, før han så 'tilbuddet'.

Kontrolmåling af afstand fra kantlisten ved arnestedet.

Som anført i DBI's konklusioner, så vurderes det som værende overvejende sandsynligt, at ilden er startet som følge af påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder.

Denne påbrænding vurderes jf. tagets udformning, at have været foretaget i en afstand af mellem 10 og 15 cm. fra stråtagets nederste del."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom brændte den 28/7 2024 og blev totalskadet. Klageren anmeldte, at "Var ved at lave halvtag skær med bajonet sav ...". Selskabet har foretaget nedskrivning i erstatningen med 25 % med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at selskabet har fordrejet hændelsesforløbet til egen fordel, således at man får det indtryk, at han har handlet uagtsomt. Klageren har anført, at rapporten fra DBI er lavet

med oplysninger fra forsikringsselskabet, og at rapporten ikke er objektiv. Klageren har anført, at han har været ualmindelig uheldig i forbindelse med arbejdet på taget, og at det ikke er til at vide om det er gasbrænder eller sav der har været årsag til branden. Klageren har anført, at han brugte gasbrænder fredag og lørdag, men ikke søndag hvor branden opstod, og at der under svejsning af tagpap var pulverslukker og brandtæppe placeret på taget. Klageren har anført, at pulverslukkeren om søndagen var placeret i bilen, og at gasbrænderen ikke var på matriklen, da der ikke var påbegyndt svejsearbejde den dag. Klageren har anført, at han har overholdt retningslinjerne vedrørende varmt arbejde.

Selskabet har anført, at der er stærke tekniske beviser for, at branden er opstået i umiddelbar forlængelse af, at klageren har påsvejet tagpap i umiddelbar nærhed af et stråtag. Selskabet har anført, at håndtering af gasbrænder ved et stråtag kræver særligt agtpågivenhed og iagttagelse af særlige sikkerhedstiltag, og at klageren ikke har foretaget sig noget i den forbindelse. Selskabet har anført, at brug af en gasbrænder op til et stråtag frembyder indlysende fare for, at taget bryder i brand, og at der er ingen tvivl om, at klageren har foretaget en handling som kan karakteriseres som groft uagtsomt. Selskabet har anført, at skaden kunne være blevet forhindre ved at anvende en alternativ metode, alternativ tagbelægning, midlertidig fjernelse af en mindre del af taget eller lignende. Selskabet har anført, at det er en skærpende omstændighed, at klageren er [job, der forudsætter brandteknisk viden], og dermed har særlige forudsætninger for at bedømme farligheden. Selskabet har anført, at den grove uagtsomhed i den foreliggende sag er usædvanlig klar, og at sagen giver et helt særligt grundlag for at gøre et fradrag/en afkortning som er større end den standardmæssige.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 28/7 2024, at "Det var en lille stråtækt villa, hvor der var ild i stråtaget... [Klageren], forklarede kort, at han var i gang med at reparere en del af taget på det hus som [...] havde lejet. Han benyttede en maskinsav til at skære i et bræt som var placeret nederst på taget. Omkring kl 13.57 bemærkede han en underlig røglugt, og han mistænkte, at der var blevet antændt noget. Han arbejdede deltid som brandmand og han ringede derfor til en kollega for at anmelde en mulig brand... Indsatslederbrand oplyste, at sagens per-

son, [Klageren], kl. 13.57 ringede direkte til indsatslederen og fortalte, at der i forbindelse med noget renoveringsarbejde på adressen var opstået røgudvikling fra taget. [Klageren] fortalte kl. 1401, at der kunne ses ild i taget. Da indsatslederbrand ankom til stedet, var taget overtændt... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der lå brædder på den vestlige side af ejendommen, som sagens person, [Klageren], havde brugt i forbindelse med renoveringsarbejdet. Sagens person, [Klageren], fremviste den stiksav som han havde brugt i forbindelse med renoveringsarbejdet. På undersøgelsestidspunktet var der ca. 20 grader varmt, solen stod højt og det var tørt. Der var en middelvind på ca. 9,0 m/s i sydøstlig retning med vindstød på ca. 14,0 m/s".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 28/7 2024 af klageren, at "[Klageren] benyttede en maskinsav til at skære i et bræt som var placeret nederst på taget. Taget var lavet af stråtag og var blevet skiftet for cirka 5 år siden. Omkring kl 13.57 bemærkede han en underlig røglugt og han mistænkte, at der var blevet antændt noget. Han arbejdede deltid som brandmand og han ringede derfor til en kollega for at anmelde en mulig brand. De aftalte telefonisk, at kollegaen ville komme ud med en enkelt brandbil. Cirka klokken 14.01 ændrede røglugten sig til tydelig røgudveksling og små flammer. Han ringede sin kollega op igen, som fortalte ham, at de ville sende flere brandbiler, da der nu var tale om en reel brand. Afhørte var chokeret over situationen og var ikke sikker på hvad som havde antændt taget. Det kunne måske være, at han havde ramt et søm med maskinsaven som fremvirkede en gnist".

Det fremgår af brandundersøgelsesrapport af 22/8 2024 fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, at "De kraftigste brandskader fandtes i husets tag og tagkonstruktion. Størstedelen af den sydlige tagflade sås bortbrændt og/eller nedrevet i forbindelse med slukningsindsatsen. Alle brandskader aftog markant fra rygningen og nedad i den nordlige tagflade. Inde i huset sås skråvæggen under den sydlige tagflade nedrevet i forbindelse med slukningsindsatsen. Størstedelen af skråvæggen under den nordlige tagflade samt væggen mod den vestlige gavl sås intakt. Øvrige brandskader i huset vurderes at være følgeskader efter branden i tag og tagkonstruktion... Hvis branden var startet udvendigt i stråtagets nederste sydvestlige del, vurderes branden at ville brede sig derfra opad langs den østlige gavl og i en skrå vinkel opad mod øst, hvilket sva-

rer overens med brandbilledet, hvorfor denne hypotese findes overvejende sandsynlig. Arne-
stedet vurderes at være i den nederste del af stråtagets sydvestlige del... Hvis branden skulle
være opstået som følge af gnister ved arbejde med en bajonetsav ville det kræve, at savklingen
havde ramt metaldele som f.eks. søm eller skruer. Ud fra det af brandlidte oplyste, blev der
alene skåret i skrålisten for at tilpasse denne mod gavlen, hvorfor det vurderes som mindre
sandsynligt, at savklingen skulle have ramt metaldele eller andet i gavlen, der kunne fremkalde
gnister, som ville kunne antænde en brand i stråtaget, hvorfor denne hypotese findes mindre
sandsynlig... Hvis branden skulle være opstået som følge af påbrænding af tagpap ved anven-
delse af en gasbrænder, som brandlidte oplyste at have anvendt 3 dage før branden, ville det
kræve, at en deraf opstået glødebrand skulle fortsætte i 3 dage, før den udviklede sig til en
flammebrand, hvilket vurderes som ikke sandsynligt. Ud fra de objektive spor, der blev fundet
ved undersøgelsen, som f.eks. kraftigt smelteskadet tagpap umiddelbart ud for stråtagets syd-
vestlige hjørne/skrålistens sydlige ende, sammenholdt med brandskaderne i tag og tagkon-
struktion, vurderes en brand opstået som følge af f.eks. en igangværende påbrænding af tag-
pap at være en mere sandsynlig årsag til brandens opståen. Brandårsagen blev ikke påvist, men
vurderes på baggrund af de objektive spor som overvejende sandsynlig at være en følge af ar-
bejde med påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder".

Det fremgår af politiets afgørelse af 19/9 2024 om at indstille efterforskningen, at "Politi har
besluttet at indstille efterforskningen i sagen, hvor du har anmeldt, at du den 28. juli 2024 var
udsat for brand... Begrundelsen for vores afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om,
at der er begået noget strafbart. Vi har især lagt vægt på, at politiets gerningsstedsundersøgel-
se af brandstedet ikke har påvist omstændigheder, der tyder på, at branden er opstået på en
måde, som nogen kan straffes for. Det har ikke været muligt for politiet at fastslå brandårsagen
med sikkerhed, men det vurderes, at branden er startet nederst på stråtækt tag. Vi har også
lagt vægt på, at der ikke ses at have været vidner til brandens opståen, ligesom der ikke har
været videoovervågning af området".

Ankenævnet for Forsikring

28.

103906

Det fremgår af selskabets brandundersøgelse af 19/9 2024, at "[Klageren] oplyste, at han fredag d. 26. juli 2024 havde brændt tagpap med en gasbrænder på hele tilbygningens tag...[Klageren] oplyste, at han om søndagen d. 28. juli 2024 havde brugt en bajonetsav til at skære udhænget til i stråtagets sydvestlige hjørne... Det kunne konstateres, at der omkring de snit, der var skåret i udhænget på enden af gavlen ikke var nogen søm, skruer eller metaldele, der kunne lave gnister ved overskæring... Jeg spurgte om han havde gjort noget for at slukke ilden og [Klageren] svarede så, at han havde en pulverslukker stående i sin elvogn, som han havde placeret lige nedenfor tilbygningen.[Klageren] havde hentet pulverslukkeren og havde prøvet at slukke ilden. [Klageren] blev foreholdt, at der var spor efter pulverslukning flere steder på trekantslisten og på tagpappet ved arnestedet jf. DBI [Klageren] blev ligeledes foreholdt hvorfor han havde brugt pulverslukkeren disse steder og ikke oppe på tagryggen, hvor han opdagede det brændte. [Klageren] oplyste, at han havde brugt pulverslukkeren ved trekantslisten og på tagpappet forebyggende. [Klageren] blev foreholdt, at hvis branden var startet i toppen af taget som han havde beskrevet, virkede det meget besynderligt, at han brugte pulverslukkeren flere steder nede på tagpappen, hvis der var flammer øverst på tagryggen. Til dette svarede [Klageren] igen, at han havde gjort det forebyggende... [Klageren] blev herefter foreholdt, at der forelå en DBI-rapport, der ikke stemte overens med hans forklaring. [...] og jeg gav ligeledes udtryk for, at vi havde på fornemmelsen at [Klageren] ikke fortalte sandheden... [Klageren] tilføjede, at han også havde brugt gasbrænderen på tagpappet lørdag morgen, og om det måske kunne være skadeårsagen, hvis branden på den måde havde udviklet sig meget langsomt. På trods af at der lå rester fra pulverslukkeren på steder hvor [Klageren] havde brændt tagpap, nægtede han fortsat at have brugt sin gasbrænder om søndagen op til branden".

Det fremgår af selskabets brandundersøgelse af 22/10 2024, at "SKL blev foreholdt, at DBI havde påvist varmeskader, der fremstod som efter påbrænding af tagpap, og at der ikke fandtes nedfaldet brandskadede materiale i området ved varmeskaderne på trekantslisten. SKL fastholdt, at han ikke havde brugt gasbrænderen den pågældende dag, og at det var to dage forud for branden, at han havde brugt den sidst... SKL oplyste, at han godt kendte reglerne for varmt arbejde og at han ikke havde brugt gasbrænderen.... SKL oplyste efter denne snak, at han havde

brugt et brandtæppe for at sikre sig, at der ikke gik ild i stråtaget. SKL havde, da branden startede, fjernet dette tæppe og lagt det ned på bilen nede foran bygningen, hvorfor der ikke var billeder af det på stedet. Forespurgt stod gasbrænderen også på bilen, men den stod der blot fordi, at han ikke havde fået fjernet den fra sidst, at han brugte den. SKL supplerede med, at han havde fjernet alt værktøj og brandtæppe fra taget inden brandvæsnet ankom til stedet og havde kørt bilen væk, så den ikke stod i vejen for brandvæsenet. SKL blev forespurgt, hvorfor han skulle bruge et brandtæppe, hvis han fastholdt, at han ikke havde brugt gasbrænderen. Der var vel intet behov for et brandtæppe på stråtaget, hvis han blot havde skåret kantlisten til og ikke brændt tagpap. SKL tænkte sig åbenlyst om og der gik lang tid, før han ændrede sin forklaring og svarede, at han nok ikke havde brugt brandtæppet den pågældende dag alligevel... Kontrolmåling af afstand fra kantlisten ved arnestedet... Som anført i DBI's konklusioner, så vurderes det som værende overvejende sandsynligt, at ilden er startet som følge af påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder. Denne påbrænding vurderes jf. tagets udformning at have været foretaget i en afstand af mellem 10 og 15 cm. fra stråtagets nederste del".

Efter en gennemgang af sagen herunder navnlig brandundersøgelsesrapporten af 22/8 2024 fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, finder nævnet som overvejende sandsynligt at måtte lægge til grund, at branden er opstået i forbindelse med, at klageren har påsvejset tagpap med en gasbrænder i umiddelbar nærhed af stråtaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af brandundersøgelsesrapport af 22/8 2024 fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, at brandårsagen på baggrund af de objektive spor med overvejende sandsynlighed vurderes at være en følge af igangværende arbejde med påbrænding af tagpap ved anvendelse af en gasbrænder. Der henvises til kraftigt smelteskadet tagpap umiddelbart ud for stråtagets sydvestlige hjørne/skrålistens sydlige ende, sammenholdt med brandskaderne i tag og tagkonstruktion.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det i brandundersøgelsesrapporten fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut vurderes at være mindre sandsynligt, at branden skulle være

Ankenævnet for Forsikring

30.

103906

opstået som følge af gnister ved arbejde med en bajonetsav, idet der alene er skåret i skrålisten for at tilpasse den mod gavlen. Videre fremgår det, at det ikke vurderes sandsynligt, at branden skulle opstå som følge af, at der 3 dage forinden var foretaget påbrænding af tagpap ved anvendelse af gasbrænder, idet den deraf opstået glødebrand skulle være fortsat i 3 dage, før den udviklede sig til en flammebrand.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den skete brandskade, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder efter en konkret vurdering, at selskabets fradrag i erstatningen med 25% er for høj. Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at foretage et fradrag i erstatning med 15 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er udvist en sådan grov uagtsomhed, at der kan foretages et fradrag på 25 %, som er væsentlig større end den standardmæssige. Nævnet har henset til nævnets tidligere praksis herunder sagerne 91399, 99368, 101169, 101028 vedrørende grov uagtsom ved bygningsbrand, hvor der som udgangspunkt foretages et fradrag i erstatningen på omkring 15 procent medmindre, selskabet har bevist, at der foreligger særligt skærpende omstændigheder.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at politiet ikke har fundet grundlag for at rejse sigtelse mod klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

31.

103906

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det alene er berettiget til at foretage et fradrag i erstatningen på 15% og udbetale yderligere erstatning til klageren i overensstemmelse hermed. Mererstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings