

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 103915:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie-/indboforsikring. I klageskema af 4/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over Privatsikrings afslag på dækning af en skade på mit Breitling-ur under min indboforsikring. Skaden opstod i forbindelse med en badetur i ... Jeg havde mit ur på, hvilket jeg normalt ikke har, men som et Breitling-ur, der er designet og testet til vandtæthed, havde jeg ingen grund til at tro, at der ville opstå problemer.

Da jeg kom op af vandet, kunne jeg se dug på indersiden af glasset og mærke, at kronen føltes løs. Jeg kontaktede efterfølgende en urmager, som vurderede, at skaden skyldtes indtrængt saltvand og konstaterede omfattende erosion af mekanismen. Jeg anmeldte skaden til forsikringsselskabet straks efter.

Privatsikrings afslag Privatsikring har afvist skaden med henvisning til følgende undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne:

- Skader på grund af slid, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbetjening
- Skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførsel

Herudover har selskabet anført, at det er mig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Selskabet konkluderer, at skaden må skyldes, at kronen ikke var korrekt lukket, hvilket efter deres opfattelse er en fejlbetjening, der undtager skaden fra dækning.

Hvorfor afslaget er urimeligt

Jeg er uenig i selskabets vurdering, da jeg mener, at skaden var både pludselig og uforudset, og at jeg har sandsynliggjort dette.

- Uret fungerede fejlfrit op til hændelsen, og der var ingen synlige tegn på, at kronen ikke var korrekt lukket.
- Jeg handlede i god tro og brugte uret som tiltænkt — netop til at tåle vand.
- At forvente, at jeg som almindelig forbruger skulle have opdaget en usynlig utæthed eller kontrolleret kronens position professionelt inden brug, er urimeligt.
- Selskabet har ikke dokumenteret, at skaden var synlig eller burde have været opdaget.
- Selskabets taksator foretog i øvrigt besigtigelsen uden at involvere mig, hvilket fratog mig muligheden for selv at demonstrere, hvordan kronen føltes løs umiddelbart efter hændelsen.

At betegne skaden som 'fejlbetjening' alene fordi kronen må have været utæt, er efter min opfattelse en for bred og urimelig fortolkning af undtagelsesbestemmelsen, der i praksis ville kunne bruges til at nægte dækning i enhver lignende situation.

Som en sammenligning: Det svarer til at nægte en bilist erstatning efter et uheld, fordi det viser sig, at sikkerhedsselen ikke var klikket korrekt, selvom bilisten selv troede, at den var det — en situation, hvor man som forbruger stoler på, at tingene fungerer, som de skal, og hvor det ikke med rimelighed kan forventes, at man opdager en skjult fejl på forhånd.

Bemærkninger om taksators vurdering

Jeg vil også gerne gøre Ankenævnet opmærksom på, at min samtale med selskabets taksator i høj grad bar præg af anekdotisk argumentation baseret på hans egne personlige erfaringer med ure. Han fremhævede flere gange, at han selv — og alle han kendte — altid tjekkede deres ur før og efter hver gang, de gik i vandet, og at det derfor efter hans opfattelse også var noget, jeg burde have gjort.

Det forekommer mig både uprofessionelt og bizart, at en vurdering af en skade på en forsikret genstand skal baseres på en taksators egne personlige vaner og antagelser frem for en objektiv vurdering af, hvad man med rimelighed kan forvente af en almindelig forbruger. Jeg frygter, at denne mangel på objektivitet og uvildighed har haft afgørende indflydelse på afgørelsen i sagen, og jeg beder derfor Ankenævnet om at se kritisk på grundlaget for selskabets beslutning.

Bevisbyrden

Jeg har sandsynliggjort, at der indtraf en pludselig og uforudset skade på mit ur i forbindelse med en enkeltstående hændelse, som jeg ikke havde mulighed for at forudse eller forhindre. Det er efter almindelige forsikringsretlige principper tilstrækkeligt til at konstatere, at en dækningsberettiget skadebegivenhed er indtruffet.

Når forsikringstager har sandsynliggjort en dækningsberettiget skadebegivenhed, påhviler det herefter selskabet at sandsynliggøre, at skaden falder ind under en undtagelse i forsikringsbetingelserne. Det mener jeg ikke, at selskabet har løftet bevisbyrden for i denne sag. Der er hverken dokumenteret slitage, manglende vedligeholdelse eller anden fejlbetjening, som jeg med rimelighed burde have opdaget og handlet på.

At selskabet ensidigt konkluderer, at skaden må være forårsaget af fejlbetjening, uden at kunne sandsynliggøre dette, kan efter min opfattelse ikke danne grundlag for at undtage dækning. Bemærkning om tidligere kendelse

Jeg er opmærksom på, at Ankenævnet tidligere i kendelse nr. 96818 fra 2021 har vurderet, at fugtskade på et Rolex-ur ikke kunne anses for en dækningsberettiget pludselig skade. Jeg mener imidlertid, at min sag adskiller sig væsentligt fra den pågældende:

- I kendelsen opstod fugtskaden først en tid efter, at uret var tabt, og nævnet fandt, at årsag og virkning ikke indtraf samtidig.
- I min sag opstod skaden straks under badet, hvor jeg umiddelbart efter konstaterede dug på skiven og en løs krone. Skadens årsag og virkning var således samtidige og uventede.
- I kendelsen spillede urets alder og manglende dokumentation for vedligehold en rolle; dette er ikke blevet påberåbt som grundlag i min sag. Jeg mener derfor, at den tidligere kendelse ikke kan anvendes som præcedens (som Privatsikring har gjort) i min situation, hvor skaden netop opfylder definitionen af en pludselig og uforudset skade.

Anmodning

Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte Privatsikrings afgørelse og anerkende, at skaden er dækningsberettiget under min indboforsikring. Jeg står til rådighed for at fremsende yderligere dokumentation, herunder billeder og vurdering fra urmageren.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet tilsidesætter Privatsikrings afslag og anerkender, at skaden på mit ur er en dækningsberettiget pludselig og uforudset skade under min indboforsikring, og at selskabet udbetaler erstatning for reparation af skaden."

Selskabet har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende en vandskade på hans Breitling ur.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på indboforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. maj 2024. Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Sagsforløb vedr. klagers tidligere anmeldelse om samme forhold:

Selskabet modtog første gang skriftlig anmeldelse fra klager den 28. marts 2025 om, at han havde konstateret fugtskade på hans ur, hvorfor han havde afleveret uret til urmageren. Klager oplyste i den forbindelse, at årsag og præcist hændelsestidspunkt var ukendt.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 6. april 2025 meddelte selskabet følgende:

'Kære [klageren] Tak for din anmeldelse vedrørende fugtskaden på dit ur. Vi har gennemgået din sag og vurderet den ud fra dine oplysninger og betingelserne for din Indboforsikring. Forsikringen

dækker skader, der skyldes en pludselig og uforudset hændelse – det vil sige en skade, der sker hurtigt og uden forvarsel. På baggrund af det, du har oplyst, fremgår det, at det ikke er muligt at fastslå, hvornår og hvordan fugten er trængt ind i uret, og at skaden først blev opdaget ved, at der opstod kondens. Dette tyder på, at fugten er trængt ind over tid, og at skaden dermed har udviklet sig gradvist. Ifølge forsikringsbetingelserne er skader, der sker over tid, ikke dækket under pludseligskade. Vi gør dig også opmærksom på, at det er dit ansvar som forsikringstager at give os de nødvendige oplysninger, herunder hvordan skaden er sket. Du har som anmelder bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. På baggrund af de oplysninger, vi har modtaget fra dig, er skaden derfor ikke dækket af din forsikring, og vi lukker hermed sagen.'

Samme dag skrev klager følgende:

'Kære [klageren] Tak for din anmeldelse vedrørende fugtskaden på dit ur. Vi har gennemgået din sag og vurderet den ud fra dine oplysninger og betingelserne for din Indboforsikring. Forsikringen dækker skader, der skyldes en pludselig og uforudset hændelse – det vil sige en skade, der sker hurtigt og uden forvarsel. På baggrund af det, du har oplyst, fremgår det, at det ikke er muligt at fastslå, hvornår og hvordan fugten er trængt ind i uret, og at skaden først blev opdaget ved, at der opstod kondens. Dette tyder på, at fugten er trængt ind over tid, og at skaden dermed har udviklet sig gradvist. Ifølge forsikringsbetingelserne er skader, der sker over tid, ikke dækket under pludseligskade. Vi gør dig også opmærksom på, at det er dit ansvar som forsikringstager at give os de nødvendige oplysninger, herunder hvordan skaden er sket. Du har som anmelder bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. På baggrund af de oplysninger, vi har modtaget fra dig, er skaden derfor ikke dækket af din forsikring, og vi lukker hermed sagen.'

Den 24. april 2025 besvarede selskabet følgende:

'Kære [klageren] Tak for din henvendelse. Vi har nu gennemgået sagen igen med udgangspunkt i dine oplysninger samt i praksis fra Ankenævnet for Forsikring – herunder afgørelse nr. 96818, ... Vi forstår, at du mener skaden er opstået som følge af en pludselig hændelse, hvor uret har været utæt – eksempelvis hvis kronen har været åbnet eller beskadiget. I den forbindelse vil vi gerne præcisere, at: Forsikringen kan dække den pludselige skade, der har forårsaget utætheden – fx hvis uret er tabt eller ramt, og det medfører skade på urkassen, glasset eller urværket. Men selve fugt- eller kondensskaden, som udvikler sig efterfølgende, er ikke dækket. Fugt og kondens betragtes ikke som pludselige hændelser, da årsagen (f.eks. tabet) og virkningen (der trænger fugt ind) ikke sker øjeblikkeligt, men sker over tid.'

For at sagen eventuelt kan genvurderes som dækningsberettiget, skal det kunne dokumenteres, at en konkret og pludselig hændelse – som fx et tab – har medført en fysisk skade, som i sig selv er dækket. Hvis du kan fremlægge dokumentation for det, ser vi naturligvis gerne på sagen igen. Det kan f.eks. være en udtalelse fra en urmager. Vi håber, dette giver klarhed over afgørelsen, og vi står til rådighed, hvis du har yderligere spørgsmål eller ønsker at sende sagen videre med nye oplysninger.'

Selskabet modtog herefter ikke yderligere på den først anmeldte skadessag.

Selskabet modtog efterfølgende ny skriftlig anmeldelse fra klager den 4. maj 2025 om, at han i forbindelse med en badetur i ... havde opdaget, at kronen på hans Breitling ur var åben/løs og at der var kommet dug på indersiden af glasset.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet modtog efterfølgende et reparationstilbud fra klager udarbejdet af [urmager].

Der henvises til 'Reparation [urmager]' fremlagt af klager.

Den 9. maj 2025 skrev selskabets skadeinspektør følgende: *'Hej [klageren] Tak for din henvendelse. Jeg har i forbindelse med din henvendelse sendt sagen til gennemgang i vores juridiske afdeling. Dette i forhold til at der er kommet en anden forklaring, i forhold til den der er afgivet på den første anmeldelse. Når jeg har fået en tilbagemelding fra vores juridiske afdeling vender jeg tilbage. Venlig hilsen / Best regards ...'*

Hertil besvarede klager følgende: *'Hej ..., Tak for din besked og tak for midlertidig status. Blot en lille opfølgning ift. indholdet. Der er tale om en præcisering og ikke en anden forklaring. Det kan hurtigt blive en øvelse i semantik. Det er korte af det lange er, at der skete en pludselig skade som medførte fugt i uret. I første anmeldelse lå fokus uforholdsmæssigt meget på den sidste del - altså selve skaden (fugten) - og ikke på hændelsen (forløbet). Derfor præciseringen. Vh ...'*

Selskabets skadeinspektør skrev efterfølgende: *'Hej [klageren] Tak for præciseringen af hændelsesforløbet. Vi har gennemgået din sag og vurderet den ud fra dine oplysninger og betingelserne for din Indboforsikring herunder 'pludselig skade dækningen'. Som beskrevet dækker forsikringen skader, der skyldes en pludselig og uforudset hændelse – det vil sige en skade, der sker hurtigt og uden forvarsel. På baggrund af det du har oplyst til sagen af flere omgange fremgår det, at urets krone ikke har været spændt og derved er der på baggrund af dette trængt vand/fugt ind i uret. Gummimembranen er en vigtig del af vandtætheden. Skader på grund af fejlbetjening dækkes ikke. Vi er indforstået med, at man ikke tjekker sin ur krone hver dag. Dog er et ur ikke garantimæssigt dækket hvis kronen ikke er fastspændt og derved vandtætheden ikke garanteret. På baggrund af de oplysninger, vi har modtaget fra dig, er skaden derfor ikke dækningsberettiget og vi lukker hermed sagen. Venlig hilsen / Best regards'*

Klager fremsendte den 21. maj 2025 en klage over selskabets afgørelse.

Der henvises til 'Klage til Privatsikring' fremlagt af klager.

Selskabets klageansvarlige iværksatte herefter en nærmere undersøgelse af uret i samarbejde med selskabets lø søretaksator.

Korrespondancen med klager er fremlagt som **bilag D**.

Selskabets lø søretaksator kontaktede herefter klager: *'Hej [klageren] Jeg har modtaget anmeldelse af skade på ur og du bedes kontakte mig angående uret. Jeg kan kontaktes mandag til fredag mellem 9-15 på Med venlig hilsen ...Taksator'*

Den 3. juli 2025 foretog taksator besigtigelse af uret ved urmageren [urmageren] hvor selskabets taksator kunne konstatere, at der ikke var sket skade på urets krone.

Som følge heraf fastholdt selskabets klageansvarlige den 4. juli 2025, at skaden ikke var dækningsberettiget over klagers indboforsikring med henvisning til taksators besigtigelse af uret samt

det forhold, at forsikringen ikke dækker skader på uret som følge af ukorrekt lukning af kronen eller anden skade på uret, der var opstået, inden klager gik i vandet.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag E**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 og 3 under 'pludselig skade' fremgår følgende, jf. bilag A, s. 26:

'2 Vi dækker Pludselige skader, der ikke er nævnt eller undtaget i punkt 3 under Indbo.'*

'3 Vi dækker ikke

- Ridser, skrammer, tilsmudsning* eller afskalning.*
- Skader af kosmetisk art efter stænk eller spild af fødevarer og væsker.*
- Skader forvoldt af dyr.*
- Skader på grund af slid, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbetjening.*
- Skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførelse. - Skade som følge af virus- og hackerangreb*
- Skader dækket af en garanti- og serviceordning eller sælgers ansvar i henhold til de køberetlige regler.*
- Glemte, bortkomne eller forlagte ting.*
- Skader, der skyldes, at du eller en anden forsikret har udvist grov uagtsomhed eller lavet skaden med forset.*
- Elektroniske apparater, herunder it-udstyr og tilbehør, briller, høreapparater.*
- Værktøj.*
- Genstande kun til udendørs brug.*
- Lånte og lejede genstande eller rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. - Mønt- og frimærkesamlinger.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke omfattes af forsikringsdækning for pludselig skade for det anmeldte forhold.

Selskabet gør gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Under ordforklaring i forsikringsbetingelserne fremgår følgende om pludselig skade, jf. bilag A, s. 28: *'En skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.'*

Klager har gjort gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden var synlig og at der hverken er dokumenteret slitage, manglende vedligeholdelse eller anden fejlbetjening af uret, som klager, med rimelighed burde have opdaget og handlet på.

Selskabet bemærker hertil, at klager selv har oplyst, at uret var vandtæt.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at uret ikke ville have taget skade, hvis det havde fungeret fejlfrit op til hændelsen, og at klagers efterfølgende anmeldelse om, at kronen skulle være løs ikke stemmer overens med taksators besigtigelse, hvor han ikke kunne konstatere skade på urets kronen.

Selskabet er på baggrund af disse oplysninger af den opfattelse, at det er mest sandsynligt, at kronen ikke har været lukket korrekt inden klager, gik i vandet, hvilket har forårsaget den anmeldte vandskade på uret. Dette er ikke et forhold der dækkes over klagers indboforsikring, jf. betingelsernes punkt 3.

Selskabet mener i øvrigt ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden og dens årsag har virket på ét tidspunkt i forbindelse med hans badetur, hvorfor pludselighedskriteriet ikke er opfyldt. Dette skal også ses i forhold til klagers tidligere anmeldelse, jf. bilag B, hvor klager i sin første anmeldelse til selskabet vedrørende samme forhold har oplyst, at årsag og præcist hændelsestidspunkt for fugtskaden på uret er ukendt.

Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klager har anmeldt det samme forhold to gange med to måneders mellemrum og er kommet med to divergerende forklaringer i forhold til hændelsesforløbet.

Selskabet stiller sig i øvrigt undrende over for, at klager ikke er fremkommet med oplysninger om hans badetur allerede i første skadesanmeldelse og heller ikke har imødekommet selskabets anmodning om fremsendelse af dokumentation i form af bl.a. udtalelse fra urmageren.

Derudover bemærker selskabet, at fugt og kondens generelt ikke betragtes som pludselige hændelser, idet virkningen med, at fugten trænger ind, ikke sker øjeblikkeligt, men sker over tid. Der henvises i den forbindelse til AK 96.818.

Klager har videre anført, at taksators vurdering er baseret på taksators egne personlige vaner og antagelser frem for en objektiv vurdering af, hvad man med rimelighed kan forvente af en almindelig forbruger i forhold til at tjekke uret før og efter, hver gang man går i vandet.

Selskabet bemærker hertil, at taksators oplysning om, hvordan sådanne ure skal håndteres i forbindelse med vand, ikke har haft betydning for sagens udfald og at dette blot har været en oplysning til klager, som taksator har opfordret klager til fremadrettet at være opmærksom på. Selskabet finder det derfor ikke relevant for nærværende sag.

Selskabet fastholder som følge af ovenstående, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne på hans ur er en følge af, at han var i vandet med uret på og at der dermed var tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 4/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1) Indledende bemærkning og påstand

Jeg fastholder, at der foreligger en pludselig og uforudset skade, der er dækningsberettiget efter min indboforsikrings pludselig-skade dækning. Jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte selskabets afslag.

2) Pludselighed: samtidighed mellem årsag og virkning

Selskabet hævder, at fugt/kondens 'generelt ikke er pludselige', og henviser til AK 96818. Min sag adskiller sig afgørende:

- Samtidighed: Straks efter badet konstaterede jeg dug på indersiden af glasset og at kronen føltes løs (Bilag C). Årsag (vandpåvirkning med ikke-fuldt lukket krone) og virkning (vandindtrængning/dug) indtraf i samme tidsrum.
- AK 96818 er ikke sammenlignelig: I 96818 opstod fugtskaden over tid efter et tab; nævnet lagde vægt på manglende samtidighed. Her er der øjeblikkelige tegn umiddelbart efter hændelsen.

Selskabets generelle udsagn om 'fugt = ikke pludselig' kan ikke erstatte en konkret vurdering af min hændelse.

3) Bevisbyrden – selskabet løfter ikke undtagelsesbeviset

Jeg har sandsynliggjort hændelsen og den umiddelbare skade (dug + løs krone; efterfølgende bekræftet ved korrosion hos [urmager]). Når skadelidte har sandsynliggjort en dækningsberettiget hændelse, påhviler det selskabet at sandsynliggøre undtagelser (fx fejlbetjening/slid). Det gør de ikke:

- Der foreligger ingen dokumentation for, at jeg så eller burde have set en åben/løs krone før badet.
- Der foreligger ingen dokumentation for slid/mangelfuld vedligeholdelse.
- Selskabet bygger sin afvisning på en hypotese: 'Var kronen betjent rigtigt, ville skaden ikke kunne ske.' Det er ikke bevis for fejlbetjening – blot en efterrationalisering.

4) 'To divergerende forklaringer' – usaglig tidslinje Selskabet fremstiller det, som om jeg kommer med to forskellige forklaringer. Det er forkert:

- Bilag B (28/03/2025): Standard skadeanmeldelse med fokus på skaden (kondens), mens årsag endnu ikke er fastlagt.
- Bilag C (04/05/2025): Præcisering af hændelsesforløbet efter selskabets første afvisning – badetur, umiddelbar dug, løs krone.
- Som jeg skriftligt skriver til selskabet: 'Der er tale om en præcisering og ikke en anden forklaring' (citeret i selskabets eget klagesvar).

Jeg anerkender, at den første anmeldelse var mindre præcis – fokus lå på fugtskaden, ikke hændelsen. Men præciseringen var fremkaldt af selskabets første afslag. Det var aldrig en ændring, blot en uddybning.

Sproglig præcisering: Min formulering i første anmeldelse ('årsag og præcist hændelsestidspunkt ukendt') kan misforstås. Jeg mente alene, at jeg ikke kendte det eksakte tidspunkt – ikke at jeg ikke kendte hændelsen.

5) Taksators ensidige besigtigelse

Selskabets taksator besigtigede uret hos [urmager] uden min tilstedeværelse, selv om selskabet samme dag spurgte om samtykke (Bilag D/E). Jeg blev frataget muligheden for at demonstrere den oplevede løshed i kronen. Det er problematisk, at selskabet lægger afgørende vægt på en ensidig besigtigelse og tillægger den 'intakte krone' bevisværdi for tilstanden på skadetidspunktet, hvilket den observation ikke kan bære.

6) Den tekniske realitet: Kronens to niveauer/positioner (funktionel men ikke tæt)

Selskabet forbigår det centrale tekniske forhold, at en skruekronet Breitling-krone har flere positioner:

- Ydre funktionelle niveauer (trukket ud: tids-/datojustering) – synlige.
- Inderste skrue-/tætningsniveau – ikke synligt: Kronen kan fremstå 'lukket/funktionsdygtig', men mangle en sidste omdrejning for at komprimere pakningen/membranen fuldt ud.

I den tilstand ser kronen korrekt ud for en lægperson, men er ikke tæt. Dette forklarer præcist, hvordan skaden kan være pludselig og uforudset. Jeg anerkender, at en krone kan forårsage vandindtrængning, hvis den ikke er helt lukket. Men det er ikke noget, jeg som almindelig forbruger kunne opdage. Uret var testet og serviceret, og jeg havde ingen grund til at tro, det ikke fungerede.

7) Selskabets selvmodsigende dækning

Selskabet skriver, at:

- Hvis kronen ikke var lukket korrekt → afslag (fejlbetjening).
- Hvis kronen var i stykker uden min viden → også afslag.
- Hvis kronen var betjent rigtigt → kunne skaden slet ikke ske (implicit afslag).

Denne tænkning gør dækningen illusorisk: Uanset scenarie er konklusionen afslag. Det kan ikke være rigtigt i en pludselig-skade-dækning for et ur designet til vandtæthed.

8) Skadeårsag vs. skadeudvikling

Selskabet forveksler øjeblikket for vandindtrængningen (pludselig) med den efterfølgende korrosion (gradvis). At korrosionen udvikler sig ændrer ikke på, at årsag og virkning indtraf samtidig. Dette svarer til et rørbrud: bruddet er pludseligt, følgeskader udvikler sig senere – og dækkes alligevel.

9) Om taksators personlige standarder

Taksator har henvist til egne vaner (at han altid tjekker kronen). Selskabet siger, at dette ikke havde betydning. Ikke desto mindre blev det brugt i dialogen som målestok. En parts personlige vaner kan ikke ophøjes til forbrugerpligt.

10) Selskabets fejlagtige påstand om manglende dokumentation fra urmageren

Selskabet anfører, at jeg ikke fremlagde dokumentation fra urmageren. Dette er forkert:

- 28/03/2025 (Bilag B): Jeg oprettede skadesanmeldelsen og vedhæftede den dokumentation, jeg havde.
- Jeg har dermed fra start imødekommet ønsket om dokumentation.
- Selskabets udsagn er derfor urigtigt og vildledende. Dette understøtter også min generelle pointe om, at selskabet har gengivet sagens forløb på en måde, der er misvisende og virkelighedsforvrængende.

11) Konklusion og påstand

Jeg har sandsynliggjort en pludselig og uforudset skade med samtidighed mellem årsag og virkning.

- Selskabet har ikke dokumenteret undtagelser. Fremstillingen af tidslinjen er misvisende.
- Taksators ensidige besigtigelse kan ikke tillægges afgørende bevisværdi.
- Den tekniske forklaring om kronens to niveauer er central og ikke imødegået.

Påstand: Afgørelsen ophæves, og skaden anerkendes som dækningsberettiget under pludselig skade.

Subsidiært: At nævnet indhenter en uvildig teknisk vurdering

Bilagsoversigt

- Bilag B (28/03/2025 – første anmeldelse): Viser en indledende skadekonstatering (kondens), hvor årsag endnu ikke var klarlagt. Understøtter, at jeg ikke ændrede forklaring – jeg anmeldte skaden, som jeg så den.
- Bilag C (04/05/2025 – præcisering): Fuldt hændelsesforløb: badetur → straks dug og løs krone. Dokumenterer samtidighed og pludselighed. Viser også, at uret var serviceret/tryktestet hos autoriseret forhandler.
- Bilag D (mailudveksling om besigtigelse): Viser, at taksator kontaktede [urmager] og besigtigede uden min inddragelse, selv om jeg bad om at kunne medvirke og dokumentere min oplevelse. Understreger, at jeg ikke fik mulighed for at demonstrere kronens tilstand. Indeholder min skriftlige indsigelse mod taksators anekdotiske standard.
- Bilag E (klageafgørelse fra selskabet 04/07/2025): Viser selskabets cirkulære argumentation (alle scenarier = afslag) og fejlagtige bevisbyrdefordeling. Samt at de fastholder, at 'intakt krone nu' = 'intakt på skadetidspunktet', hvilket er en ulogisk slutning og ignorerer kronens ikke-synlige tætningsniveau."

Selskabet har i brev af 8/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i forhold til 1. klagesvar berettige, at der i det konkrete tilfælde er tale om en pludselig opstået skade i henhold til betingelserne, men at der som følge af undtagelsesbestemmelsen omkring fejlbetjening af uret, er undtaget dækning for det anmeldte forhold, jf. betingelsernes punkt 3. Klager har gjort gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at der er tale om en fejlbetjening af uret.

Selskabet bemærker hertil, at taksators besigtigelse ved [urmager] har vist, at der ikke var sket skade på urets krone og derfor har kunnet konkludere, at kronen har været løs, inden klager hoppede i vandet med uret på.

Klager har bevidst selv valgt at hoppe i vandet med uret på, hvorfor det også må forventes, at klager inden han hoppede i vandet, som minimum skulle have sikret sig, at urets krone var trykket helt ind eller var tæt, for at undgå vandindtrængen/fugt i uret.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at skaden er opstået som følge af en fejlbetjening af uret, og selskabet finder af den grund, at undtagelsesbestemmelsen i punkt 3 finder anvendelse. Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at skaden på uret ikke er omfattet af dækning."

Klageren har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker indledningsvis, at selskabet nu anerkender, at der er tale om en *pludselig opstået skade*. Uenigheden angår alene spørgsmålet om fejlbetjening. Dette markerer et tydeligt skift i selskabets begrundelse, idet spørgsmålet om pludselighed tidligere blev brugt som hovedafvisningsgrundlag. Nævnets vurdering bør derfor koncentreres om, hvorvidt selskabet har løftet bevisbyrden for den påståede fejlbetjening.

1. Fejlbetjening – selskabets bevisbyrde Det påhviler selskabet at sandsynliggøre, at jeg aktivt har betjent uret forkert. Taksators observation af, at der *ikke var skade* på kronen, dokumenterer ikke, at den stod løs før hændelsen – blot at der efterfølgende ikke var mekanisk skade. Der er således tale om et såkaldt *negativt bevis* – en antagelse baseret på, hvad man ikke har set – hvilket ikke kan bære bevisbyrden for aktiv fejlbetjening. Selskabet drager heraf en hypotetisk konklusion om, at jeg 'må have efterladt kronen løs', men uden nogen teknisk dokumentation, fotos, erklæring fra [urmager] eller andet objektive grundlag. Dette er ikke tilstrækkeligt til at aktivere en undtagelsesbestemmelse.

2. Manglende mulighed for kontrol – forbrugerperspektiv Det er ubestridt, at jeg ikke havde nogen mulighed for at konstatere, at kronen manglede den sidste omdrejning, da dette ikke er synligt for en lægperson. Uret var servicert og testet for tæthed, og jeg havde ingen grund til at betvivle, at det fungerede som tiltænkt.

At pålægge en almindelig forbruger et kontrolkrav på niveau med en professionel urmager ligger væsentligt ud over, hvad der kan anses for rimelig forsikringsretlig adfærd. Jeg havde ingen mulighed for at opdage problemet – og selskabet har ikke dokumenteret det modsatte. Dette punkt er nu yderligere **fagligt underbygget** af en teknisk udtalelse fra [urmager], jf. punkt 6 nedenfor.

3. Uagtsomhed og forsikringsretlig standard

Selskabets formulering om, at jeg 'burde have sikret mig', at kronen var lukket, er en normativ vurdering, ikke en bevisførelse. Det kan ikke med rimelighed kræves, at en forbruger foretager teknisk kontrol af et vandtæt ur før hvert bad. Et sådant krav ville tømme pludselig-skadedækningen for reelt indhold og placere ethvert hændeligt uheld på kundens risiko.

4. Sammenfatning

Selskabet har ændret begrundelsen – fra at nægte pludselighed til at påberåbe fejlbetjening – men uden at løfte bevisbyrden. Taksators konklusion bygger på en indirekte antagelse, ikke et faktum. Der er hverken dokumenteret fejl, uagtsomhed eller handling fra min side, som kan bringes ind under undtagelsesbestemmelsen. Jeg fastholder derfor, at skaden opstod pludseligt, uforudset og uden fejlbetjening, og at undtagelsesbestemmelsen ikke finder anvendelse.

5. Konklusion

Jeg beder Ankenævnet lægge til grund:

- at pludselighed nu er ubestridt,
- at selskabet ikke har ført bevis for fejlbetjening,
- og at jeg handlede som enhver rimelig forbruger ville gøre i tillid til et professionelt servicert ur.

Påstand: Afgørelsen ophæves, og skaden anerkendes som dækningsberettiget under pludselig skade. Subsidiært: At nævnet indhenter uvildig teknisk vurdering af skruekroners tætning (to niveauer) og sammenholder denne med hændelsesforløbet, samt at selskabet pålægges at foretage en ny vurdering under hensyn hertil.

6. Teknisk udtalelse fra [urmager]– bekræftelse af kronens funktionsmåde (Bilag F)

Som supplement til ovenstående er indhentet en neutral faglig udtalelse fra [urmager] autoriseret Breitling-forhandler og faguddannet urmagerværksted. [urmager] bekræfter følgende tekniske forhold: *'En skruekrone på et ur – herunder modeller fra Breitling – kan godt fremstå visuelt lukket og funktionelt korrekt for en almindelig bruger, selv om den ikke er skruet helt i bund. Pakningen vil ikke være fuldt komprimeret, og uret vil derfor ikke være optimalt tæt. Hvis kronen ikke er skruet helt i, kan det være svært for en bruger at opdage dette, udelukkende ved visuel inspektion.'* (Bilag F – [urmager], 22. oktober 2025) Denne udtalelse underbygger den tekniske forklaring i sagen og viser, at den beskrevne hændelse er teknisk plausibel og *ikke udtryk for fejlbetjening* i almindelig forsikringsretlig forstand."

Selskabet har i brev af 6/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anført, at selskabet tidligere har brugt pludselighedsbegrebet som hovedafvisningsgrundlag, hvilket selskabet bestrider. Selskabet har under hele sagsbehandlingen gjort rede for, at det er undtagelsesbestemmelsen for fejlbetjening, der er årsagen til, at forholdet ikke er omfattet af dækning.

Klager har i sit seneste indlæg fremlagt en udtalelse fra [urmager] jf. bilag F og har i den forbindelse gjort gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at klager aktivt har betjent uret forkert.

Selskabet bemærker hertil, at det er korrekt, at uret visuelt kan fremstå lukket, selv om kronen ikke er skruet helt i bund, men det ændrer ikke på, at klager som minimum skulle have sikret sig, at kronen var lukket inden han hoppede i vandet. Dette kan sidestilles med en vandflaske, som med det blotte øje heller ikke kan ses at være tæt, men man drejer på låget for at sikre sig, at den er lukket tæt.

Selskabet bemærker endvidere, at den fremlagte udtalelse fra [urmager] alene er en ren visuel erklæring og ikke tager udgangspunkt i, hvordan klager har betjent uret på skadestidspunktet. Det er selskabets opfattelse, at det påhviler klager et ansvar i den konkrete situation, idet han som minimum skulle have tjekket at kronen var lukket, inden hoppede i vandet henset til urets økonomiske værdi. Hertil bemærker selskabet, at jo dyrere et ur der er tale om, jo større ansvar påhviler det klageren at sikre sig, at kronen er lukket og dermed tæt.

Selvom uret i sig selv er vandtæt, så er dette under forudsætning af, at man betjener uret korrekt, herunder sikrer sig, at kronen er skruet helt i. Når det ikke er tilfældet, er man tilbage til det forhold, at man har et ur, der ikke er vandtæt. Det er derfor selskabets vurdering, at det anses som værende uagtsomt af klager at hoppe i vandet med et ikke vandtæt ur på, idet kronen ikke har været skruet helt ind, hvorfor der har været indlysende fare for den skete skade.

Som selskabet tidligere har gjort gældende, er der ved taksators undersøgelse af uret ikke konstateret nogen defekt ved uret, hvorfor det alene er klagerens forhold, der har forårsaget, at der er trængt vand ind i uret som følge af fejlbetjening. Der henvises i den forbindelse til klagers forklaring i skadesanmeldelsen i bilag C. Som følge af ovenstående fastholder selskabet fortsat, at skaden på uret ikke er omfattet af dækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen omkring fejlbetjening, jf. betingelsernes punkt 3."

Klageren har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kort oversigt – faktiske hovedpunkter i sagen AP15905 1. Sagen vedrører et Breitling-ur, hvor der efter en badetur opstod dug og efterfølgende korrosion. 2. Skaden blev anmeldt den 28. marts 2025 (Bilag B), og der blev samtidig fremlagt dokumentation fra [urmager]. 3. Selskabet afviste oprindeligt dækning med henvisning til, at der ikke forelå en pludselig skade (Bilag E). 4. Efter min klage ændrede selskabet begrundelsen og henviste i stedet til undtagelsesbestemmelsen om fejlbetjening. 5. [urmager] har efterfølgende bekræftet, at en skruekrone kan fremstå lukket for en almindelig bruger, selv om den ikke er skruet helt i bund (Bilag F). 6. Der foreligger ingen dokumentation for aktiv fejlbetjening, og selskabet baserer sin afvisning på en hypotese. Påstand: At skaden anerkendes som dækningsberettiget under pludselig-skade dækningen, alternativt at nævnet indhenter uvildig teknisk vurdering af skruekroners tætning."

Klageren har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker indledningsvis, at selskabet nu fastholder, at sagen alene vedrører undtagelsesbestemmelsen om fejlbetjening. Dette står i direkte kontrast til selskabets tidligere afgørelse af 4. juli 2025 (Bilag E), hvor der udtrykkeligt blev henvist til, at der *'ikke foreligger en dækningsberettiget pludselig skade'*. Denne ændring viser, at selskabet først efter min klage har flyttet fokus fra pludselighed til fejlbetjening, hvilket tydeligt illustrerer, at den oprindelige afgørelse ikke hvilede på et fast eller sagligt grundlag. Det svækker vægten af selskabets nuværende argumentation og understreger, at vurderingsgrundlaget undervejs har været skiftende og inkonsistent.

Selskabet anfører desuden, at uret *'kan fremstå lukket, selv om kronen ikke er skruet helt i bund'*. Denne anerkendelse er i overensstemmelse med den tekniske udtalelse fra [urmager] (Bilag F) og understøtter netop, at jeg som almindelig forbruger ikke kunne forventes at opdage forholdet. Dermed svækkes selskabets påstand om fejlbetjening yderligere.

Jeg må fastholde, at selskabet ikke har ført bevis for fejlbetjening, men alene fremsat en antagelse om, at jeg *'må have efterladt kronen løs'*. Der er ikke fremlagt dokumentation, fotos, erklæringer eller tekniske data, der viser, hvordan uret faktisk var betjent på skadetidspunktet.

Om selskabets analogi ('vandflaske') Selskabets sammenligning med en vandflaske er teknisk uholdbar og uden relevans. En flaske har et synligt gevind og giver fysisk modstand, når låget ikke sidder korrekt. En skruekrone på et ur har derimod et skjult gevind og flere positioner, hvor den kan fremstå korrekt placeret, selvom pakningen ikke er fuldt komprimeret. Analogien understøtter derfor snarere, at selskabet ikke har forstået – eller ikke ønsker at anerkende – den tekniske realitet, som [urmager]s udtalelse belyser.

Om 'jo dyrere et ur, jo større ansvar' Selskabets bemærkning om, at der "påhviler større ansvar, jo dyrere uret er", er uden forsikringsretligt grundlag eller støtte i praksis. Forsikringsaftaleloven opstiller ingen proportionalitet mellem genstandens økonomiske værdi og forsikringstagerens agtpågivenhed. Forsikringen dækker netop hændelige og uforudsete skader – uanset genstandens pris – og selskabets udsagn må derfor anses for *usagligt* og *uden relevans* for vurderingen af bevisbyrden.

Om selskabets argumentationsform

Jeg finder det bekymrende, at selskabets seneste indlæg bevæger sig væk fra en juridisk vurdering af sagen og over i en mere moralsk argumentation. Når et professionelt forsikringsselskab med juridisk uddannede medarbejdere baserer sin stillingtagen på analogier som 'vandflasken' og generelle betragtninger om, at 'jo dyrere et ur, jo større ansvar', undergraves tilliden til, at sagen vurderes ud fra objektive og forsikringsretlige principper. Jeg har en berettiget forventning om, at selskabets vurdering hviler på faglig og juridisk analyse – ikke på subjektive eller værdibaserede betragtninger. Det svækker oplevelsen af retssikkerhed, når argumentationen flyttes væk fra juræen og over i holdningsbaserede vurderinger.

Afsluttende bemærkning

På baggrund af ovenstående kan det konstateres, at selskabet hverken har fremlagt dokumentation for aktiv fejlbetjening eller et konsistent vurderingsgrundlag. Selskabets seneste bemærkning ændrer ikke på dette forhold, men bekræfter tværtimod, at skaden må anses for hændelig og uforudsigelig for en almindelig forbruger. Jeg beder derfor Ankenævnet lægge vægt på, at sagen reelt vedrører en hændelig og uforudsigelig skade, som efter sin natur falder ind under pludselig-skade dækningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 28/3 2025 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden/sygdommen

Hvad vedrører skaden? *Pludselige skader*

Er der skade på briller/høreapparat? *Nej*

Er der skade på elektronik? *Nej*

Er der pludselig skade på andet indbo? *Ja*

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete den og hvorfor? *Fugtskade på ur. Årsag og præcist*

hændelsestidspunkt ukendt. Der opstår kondens i uret hvorefter jeg indleverer det til urmager for at besigtige skaden og dens omfang. Det kræver omfattende reparation af værket og dets komponenter efter gennemsyn."

Af mail af 28/3 2025 fra [urmager] til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes et opdateret konkret pristilbud på dit Breitling ur. Vores urmager har konstateret, at dit ur skal have lavet flg. for at komme til og fungere korrekt igen:

Komplet eftersyn

- Fuldstændig demontering af urkasse og urværk
- Ultralyds rengøring af ur-kassen
- Udskiftning af alle pakninger
- Udskiftning af batteri (for kvarts-modeller)
- Rensning af urværket, oliering af komponenter og udskiftning, hvor dette måtte være nødvendigt
- Kontrol af regulering og distribution af energi
- Montering af ur-skive og visere
- Samling af hele uret
- Test af urets modstandsdygtighed over for vand (water-resistance)
- Regulering af urværket og kontrol af gangreserve
- Test af urets funktion i mindst 48 timer

Ankenævnet for Forsikring

15.

103915

- Polering afurkassen, krans/lynnette, lænke og c-lås eller foldespænde kan være inkluderet.

Obligatorisk service

(tiltag som er nødvendige for funktionaliteten af dit ur)

- Komplet eftersyn kr 6100,-
- Ny skive kr 3130,-
- Nyt visersæt kr 900,-
- Ny krone og aksel kr 945,-
- Ny værkholder og fjeder kr 915,-
- Ny platine kr 1960,-
- Ny rotor kr 1720,-
- Ny automatikbro kr 1225,-
- Ny fjederhusbro kr 1175,-
- Buffert evt. flere reservedele kr 500,-."

Af skadeanmeldelse af 4/5 2025 fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden/sygdommen ... Beskriv skaden udførligt - hvordan skete den og hvorfor? *Jeg har tidligere meldt denne skade ind, hvor jeg tilsyneladende har lagt for meget vægt på selve skaden og ikke hændelsesforløbet. Jeg har prøvet at kontakte Jer på den anden sag uden held. Nu får I hele hændelsesforløbet og ikke kun en beskrivelse af skaden. Jeg mødes en eftermiddag med en kammerat for at tage en aftalt dukkert i det kolde forårsvand. Da vi bor lige ned til vandet, aftaler vi at mødes her, som vi har gjort så ofte før. Vi hopper i vandet som vi plejer og sidder og snakker i solstrålerne på kajen efterfølgende, da jeg opdager at kronen på mit ur er åben og at der allerede er kommet dug på indersiden af glasset. Jeg går efterfølgende hjem og tager uret af og lader kronen være åben og ser det an de næste par dage. Da det ikke er blevet bedre efter en uges tid, tager jeg uret forbi [urmager] som er autoriseret Breitling forhandler og som foretog service og tryktest på uret seneste gang og de konstaterer, er der allerede er sket korrosion på vigtige dele af uret indvendigt og det er nødvendigt med udskiftning af disse dele. Selve uret har fungeret aldeles upåklageligt og har være til fuld service i [udlandet] hos Breitling via [urmager]. Der er derfor tale om en direkte kausal sammenhæng mellem den pludselige skade på uret og min badetur i vandet den pågældende dag."*

Af selskabets brev af 4/7 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Gennemgangen giver desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen. Indledningsvist skal jeg venligst oplyse, at det er dig som forsikringstager, der iht. til almindelig forsikringsretlige principper skal kunne sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed. Vi henviser til din samtale med taksator ..., hvor der ved besigtigelse ikke ses skade på kronen. Hvis du ønsker en besigtigelse af uret sammen med ... er du velkommen til at ringe til han for en aftale. Vi mener dog ikke, at dette vil ændre udfaldet. At du skulle være i god tro, og kronen måske ikke var lukket korrekt, eller der var anden skade på uret inden du går i vandet, er ikke dækket af forsikringen. Hvis uret/kronen var i stykker da du gik i vandet, uden at du vidste det, vil skaden heller ikke være dækket af forsikringen. Var kronen betjent rigtigt, ville skaden ikke kunne ske. Vi henviser venligst til Indboforsikringens dækning for pludselig skade punkt 3."

Af mail af 22/10 2025 fra [urmager] til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

103915

"Re: Sv: Anmodning om kort teknisk udtalelse vedr. tæthed og kronemekaniske på Breitling-ur.

...

Kære [klageren]

På forespørgsel kan vi som faguddannet urmagerværksted bekræfte følgende tekniske forhold:

1. En skruerkronet på et ur – herunder modeller som Breitling kan godt fremstå visuelt lukket og funktionelt korrekt for en almindelig bruger, selv om den ikke er skruet helt i bund. Pakningen vil ikke være fuldt komprimeret, og uret vil derfor ikke være optimalt tæt.
2. Hvis kronen ikke er skruet helt i, kan det være svært for en bruger at opdage dette, udelukkende ved visuel inspektion.

Denne udtalelse er alene ment som en teknisk forklaring og tager ikke stilling til hændelsesforløb eller ansvar i den konkrete sag.

Med venlig hilsen

...

Watchmaker
[urmager]".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Pludselig skade

2. Vi dækker

Pludselige skader, der ikke er nævnt eller undtaget i punkt 3 under Indbo

3. Vi dækker ikke

...

- Skader på grund af slid, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbetjening."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/3 2025, at hans ur var blevet fugtskadet. Den 6/4 2025 meddelte selskabet klageren, at skaden ikke var dækket, da selskabet fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettigende pludselig skade. Den 4/5 2025 sendte klageren ny skadeanmeldelse til selskabet med oplysning om, at skaden skete i forbindelse med, at klageren hoppede i vandet. Den 4/7 2025 meddelte selskabet klageren, at skaden ikke var dækket med henvisning til, at årsagen til skaden skyldes klagerens fejlbetjening af uret. Klageren ønsker dækning af udgifter forbundet med reparation af uret.

Klageren har anført, at hans Breitling-ur er vandtæt, og at han derfor ikke havde grund til at fortage sig yderligere, inden han hoppede i vandet med uret på. Klageren har anført, at han efter badeturen opdagede dug på indersiden af glasset, og at urkronen var løs hvorfor klageren

efterfølgende kontaktede urmager. Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldes fejlbetjening fra hans side. Klageren har anført, at uret fungerede fejlfrit inden hændelsen, og at der ikke var tegn på, at kronen sad forkert. Klageren har anført, at det ikke kan forventes, at han som forbruger skulle opdage en ikke-synlig utæthed, eller at han skulle have kontrolleret kronens position inden brug, hvilket også understøttes af udtalelse fra urmager.

Klageren har anført, at kronens inderste skrue-/tætningsniveau kan være utæt, uden at det kan ses med det blotte øje. Klageren har anført, at hans samtale med selskabets taksator bar præg af taksators egen erfaring med brug af ure, da taksatoren oplyste, at han "at han selv, og alle han kendte, altid tjekkede deres ur før og efter hver gang, de gik i vandet, og at det derfor efter hans opfattelse også var noget, [klageren] burde have gjort". Klageren har anført, at taksators observation af, at der ikke var sket skade på urkronen ikke underbygger, at kronen må have været løs før hændelsen. Klageren har anført, at selskabet besigtigede uret hos urmager, uden klageren var til stede. Klageren har anført, at han erkender, at indholdet i hans første skadeanmeldelse var upræcis, og at han først fik anledning til at uddybe hændelsen efter selskabets meddelelse om, at skaden ikke var dækket. Klageren har anført, at han ikke er enig i selskabets argument om, at han har et større ansvar, fordi der er tale om et dyrt ur, og at selskabets argumentation bærer præg af at være moralsk fremfor juridisk.

Selskabet har over for nævnet anført, at det anerkender, at skaden på uret er sket ved en pludselig opstået skade, men at det fastholder, at skaden er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3, da årsagen til skaden er klagerens fejlbetjening af uret.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen under pludselig skadedækningen undtager, "Skader på grund af slid, mangelfuld vedligeholdelse eller fejlbetjening". Selskabet har henvist til, at dets taksators besigtigelse har vist, at der ikke var sket skade på urets krone og derfor har kunnet konkludere, at kronen har været løs, inden klager hoppede i vandet med uret på. Klager har bevidst selv valgt at hoppe i vandet med uret på, hvorfor det også må

Ankenævnet for Forsikring

18.

103915

forventes, at klager, inden han hoppede i vandet, som minimum skulle have sikret sig, at urets krone var trykket helt ind eller var tæt, for at undgå vandindtrængen/fugt i uret. Selskabet har anført, at klageren som minimum burde have sikret sig, at urets krone var trykket helt ind eller var tæt for at undgå vandindtrængen, og at klageren derved har handlet uagtsomt. Selskabet har anført, at udtalelsen fra urmageren indhentet af klageren alene er udtryk for en visuel erklæring og ikke tager udgangspunkt i, hvordan klageren betjente uret på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at der kan stilles større krav til klagerens opmærksomhed med henblik på at sikre sig, at uret var tæt, idet der er tale om et dyrt ur.

Af skadeanmeldelse af 4/5 2025 fremgår bl.a.: "Oplysninger om skaden/sygdommen ...: Beskriv skaden udførligt - hvordan skete den og hvorfor? Jeg har tidligere meldt denne skade ind, hvor jeg tilsyneladende har lagt for meget vægt på selve skaden og ikke hændelsesforløbet. Jeg har prøvet at kontakte Jer på den anden sag uden held. Nu får I hele hændelsesforløbet og ikke kun en beskrivelse af skaden. Jeg mødes en eftermiddag med en kammerat for at tage en aftalt dukkert i det kolde forårsvand. Da vi bor lige ned til vandet, aftaler vi at mødes her, som vi har gjort så ofte før. Vi hopper i vandet som vi plejer og sidder og snakker i solstrålerne på kajen efterfølgende, da jeg opdager at kronen på mit ur er åben og at der allerede er kommet dug på indersiden af glasset. Jeg går efterfølgende hjem og tager uret af og lader kronen være åben og ser det an de næste par dage. Da det ikke er blevet bedre efter en uges tid, tager jeg uret forbi [urmager] som er autoriseret Breitling forhandler og som foretog service og tryktest på uret seneste gang og de konstaterer, at der allerede er sket korrosion på vigtige dele af uret indvendigt og det er nødvendigt med udskiftning af disse dele. Selve uret har fungeret aldeles upåklageligt og har været til fuld service i [udlandet] hos Breitling via [urmager]. Der er derfor tale om en direkte kausal sammenhæng mellem den pludselige skade på uret og min badetur i vandet den pågældende dag."

Det fremgår af mail af 28/3 2025 fra urmager til klageren, at "Hermed fremsendes et opdateret konkret pristilbud på dit Breitling ur. Vores urmager har konstateret, at dit ur skal have lavet flg. for at komme til og fungere korrekt igen: Komplet eftersyn - Fuldstændig demontering afurkas-

se og urværk - Ultralyds rengøring af ur-kassen - Udskiftning af alle pakninger - Udskiftning af batteri (for kvarts-modeller) - Rensning af urværket, oliering af komponenter og udskiftning, hvor dette måtte være nødvendigt - Kontrol af regulering og distribution af energi - Montering af ur-skive og visere - Samling af hele uret - Test af urets modstandsdygtighed over for vand (water-resistance) - Regulering af urværket og kontrol af gangreserve - Test af urets funktion i mindst 48 timer - Polering af urkassen, krans/lynnette, lænke og c-lås eller foldespænde kan være inkluderet.

Obligatorisk service (tiltag som er nødvendige for funktionaliteten af dit ur) • Komplet eftersyn kr 6100,- • Ny skive kr 3130,- • Nyt visersæt kr 900,- • Ny krone og aksel kr 945,- • Ny værkholder og fjeder kr 915,- • Ny platine kr 1960,- • Ny rotor kr 1720,- • Ny automatikbro kr 1225,- • Ny fjederhusbro kr 1175,- • Buffert evt. flere reservedele kr 500,-".

Det fremgår af selskabets brev af 4/7 2025 til klageren, at "Vi henviser til din samtale med tak-sator ... hvor der ved besigtigelse ikke ses skade på kronen. Hvis du ønsker en besigtigelse af uret sammen med ... er du velkommen til at ringe til han for en aftale. Vi mener dog ikke, at dette vil ændre udfaldet. At du skulle være i god tro, og kronen måske ikke var lukket korrekt, eller der var anden skade på uret inden du går i vandet, er ikke dækket af forsikringen. Hvis uret/kronen var i stykker da du gik i vandet, uden at du vidste det, vil skaden heller ikke være dækket af forsikringen. Var kronen betjent rigtigt, ville skaden ikke kunne ske. Vi henviser venligst til Indboforsikringens dækning for pludselig skade punkt 3".

Det fremgår af mail af 22/10 2025 fra urmager til klageren, at "Re: Sv: Anmodning om kort teknisk udtalelse vedr. tæthed og kronemekaniske på Breitling-ur: ... Kære [klageren] På forespørgsel kan vi som faguddannet urmagerværksted bekræfte følgende tekniske forhold: 1. En skruekronet på et ur – herunder modeller som Breitling kan godt fremstå visuelt lukket og funktionelt korrekt for en almindelig bruger, selv om den ikke er skruet helt i bund. Pakningen vil ikke være fuldt komprimeret, og uret vil derfor ikke være optimalt tæt. 2. Hvis kronen ikke er skruet helt i, kan det være svært for en bruger at opdage dette, udelukkende ved visuel inspek-

Ankenævnet for Forsikring

20.

103915

tion. Denne udtalelse er alene ment som en teknisk forklaring og tager ikke stilling til hændelsesforløb eller ansvar i den konkrete sag. Med venlig hilsen ... Watchmaker [urmager]".

Nævnet finder, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader, der skyldes fejlbetjening under pludselig skadedækningen, er undtaget dækning, er at anse som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her skaden på uret – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at skaden på uret skyldes uagtsom fejlbetjening, idet kronen forud for, at klageren hoppede i vandet, ikke var blevet sikret, så der ikke kunne ske indtrængen af vand i uret. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der ikke var årsagssammenhæng mellem tilside-sættelsen af sikkerhedsforskriften og skaden på uret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

103915



Jørgen Steen Sørensen

formand